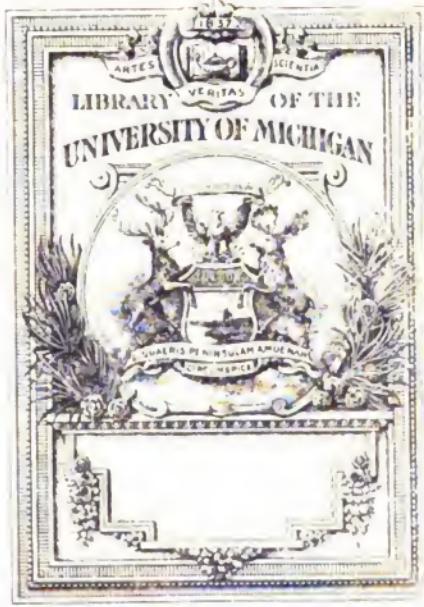


Hermes

Ernst Willibald Emil Hübner, Georg
Kaibel, Carl Robert, Friedrich Leo, Georg Wissowa



A 55-



HERMES

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGBEN

VON

GEORG KAIBEL UND CARL ROBERT

SECHSUNDDREISSIGSTER BAND

BERLIN

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG

1901

I N H A L T.

	Seite
F. BECHTEL, Varia	422
E. BETHE, Thymeliker und Skeniker	597
F. BLASS, Nachlese zu Bacchylides	272
Die pseudippokratische Schrift <i>περὶ φυσᾶν</i> und der Anonymus Londinensis	405
kritische Bemerkungen zu Platons Phaidros	580
AD. BRIEGER, das atomistische System durch Correctur des anaxagoreischen entstanden	161
W. CHRIST, Bacchylides und die Pythiadene Rechnung	107
W. CRÖNERT, die <i>Λογικὰ Σητείατα</i> des Chrysippus und die übrigen Papyri logischen Inhalts aus der herculanensischen Bibliothek	548
D. DETLEFSEN, Die Quellenschriften, insbesondere die lateinischen, in B. 10 der Nat. Hist. des Plinius	1
H. DIELS, die Olympionikenliste aus Oxyrhynchos. (Nebst einer Tafel.) .	72
B. GRAEF, archäologische Beiträge	81
F. HILLER von GAERTRINGEN und C. F. LEHMANN, Gewichte aus Thera (Nebst einer Tabelle).	113
F. HILLER von GAERTRINGEN, eine Karneenfeier in Thera	134
Inscriptions von Rhodos und Thera	440
W. JANELL, über die Echtheit und Abfassungszeit des Theages	427
M. IHM, die sog. „Villa Louis“ des Tiberius auf Capri und andere Suetoniana Beiträge zur Textgeschichte des Sueton	287
343	
G. KAIBEL, <i>Sententiarum liber ultimus</i>	606
O. KERN, magnetische Studien	491
O. LAGERCRANTZ, das <i>E</i> zu Delphi	411
C. F. LEHMANN, s. F. HILLER von GAERTRINGEN.	
TH. MOMMSEN, die diocletianische Reichspräfector	201
Aetius	516
Consularia (Nachtrag zu Bd. 32 S. 538)	602
TH. PREGER, das Gründungsdatum von Konstantinopel	336
Konstantinos-Helios	469
W. RADTKE, Aristodems' <i>Ἐπιγράμματα Θηβαικά</i>	36
C. ROBERT, archäologische Nachlese	364

a*

	Seite
W. H. ROSCHER, neue Beiträge zur Deutung des delphischen <i>E</i>	470
O. SEECK, zur Chronologie des Kaisers Licinius	28
P. STENGEL, zu den griechischen Sacralalterthümern	321
G. THIELE, ionisch-attische Studien	218
M. WELLMANN, zu den <i>Αἰτιολογίμενα</i> des Soran	140
U. WILCKEN, zu den pseudo-aristotelischen Oeconomica	187

MISCELLEN.

F. BECHTEL, zur Entschädigungsurkunde von Troezen	610
F. BLASS, zu den neuen Fragmenten aus Hesiods Katalogen	157
zu Aristophans' Fröschen	310
Berichtigung	411
W. DITTENBERGER, zum Brief des Antigonos an die Skepsier	450
P. GROEBE, das Geburtsjahr und die Heimath des M. Caelius Rufus .	612
G. F. HILL, <i>τετράδραχμον χρυσοῦν</i>	317
F. HILLER von GAERTRINGEN, der Bildhauer Antiphanes	160
ein Beitrag zur Geschichte der Venus	
von Milo	305
Hermes Kypharissiphas	452
K. HUDE, über <i>γάρ</i> in appositiven Ausdrücken	313
M. IHM, zu Iulius Valerius	615
E. KLOSTERMANN, <i>κοπιάτος commatus</i>	156
C. F. LEHMANN, zu den Ephemeriden Alexanders des Grossen	319
C. ROBERT, die Phorkiden	159
Nachbemerkung (zu Roscher über das delphische <i>E</i>)	490
P. STENGEL, Nachtrag zu S. 332	615
U. von WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF, eine Handschrift des Kallimachos	309
U. WILCKEN, <i>δὲ δέιρυγχος χαρακτήρ</i>	315
A. WILHELM, <i>Θεοὶ ἐπικοτίσιοι</i>	448
Epigramme aus Astypalaia	450
REGISTER	616

VERZEICHNISS DER MITARBEITER

und ihrer Artikel in Band XXVI—XXXVI.¹⁾

E. Albrecht in Berlin	L. D. Barnett in Cambridge	33, 638
C. Aldenhoven in Köln	F. Becher (†)	
H. von Arnim in Wien	F. Bechtel in Halle a. S.	31, 318 34,
26, 366 27, 118 28, 65 150 34, 363 35, 130	395 480 35, 326 348 36, 422 610	
B. Arnold in München	A. Behr in Köln	26, 315 30, 447
E. Assmann in Berlin	Ch. Belger in Berlin	
Cl. Baeumker in Bonn	J. Beloch in Rom	28, 481 630 29, 604 32, 667 35, 254
A. von Bamberg in Gotha	Th. Bergk (†)	
C. Bardt in Berlin		
29, 451 32, 264		

1) Für die früheren Beiträge vgl. Generalregister zu *Hermes*, Zeitschrift für classische Philologie, Band I—XXV, bearbeitet von M. Wellmann, Berlin, Weidmannsche Buchhandlung 1893. (Preis: Mk. 7.)

- R. Bergmann (†) 474 28, 472 31, 271 320 643 32,
 J. Bernays (†) 1 161 33, 324 36, 450
 E. Bethe in Basel 26, 593 28, 474
 522 33, 313 36, 597
F. Blass in Halle a. S. 29, 633 30, 314
 465 32, 149 33, 179 654 34, 312
35, 340 342 36, 157 272 310 405
411 580
H. Bluemner in Zürich 29, 294
U. Ph. Boissevain in Groningen 26, 440
F. Boll in München 34, 643
J. Bolte in Berlin
H. Bonitz (†)
M. Bonnet in Montpellier
C. de Boor in Breslau 34, 298 480
E. von Borries in Strassburg i. E. 27, 170
K. Boysen in Königsberg i. Pr.
A. Brand in Potsdam
C. G. Brandis in Berlin 31, 161 32, 509
J. Brandis (†)
Th. Braune in Berlin
A. Breysig in Berlin
Ad. Brieger in Halle a. S. 36, 161
K. Bürger in Blankenburg a. H. 27,
36 345 359
H. Buermann in Berlin
Fr. Burger in Hof 26, 463
G. Busolt in Göttingen 28, 312 33,
71 336 661 34, 280 35, 573
A. Busse in Berlin 28, 252
J. Bywater in Oxford
M. Cantor in Heidelberg
A. Ceriani in Mailand
W. Christ in München 36, 107
H. Christensen in Hamburg
L. Cohn in Breslau 32, 107
M. Cohn in Amsterdam
H. Collitz in Philadelphia
J. Conington (†)
C. Couradt in Greifenberg i. Pom.
M. Courat in Amsterdam 35, 344
A. Cosattini in Pavia 29, 1
W. Crönert in Bonn 36, 548
O. Crusius in Heidelberg
O. Cuntz in Graz 29, 586
C. Curtius in Lübeck
E. Curtius (†)
L. Cwikliński in Lemberg
H. Degenkolb in Leipzig
H. Deissmann in Heidelberg 33, 344
H. Delbrück in Berlin
H. Dessau in Berlin 27, 561 28, 156
29, 393 34, 81 35, 332
D. Detlefsen in Glückstadt 32, 191 321
35, 585 36, 1
H. Diels in Berlin 26, 243 478 28,
407 31, 339 33, 334 35, 196 36,
72
W. Dittenberger in Halle a. S. 26, 472
474 28, 472 31, 271 320 643 32,
1 161 33, 324 36, 450
E. Dopp in Rostock
W. Dörpfeld in Athen
A. B. Drachmann in Kopenhagen 30,
475
J. Draheim in Berlin .
J. G. Droysen (†)
H. Droysen in Berlin
F. Duemmler (†) 27, 260 28, 468
A. Eberhard in Wesel
R. Ellis in Oxford
A. Erman in Berlin 28, 479
F. Eyssenhardt (†)
E. Fabricius in Freiburg i. B. 35, 205
G. Faltin (†) 20, 71 632
F. Fischer in Berlin
H. Flach (†)
R. Förster in Breslau
M. Frankel in Berlin
S. Fraenkel in Breslau 33, 335
C. M. Francken in Groningen
W. Franz in Strasburg i. Els. 35, 671
J. Freudentberg (†)
J. Freudenthal in Breslau
J. Friedlaender (†)
H. von Fritze in Berlin 32, 235
R. Fuchs in Dresden 29, 171 33, 342
A. Funck in Sondershausen 28, 158
29, 159
G. Galland in Strassburg i. E.
V. Gardthausen in Leipzig
J. Gellicken in Hamburg 26, 33 567
27, 351
A. Gemoll in Striegau
W. Gemoll in Liegnitz
H. Genthe (†)
K. E. Georges (†)
C. E. Geppert (†)
A. Gericke in Greifswald 28, 135 29, 373
32, 341
J. Gildemeister (†)
H. Giske in Lübeck
Th. Gleiniger in Berlin
Tn. Gomperz in Wien 31, 469
O. Gradenowitsch in Königsberg i. Pr. 28, 321
B. Graef in Berlin 36, 81
H. Graeven in Hannover 30, 289 471
P. Groebe in Wilmersdorf 36, 612
O. Gruppe in Berlin
F. Gustafsson in Helsingfors
A. Haehler (†)
W. Gardner Hale in Chicago 34, 133
H. Haupt in Giessen
M. Haupt (†)
F. Haverfield in Oxford
E. Hedicke in Freienwalde a. O.
J. Heinemann in Frankfurt a. M. 34, 590
R. Heinze in Berlin 33, 432 34, 494

- W. Helbig in Rom 32, 86
R. Helm in Berlin 29, 161
C. Henning in Rio Janeiro
W. Henzen (†)
W. Heraeus in Offenbach a. M. 34, 161
L. Herbst (†)
R. Hercher (†)
F. K. Hertlein (†)
M. Hertz (†)
H. van Herwerden in Utrecht
R. Herzog in Tübingen 29, 625 30, 154
H. Heydmann (†)
G. Heylbut in Hamburg
Th. Heyse (†)
Edw. Lee Hicks in Oxford
G. F. Hill in London 36, 317
E. Hiller (†)
E. Hiller v. Gaertringen in Berlin 28, 469
 29, 16 32, 320 35, 339 36, 113
 134 160 305 440 452
G. Hinrichs (†)
G. Hirschfeld (†)
O. Hirschfeld in Berlin 26, 150
R. Hirzel in Jena
A. Höck in Rendsburg 26, 76 453 30,
 347 33, 626
A. Hofmeister in Rostock
C. Hofstede de Groot in Leiden
A. Holder in Karlsruhe
H. Hollander in Osnabrück 26, 170 636
L. Holzapfel in Giessen 28, 435
K. Huude in Kopenhagen 27, 152 36, 313
E. Hübner (†)
Ch. Hülsen in Rom
G. Jacob (†)
V. Jagić in Wien
Ph. Jallé (†)
A. Jahn (†)
O. Jahn (†)
W. Janell in Ratzeburg 36, 427
E. Janzon in Godenburg 27, 315
V. Jernstedt in St. Petersburg
M. Ihm in Halle a. S. 36, 287 343 615
H. Joachim in Hamburg 30, 39
F. Jonas in Berlin
A. Jordan in Lemgo
H. Jordan (†)
D. Kaehler in Weimar
H. Kaestner in Regensburg 31, 578
 32, 160
G. Kaibel (†) 26, 580 27, 249 28,
 40 29, 82 30, 71 145 429 31, 264
 34, 107 319 35, 202 567 36, 606
K. Kalbfleisch in Rostock 30, 631
Br. Keil in Strassburg i. E. 26, 125 29,
 32 249 320 321 30, 199 473 31, 472
 508 32, 399 496 497 34, 183 479
H. Keil (†)
O. Kern in Rostock 36, 491
H. Kettner (†)
M. Kiderlin (†)
H. Kiepert (†)
A. Kiessling (†) 26, 634
B. Kindt in Greifswald 26, 317
A. Kirchhoff in Berlin
Joh. E. Kirchner in Berlin 28, 139 31,
 254
H. v. Kleist in Leer
P. Klimek in Breslau
E. Klostermann in Kiel 36, 156
A. Klügmann (†)
G. Knaack in Stettin 29, 472 627
F. Knickenberg in Bonn 27, 144
Th. Koch (†)
A. Köhler in Nürnberg
O. Köhler in Berlin 26, 43 148 27, 68
 29, 156 158 30, 629 31, 137
W. Kolbe in Athen 34, 380
A. Kopp in Königsberg i. P.
G. Kramer (†)
A. Krause (†)
Fr. Krebs (†) 30, 144
P. Kretschmer in Wien 26, 118
W. Kroll in Greifswald 26, 316 29,
 517 30, 462
J. Kromayer in Czernowitz 29, 556
 31, 1 70 33, 1 34, 1 35, 216
P. Krüger in Bonn
K. Krumbacher in München
J. W. Kubitschek in Wien
B. Kübler in Berlin 26, 479
H. Kühlwein in Kiel 27, 301
R. Kunze in Zittau 34, 345
O. Lagercrantz in Upsala 36, 411
S. P. Lampros in Athen
E. Lattes in Mailand 31, 465
G. A. Lehmann (†)
C. F. Lehmann in Berlin 27, 530 35,
 636 36, 115 319
O. Lehmann in Dresden
M. Lehnerdt in Königsberg i. Pr. 33, 499
 35, 530
F. Leo in Göttingen 27, 308
R. Lepsius (†)
K. Lincke in Jena
S. Linde in Lund
A. Luchs in Erlangen
A. Ludwich in Königsberg i. Pr.
O. Lüders in Athen
W. Luthe in Bonn
E. Maass in Marburg 26, 178 31,
 375
M. Manitius in Oberlössnitz bei Dresden
 27, 318
H. Matzat in Weilburg
M. Mayer in Bari 27, 461
A. Meineke (†)
R. Meister in Leipzig 26, 319 480

- E. Meyer in Halle a. S. 27, 363 29, 478
 30, 1 241 33, 643 648 652
P. Meyer in Berlin 32, 210 482 33, 262
W. Meyer in Göttingen
 A. Michaelis in Strassburg i. E.
 L. Mitteis in Leipzig 30, 564 32, 629
 34, 88
Th. Mommsen in Berlin 26, 145 27, 79
 28, 33 599 29, 468 618 30, 90 321
 456 32, 454 538 660 38, 160 665
 34, 145 151 35, 437 443 532 36,
 201 516 602
C. von Morawski in Krakau
J.-H. Mordtmann in Saloniki
K. Müllenhoff (†)
A. Müller (†)
B. Müller (†)
G. F. W. Müller in Breslau 34, 321
G. H. Müller in Saargemünd 26, 159
H. F. Müller in Blankenburg a. H.
H. J. Müller in Berlin
O. Müller in Berlin
F. Münniger in Basel 30, 499 31, 308
 32, 469 34, 641
P. Natorp in Marburg 35, 385
A. Nauck (†)
R. Neubauer in Berlin
K. J. Neumann in Strassburg i. E. 31,
 519 32, 313 475
M. Niemeyer in Potsdam
B. Niese in Marburg 26, 1 28, 194
 31, 481 34, 520 35, 53 268 453
A. Nikitzky in Odessa 28, 619
H. Nissen in Bonn
F. Noack in Jena 27, 407 452 28, 146
Th. Nöldeke in Strassburg i. E. 29, 155
H. Nobl in Berlin
E. Norden in Breslau 27, 606 28, 360
 501 29, 290 313
F. Novati in Mailand
J. Oeri in Basel 34, 640
J. Olshausen (†)
Th. v. Oppolzer (†)
A. Otto in Breslau
H. Pack in Dortmund
G. Parthey (†)
J. Partsch in Breslau
C. Pascal in Mailand 30, 548
W. Passow (†)
H. Peter in Meissen
E. Petersen in Rom
E. Piccolomini in Rom 27, 1
F. Pichlmayr in München 26, 635 33,
 653
R. Pischel in Halle a. S. 28, 465
M. Pohlenz in Berlin 31, 321
H. J. Polak in Rotterdam
H. Pomptow in Berlin 33, 329
Th. Preger in München 36, 336 469
E. Preuner in Athen 29, 530
M. Pulch in Rinteln
W. Radtke in Buchsweiler i. E. 36, 36
A. Rasmus in Brandenburg a. H.
R. Rassow in Elberfeld
A. Rehm in Ansbach 34, 251
Th. Reinach in Paris 34, 159
R. Reitzenstein in Strassburg i. E. 26,
 308 28, 159 29, 231 619 31, 185
 33, 87 35, 73 602
A. Rensch in Altkirch i. E.
A. Reuter in Marburg 28, 73
D. Richter in Berlin
A. Riedenauer (†)
A. Riese in Frankfurt a. M.
G. Robert in Halle a. S. 26, 480 29,
 417 30, 135 148 156 31, 530 32,
 421 33, 130 566 34, 645 35, 141
 650 36, 159 364 490
H. Röhl in Halberstadt
E. Rohde (†)
W. H. Roscher in Wurzen 36, 470
V. Rose in Berlin
G. Rosenthal in Berlin 32, 317
O. Rossbach in Königsberg i. Pr.
M. Rothstein in Berlin
M. Rubensohn in Hannover 26, 153
A. Rzach in Prag 33, 591
G. de Sanctis in Rom 29, 479
M. Schanz in Würzburg 29, 597 30,
 401
A. Schaupe in Brieg
Th. Schiche in Berlin
H. Schiller in Leipzig
F. Schmidt in Jever
J. H. Schmidt in Hagen i. W.
Joh. Schmidt (†)
L. Schmidt in Dresden 34, 155
W. Schmitz (†)
R. Schöll (†)
A. Schöne in Kiel
R. Schöne in Berlin
H. Schrader in Weimar 29, 25
Th. Schreiber in Leipzig
O. Schroeder in Berlin
R. Schubert in Königsberg i. Pr.
A. Schultern in Göttingen 29, 204 481
 32, 273 523 33, 534
G. Schultz in Steglitz 35, 308
W. Schulz in Berlin
K. P. Schulze in Berlin 33, 511
W. Schulze in Göttingen 28, 19
L. Schwabe in Tübingen
E. Schwartz in Strassburg i. E. 32, 493
 554 33, 101 132 185 34, 427 481
 35, 106
E. Schweder in Kiel
O. Seeck in Greifswald 36, 28
C. Sintenis (†)

- A.** Skias in Athen
F. Skutsch in Breslau 27, 317 29, 517
31, 646 32, 92
W. Soltau in Zabern 26, 408 29, 611
629 631 30, 624 31, 155
J. Sommerbrodt in Breslau
G. Sorof in Kloster Rossleben 34, 568
F. Spiro in Rom 29, 143
E. Steffenhagen in Kiel
A. Stein in Wien 32, 663 35, 528
H. Stein in Oldenburg 27, 159 33, 352
P. Stengel in Berlin 26, 157 160 27,
161 446 28, 489 29, 281 627 30,
339 31, 477 478 637 34, 469 642
35, 627 36, 321 615
K. Strecker in Dortmund 26, 262
H. E. W. Strootman in Sneek 30, 355
W. Studemund (†)
Fr. Studnicka in Leipzig 28, 1
E. Stutzer in Görlitz
F. Susemihl (†)
L. von Sybel in Marburg
H. Swoboda in Prag 28, 536
E. Szanto in Wien 27, 312
Th. Thalheim in Breslau 29, 458
G. Thiele i. Marburg 27, 11 30, 124
32, 68 36, 218
Ph. Thielmann in Fürth
E. Thomas in Berlin 27, 22 28, 277
31, 457 32, 60
P. Thomas in Gent
M. Thommen in Basel
G. V. Thompson in New-Haven Conn.
30, 478
Ed. Thrämer in Strassburg i. E.
H. Tiedke in Berlin
J. Toeppfer (†) 29, 463 30, 391 31,
105 124
A. Torstrik (†)
L. Traube in München 27, 158 33, 345
P. Trautwein in Berlin
M. Treu in Potsdam
C. Triebel in Frankfurt a. M. 27, 210
321 29, 124
G. Türk in Breslau 31, 647
F. Umpfenbach (†)
G. F. Unger in Würzburg
J. Vahlen in Berlin 26, 161 351 28,
354 30, 25 361 385 33, 245 35, 131
L. S. van Veen in Arnhem
P. Viereck in Berlin 27, 516 654 30,
107
- W.** Vischer (†)
I. van der Vliet in Utrecht 32, 79
H. Vorretzsch in Berlin
C. Wachsmuth in Leipzig
W. H. Waddington (†)
R. Wagner in Dresden 27, 131
S. J. Warren in Dordrecht 29, 476
S. Waszyński in Berlin 34, 553
J. Weber in Perleberg
N. Wecklein in München
R. Weil in Berlin
M. Wellmann in Stettin 26, 321 481
27, 389 649 654 30, 161 31, 221
32, 360 35, 349 36, 140
P. Wendland in Charlottenburg 31, 435
38, 175 34, 412
E. Wendling in Diedenhofen 28, 355
G. Wentzel in Göttingen 30, 367 33,
275
K. Wernicke (†) 26, 51 32, 290
C. Weynan in München 29, 626
O. von Wilamowitz Möllendorff in Ber-
lin 26, 191 27, 648 29, 150 154
240 30, 177 32, 99 251 382 33,
119 492 513 34, 55 203 601 35,
1 533 36, 309
U. Wilcken in Breslau 27, 287 464
28, 154 161 230 29, 436 30, 151
481 619 32, 478 36, 187 315
A. Wilhelm in Athen 32, 317 35, 669
36, 448 450
H. Wiltrich in Göttingen 33, 657 34,
174 231 306
P. von Winterfeld in Berlin 30, 557
33, 168 506 667
H. Wirz in Zürich 32, 202 33, 109
G. Wissowa in Halle a. S. 26, 137
32, 311
E. Wölfflin in München 27, 652
R. Wuensch in Breslau 32, 42
K. Zacher in Breslau
K. Zangemeister in Heidelberg
E. Zeller in Stuttgart
E. Ziebarth in Hamburg 30, 57 32,
609
L. Ziegler in Heidelberg 31, 19 278
J. Ziehen in Gross-Lichterfelde 31, 313
32, 490 33, 340 341
H. Zimmer in Berlin 29, 317
R. Zimmerman in Lübeck
H. Zurborg (†)

DIE QUELLENSCHRIFTEN, INSBESONDERE DIE LATEINISCHEN, IN B. 10 DER NAT. HIST. DES PLINIUS.

Eine Anzahl der neuerdings angestellten Quellenuntersuchungen zur Nat. Hist. beschränkt sich auf einzelne Bücher derselben, insbesondere auf solche, für deren Text sich in grösserem Umfange die Quellen nachweisen lassen, besonders Aristoteles, Theophrast, die *Scriptores rei rust.* und andere. Eine Hauptaufgabe ist da, den Umfang dieser Benutzung genau festzustellen, und dabei wird dann auch die Frage aufgeworfen, ob die nachgewiesenen Quellen unmittelbar benutzt oder durch eine Zwischenstufe, griechische oder lateinische, vermittelt sind. Ohne Zweifel sind diese Untersuchungen schon an sich für das Verständniss des Plinius und seiner Arbeitsweise erspriesslich, jedoch scheint es mir möglich, von dieser Grundlage aus, wenigstens bei der Untersuchung einiger Bücher, einen Schritt weiter zu gehen, indem man zugleich der Anordnung Stoffes eine grössere Aufmerksamkeit schenkt.

Wie Plinius am Anfang der geographischen Bücher 3, 1 erklärt: *orem neminem unum separar, sed ut quemque verissimum in sua parte arbitrabor*, so hat er es auch in den übrigen Theilen seines Werkes gehalten, und wenn er in der praef. 17 erklärt, er habe den Hauptstoff zu demselben *ex exquisitis auctoribus centum* geschöpft, so werden wir berechtigt sein, in einzelnen, abgeschlossenen Theilen der Nat. Hist. nach solchen Hauptquellen zu suchen und in denjenigen Abschnitten, für welche die Quellen sonst nicht nachweisbar sind, die mehr oder weniger deutlich zusammengehörigen Nachrichten mit einander zu verbinden und wo möglich auf einen gemeinsamen Urheber zurückzuführen. Der Nachweis, den ich auf diesem Wege für den Ursprung grösserer Theile der geographischen Bücher aus Schriften des Agrippa, Augustus und Varro (in den *Comment. phil. in h. Th. Mommseni* 1877 S. 23 ff.) geführt habe, giebt dafür einen Beweis. Die allgemeinen Grundzüge der Arbeitsweise des Plinius habe ich kürzlich in meinen

,Untersuchungen über den Zusammenhang der Naturgeschichte des Plinius' dargelegt und S. 30 aus äusseren Anzeichen geschlossen, dass Plinius in den Bb. 7—11 über Anthropologie und Zoologie am wenigsten eigene Beobachtungen niedergelegt habe. Im folgenden versuche ich, einen grösseren Abschnitt von B. 10 in seine Bestandtheile zu zerlegen, indem ich ein besonderes Augenmerk auf die Anordnung des Stoffes richte, um auf sie gestützt womöglich einen *exquisitus auctor* für die sonst unbelegten Nachrichten nachzuweisen. Meines Wissens haben nur Montigny (*Quæst. in Pl. Nat. Hist. de animalibus libros*, Bonn 1844 p. 30 ff.) und Aly (Zur Quellenkr. des alt. Pl., Magdeburg 1885) bisher Quellenuntersuchungen über B. 10 angestellt, ohne jedoch die Folgerungen zu ziehen, die sich mir aus einer genauen Betrachtung zu ergeben scheinen.

Libro X continentur volucrum naturae, wie der *index* angiebt; das Buch beginnt mit den Schilderungen des Strauss, des Phönix, der Adlerarten. Erst nachdem Plinius eine ganze Reihe von Vögeln behandelt hat, hält er es für nöthig, von ihrer Eintheilung in Classen zu reden. Der *ind.* zu s. 13 verzeichnet: *digestio avium per genera*, und dem entspricht im Text § 29: *volucrum prima distinctio pedibus maxime constat. aut enim aduncos unguis habent, aut digitos, aut palmipedum in genere sunt, ut anseres et aquaticae fere aves.*¹⁾ Diese Unterscheidung hat Plinius wohl aus Arist. *h. a.* 2, 12 p. 504 entlehnt, wo erst von den γαμψώνυχα τῶν ὄφριθων die Rede ist und dann hinzugefügt wird: πολυώνυχοι δ' εἰσὶ πάντες οἱ ὄφριθες, ἔτι δὲ πολυσχιδεῖς τρόπον τινὰ πάντες. τῶν μὲν γὰρ πλεστινῶν διηγέρεται οἱ δάκτυλοι, τὰ δὲ πλωτὰ στεγανόποδά ἔστι, διηρθρωμένους δ' ἔχει καὶ χωριστοὺς δακτύλους. Nachdem Plinius dann von den Vögeln mit krummen Krallen gehandelt hat, spricht er nach dem *ind.* zu s. 22 *de his quae digitos habent*; der entsprechende Text beginnt § 43 mit den Worten: *nunc de secundo genere dicemus, quod in duas dividitur species, oscines et alites. illarum generi cantus oris, his magnitudo differentiam dedit.* Die Stelle ist nicht aus Aristoteles entlehnt, der diese Unterabtheilungen nicht kennt. Zuerst bespricht Plinius die *alites*, dann von s. 42 (*ind.*: *de oscinum genere*) an die *oscines*. Endlich lautet der *ind.* zu s. 48: *de reliquo aquaticarum genere*; es ist

1) B. 11, 256 heisst es: *avium aliae digitatae, aliae palmipedes, aliae inter utrumque divisim digitis adiecta latitudine.*

nämlich schon in §. 47 der zu dieser Gattung gehörende *halcyon* behandelt. Mit §. 49 beginnt eine ganz neue, von der bisherigen Eintheilung völlig unabhängige Beschreibung von Vögeln nach Gruppen, die besonders von Aristoteles zusammengestellt sind.

Aus den angeführten Thatsachen möchte man folgern, dass die Behandlung der Vögel von Plinius in wohlüberlegter und klarer Eintheilung vorgenommen sei und sich auch im einzelnen möglichst an Aristoteles anschliesse. Ist auch letzteres an manchen Stellen der Fall, so ergibt doch eine genauere Betrachtung des Textes, dass daneben eine andere, und zwar eine römische Quelle auf dessen Anordnung und Inhalt einen wesentlich bestimmenden Einfluss gehabt hat.

Wie Plinius in den Büchern über die Land- und über die Wasserthiere einige durch ihre Grösse ausgezeichnete voranstellt, so beginnt er B. 10 mit der Beschreibung des Strausses, die er vielleicht aus Juba entlehnt hat, und mit der des fabelhaften Phönix (§ 3—5). Letztere ist nicht aus Herod. 2, 73 entnommen, wahrscheinlich verdankt Plinius sie dem § 4 mit besonderer Verehrung genannten Manilius: *primus atque diligentissime togatorum de eo prodidit Manilius senator ille maximis nobilis doctrinis doctore nullo.*

Erst mit § 6 beginnt die Reihe der in Italien einheimischen Vögel: *ex his quas novimus aquilae maximus honos*, und dann wird nach Arist. h. a. 9, 32—34 p. 618—620 eine ausführliche Beschreibung der verschiedenen Arten von Adlern gegeben, in die § 7 Notizen aus einer apokryphen Schrift der delphischen Seherin Phemonoe, *Apollinis dicta filia*, und aus der ebenso apokryphen *'Οριθούοντος* des angeblichen Boios¹⁾ eingeschoben sind. Beide Notizen hat Plinius wahrscheinlich aus Philemon entnommen, der im *ind. auct.* zwischen Phemonoe und Boios aufgeführt wird.²⁾ Der sich anschliessende § 11 stimmt zu Arist. mir. ausc. 60. Nur der letzte Satz: *quidam adiciunt genus aquilae quam barbatam vocant*,

1) So hat Pintian den verdorbenen Namen: *Boethuius E¹F¹, Boethius E², poeta huius F², Boetius R, Boethus BARB.* hergestellt. Nur dürfte im Text zu lesen sein: *consentit et Boeus. huius ingenium est testudines raptas frangere etc.* Bemerkenswerth ist, dass die Verderbniss offenbar von den Abschreibern in den Text des *ind. auct.* von B. 10: *Boetho E(F), Boeto R, Beto d* übertragen ist. S. Knaack *Analecta Alexandrino-Romana* I ff. und in Pauly-Wissowas Real-Encyclopädie III 633 unter Boio.

2) S. Brunn *de auct. ind. Plin.* 16. Φίλημων πολι παντοδαπων χερηφλων wird von Athenaeus IV 114 d citirt.

Tusci vero ossifragam stammt offenbar aus römischer Quelle. Wohl griechischen Ursprungs ist § 12, wieder aus Arist. *h. a.* 6, 6 p. 563 stammt § 13, der folgende bis § 15 *ignavae sedent* aus 9, 32 p. 619. Angehängt ist in diesem Abschnitt aus irgend einer griechischen Quelle (vgl. Ael. *h. a.* 9, 2) der Satz: *aquilarum — devorant*, zum Schluss aber folgt wieder ein Satz wahrscheinlich römischen Ursprungs: *negant umquam solam hanc alitem fulmine exanimatam; ideo armigeram Iovis consuetudo indicavit*, zu dem Serv. *ad Aen.* 1, 394 eine Parallele bietet: *nec aquila nec laurus dicitur fulminari, ideo Iovis ales aquila*. Aus einem römischen Antiquar stammt, was § 16 über den Adler als Legionszeichen berichtet wird,¹⁾ griechischen Ursprungs dagegen sind wohl § 17 (vgl. Nicand. *ther.* 448 ff.) und § 18 (vgl. Ael. *h. a.* 2, 40; 6, 29). Damit schliesst der ausführliche Abschnitt über die Adler.

Den Geiern, *vultures*, ist nur § 19 gewidmet, in dem die Anfangsworte *Vulturum praevalent nigri* ohne Beleg sind, während die folgenden *nidos — fere bini* wieder aus Arist. *h. a.* 6, 5 p. 563 und 9, 11 p. 615 stammen. Daan aber heisst es weiter *Umbricius haruspicum in nostro aevo peritissimus parere tradit ova tredecim, uno ex his reliqua ova nidumque lustrare, mox abicere, triduo autem ante advolare eos ubi cadavera futura sunt*. Die Art, in welcher hier die schriftstellerische Bedeutung des Umbricius hervorgehoben wird, erinnert an die oben aus § 4 angeführten Worte über den Manilius. In derselben Weise wird in diesem Buche, in dem Citate mit Anführung der Autoren häufig sind, nur noch § 38 Hylas genannt: *externorum de auguriis peritissime scripsisse Hylas nomine putatur*, doch scheint dieser letzte Ausdruck darauf hinzuweisen, dass Plinius die Schrift des Hylas selbst nicht eingesehen hat. Noch muss ich aber an dieser Stelle auf die Art aufmerksam

1) Das Schlusswort des Satzes: *non fere legionis umquam hiberna esse castra, ubi aquilarum non sit iugum* bedarf jedoch meiner Ansicht nach der Besserung in *coniugium*; vgl. § 31: *parvis in vicis non plus bina coniugia (corvorum) sunt*. Urlichs erklärt (Chrest. Plin. S. 147) den Satz folgendermaassen: „wahrscheinlich weil in einem Lager zwei Legionen, d. h. ein consularisches Heer, zusammenzustehen pflegten, also zwei Adler sich darin befanden“ in offenbarem Widerspruch zum Texte, der nur vom Lager einer Legion spricht. Von Pferden, Ochsen und anderen Zugthieren kann man ein zusammengespanntes Paar wohl als *iugum* bezeichnen, unmöglich aber ist der Ausdruck bei Vögeln, abgesehen von dem Taubenpaar, das den Wagen der Venus zieht.

machen, in welcher Plinius sich 8, 43 ff. über Aristoteles ausspricht; er nennt ihn einen *vir quem in his magna secuturus ex parte praefandum reor*; von Alexander dem Grossen unterstützt, habe er über alle Thiere Asiens und Griechenlands Kunde gewonnen und ungefähr 50 *volumina* über sie geschrieben, die Plinius seiner Darstellung zu Grunde lege. In ähnlicher Weise spricht letzterer sich in den geographischen Büchern 3, 17 über die Leistungen des Agrippa, 3, 46 über die des Augustus, in den botanischen 14, 44 über Cato, 15, 1 über Theophrast und noch oft über andere Schriftsteller aus, deren Werke er dann nachweislich in besonders starkem Maasse benutzt hat. In ihnen haben wir ohne Zweifel jedesmal *exquisiti auctores* zu erkennen, und zu diesen scheint mir in B. 10 auch *Umbricius* gezählt werden zu müssen.

Wir wissen von ihm nur recht wenig; im *ind. auct.* zu B. 10 führt Plinius ihn mit dem Namen *Umbricius Melior* an, in dem zu B. 11 in folgender Reihe: *Iulio Aquila qui de Etrusca disciplina scripsit, Tarquitio qui item, Umbricio Meliore qui item*; nach Tac. *hist.* 1, 27 und Plut. *Galba* 24 kündigte *Umbricius* dem Galba beim Opfer als *Haruspex* den ihm bevorstehenden Untergang an, welche Voraussagung Plinius wohl auch im Gedächtniss hat, wenn er ihn als *haruspicum peritissimum* bezeichnet. Es stimmt ferner ganz zum Brauch des Plinius, gerade die jüngsten Quellen heranzuziehen, wenn er sie der Benutzung für werth hält; denn das Ziel, das er sich gesteckt hat, ist eben das, den Stand des Wissens von der Natur, den seine Zeit erreicht hat, festzustellen. Aber es kommt noch ein anderer, wichtiger Grund hinzu, der uns nöthigt, den grössten Theil dessen, was in diesem Theil von B. 10 aus römischer Quelle stammt, auf einen Augur oder *Haruspex* zurückzuführen.

Ueberblicken wir die Reihe der Vögel, welche in den §§ 6 bis 28 behandelt werden, so folgen auf einander: § 6 *aquilarum genera*, 19 *vultures*, 20 *sanqualis*, *inmusulus*, 21 *accipitres*, darunter insbesondere der *buteo* und dazu gehörig 25 der *coccyx* und 28 die *milvi*. Den Stamm dieser Reihe bilden diejenigen Vögel, welche von den römischen Augurn mit dem Gesamtnamen der *alites* bezeichnet wurden. Es wird nöthig sein zum Verständniss dieser, wie auch der folgenden Untersuchung, etwas näher auf die Lehren der Augurn einzugehen.

Externa auguria, sagt Cicero *de div.* 2, 36, 76, *quae non sunt tam artificiosa quam superstitionis, videamus. omnibus fere avibus.*

utuntur, nos admodum paucis. Auf den Augur Ap. Claudius Pulcher, einen Zeitgenossen Ciceros, den Verfasser eines *liber auguralis* (Cic. *ad fam.* 3, 4, 1, *de leg.* 2, 13, 32), bezieht O. Müller wohl mit Recht die Stelle bei Fest. p. 197: *oscines aves Ap. Claudius* (die Hdsch.: *Claudianus*)¹⁾ *esse ait, quae ore canentes faciant auspicium,*²⁾ *ut corvus, cornix, noctua; alites* (die Hdsch.: *aut*) *quae alis ac volatu,*³⁾ *ut buteo, sanqualis, aquila, immusulus, vulturius. picus autem* (die Hdsch.: *picam aut*) *Martius Feroniusque et parra et in oscinibus et in alitibus habentur.* Ganz entsprechend heisst es kurz vorher: *oscinum tripodium est, quod oris cantu significat quid portendi, cum cecinit corvus, cornix, noctua, parra, picus,* während die Reihe der *alites* von Festi *exc.* p. 3 wiederholt wird: *alites volatu auspicia facientes istae putabantur: buteo, sanqualis, immusulus, aquila, vulturius* und in dieser Reihenfolge auch von Serv. *ad Aen.* 1, 394.

Es kann doch kein Zufall sein, wenn Plinius in einem engen, deutlich umgrenzten Abschnitt § 6—28, gerade alle die Vögel behandelt, welche die römischen Augurn als *alites* bezeichneten, und wir werden später sehen, dass er es gerade so mit den auguralen *oscines* macht. Darin muss er einer römischen Quelle, aller Wahrscheinlichkeit nach dem Umbricius, gefolgt sein, dessen Lob er § 19 so laut verkündet, und eben daher wird er doch wohl manches einzelne entlehnt haben, was dieser Abschnitt aus römischer Quelle bietet; freilich zur Beschreibung der Vögel scheint er dort nicht viel Stoff gefunden zu haben, für die des Adlers und Geiers dankt er, wie wir sahen, das meiste dem Aristoteles; nur die oben bezeichneten Schlussätze der §§ 11 und 15 dürfen mit dem von § 19 auf Umbricius zurückgehen.

Ohne Zweifel aber wird wenigstens der Anfang von § 20 von ihm stammen: *sanqualem avem atque immusulum augures Romani magna in quaestione habent. immusulum aliqui vulturis pullum arbitrantur esse et sanqualem ossifragum.*⁴⁾ Der nächste Satz: *Ma-*

1) Er wird von Fest. auch p. 298 als *Ap. Pulcher in Auguralis disciplinae l. I* und p. 297 als *Pulcher* (mit vorausgehender Lücke), also auffallender Weise in abweichender Namensform citirt.

2) Vgl. Varro *de l. l.* 6, 76: *oscines dicuntur apud augures quae ore faciunt auspicium.*

3) Vgl. Serv. *ad Aen.* 3, 246: *alites enim certa genera avium ab auguribus appellantur, quae pinnis et volatu omina possunt facere.*

4) So lesen die Handschriften.

surius sanqualem ossifragum esse dicit, immusulum autem pullum aquilae, priusquam albiset cauda kann zwar von Plinius unmittelbar aus Masurius entlehnt sein, er kann aber auch aus dem Texte des Umbricius stammen; denn dieser scheint etwas jünger als Masurius gewesen zu sein (s. Prosop. imp. rom. 2, 352 Nr. 271 und 3, 467 Nr. 592). Der sich weiter anschliessende Satz: *quidam post Mucium augurem') visos non esse Romae confirmavere, ego, quod veri similius, in desidia rerum omnium arbitror non agnitos* scheint mir zu bestätigen, dass in der Quelle des Plinius die Frage über jene beiden Vögel ausführlicher behandelt war, und dass Plinius das Resultat in diesem Paragraphen kurz zusammenfasst; denn dass er selbst darüber eine Untersuchung angestellt haben sollte, ist unglaublich, da er, wie wir sehen werden, von der ganzen Augurallehre gar keine klare Vorstellung hatte.

Zum besseren Verständniss des Textes wird die Heranziehung der Parallelstellen nöthig sein. Bei Festus p. 317 lesen wir:

Z. 31 *Sanqualis avis appellatur in commentaris augura[ibus quae ossifra⁻²⁾ ga dicitur, quia in [Sanci dei tutela est.*

Festus exc. p. 113: *immusulus avis genus, quam alii regulum, alii ossifragam dicunt*; p. 114: *immusulus ales ex genere aquilarum est, sed minor virium, quam aquilae, quae volucris raro et non fere praeterquam vere apparel, quia aestum algoremque metuit. appellatur autem ita, quod subito et inexspectata se immittat.* Müller fügt aus dem Gloss. Labbaei hinzu: *immusulus, ἔλδος ὄγρεον und inemistultus (sic), ὄγρεον βασιλικόν.* Diese Stellen bestätigen zunächst die Worte des Plinius, dass die Natur des *sanqualis* und *immusulus* Gegenstand einer alten Streitfrage bei den Augurn war, und zwar handelt es sich offenbar darum, ob sie zu den *aquila*e oder den *vultures* gehörten. Erwägt man dies, so dürfte die Schwierigkeit, welche das Wort am Schluss des zweiten Satzes von § 20 enthielt, eine leichtere Besserung zulassen, als die der

1) Es wird der bekannte Augur Q. Mucius Scaevola gemeint sein, der im Jahre 666 starb.

2) So wird, glaube ich, zu ergänzen sein, mit leichter Abweichung von O. Müller, der das *quae* der Z. 32 vor in der Z. 31 setzt. Paulus kürzt p. 316: *sanqualis avis, quae ossifraga dicitur.* Letzterer Name ist der gewöhnliche, ersterer der augurale.

Vulgata, nach der auch meine Ausgabe *ossifragae* bietet. Es ist einfacher, das überlieferte *ossifragum* beizubehalten und vielmehr die folgenden Worte *Masurius sanqualem ossifragam esse dicit* zu schreiben. Zu dem adjektivischen Worte wurde je nach der Geschlechtsendung das eine Mal *vultur*, das andere Mal *aquila* ergänzt. Plinius schreibt § 11 *ossifraga* im Anschluss an *aquila*, dagegen § 13 den Plural *ossifragi* in einer aus Aristoteles übersetzten Stelle für *φτίνη*, und auch sonst 30, 36; 63 und 68 gebraucht er nur die männliche Form.

Auch über den *buteo* § 21 scheint Plinius in seiner auguralen Quelle nichts genaueres gefunden zu haben. Er rechnet ihn zu den *accipitres*, und daher handelt er gleich ausführlicher von dieser Gattung. Den ersten Satz: *accipitrum — dedit* entlehnt er der schon § 7 citirten Phemonoe. Wenn hier 16 Arten der Gattung unterschieden werden, so entspricht das auch nicht Arist. *h. a.* 9, 36 p. 620, nach dem einige nicht weniger als 10 Arten zu nennen wussten. Der zweite Satz: *buteonem hunc (sc. accipitrem triorchem) appellant Romani, familia etiam ex eo cognominata, cum prospero auspicio in ducis navi sedisset*, dürfte wieder aus der auguralen Quelle stammen. Ob die Notiz bei Festus *exc. p. 32: buteo genus avis, qui ex eo se alit, quod accipitri eripuerit, vastitatisque est causa his locis, quae intraverit, ut bubo, a quo etiam appellatur buteo*, aus auguraler Quelle stammt, ist fraglich. Der bei Plinius folgende Satz: *epileum — abeunt* ist unbekannten griechischen Ursprungs, die folgenden: *distinctio generum — 22 auxiliantes sibi* gehören dem Arist. *h. a.* 9, 36 p. 620, unbekannt ist die Quelle des Satzes: *in insula — gentibus*. Der nächste § 23 geht wieder auf Arist. *h. a.* 9, 36 p. 620 A und B zurück, der erste Satz von § 24 auf 9, 11 p. 615, die folgenden auf eine flüchtig ausgezogene Stelle in 9, 12 p. 615 B.

Zu den *accipitres* gehört noch der *coccyx*; was Plinius von ihm § 25—27 berichtet, stammt, bis auf einen Satz aus Arist. *h. a.* 6, 7 p. 563 A und B und 9, 29 p. 618 A; nur die Worte § 26: *mutat autem et vocem, procedit vere, occultatur caniculae ortu* kann ich nicht belegen; ihrem Inhalte nach könnten sie wohl aus der auguralen Quelle kommen. Endlich stammt auch der Abschnitt über die *milvi* § 28¹) sicherlich aus griechischer Quelle (s. Theopomp.

1) Es heisst da nach der Vulgata, der Weih raube nichts *Olympiae ex ara, ac ne ferentium quidem manibus, nisi lugubri municipiorum immo-*

fg. 79 in C. Müllers *Fragm. hist. gr.* sammt den dort gegebenen Parallelstellen).

Auf diesen fast ausschliesslich aus Stellen des Aristoteles und eines römischen auguralen Schriftstellers mosaikartig zusammengesetzten Abschnitt folgt nun erst nach dem *ind.* zu s. 13 die *digestio avium per genera* (s. o. S. 2) und dann die Behandlung der ersten Gattung, der krummkraligen Vögel. Plinius merkt es nicht einmal an, sondern überlässt es dem Leser, es sich selbst zu sagen, dass die bisher besprochenen auch schon zu dieser Gattung gehörten. Der neue Abschnitt reicht bis § 42, für die letzte s. 21 desselben giebt der *ind.* den Inhalt mit den Worten: *de his quae uncos unguis habent* an, der Text zählt allgemeine Eigenschaften der Classe auf. Betrachten wir nun aber den Inhalt des ganzen Abschnittes, so finden wir, dass in ihm sämmtliche auguralen *oscines* (s. o. S. 2 f.) behandelt werden, obgleich Plinius diese Bezeichnung im Texte nicht gebraucht.

Dass er jedoch eine augurale Quelle zur Hand hat, verräth er sogleich im *ind.* zu s. 14: *de inauspicatis avibus. cornices quibus mensibus non sint inauspicatae* (d. i. Unglück verheissend, *inaustae*). Während der Schluss von § 29: *aduncos — magna* aus Arist. *h. a.* 8, 3 p. 592 und im Schlusssatz von § 50 die Worte *praeterea — pascit* aus 6, 6 p. 563 B entlehnt sind, finde ich für den Rest des Paragraphen keine Belege. Zwar der erste Satz: *cornices et alio pavulo (vescuntur), ut quae duritiam nucis rostro repugnantem volantes in altum in saxa tegulasse iacent iterum ac saepius, donec quassatam perfringere queant*, weist zunächst wohl auf eine naturgeschichtliche Quelle hin, doch ist er auch in einem auguralen Werke denkbar. Auf ein solches geht ohne Zweifel der folgende Satz zurück: *ipsa ales est inauspicatae garrulitatis, a quibusdam tamen laudata*, und wohl auch der nächste: *ab arcturi sidere ad hirundinum adventum notatur eam in Minervae lucis templisque raro, alicubi omnino non adspici*, jedoch ist der Zusatz *sicut Athenis* aus griechischer Quelle (s. Antig. *mir.* 12. Ael. *h. a.* 5, 8. Apollon. *hist. mir.* 8) entnommen. Endlich stammt der Schlusssatz: *inauspiciatissima fetuus tempore, hoc est post solstitium*, wieder aus der auguralen Schrift.

lantium ostento. Mir scheint municipiorum, das nur *R* bietet, unerträglich, *EP* geben *municiporum*. Ich möchte *mancipiorum* lesen und es auf die Slaven beziehen, die beim Opfer Dienste leisteten. Theopomp und die Parallelstellen bieten keine Hülfe.

Der folgende Abschnitt § 31—33 handelt vom *corvus*, meist nach Aristoteles. Es schliesse sich an einander die Sätze *ceterae — coniugia sunt* aus *h. a.* 6, 6 p. 563 B und 9, 31 p. 618 B, dann *circa Crannonem — cedunt* aus *mir. ausc.* 126 oder Theopomp (bei Antig. *mir.* 15). Unbelegt ist der Anfang von § 32: *diversa in hac et supradicta alite*¹⁾ *quaedam. corvi ante solstitium generant, idem aegrescant sexagenis diebus, siti maxime, antequam fici coquantur autumno. cornix ab eo tempore corripitur morbo.* Der folgende Satz: *corvi pariunt cum plurimum quinos* stammt aus Arist. *h. a.* 9, 30 p. 618 B, weiter *ore eos — columbis esse* aus *de gen. an.* 3, 6 p. 756 B, endlich in § 33 die Worte *nam cum — volaverunt* wieder aus *h. a.* 9, 30. Der Anfang dieses Satzes: *corvi in auspiciis soli videntur intellectum habere significationum suarum* stammt, wenn er nicht Eigenthum des Plinius selbst ist, wohl aus auguraler Quelle, auf die auch der Schlussatz: *pessima eorum significatio, cum gluttiunt vocem velut strangulati.* Offenbar handelte die ausgezogene Schrift von den verschiedenen Lauten, die der Rabe ausstößt, und von deren Bedeutung. Das Zusammentreffen, dass eine aus Aristoteles entlehnte Stelle so eng mit zwei wahrscheinlich auguralen Sätzen verbunden ist, legt übrigens die Vermuthung nahe, dass diese Verbindung schon von dem auguralen Schriftsteller selbst herrührt.

Fast ausschliesslich auf römische Quellen geht alles übrige zurück, was Plinius noch in diesem Abschnitt vorbringt. Der erste Satz freilich von § 34: *uncos ungues et nocturnae aves habent, ut noctuae, bubo, ululae* stammt aus Arist. *h. a.* 8, 3 p. 592 B, der jedoch ausserdem den *νυκτιχόραξ*, *ἄλεός* und *σκώψ* nennt. Plinius oder sein Gewährsmann trifft also hier eine Auswahl aus einer längeren Reihe, und zwar führt er nur die auguralen Vögel der Römer an. Zwar fehlen unter den *oscines* bei Fest. *a. a.* O. *bubo* und *ulula*, aber dass ersterer auch hierher gehört, beweisen Obsequ. 99 und Verg. 4, 462 mit Servius (s. u.). Für die *ulula* kann ich ein Gleiches zwar nicht nachweisen, doch ist sie der *noctua* und dem *bubo* nahe verwandt. Möglich ist es jedoch auch, dass Plinius hier eine ähnliche Nachlässigkeit begangen hat, wie bei den *accipitres* des vorigen Abschnittes. Auf römischer auguraler Quelle beruht wohl fast der ganze Rest von § 34 f.: *omnium horum*

1) Dies Wort ist hier gegen den Sprachgebrauch der Augurn gesetzt, die den Raben zu den *oscines* rechneten; s. o. S. 2 f. 9.

hebetes interdiu oculi. bubo funebris et maxime abominatus publicis praecipue auspiciis deserta incolit, nec tantum desolata sed dira etiam et inaccessa, noctis monstrum, nec cantu aliquo vocalis sed gemitu. 35. *itaque in urbibus aut omnino in luce visus dirum ostentum est.* Hier schiebt Plinius einen Satz aus eigener Beobachtung ein: *privatorum domibus insidentem plurimum scio non fuisse feralem;* dass er dazu jedoch durch die entgegengesetzte Behauptung der Vorlage veranlasst ist, wird man an sich für wahrscheinlich halten müssen und wird durch eine Stelle des Serv. *ad Aen.* 4, 462: *sane bubo si cuius aedes insederit et vocem miserit, mortem significare dicitur* bestätigt, die offenbar aus einem gleichen Zusammenhang stammt. Dann heisst es im Texte weiter: *volat numquam quo libuit, sed traversus aufertur. Capitolii cellam ipsam intravit Sexto Palpello Histro L. Pedanio cos.* (d. i. im Jahre 43; s. Prosop. imp. r. 3, 8 Nr. 53), *propter quod nonis Martiis urbs lustrata est eo anno.* Auch letztere Notiz kann sehr wohl aus derselben Schrift stammen¹⁾; ist Umbricius Melior deren Verfasser, so hat er sie aus seiner eigenen Erinnerung oder aus irgend welcher amtlichen auguralen Aufzeichnung aufgenommen.

Ganz offenbar aus derselben oder einer gleichartigen Quelle ist die folgende s. 17: *aves, quarum vita aut notitia intercidit,*²⁾ entlehnt. Der Text lautet § 36: *inauspicata est et incendiaria avis,*³⁾ *propter quam saepenumero lustratam urbem in annalibus invenimus, sicut L. Cassio, C. Mario cos., quo anno et bubone viso lustratam esse. quae sit avis ea non reperitur*⁴⁾ *nec traditur. quidam ita interpretantur, incendiariam esse quaecumque apparuerit carbonem ferens ex aris vel altaribus. alii spinturnicem*⁵⁾ *eam vocant, sed*

1) Zwar werden im *ind. auctorum* dieses Buches die *acta (diurna)* angeführt und im Text von § 5 in der Behandlung des Phönix auch citirt, aber das zwingt uns nicht, mit Münzer Beiträge zur Quellenkritik der Naturgeschichte S. 399 auch unsere Stelle als ihnen direct entlehnt anzusehen. Vgl. auch den nächsten Paragraphen.

2) Auch in den geographischen Büchern werden regelmässig angeführt *quae intercidere oppida aut gentes.*

3) Sie wird noch bei Obseq. 99 und 111 erwähnt.

4) Plinius behauptet damit nicht, selbst nachgesucht zu haben, sondern berichtet nach seiner Vorlage.

5) Sie kommt nur noch vor bei Fest. p. 330: *spintyrnia est avis genus turpis figurae. ,Occursatrix artificum, perdita spinturnix'.* ea graece dicitur, ut ait Santra, ΣΠΙΝΘΑΡΙΣ.

haec ipsa quae esset inter aves, qui se scire diceret non inveni.
37. cliviam quoque avem ab antiquis nominatam animadverto ignorari. quidam clamatoriam dicunt, Labeo prohibitoriam.¹⁾ et apud Nigidium super²⁾ appellatur avis, quae aquilarum ova frangat. sunt praeterea conplura genera depicta in Etrusca disciplina saeculis non visa, woran Plinius die Worte knüpfst: quae nunc defecisse mirum est, cum abundant etiam quae gula humana populatur.

Dass dieser ganze Abschnitt sich auf römische Auguren bezieht, geht nicht allein aus seinem Inhalt hervor, sondern wird auch ausdrücklich bestätigt durch die Eingangsworte des nächsten § 38: *externorum de auguriis peritissime scripsisse Hylas nomine putatur.* Die Stellung der Worte scheint es mir zu fordern, *externorum von auguriis* abhängen zu lassen und nicht mit Strack zu übersetzen: „von Ausländern hat angeblich ein gewisser Hylas⁴ u. s. w. Dass jedoch Hylas, oder wie er sonst hieß,³⁾ ein Griech war, geht daraus hervor, dass er im *ind.* zu B. 10 unter den *auctores externi* genannt wird. Plinius berichtet über ihn, wie es das Wort *putatur* erkennen lässt, nicht nach eigenem Urtheil, sondern nach fremdem, und da liegt die Vermuthung nahe, dass er dieses schon in der auguralen römischen Hauptschrift vorgefunden hat, die er im Vorhergehenden benutzte. Der nächste § 39 beginnt sodann: *noctuarum contra aves sollers dimicatio. maiore circumdatae multitudine resupinae pedibus repugnant, collectaeque in artum rostro et unguibus totae teguntur. auxiliatur accipiter collegio quodam*

1) Vgl. Festus *exc.* p. 64: *clivia auspicia dicebant, quae aliquid fieri prohibebant; omnia enim difficultia clivia vocabant, unde et clivi loca ardua.*

2) Diese Wortform giebt *E²*, der einzige Zeuge der besseren, älteren Handschriftenklasse an dieser Stelle; *E¹* und *F* haben *subter*, *R super ter.* Dieser Vogelname kommt sonst nicht wieder vor. Ich vermutete, er könnte wie so manche andere als Cognomen verwandt sein, und in der That findet sich das Cognomen *Super* häufig, aber erst in der Kaiserzeit und offenbar in der Bedeutung von *superus* (z. B. CIL. III 1096 in derselben Familie neben *Exsuperatus*, *Superianus*, *Exsuperantianus*, *Superstes* und *Supera*), sodass in der Inschrift ebd. 5094: *D · M · SVPERIS · ET · SEVERI · FILIORVM* nur eine falsche Declinationsform zu erkennen ist. Die Stelle bei Fest. *exc.* p. 304: *supervaganea dicebatur ab auguribus avis, quae ex summo cacumine vocem emisset* kann schwerlich zur Ergänzung oder Erklärung unserer Stelle herangezogen werden.

3) Die beste Ueberlieferung bietet im *ind.* für den Abl. die Form *illa*, im Text § 38 für den Nom. *illasas*.

naturae bellumque partitur. Ein Quellennachweis für diese Worte fehlt, ihr Pathos ist aber von der Art, wie wir es in manchen Stellen finden, die sicherlich originale Leistungen des Plinius selbst sind. Ihm möchte ich daher die obige Stelle zuschreiben. Es folgen die Worte: *noctus sexagenis diebus hiemis cubare et novem voces habere tradit Nigidius.* Letzterer wurde schon § 37 citirt. Ueber die Frage, ob er und die übrigen römischen Schriftsteller, die Plinius in diesen Abschnitten ausser Umbricius nennt, von ihm wirklich eingesehen oder nach seiner Hauptquelle citirt sind, werden wir später im Zusammenhange zu entscheiden suchen.

Vom Spechte heisst es dann § 40: *sunt et parvae aves uncorum unguium, ut pici Martio cognomine insignes et in auspiciis magni.* Was zunächst über seine Lebensweise gesagt wird, ist ohne Beleg; aus dem Volksglauben (*creditur vulgo*) wird eine Erzählung hinzugefügt, wie der Vogel einen Keil, mit dem man sein Nestloch verschlossen habe, durch Berühring mit einer Wurzel entferne.¹⁾ Hinzugefügt wird sogar eine Variante, für die Trebius als *auctor* citirt wird. Aus auguraler Quelle stammt dann aber wahrscheinlich wieder § 41: *ipsi (pici) principalis Latio sunt in auguriis a rege qui nomen huic avi dedit,²⁾* vielleicht auch die folgende Erzählung: *unum eorum praescitum transire non queo. in capite praetoris urbani Aelii Tuberonis in foro iura pro tribunali redditis sedit ita placide, ut manu prehenderetur. respondere vates exitium imperio portendi, si dimitteretur, at si exanimaretur, praetori. ille autem protinus concerspit, nec multo post implevit prodigium.³⁾*

Woher der Anfang von § 42 stammt, ist nicht sicher zu bestimmen; aus den Worten des Arist. 8, 3 p. 593 B: *πολλοὶ δὲ ταὶ παμφάγοι τῶν ὄρνιθων εἰστιν* kann Plinius doch schwerlich

1) Es wird die *glycyride* sein, von der 27, 85 die Rede ist. Vgl. 25, 14 und Ael. h. a. 1, 45.

2) Darüber berichtet Serv. *ad Aen.* 7, 190: *picum . . . Circe . . . in avem picum Martium convertit . . . hoc autem ideo fingitur, quia augur fuit et domi habuit picum, per quem futura noscebat: quod pontificales indicant libri.* Auch bei Fest. p. 209 war davon gehandelt, doch ist die Stelle lückenhaft.

3) Dasselbe erzählt, jedoch nicht aus derselben Quelle, Val. Max. 5, 6, 4, der das Cognomen *Tubero* auslässt, aber von der Erfüllung des *prodigium* in der Schlacht bei Cannä ausführlich berichtet. Anderes überliefern Varro *de vita p. R.* bei Non. p. 518, 37 und Frontin. *strat.* 4, 5, 14. Vgl. darüber Münzer Beiträge S. 323 A.

gemacht haben: *vescuntur et glande in hoc genere pomisque multae*; wohl aber hat Mayhoff (*Nova lucubr.* 47) aus den dort folgenden Worten richtig die bei Plinius sich anschliessenden: *sed quae carne tantum, non bibunt* (statt des überlieferten *vivunt*), *excepto milvo* hergestellt, zu denen Plinius wieder aus auguraler Quelle den Schluss *quod ipsum in auguriis dirum est* hinzufügt. Der Schluss des Paragraphen ist aus Stellen von Arist. *h. a.* zusammengesetzt: *uncos unguis — congregantur = 1, 1 p. 488, et sibi — altivolae* und *in petris — prohibente = 9, 32 p. 619 A und B*; das dazwischen liegende Stückchen *praeter — difficuler* aus mir unbekannter Quelle.

Damit ist der Abschnitt beendet, welcher nach § 29 und manchen einzelnen Stellen im Texte von den *aves uncos unguis habentes* handeln sollte, thatsächlich aber die auguralen *oscines* spricht. Es kamen darin vor: *cornix* (§ 30), *corvus* (31 ff.), *bubo* (34 f.), *incendiaria avis* oder *spinturnix* (36), *clivia* oder *clamatoria* oder *prohibitoria* (37), *noctua* (39), *picus Martius* (40 f.), *milvus* (42). Als augurale *oscines* nannte nun Festus (s. o.) zwar nur *corvus*, *cornix*, *noctua*, *picus Martius* und *Feronius*, *parra*; aber wir sahen schon, dass auch der *bubo* zu ihnen gehörte. Dass ausser dem *picus Martius* auch der *Feronius* in der Vorlage des Plinius verzeichnet war, ist deshalb wahrscheinlich, weil § 40 f. von *pici* in der Mehrheit geredet wird; über den *Feronius* wird Plinius nichts besonderes zu melden gefunden haben. Er übergeht dagegen vollständig die von Festus angeführte *parra*, die jedoch 18, 292 als Zeitmelderin offenbar aus ganz anderer Quelle erwähnt wird. Unter den kleineren Vögeln kommt jedoch 10, 96 das *genus vitiparrarum* vor. Dagegen fehlt der bei Plinius als auguraler Vogel bezeichnete *milvus* bei Festus. Die von Plinius erwähnten *incendiaria* (*avis*) oder *spinturnix*, und die *clivia*, *clamatoria* oder *prohibitoria* scheinen nicht Vogelnamen zu sein, sondern technisch gebrauchte Adjectiva, mit denen bestimmte Ausserungen auguraler Vögel bezeichnet wurden, worauf schon die von Plinius selbst gegebene Erklärung für *incendiaria avis* hinweist. Dasselbe bestätigen folgende augurale Ausdrücke bei Festus *exc. p. 14: arcula dicebatur avis, quae in auspiciis vetabat aliquid fieri; p. 109: inebræ aves, quae in auguriis aliquid fieri prohibent* (vgl. Serv. *ad Aen. 3, 246*); *p. 276: remores aves in auspicio dicuntur, quae acturum aliquid remorari compellunt* (vgl. ebd. und bei Fest. *p. 277 remeligines*), endlich bei Fest. *p. 371:*

voisgram¹⁾ avem, quae se vellit. augures hanc eadem fucillantem appellant.²⁾

Aus der bisherigen Betrachtung dürfte als sicheres Resultat hervorgehen, dass Plinius in dem Abschnitt von § 29—42 nicht sowohl, wie er angiebt, alle krummkraligen Vögel, sondern tatsächlich nur die *oscines* der Augurn behandelt hat. Merkwürdig ist dabei, dass er diesen Ausdruck gerade in diesem Abschnitt nicht ein einziges Mal gebraucht. Unbestreitbar ist trotzdem, dass der grösste Theil desselben aus einer römischen auguralen Quelle entlehnt ist. Noch auffallender aber wird die ganze Systematik des Plinius, wenn wir den nächsten Abschnitt betrachten.

In seiner *prima distinctio* unterschied Plinius § 29 die Vögel, *quae aduncos ungues habent aut digitos aut palmipedum e genere sunt*. Dazu stimmt es allerdings, wenn der *ind.* den Inhalt des folgenden Abschnittes (s. 22—25) bezeichnet als *de his quae digitos habent* handeln. Aber um so überraschender ist es, wenn er nun im Texte § 43 beginnt: *nunc de secundo genere dicemus, quod in duas dividitur species, oscines et alites. illarum generi cantus oris, his magnitudo differentiam dedit*. Diese Worte beweisen unbestreitbar, dass Plinius von der Theorie der römischen Augurn gar nichts verstanden hat, er legt den beiden wichtigsten technischen Bezeichnungen derselben nach seinem Ermessen eine von der auguralen völlig verschiedene Bedeutung bei. Und diese Unklarheit zeigt sich in der Folge noch deutlicher; er fährt fort: *Itaque (alites) praecedunt et ordine omnesque reliquas in his pavonum genus*. Der erst spät aus dem Orient eingeführte Pfau hatte so wenig mit den auguralen *alites* wie mit den *oscines* etwas zu schaffen. Aber die ganze Behandlung des Stoffes nimmt von hier an auch ein völlig verschiedenes Aussehen an. Es werden zunächst die Vögel aufgeführt, welche in der römischen Landwirtschaft eine Rolle spielten, und da tritt Aristoteles als Quelle mehr zurück hinter die römischen Schriftsteller vom Landbau; auch scheint Plinius hier wiederholt Gelegenheit gefunden zu haben, sein eigenes Talent leuchten zu lassen, um die Schwierigkeiten zu überwinden, die

1) Mir scheint das Wort am einfachsten in *volsorem* verbessert werden zu können.

2) Weiteres s. bei P. Regell *Commentarii in librorum auguralium fragmenta spec.* Hirschberger Progr. von 1893 S. 15 f.

nach *praef.* 15 darin liegen: *vetustis novitatem dare, novis auctoritatem, obsoletis nitorem, obscuris lucem, fastiditis gratiam.*

Im folgenden gebe ich nur kurz die Quellen an, die seinem Texte zu Grunde liegen. Von Plinius selbst scheint der ganze § 43 zu stammen, aus Arist. *h. a.* 6, 9 p. 564 § 44 *idem* — *in trimatu*, aus 1, 1 p. 488 B *ab auctoribus* — *verecundum*, der Schluss des Satzes von Plinius, § 45 *pavonem* — *sacerdotii* aus Varro *r. r.* 3, 6, 6, der Rest ebd. § 1.

Den Haushahn schildert Plinius selbst § 46 f. mit hohem Pathos, daran schliesst sich § 48 *iam ex — Chalcidicis* aus Colum. 8, 2, 4. Die Fortsetzung ist wohl Eigenthum des Plinius; da sie jedoch auf die augurale Bedeutung der Hühner Bezug nimmt, setze ich diese ganze Stelle her: *ut plane dignae aliti tantum honoris perhibeat Romana purpura. 49. horum sunt tripudia solistima, hi magistratus nostros cotidie regunt domusque ipsis suas claudunt aut reserant. hi fasces Romanos inpellunt aut retinent, iubent acies aut prohibent, victoriarum omnium toto orbe partarum auspices. hi maxime terrarum imperio imperant, extis etiam fibrisque haud aliter quam opimae victimae diis gratis. habent ostenta ex se et praeposteri eorum vespertinique cantus.* Die Schlussworte: *namque totis noctibus canendo Boeotiis nobilem illam adversus Lacedaemonios praesagivere victoriam, ita coniecta interpretatione, quoniam victa ales illa non caneret* hat Plinius dem Cic. *de div.* 1, 34, 74 oder dessen Quelle, dem Kallisthenes, oder einer ähnlichen entlehnt. Vom § 50 stammen die Anfangsworte: *desinunt — creta* aus Varro *r. r.* 3, 9, 3, die folgenden — *gladiatorium* weiss ich nicht zu belegen, zum Rest citirt Plinius die Annalen.

Von der Gans wird § 51 zuerst die Rettung des Kapitols berichtet,¹⁾ dann aus Theophrast (bei Athen. 13 p. 606 c) eine griechische Anecdote. Die folgenden §§ 52—54 stammen aus römischen Quellen, zum Theil aus Plinius eigenen Erfahrungen, die er in Germanien machte.

Doch es wird nicht nöthig sein für den von mir verfolgten Zweck, die Auflösung des Textes in seine einzelne Bestandtheile weiter durchzuführen; ich füge nur hinzu, dass die Bezeichnung *ales* in diesem ganzen von den *alites* handelnden Abschnitt nur § 60 vom Kranich gebraucht wird. Ueberhaupt verwendet Plinius das

1) Münzer Beiträge 305 f. führt die Stelle auf Verrius zurück.

Wort vielfach und mit Vorliebe ganz im gleichen Sinne mit *avis* z. B. 9, 2; 17, 37; 18, 126; 19, 10 und 116.¹⁾

Dass mit § 79 die Reihe der *alites* abgeschlossen ist, ergiebt sich aus dem *ind.*, der als Inhalt der nächsten s. 42 angiebt: *quae mutant colorem et vocem. de oscinum genere*, und aus dem ersten Satze des entsprechenden Textes § 80: *alia admiratio circa oscines etc.* Plinius versteht unter diesen aber nicht die auguralen *oscines*, sondern die Vögel, welche wir im allgemeinen Singvögel nennen; als ihr Hauptvertreter erscheint zunächst § 81—85 die Nachtigall, deren farbenreiche Schilderung wohl dem Plinius selbst verdankt wird. An sie schliessen sich in § 86 f. nur sehr wenige andere an, von denen kurz meist nach Aristoteles berichtet wird. Den Abschluss macht § 88: *oscines praeter exceptas etc.* Später kommt diese Bezeichnung überhaupt nicht wieder vor.

Es folgt die Behandlung der *palmipedes*, von denen zuerst der *halcyon* s. 47 § 89—91 angeführt wird; die nächste s. 48 bildet den Schluss von § 91, ihren Inhalt bezeichnet der *ind.* mit den Worten: *de reliquo aquaticarum genere*, und damit beendet Plinius den ganzen Abschnitt, dessen Eintheilung er § 29 angab. Der ganze Rest des Buches bietet zumeist nach Aristoteles Zusammenstellungen von Vögeln nach ihren verschiedenen Eigenschaften. Von auguralen Bestandtheilen finden sich da keine weiteren Spuren.

Die angestellte Zergliederung des plinianischen Textes giebt, wie ich meine, ein deutliches Bild von seiner Zusammensetzung, das wohl auch einige nicht unwichtige Folgerungen über die Natur der dem Plinius vorliegenden auguralen Quelle zulässt. Offenbar bilden die §§ 6—91 ein Ganzes, das sich ebenso von den als Einleitung voraufgeschickten Abschnitten über den Strauss und den Phönix, wie von den später folgenden deutlich durch die zwar erst § 29 angegebene Eintheilung unterscheidet und gliedert. Diese beruht auf einer Stelle des Aristoteles, wird aber durchkreuzt und verwirrt durch die Verbindung mit einer anderen, die der römischen Augurallehre entlehnt ist, aus der auch ein beträchtlicher Theil des

1) Ich füge hier noch eine Vermuthung zu 10, 77 bei, wo *immensa examina graculorum monedularum* erwähnt werden, auf die sich dann der Sing. *cui avi* bezieht, während *graculus* und *monedula* doch zwei verschiedene Arten der Dohle bezeichnen. Daher wird entweder eines der Worte als Glossem zu streichen oder, wohl besser, *graculorum* in *garrularum* zu ändern sein.

Textes stammt. Daraus darf man doch wohl mit grosser Wahrscheinlichkeit schliessen, dass die römische Litteratur kein Schriftwerk besass, in dem der Versuch gemacht gewesen wäre, das ganze Reich der Vögel in Classen zu zerlegen. Und es findet sich auch meines Wissens keine Spur eines solchen, abgesehen von den auguralen Schriften, die eine scharf abgegrenzte Eintheilung kannten, welche sich jedoch nur auf einen engen Kreis von Vögeln, freilich auf die grössten und in Italien am meisten in die Augen fallenden wilden Vögel bezog. Da hat Plinius, der auch sonst, so weit es möglich ist, die römischen Schriftsteller heranzieht, sich zu dem Versuche verleiten lassen, die aristotelische Eintheilung mit dieser auguralen zu verquicken, indess, wie wir sahen, mit wenig Glück.

Von den im *ind. auctorum* zu B. 10 genannten lateinischen Schriftstellern hat wohl nur Nigidius Figulus in seinen mindestens vier Büchern *de animalibus* (s. Serv. *ad Aen.* 1, 178; vgl. Gell. 6, 9, 5; Macrob. 3, 16, 17; Philarg. *ad georg.* 3, 147) ausführlicher von den Vögeln gehandelt; aber dieser Zeitgenosse Varros zeichnete sich mehr durch die Entlegenheit des von ihm gesammelten Stoffes als durch Klarheit aus.¹⁾ Plinius scheint den Nigidius nach der Bemerkung Brunns (*De auctorum indd. Plin.* p. 15) bei der Ausarbeitung seiner zoologischen Bücher erst nachträglich herangezogen und seinen Namen desshalb meistens erst am Schluss der *auctores* hinzugefügt zu haben. Die beiden mit seinem Namen angeführten, am Schluss von Abschnitten stehenden Citate in § 37 und 39 entsprechen dieser Vermuthung. Jedenfalls weist nichts darauf hin, dass er bereits die von Plinius aufgenommene aristotelische Eintheilung der Vögel in seiner Naturgeschichte befolgt hätte. Sie wird also von Plinius unmittelbar aus Aristoteles entlehnt sein, was ich denjenigen Forschern gegenüber betonen möchte, die immer geneigt sind, zwischen ihm und Plinius eine römische Zwischenstufe anzunehmen.

1) Bei Gell. 7, 6 wird von ihm auch ein *liber primus augurii privati* citirt. Auf dieses dürfte die Stelle 11, 140 zurückgehn, wo nach der besten Ueberlieferung zu lesen ist: *et inter aves ardiolarum genere quos leucos vocant altero oculo carere tradunt, optimi auguri, cum ad austrum volent septentrionemve; solvi enim pericula et metus narrat* (so F², die übrigen narrant) *Nigidius nec locustia vel* (so F², die übrigen lassen das Wort aus, die Vulgate giebt *nec cicadis esse dicit*). Die bisherige Interpunction ist nach *narrat*. Zu den eigentlichen auguralen Vögeln gehören die *ardiolae* nicht. In den Privataugurien konnten alle möglichen Vögel ihre Bedeutung haben.

Scheiden wir nun aus dem Texte aus, was Plinius nachweislich aus Aristoteles, den er bereits 8, 44 als eine Hauptquelle angegeben hat, sowie aus anderen griechischen Quellen, und was er nach seiner eigenen Aussage aus Nigidius entlehnt hat, so bleibt ein Rest zurück, der in der Hauptsache entschieden römischen auguralen Ursprunges ist. Die zur Frage stehenden Theile des Textes habe ich oben vollständig ausgeschrieben. Wenn da Antistius Labeo und Masurius Sabinus, beide namhafte Verfasser zahlreicher juristischer Schriften, jener aus der augustischen Zeit, dieser etwas jünger, § 37 und 20 im Zusammenhange entschieden auguraler Stücke ganz beiläufig erwähnt werden, so wird man es als sehr wahrscheinlich ansehen dürfen, dass Plinius sie entweder bereits in seiner Vorlage citirt fand und dann nach seiner auch sonst nachweisbaren Art in den *ind. auctorum* setzte, oder etwa, dass er selbst diese einzelnen Bemerkungen als Lesefrüchte aus seiner Lektüre in den Text einfügte. In der That wird Masurius im *ind. auctorum* von neun Büchern und achtmal im Texte genannt, Antistius sonst gar nicht. Ausser ihnen wird auch noch Trebius (Niger), ein sonst kaum bekannter Schriftsteller aus dem Anfang des 7. Jahrhunderts, § 40 citirt, er kommt ebenfalls im *ind. auct.* von B. 8, 9 und 32 und im Texte 9, 80; 90 ff. und 32, 15 vor. In B. 10 erscheint er in unmittelbarer Nähe eines auguralen Abschnittes. Dass Plinius sich § 36 und 50 auf die *annales* und § 71 auf die des Fabius Pictor beruft, den er auch im *ind. auct.* nennt, ist für die hier zu behandelnde Frage gleichgültig.

Von besonderer Bedeutung ist aber die schon oben hervorgehobene Stelle § 19, in der Umbricius Melior als *haruspicum in nostro aevo peritissimum* ausgezeichnet wird, sowie die in § 20 folgende Berufung auf die *augures Romani*. Ich wüsste unter den Auctoren des *ind. von B. 10* keinen einzigen zu nennen, der neben Umbricius mit Wahrscheinlichkeit als der Urheber der auguralen Bestandtheile unseres Textes in Frage kommen könnte. Er ist ein Zeitgenosse des Plinius, der eben desshalb schon eine Bevorzugung verdiente, er wird den auguralen Stoff, von dem Plinius selbst gar nichts verstand (s. S. 15), diesem mundgerecht gemacht haben, und was von solchem in B. 10 vorkommt, entspricht, wie mir scheint, ganz dem, was man von einem Schriftsteller dieser Zeit über diesen Stoff erwarten kann.

Im *ind. auct.* zu B. 11 wird dem Umbricius ein Werk de

*Etrusca disciplina*¹⁾) zugeschrieben. Es ist das ein Titel, der an derselben Stelle sowie im *ind.* zu B. 2 ebenfalls Schriften des Cae-cina, des Iulius Aquila und des Tarquitius beigelegt wird. Ohne Zweifel ist Umbrius jünger als diese, von denen Aquila sonst völlig unbekannt ist, die anderen nur noch selten erwähnt werden. Es ist sehr wahrscheinlich, dass Plinius sie nur aus Aufführungen bei Umbrius kennt; denn hätte er seine Studien auf diesem Gebiete wirklich so weit ausgedehnt, dass er ihre Schriften gelesen hätte, so wäre er doch wohl über die augurale Bezeichnung der *alites* und *oscines* besser unterrichtet gewesen, als wir ihn fanden. Dass aber das von Plinius benutzte augurale Werk sich vielfach auf ältere Arbeiten stützte, ist aus folgenden Thatsachen zu erkennen. Nicht allein sind, wie wir schon andeuteten, die Citate aus Labeo und Trebius, vielleicht auch die aus Masurius jener Quelle entnommen, sondern sehr häufig werden in den auguralen Abschnitten Gewährsmänner ohne Namen angeführt, § 11 *quidam* und *Tusci*, § 20 *augures Romani*, §§ 20, 30, 36, 37 *quidam*, § 36 *alii*, § 37 *antiqui*, § 15 ganz allgemein *negant*, § 28 *notatum*. Mag nun Plinius diese Ausdrücke in seiner Vorlage bereits gefunden, oder, was bei ihrer Häufigkeit wahrscheinlicher ist, sie an Stelle vorgefundener Namen eingesetzt haben, immer geht aus ihnen hervor, dass der Verfasser der Quellschrift umfangreiche Studien über den von ihm behandelten Stoff gemacht hat.

Der Titel *de Etrusca disciplina* nötigt anzunehmen, dass das Werk nicht allein von der Vogelschau handelte. Was man zu jener Disciplin rechnete, besagt Fest. p. 260 f.: *quinque genera signorum observant augures publici: ex caelo, ex avibus, ex tripudiis, ex quadripedibus, ex diris*. Zur ersten Gattung gehört die 2, 53, 133 ff. angeführte *Etrusca observatio in fulguribus*, zur letzten das *ingens terrarum portentum* 2, 199 aus der *Etrusca disciplina*; ob diese Stellen aber aus der Schrift des Umbrius stammen, bleibt völlig ungewiss. Dass letzterer auch der *signa ex quadripedibus* kundig war, beweist die Erzählung bei Tac. *h.* 1, 27 und Plut. *Galba* 24.

1) Aus § 37 lernen wir, dass in einer *Etrusca disciplina* Vogelabbildungen gegeben waren, worauf auch wohl die Stelle des Fest. p. 330 zu deuten ist, nach der die *spinturnix* als *avis genus turpis figurae* bezeichnet wird. Auch 2, 199 werden *Etruscae disciplinae* *volumina* für ein *ingens terrarum portentum* aus dem Jahre 663 citirt, und der *ind.* zu B. 2 s. 53 erwähnt eine *Etrusca observatio in fulguribus*.

Aber von alle dem wird in B. 10 nicht gehandelt; es gestattet uns nur einen Einblick in die Einrichtung des Theiles seines Werkes, der von den *signa ex avibus* handelte, nicht einmal in den über die *tripudia*.

Dass bei der Besprechung der einzelnen Vögel keine streng wissenschaftliche Angabe ihrer Form und Gestalt gemacht war, lässt sich von vorn herein vermuten und ist begreiflich, da dem Leser nicht erst gesagt zu werden brauchte, was ein Adler, eine Krähe, eine Eule sei. Nur ihre absonderlichen, für die Vogelschau wichtigen Eigenschaften mussten für den Verfasser eines auguralen Werkes von Bedeutung sein. Wie er die einzelnen Vögel behandelte, erkennen wir am besten aus dem Abschnitt § 34 f. über den *bubo*. Da wird seine Blindheit bei Tage, seine üble Bedeutung für *publica auspicia*, sein einsames Nisten, seine unheimliche Stimme, seine Bedeutung für private Augurien, sein eigenthümlicher Flug erwähnt und schliesslich ein geschichtliches Zeugniß für sein bedeutungsvolles Erscheinen aus dem Jahre 43 hinzugefügt.¹⁾ Mag Plinius hier wohl auch manches gekürzt haben, was er giebt, ist durchaus dem Inhalt eines auguralen Werkes angemessen.

Leider können wir von keinem anderen auguralen Vogel einen gleich ausführlichen Bericht aus derselben Quelle nachweisen, aber manche Bruchstücke schliessen sich durchaus an die obige Behandlungsweise an. Auffallen mag es zunächst, dass sich in der Besprechung der auguralen *alites* § 6—28 deren nur so wenige finden. Plinius zieht hier den Aristoteles und die griechischen Quellen vor, neben deren Angaben ihm die des Umbricius wohl zu unbedeutend erschienen sein mögen. Im übrigen finden wir folgende Angaben auguralen Ursprungs. Ueber Abstammung und Verwandtschaft wird beim *sanqualis* und *immusulus* § 20 gesprochen. Wenn es beim Adler § 11 heisst: *quidam adiciunt genus aquilae quam barbatam vocant, Tusci vero ossifragam*, so darf man daraus schliessen, dass auch in der auguralen Quelle des Plinius verschiedene Adlerarten aufgezählt waren. Auffallende Eigenthümlichkeiten in der Lebensweise werden angegeben bei den Geiern § 19, der Krähe § 30, dem *super* § 37 (nach Nigidius). Vom Adler wird § 15 be-

1) Dass dies nicht das einzige geschichtliche Beispiel war, das Plinius in seiner Quelle vorsah, beweist § 36, wo nebenher ein anderes angeführt wird. Es entspricht der ganzen Art des Plinius, wenn er es vorzog, das jüngste von allen mitzutheilen.

hauptet, er werde nie vom Blitz getroffen; beim Specht wird § 40 die Wundergeschichte vom Keilverschluss des Nestes (nach Trebius) erzählt. Die Zeit des Erscheinens oder Verschwindens wird bei der Krähe § 30 angegeben, mit welcher Stelle wohl die über die Erkrankung des Raben und der Krähe § 32 in Verbindung steht; ebenso bei der Nachteule § 39. Der verschiedenen Stimmen geschieht Erwähnung beim Raben § 33 und der Nachteule § 39 (nach Nigidius). Die Bedeutung für die Augurien wird hervorgehoben bei der Krähe § 30, dem Raben § 33, dem Specht § 40 f., dem Weih § 42, dem *buteo* § 21. Auch die Erzählung vom Adler, den Marius zum Abzeichen der Legionen machte § 16, konnte vielleicht in diesem Zusammenhange stehen. Einzelne Beispiele von Prodigien werden erzählt beim *buteo* § 21, der *avis incendiaria* § 36, dem Specht § 41. Ueber die *aves, quarum vita aut notitia intercidit*, ist schon S. 11 f. zur Genüge gehandelt. Alles aber stimmt seinem Inhalte nach durchaus zusammen, um ein, wenn auch sehr lückenhafte, Bild von dem Abschnitt *de avibus* in der Schrift des Umbricius Melior *de Etrusca disciplina* zu geben.

Noch ist die Frage zu berühren, ob auch, was Plinius von griechischen Notizen über Augurien enthält, aus der Schrift des Umbricius entlehnt ist. Aus der in § 38 gebrauchten Wendung: *externorum de auguriis peritissime scripsisse Hylas nomine putatur*, darf man wohl schliessen, dass Plinius das Werk des Hylas nicht in Händen hatte, und der Umstand, dass wir sonst von einer griechischen Quelle über Augurien im Texte keine bedeutendere Spur finden, spricht dafür, dass Hylas und seine angebliche Beobachtung aus dem Texte des Umbricius übernommen sind. Dass *Hylas qui de auguriis* im *ind. auct.* zu B. 10 genannt wird, ist dem gegenüber nicht von erheblicher Bedeutung. Wohl aber entspricht die Heranziehung des sonst unbekannten Schriftstellers durch Umbricius dem Lobe, das Plinius letzterem ertheilt.

Auch auf ein paar, wie es scheint, technische Ausdrücke der Auguren darf wohl hingewiesen werden, die sich in den behandelten Abschnitten fanden, auf die in § 33 zweimal erwähnten *significationes* der Raben, auf das *cubare* der Nachteulen während 60 Tage im Winter (§ 39), womit wohl bezeichnet wird, dass sie sich dann stille verhalten und keine Augurien geben,¹⁾ auf das

1) Dasselbe Wort hat bei den Augurn noch eine andere Bedeutung nach Festi *exc. p. 66: cubans auspicatur, qui in lecto quaerit augurium.*

Wort *praescitum* § 41, auf das Bezeichnen gewisser Laute des Raben mit *glutire*. Vielleicht bezeichnet auch in dem Satze § 19: *vulturum praevalent nigri* das Wort *praevalent* nicht, dass die schwarzen Geier die grösste Stärke, sondern, dass sie hervorragende augurale Bedeutung haben; wenigstens giebt die weitere Beschreibung des Plinius nichts an, was jene Bedeutung bestätigte.

Ohne Zweifel wird aber die Schrift des Haruspex Umbricius sich nicht auf den Abschnitt der Augurallehre beschränkt haben, den man unter dem Titel *de avibus* befasste, er wird ebenfalls *de tripudiis* gehandelt haben (s. S. 20). Auch Plinius erwähnt diese, und zwar bereits § 49 bei der Beschreibung des Haushahns. Seine Worte wurden oben S. 16 mitgetheilt, sie sind aber in ihrer Fassung so rhetorisch und pathetisch, dass sie sicher nicht dem technischen Werk des Umbricius entlehnt sind, sondern wohl ohne Zweifel aus der eigenen Feder des Plinius stammen. Ihr Inhalt mag jedoch auf jenen zurückgehn, und der von den vorhergehenden Sätzen durch seine Nüchternheit sich deutlich abhebende Schlussatz: *habent ostenta ex se et praeposteri eorum vespertinique cantus mag* vielleicht wörtlich geborgt sein.

Nun wird aber Umbricius Melior auch im *ind. auctorum* zu B. 11 angeführt, und zwar zugleich mit Julius Aquila und Tarquitius und unmittelbar hinter diesen. Im Texte des Buches, das bis § 119 von den Insekten handelt und danach vergleichende anatomische Bemerkungen über alle Thiere, hauptsächlich nach Aristoteles, giebt, wird von jenen Dreien keiner citirt, wohl aber ist wiederolt von Augurien und Vorzeichen die Rede, und wir dürfen es wohl für höchst wahrscheinlich erklären, dass manche dieser Stellen auf Umbricius zurückzuführen sind. Solche finden sich der Reihe nach:

§ 55. *tunc ostenta faciunt (apes) privata ac publica, uva dependente in domibus templisque, saepe expiata magnis eventibus. sedere in ore infantis tum etiam Platonis, suavitatem illam praedulcis eloquii portendentes. sedere in castris Drusi imperatoris, cum prosperrime pugnatum apud Arbalonem est, haud quaquam perpetua haruspicum conjectura, qui dirum id ostentum existimant semper.* Im ersten Satze weist die Unterscheidung der *ostenta privata ac publica* auf die Augurallehre hin, nach den Schlussworten gehörten die Angaben zu der fünften von Festus angegebenen Gattung, den *signa ex diris* (s. o. S. 20). Die Erwähnung Platons ist nicht auf-

fällig, wenn wir (S. 22) mit Recht vermuteten, dass Umbricius auch Nachrichten des griechischen Schriftstellers Hylas berücksichtigte. Das *ostentum* vor der Schlacht bei Arbalo wird Plinius wohl auch in seiner Geschichte der germanischen Kriege erzählt haben, aber die daran geknüpfte Bemerkung kommt offenbar von einem auguralen Schriftsteller.

Die Bemerkung über das *augurium* der *ardiolae* § 140 haben wir bereits S. 18 A. 1 besprochen.

Eine grössere Anzahl auguraler Nachrichten findet sich in den Abschnitten, die von den Eingeweiden handeln, zunächst § 186: *in corde summo pinguitudo quaedam est laetis extis. non semper autem in parte extorum habitum est. L. Postumio L. f.¹⁾ Albino rege sacrorum post CXXVI Olympiadem, cum rex Pyrrhus ex Italia decessisset, cor in extis haruspices inspicere cooperunt.* Auffallend ist es, dass Plinius hier eine Zeitbestimmung nach Olympiaden giebt. Diese Thatsache mag wieder so zu deuten sein, dass Umbricius diese Stelle dem Hylas entlehnte.

Die folgenden Worte: *Caesari dictatori, quo die primum veste purpurea processit atque in sella aurea sedit, sacrificanti bovis²⁾ in extis defuit. unde quaestio magna de divinatione argumentantibus, potueritne sine illo viscere hostia vivere an ad tempus amiserit,* stimmen fast wortgetreu zu Cic. de div. 1, 118 f., wo Q. Cicero behauptet: *tum ipsum, cum immolare velis extorum fieri mutatio potest* und dann fortfährt: *maximo est arguento, quod paulo ante interitum Caesaris contigit. qui cum immolaret illo die, quo primum in sella aurea sedit et cum purpurea veste processit, in extis bovis opimi cor non fuit.* Aber da Cicero weder im Text noch im *ind. auctorum* von B. 11 genannt wird, ist es wahrscheinlich, dass Plinius jene Worte ihm nicht unmittelbar, sondern durch fremde Vermittelung, die des Umbricius, entlehnte. Wenn Münzer S. 96 f., der die obige Stelle durch Varro an Plinius gelangen lassen möchte, diese Vermuthung auch damit begründet, dass die bei Cicero sich anschliessenden Worte: *postero die caput in iecore non fuit* von Plinius nicht auch an dieser Stelle aufgenommen seien, so übersieht er, dass s. 71 § 186 f. eben nur vom Herzen und nicht von der

1) *filio* ist von Sillig eingesetzt; *M* bietet *L. libino*, *C*: *l. albino*.

2) So schrieb Urlichs Chrestom. S. 169; *M* hat: *sacrificantis*, *F²* *sacrificanti*, die übrigen *sacrificantibus*, alle lassen *bovis* aus.

Leber gehandelt wird. Aus diesem Grunde konnte auch Umbricius die Worte in diesem Zusammenhange nicht anführen.

Von der Leber heisst es § 189: *iecur in dextera parte est. in eo quod caput extorum vocant magnae varietatis. M. Marcello circa mortem, cum perit ab Hannibale, defuit in extis. sequenti deinde die geminum repertum est. defuit et C. Mario, cum immolaret Uticae, item Gaio principi kal. Ian., cum iniret consulatum quo anno imperfectus est, Claudio successori eius quo mense interemptus est veneno.* 190. *divo Augusto Spoleti sacrificanti primo potestatis suae die sex victimarum iocinera replicata intrinsecus ab ima fibra reperta sunt, responsumque duplicaturum intra annum imperium.* Münzer sucht festzustellen, woher Plinius jede einzelne dieser Angaben entlehnt habe, indem er dabei einerseits die Parallelstellen zu Rathe zieht, andererseits die in den verschiedenen Büchern der Nat. Hist. berichteten Prodigien in zeitlich geordnete Gruppen zusammenfasst, die er dann bestimmten einzelnen Schriftstellern zuweisen möchte. Eine wörtliche Uebereinstimmung findet sich jedoch nur zwischen der Stelle § 190 und Suet. Aug. 95: *primo consulatu . . . immolanti omnium victimarum iocinora replicata intrinsecus ab ima fibra paruerunt,*¹⁾ während die Berichte über das prodigium des Marcellus bei Liv. 27, 26, 13, Val. Max. 1, 6, 9 und Plut. Marc. 29, 8, sowie der über Marius bei Sall. Jug. 63, 1 und Plut. Mar. 8, 6 gar keine Anklänge an den Text des Plinius bieten. Betrachtet man letzteren in seinem ganzen Zusammenhange, so scheint sich mir die Folgerung geradezu aufzudrängen, dass dieser ganze Abschnitt einer auguralen Quelle entlehnt ist. Die *magna varietas* des *caput extorum* soll bewiesen werden, bald fehlt es, bald ist es doppelt vorhanden, bald hat es eine ungewöhnliche Gestalt. Danach werden die Beispiele chronologisch geordnet, diejenigen, welche die Kaiser Gaius und Claudius betreffen, sind anderweitig gar nicht bekannt. Anzunehmen, dass Plinius selbst diese Zusammenstellung gemacht habe, halte ich für höchst unwahrscheinlich, gerne will ich jedoch zugeben, dass die Vermuthungen, welche Münzer über den Ursprung einzelner dieser Nachrichten aufstellt, insoweit berechtigt sind, als diese sich auch bei den von ihm angenommenen Schriftstellern fanden. Plinius hätte sich aber doch zu viel Mühe um diesen kurzen Abschnitt geben müssen,

1) Der Bericht bei Cassius Dio 46, 35 weicht ab.

wenn er die Nachrichten erst aus diesen verschiedenen Quellen zusammengesucht hätte. Es ist vielmehr höchst wahrscheinlich, dass er sie bereits in seiner Quelle zusammengeordnet vorfand, und da ist wieder kaum eine andere Quelle denkbar, als die Schrift des Umbricius, der allein von den im *ind. auctorum* zu B. 11 genannten Schriftstellern so lange lebte, dass er die Prodigien aus der Zeit des Gaius und des Claudius anführen konnte. Derselben oder einer aus ihr abgeleiteten Schrift wird dann auch wohl Sueton die Nachricht über Augustus verdanken.

Weiter mag auch wohl die Stelle aus dem Schluss von § 195: *taurorum felle aureus ducitur color. haruspices id Neptuno et umoris potentiae dicavere, geminumque fuit divo Augusto quo die apud Actium vicit*, für die wir keine Parallele haben, auf Umbricius zurückgehen.

Auch § 197: *Caecinae Volaterrano dracones emicuisse de extis laeto prodigo traditur* kann aus dieser Quelle entlehnt sein. Ob aber dieser Caecina mit dem im *ind. auctorum* zu B. 2 genannten Caecina, *qui de Etrusca disciplina (scripsit)*, oder mit dem 10, 71 erwähnten Ritter identisch ist, bleibt völlig ungewiss. Selbst die sich unmittelbar in § 197 anschliessenden Worte: *et profecto nihil incredibile sit aestimantibus Pyrrho regi quo die periit praecisa hostiarum capita repisse sanguinem suum lambentia* können dem Umbricius zugeschrieben werden, der sie wieder dem Hylas entlehnt haben mag (vgl. oben S. 24).

Alle diese von den Wahrzeichen aus den Eingeweiden handelnden Stellen aus § 186, 189 f., 195 und 197 gehören dem Abschnitte der *Etrusca disciplina* an, den Festus (s. o. S. 20) mit *signa ex quadripedibus* bezeichnet. Sind die Ansichten, welche im Laufe dieser Abhandlung von den auguralen Nachrichten bei Plinius aufgestellt wurden, richtig, so haben wir in der Schrift des Umbricius Melior *de Etrusca disciplina* eine Quellschrift des Plinius nachgewiesen, die von einem seiner *auctores exquisiti* verfasst war und nach der hergebrachten Theorie der Augurallehre in die fünf Abschnitte der *signa ex caelo, ex avibus, ex tripudiis, ex quadripedibus* und *ex diris* zerfiel. In die Einrichtung des zweiten Abschnittes gaben uns eine Reihe von Stellen in B. 10 der N. H. einen ziemlich genauen Einblick; den dritten, die *tripudia*, berücksichtigte Plinius nur ganz kurz, da er von dieser, zu seiner Zeit noch regelmässig geübten Art der Gewinnung von Vorzeichen eine

selbständige, schwungvolle Darstellung zu geben vorzog; von den *dira* theilt er in B. 11 nur ein einziges Beispiel mit, zahlreiche von den *signa ex quadripedibus*. Was Umbricius über die *signa ex caelo* berichtet hat, scheint Plinius nicht berücksichtigt zu haben. Von solchen ist in B. 2 der N. H. die Rede, dessen s. 53 nach dem *index* die *Etrusca observatio in fulguribus et Romana* behandelt; da aber im *ind. auctorum* dieses Buches Umbricius nicht genannt wird, wohl aber *Caecina*, *Tarquītius* und *Iulius Aquila*, *qui de Etrusca disciplina (scripserunt)*, werden jene Nachrichten eher auf einen dieser Schriftsteller zurückgehen.

Glückstadt.

D. DETLEFSEN.

ZUR CHRONOLOGIE DES KAISERS LICINIUS.

Unter den reichen Aufschlüssen, die uns die ägyptischen Papyri in letzter Zeit gewährt haben, befindet sich auch eine Reihe chronologischer Daten zur Geschichte Constantins des Grossen, die Mommsen in dieser Zeitschrift mit gewohntem Scharfsinn verwerthet hat.¹⁾ Aber da sich das Material an Urkunden von Tage zu Tage vermehrt, ist seitdem manches bekannt geworden, was seine Datirungen in einzelnen Punkten theils bestätigt, theils berichtigt.

Dass Licinius am 11. November auf den Thron erhoben ist, wird einstimmig überliefert; doch nennen die chronistischen Quellen theils das Jahr 308, theils 307.²⁾ Ich hatte mich für das spätere Datum entschieden, Tillemont für das frühere; Mommsen (S. 543) ist geneigt, mir zuzustimmen, wagt aber noch nicht, die Frage endgültig zu beantworten. Volle Sicherheit bieten jetzt zwei Quittungen, die im Jahre 314 ausgestellt sind *ὑπὲρ γενίματος τριῶν ξαὶ ζετούσι ξαὶ εἰς ξετούσι ξαὶ γένετον ξετούσι.*³⁾ Es unterliegt keinem Zweifel, dass die Ziffern dasselbe Regierungsjahr von vier Kaisern bezeichnen, die gleichzeitig in Aegypten anerkannt waren, und zwar muss es nicht sehr lange vor 314 fallen. Damit ist es gegeben, dass jene Kaiser nur Galerius, Maximinus, Constantin und Licinius sein können. Wir erhalten also die Gleichung:

-
- 19. Jahr des Galerius =
 - 7. Jahr des Maximinus Daja =
 - 5. Jahr des Constantin =
 - 3. Jahr des Licinius.

1) Consularia, in dies. Ztschr. XXXII 538.

2) Für die Nachweise im einzelnen kann ich mich auf meine „Geschichte des Untergangs der antiken Welt“ beziehen, wo die Quellenstellen vollständig gegeben sind.

3) Ägyptische Urkunden der kgl. Museen zu Berlin II 411. Nicole *Les papyrus de Genève* I 13.

Das 1. Jahr des Galerius läuft nach der bekannten ägyptischen Rechnung vom 1. März bis zum 28. August 293, das 1. Jahr des Maximinus vom 1. Mai bis zum 28. August 305. Das 19. Jahr des einen, das 7. des anderen ist also 310/11. Dies ist freilich nicht Constantins 5. Jahr, sondern das 6. Denn da er am 25. Juli 306 den Purpur nahm, hätte nach ägyptischem Brauch als sein 1. Jahr der eine Monat gelten müssen, der noch bis zum Neujahr des 1. Thoth (29. August 306) übrig war. Nach dem Tode des Maximinus Daja hat man wirklich so gerechnet; denn wie ein anderer Papyrus zeigt, setzte man den 8. August 323 in das 18. Jahr des Kaisers.¹⁾ Doch ist es keineswegs unwahrscheinlich, dass Galerius die Regierung seines jungen Collegen nicht von dem Tage an datirte, an dem dieser von den Soldaten zum Augustus ausgerufen wurde, sondern von demjenigen, an dem er selbst ihn als Caesar anerkannte, und dass Maximinus, zu dessen Reichstheil Aegypten gehörte, hierin seinem Adoptivvater folgte. Da nun die Erhebung Constantins in York stattfand, seine Anerkennung wahrscheinlich in Sirmium, so muss dazwischen ein viel längerer Zeitraum als jene 35 Tage liegen, die nach der späteren Rechnung sein erstes ägyptisches Kaiserjahr bildeten.²⁾ Doch wie dem immer sein mag, dass das Jahr 310/11 in unseren Urkunden gemeint ist, kann nach den beiden ersten Ziffern nicht zweifelhaft sein. War dieses aber das 3. des Licinius, so muss sein erstes 308/9 gewesen sein, d. h. er hat am 11. November 308 die Kaiserwürde empfangen.

Wie für die Thronbesteigung, so ist auch für die Abdankung des Licinius das Jahr bis jetzt streitig, aber das Tagdatum der entscheidenden Kämpfe, die ihn der Krone beraubten, gut überliefert. Am 3. Juli fand bei Adrianopel die erste Schlacht des Krieges statt, am 18. September bei Chrysopolis die letzte. Von da flüchtete Licinius nach dem nahen Nicomedia, um bald darauf sich und die Stadt Constantin zu übergeben. Seine Abdankung dürfte also in die letzten Tage des September oder in die ersten des October fallen. Bei dem Schwanken der Quellen über das Jahr hatte ich aus Gründen, die ich hier nicht wiederholen will,

1) Nicole I 10.

2) Kurz vor der Erhebung des Maxentius (28. October) wurde in Rom die Anerkennung Constantins offiziell verkündet (Zosim. II 9, 2); sie kann also kaum vor Ende September stattgefunden haben.

324 den Vorzug gegeben, Mommsen (S. 545) 323, und zwar stützte er diese Datirung auf zwei ägyptische Urkunden. Die eine trug die Consulatsbezeichnung *πατεῖας τῶν δεσποτῶν ἡμῶν Αἰκιννίου Σεβαστοῦ τὸ 5' καὶ Αἰκιννίου τοῦ ἐπιφανεστάτου Καλασάρος τὸ β'*; da sie zugleich den 4. Payni (23. Mai) der 11. Indiction (322/23) nannte, meinte er sie in das Jahr 323 setzen zu müssen. In den verbreiteten Fasten, welche die von Constantin anerkannten Consuln enthalten, kommt ein sechstes Consulat des Licinius und ein zweites seines Sohnes nicht vor; das betreffende Jahr heisst dort: *Severo et Rufino consulibus*. Danach schien es, dass Ende 322 jeder der beiden Kaiser ein Consulnpaar ernannt hatte, das im Reichstheil des anderen nicht verkündet wurde. Dies war ein offenkundiges Zeichen der Feindseligkeit. Aber Constantin und Licinius hatten schon 314 miteinander gekämpft und auch nach dem Friedensschlusse nie in einem freundschaftlichen Verhältniss gestanden; gegenseitige Beleidigungen, wie jenes unzweifelhaft eine war, konnten also schon lange vor dem Ausbruch des zweiten Krieges zwischen ihnen vorgekommen sein. Wenn aber Mommsen ihn auf Grund jenes Consulats in das Jahr 323 setzte, so trug noch dazu bei, dass eine andere ägyptische Urkunde dieses Jahres, die sich in Genf befindet,¹⁾ schon am 8. August mit den Constantinischen Consuln datirte: *Ἀχιλλού Σαβέίρου καὶ Οὐετέριον Ποντίου τῶν λαμπροτάτων*. Denn Sabinus für Severus war ein offenkundiges Versehen des Schreibers, das um so weniger Zweifel erregen konnte, als das Gentilicium Acilius nachweislich dem Severus gehörte.²⁾ Mommsen schloss also, wie er nach diesen Voraussetzungen schliessen musste, zwischen dem 23. Mai und dem 8. August 323 sei Aegypten in die Gewalt Constantins gekommen, was natürlich die Verkündigung der von ihm ernannten Consuln und die Unterdrückung der Licinianischen zur Folge haben musste.

Mit welchen Schwierigkeiten diese Annahme verknüpft ist, wird Mommsen selbst nicht entgangen sein. Da der Landweg noch bis zum 18. September durch das Heer des Licinius versperrt war, hätte Aegypten nur durch die Flotte erobert werden können. Diese aber kämpfte Ende Juli oder Anfang August im Hellespont und unterstützte später Constantin bei der Belagerung von Byzanz

1) Nicole I 10.

2) Mommsen *Chronica minora* III 519.

und dem Uebergange über den Bosporos. Auch dass ein Theil der Schiffe nach Aegypten detachirt worden sei, ist nicht wahrscheinlich, weil der Kaiser seine ganze Seemacht zusammenhalten musste, um der weit überlegenen Flotte des Licinius die Spitze zu bieten. Dazu kommt noch ein Zweites. Gerade über Aegypten sind wir aus jener Zeit relativ gut unterrichtet, da es durch den Arianischen Streit die Aufmerksamkeit der theologischen Schriftsteller damals lebhaft beschäftigte. Wie ist es also denkbar, dass keine Quelle, auch nicht Eusebius, dessen Bisthum in der nächsten Nachbarprovinz Aegyptens lag, etwas davon berichtet oder auch nur andeutet, dass dieses Land hinter dem Rücken des Licinius erobert worden sei? Diesen Bedenken gegenüber wird man der Combination Mommsens, so fein sie ist, nur zustimmen können, wenn sie sich als durchaus zwingend erweist; dies aber wäre nur der Fall, wenn seine Ansetzung jenes Liciniusconsulates auf das Jahr 323 über jedem Zweifel stünde.

Die 11. Indiction fällt bekanntlich nur mit ihrer zweiten Hälfte in dieses Jahr, mit der ersten in das vorhergehende, und welches gemeint sei, darüber giebt der Tag des 4. Payni keinen Aufschluss. Denn wie Wilcken¹⁾ erwiesen hat, war in Aegypten der Anfang der Indiction schwankend, fiel aber regelmässig in diejenige Zeit des julianischen Jahres, welche durch unser Datum bezeichnet wird. So findet sich in den von ihm gesammelten Stellen einmal (Nr. 14) der 4. Payni τέλει λυδικτίωνος, ein andermal (Nr. 22) der 3. Payni ἀρχῆ λυδικτίωνος, um von anderen Belegen zu schweigen, die für die Datirung unserer Urkunde von geringerer Bedeutung sind. Aus ibrem Inhalt lässt sich nicht erkennen, ob die 11. Indiction des Licinius vor oder nach dem 4. Payni begann; je nachdem wir das eine oder das andere annehmen, kann man das fragliche Consulat auf 322 oder 323 beziehen.

Im Katalog der Papyrussammlung des Erzherzogs Rainer²⁾ steht unter Nr. 292 folgende Notiz: „Contract, behandelt die Uebernahme von Weinlese- und Kelterarbeiten anlässlich der Weinlese der 10. Indiction unter dem 6. Consulat unseres Kaisers und Herrn Licinius Augustus und dem zweiten Consulat des Caesars Licinius.“ Hat hier Wessely den Inhalt richtig angegeben, so würde sich dasselbe

1) Diese Ztschr. XIX 293. XXI 277.

2) Papyrus Erzherzog Rainer. Führer durch die Ausstellung. Wien 1894.

Consulat einmal mit der 11. Indiction (322/23), das andere Mal mit der 10. (321/22) verbunden finden, wonach es mit Sicherheit in das Jahr 322 verwiesen werden könnte. Von mir hierauf aufmerksam gemacht, erbat Mommsen von Mitteis eine Abschrift jenes Contractes, die er auch mir freundlichst mittheilte. Zum Unglück war der Text so schwer lesbar, dass sich wohl das Consulat und die Indictionsziffer erkennen liessen, nicht aber, ob sie miteinander zu verbinden scien. Mithin blieb die Frage einstweilen noch ungelöst, und doch ist sie von entscheidender Wichtigkeit. Denn gehörte das sechste Consulat des Licinius noch dem Jahre 322 an, so bezeichnete es wohl ein gespanntes Verhältniss zwischen den beiden Kaisern, kam aber für die Datirung ihres letzten Krieges nicht in Betracht, da dieser, wie auch Mommsen anerkannte, nur 323 oder 324 ausgefochten sein kann.

Die Entscheidung bringen jetzt zwei der interessanten Oxyrhynchos-Papyri, die Grenfell und Hunt herausgegeben haben (I 42. 60). Der zweite, der so gut wie vollständig erhalten ist, trägt die Datirung: *τοῖς ἀποδειχθησομένοις ὑπάτοις τὸ γ', Μεσορὴ κόδ'*. Dies lässt sich nur folgendermaassen übersetzen: „am 17. August unter denjenigen Consuln, die man künftig verkündigen wird, zum dritten Mal“. Bekanntlich pflegte man im lateinischen Reichstheil, so lange man die Jahresconsuln noch nicht kannte, entweder *post consulatum* der vorhergehenden zu datiren oder auch *consulibus*, *quos iusserint domini nostri Augusti!*¹⁾ Offenbar ist *τοῖς ἀποδειχθησομένοις ὑπάτοις* die griechische Uebersetzung dieser letzteren Formel. Wir erfahren also aus jener Datirung, dass zu der Zeit, wo unsere Urkunde geschrieben wurde, schon das 3. Jahr theilweise verflossen war, seit man in Oxyrhynchos von keinem ordnungsmässig verkündeten Consulat wusste. Natürlich ist dies nur in einer Epoche schwerer innerer Wirren denkbar, und welche das war, darüber belehrt uns die andere Urkunde, in deren Subscription die gleiche Formel mit dem Postconsulat verbunden ist. Denn ohne Zweifel ist die theilweise zerstörte Stelle folgendermaassen zu ergänzen: [μετὰ τὴν ὑπατείαν] τῶν δεσποτῶν ἡμῶν Λιχινίου Σεβαστοῦ τὸ γ' καὶ [Λιχινίου τοῦ ἐπι]μηρ(αν)εστάτου Καίσαρ[ος] τὸ β', τοῖς ἀποδειχθησομένοις ὑπάτοις τὸ γ', Τύρι κύ²⁾ (18. Januar). Die drei consulnlosen Jahre folgten eben un-

1) Beispiele findet man bei Mommsen *Chronica minora* I 67 unter den Jahren 308, 311 und 317.

mittelbar auf das sechste Consulat des Licinius; es waren also, je nachdem man dieses auf 322 oder auf 323 setzt, entweder 323, 324, 325 oder 324, 325, 326. Nun ist aber die zweite Möglichkeit ausgeschlossen; denn dass Constantin spätestens seit Anfang 325 auch in Aegypten anerkannter Herrscher war, ist unbestrittene Thatsache. Die Verkündigung des Consulates von 326 konnte also hier ebenso wenig auf Widerstand stossen, wie im übrigen Reiche. Dagegen ist dies bei dem vorhergehenden wohl möglich, freilich nur, wenn der Krieg 324 ausgefochten wurde. Denn da der Kaiser erst im October oder wenig vorher Nicomedia gewann, so konnten leicht noch einige Monate vergehen, ehe er auch das weit entlegene Aegypten in Besitz nahm. Dass man im Januar 325 noch nicht nach den von ihm ernannten Consuln datirte, ist also erklärlich. Nennt doch die Urkunde, welche diesem Monat angehört, den Licinius ὁ δεσπότης ἡμῶν, ignorirt also noch seine Abdankung.¹⁾ War aber im Anfang des Jahres die Bezeichnung τοὺς ἀποδειχθησομένους ὑπάτοις τὸ τετροῦ für das-selbe üblich geworden, so konnte man, wenigstens in einem Landstädtchen wie Oxyrhynchos, aus Gewohnheit bei dieser Form der Datirung bleiben, auch nachdem sie überflüssig geworden war. Denn dass man im August 325, in dem die eine unserer Urkunden geschrieben ist, die Consuln schon kennen musste, kann allerdings kaum bezweifelt werden, namentlich da hier in der Datirung die Namen des Licinius und seines Sohnes unterdrückt sind, man also mit ihrem Schicksal schon bekannt war. Doch finden sich auch im Codex Theodosianus sehr häufig Datirungen nach Postconsulaten bis in den Herbst und Winter hinein, auch wenn es nach Lage der Sache gar nicht zweifelhaft ist, dass die fungirenden Jahresconsuln nur in den ersten Monaten der betreffenden Provinz unbekannt gewesen sein können. Jedenfalls ergiebt sich aus diesen Zeugnissen, dass der Krieg nicht vor 324, das sechste Consulat des Licinius nicht nach 322 angesetzt werden kann, welches letztere übrigens schon jene Urkunde mit der 10. Indiction trotz ihres verstümmelten Zustandes, zwar nicht bewies, aber doch wahrscheinlich machte.

1) Dass die Nachricht von einem Regierungswechsel mehr als fünf Monate brauchen konnte, ehe sie in den Landstädten Aegyptens bekannt wurde, ist auch durch andere Urkunden sichergestellt. L. Mitteis, Aus den griechischen Papyrusurkunden. Leipzig 1900, S. 18.

Allerdings besteht ein Widerspruch zwischen den beiden Urkunden von Oxyrhynchos und dem einen Genfer Papyros, auf den sich Mommsen beruft. Denn jene setzen voraus, dass in Aegypten die Consuln 323 und 324 gar nicht, 325 wenigstens nicht rechtzeitig verkündet wurden, während dieser am 8. August 323 nach den Constantinischen Consuln datirt (S. 30). Die Schwierigkeit löst sich durch den Bericht, den der Anonymus Valesianus, trotz seiner Kürze eine der besten Quellen für die Geschichte Constantins, von dem Verhalten des Licinius vor dem entscheidenden Kriege giebt (5, 22): *deinde cum variasset inter supplicantia et superba mandata, iram Constantini merito excitavit.* Für diesen Wechsel zwischen angstlicher Nachgiebigkeit und verletzendem Uebermuth geben die Datirungen der Urkunden ein charakteristisches Beispiel. Im Jahre 322 überträgt Licinius sich und seinem Sohne eigenmächtig das Consulat und versagt denjenigen Consuln, die Constantin kraft seines Rechtes als ältester Augustus ernannt hatte, in seinem Reichtheil die Anerkennung. 323 lässt er sie verkündigen, aber nur um ihre Würde später wieder zu annulliren; denn anders kann man es kaum erklären, dass sie in einer Urkunde genannt werden, während nach zwei anderen, die später sind, das Jahr ohne rechtmässige Consuln war. Endlich 324 wagt er es zwar nicht, seinerseits das Consulat zu vergeben, weist aber auch das Constantinische zurück. So macht er bald Zugeständnisse, bald nimmt er sie zurück, und reizt dadurch seinen Gegner mehr, als wenn er schroff, aber consequent auf der vollen Gleichberechtigung mit ihm bestände.

Dass am 8. August 323 Aegypten noch nicht im Besitze Constantins sein konnte, selbst wenn in diesem Jahre der Krieg stattgefunden hätte, haben wir oben schon gezeigt. Wie kommt es also, dass die Urkunde, die von jenem Tage datirt ist, das laufende Jahr als 18. bezeichnet, d. h. nach Regierungsjahren Constantins und nur nach diesen rechnet? Der Grund liegt wohl darin, dass jene Aufzählung aller gleichzeitig in Betracht kommenden Kaiserjahre, wie wir sie in den Quittungen des Jahres 314 gefunden haben, doch verzweifelt unbequem war und sich daher auf die Dauer nicht behaupten konnte. Die vollständige Datirung hätte 323 lauten müssen: „im 18. Jahre des Augustus Constantin, im 15. des Augustus Licinius, im 7. der Caesaren Crispus, Licinius und Constantinus“. Diese lange Tirade kürzte man sehr passend

ab, indem man nur die Ziffer derjenigen Regierung nannte, die am längsten gewährt hatte und daher an der Spitze stand. Jedenfalls aber ist jene Rechnung ein Beweis dafür, dass am 8. August 323 Constantin in Aegypten als Kaiser anerkannt war, d. h. dass Licinius seine Absetzung noch nicht ausgesprochen und folglich auch den Krieg gegen ihn noch nicht eröffnet hatte. Da die erste Schlacht desselben, wie schon oben gesagt wurde, am 3. Juli geschlagen ist, ergiebt sich auch hieraus, dass das Kriegsjahr nur 324 gewesen sein kann.

Greifswald.

OTTO SEECK.

ARISTODEMS ΕΠΙΓΡΑΜΜΑΤΑ ΘΗΒΑΙΚΑ.

I.

Unter den unmittelbaren Schülern Aristarchs verdient und verlohnt nicht zuletzt Aristodem von Alexandria eine eingehendere Betrachtung. Freilich ist solche erst ermöglicht, nachdem v. Wilamowitz die Persönlichkeit des Mannes endgültig festgestellt, sowie Art und Bedeutung seiner Studien voll gewürdigt hat. Zunächst hat v. Wilamowitz sicher erwiesen, dass der Aristarcheर Aristodem, dessen Werk *περὶ Πινδάρου* (Athen. XI 495 f.) in den Pindarscholen öfters citirt wird, identisch ist mit dem Verfasser eines Buches über Theben: denn beide Werke erörtern vorwiegend topographische Fragen und zeigen darin die gleiche Gelehrsamkeit und Schärfe: vgl. Hom. Untersuch. 360 (vermutungsweise sprach auch Böckh Pindar II, Praef. p. XIV die Identität aus). Besonders aber hat v. Wilamowitz auf Aristodems Leistungen für die mythische Topographie Thebens hingewiesen: vgl. diese Ztschr. XXVI 191 ff., wo neben den bezeugten Fragmenten des betreffenden Werkes auch weitere Reste aufgezeigt sind.

Diese in allem wesentlichen grundlegenden Aufstellungen v. Wilamowitz' möchte ich in einem Punkte ergänzen, indem ich nur auf das Werk über Theben, und zwar vornehmlich auf dessen eigenartige Form eingehe. Als Grundstock desselben hoffe ich nämlich Epigramme zu erweisen und so den nur einmal überlieferten Titel sicherzustellen (Schol. zu Apollon. Rhod. II 904 *ἐν πρώτῳ Θηβαικῶν ἐπιγραμμάτων*: dafür Ed. Schwartz bei Pauly-Wissowa II 925 *ἐν πρώτῳ τῶν Θηβαικῶν ἐπιγραφμένων*). Dieser Nachweis dürfte auch von weiterer litterarhistorischer Bedeutung sein. Aristodems Werk rückt damit stofflich neben Polemons *περὶ τῶν κατὰ πόλεις ἐπιγραμμάτων* oder Philochoros' *'Επιγράμματα Αττικά* (Suidas u. Φιλόχορος: auch in der *Ἄρτις* sind Epigramme berücksichtigt, fr. 81); ebenso gehört

der aristotelische Peplos in diese Reihe (fraglich, ob schon in der ältesten Fassung oder erst in einer Ueberarbeitung aus dem 2. Jahrhundert v. Chr.: Wendling *de Peplo Aristotelico* p. 59), und endlich schrieb noch Neoptolemos von Parion περὶ ἐπιγραμμάτων, Athen. X 454 f. — Preger *Inscript.* Nr. 260. Indessen ist bei dem Aristarcheer Aristodem eine ganz andere Behandlung eines derartigen Stoffes zu erwarten, als bei seinen genannten Vorläufern oder Gennossen — wosfern sich von deren Werken überhaupt schon etwas sagen lässt.

Wir müssen nun für unseren besonderen Zweck von einem Fragmente Aristodems ausgehen, das zunächst nicht ganz unverdächtig aussieht.

Zu N 1 Ζεὺς δ' ἐπεὶ οὖν Τρῶάς τε καὶ Ἐκτορα νηυσὶ πέλασσεν giebt der Venetus A die kurze Bemerkung des Aristonikos δέ τι κεχώρικε τῶν Τρώων τὸν Ἐκτορα ὡς κάκει, οὐ γὰρ ἔτ' Οἰνῆος μεγαλίτορος νίκες ἥσαν οὐδ' ἄρ' ἔτ' αὐτὸς ἔην, θάνε δὲ ξανθός Μελέαγρος, B 641¹ (vgl. Aristonikos bei Strabo I 40); danach folgende ἴστορια, die mit belanglosen Abweichungen auch in B steht:

κεχώρικε τῶν λοιπῶν Τρώων τὸν Ἐκτορα κατ' ἔξοχήν.
μετὰ δὲ τὴν Ἰλίου πόρθησιν Ἐκτωρ δὲ Πριάμου καὶ μετὰ τὸν θάνατον τὸν ἀπὸ θεῶν εὐτύχησε τιμήν. οἱ γὰρ ἐν Βοιωτίᾳ Θηβαῖοι πιεζόμενοι κακοῖς ἐμαντεύοντο περὶ ἀπαλλαγῆς. χερημὸς δὲ αὐτοῖς ἐδόθη, παύσεσθαι τὰ δεινά, ἵνα ἐξ Ὀφρυνίου τῆς Τρῳάδος¹) τὰ Ἐκτορος ὅστα διακομισθῶσιν εἰς τὸν παρ' αὐτοῖς καλούμενον τόπον Διὸς γονάς. οἱ δὲ τοῦτο ποιήσαντες καὶ τῶν κακῶν ἀπαλλαγέντες διὰ τιμῆς ἔσχον Ἐκτορα κατά τε τοὺς ἐπελγοντας καιροὺς ἐπικαλοῦνται τὴν ἐπιφάνειαν αὐτοῦ. ἡ ἴστορια παρὰ Ἀριστοδίμῳ.

Form und Unterschrift dieses Scholions erregen für den ersten Blick Misstrauen: denn bei einer grossen Zahl solcher ἴστοριαι steht fest, dass die Erzählung dem betreffenden Autor, wenigstens in den Einzelheiten, nicht gehört (vgl. besonders Ed. Schwartz *de scholiis Homericis* im 12. Supplementb. von Fleckeisens Jahrbüchern; Panzer *de mythographo Homericō restituendo*, Greifswald 1892). Aber damit ist obige ἴστορια noch nicht abgethan. Dort wird nämlich

1) Vgl. Strabo XIII 595 τὸ Ὀφρύνιον, ἵψ' οὐ τὸ τοῦ Ἐκτορος ἄλσος εὐ περιγραφεῖ τόπῳ.

eine ganz entlegene Sage einem in diesen Scholien durchaus nicht gewöhnlichen Autor zugeschrieben, und diese Sage berührt sich in ihrem Hauptinhalt mit Lykophron v. 1189 ff. Daraus folgt doch, dass es für Hektors Uebersführung nach Theben verhältnissmässig alte, erlesene Tradition gegeben haben muss, vgl. auch die Geschichte von Orestes' Gebeinen bei Herodot I 67. Nun hat aber Aristodem, wie sich zeigen wird, auch die erlesensten Quellen thebanischer Sagengeschichte ausgenutzt. Besondere Aufmerksamkeit erregt sodann im N-Scholion die genaue Ortsangabe *εἰς τὸν παρ’ αὐτοῖς καλούμενον τόπον Διὸς γοράς*, die völlig allein steht in der gesammten thebanischen Mythographie. Da sie nämlich nicht aus Lykophron (v. 1194 *πρὸς γενεθλίαν πλάκα*) entnommen sein kann, so ist sie auf Theons Commentar zurückzuführen, der öfters in diesen zu Lykophron stimmenden *ἱστορίαι* benutzt ist, Schwartz a. a. O. 459. Gerade jene Localität aber passt ausgezeichnet auf den gelehrten Topographen Aristodem. Somit möchte die Unterschrift *ἱ ἱστορία παρὰ Ἀριστοδήμῳ* zum mindesten für die Worte *εἰς τὸν — τόπον Διὸς γοράς* glaubhaft erscheinen: der Autor wäre dann ursprünglich nur für diese Einzelheit citirt und erst von einer späteren Hand mit der ganzen Erzählung belastet, was auch sonst in diesen Scholien vorkommt, Schwartz 441, Panzer 47.

Klarheit verschafft uns Theon selbst, aus dessen Commentar zu 1194 *πρὸς γενεθλίαν πλάκα* folgendes erhalten ist:

1 (p. 176, 14—17 Kinkel): *γενεθλίαν πλάκα φησὶ τὰς Θῆβας, παρόσον τινὲς φασὶ τὰς μαχάρων νῆσους ἐν Θῆβαις εἶναι καὶ τὸν Δία ἐνταῦθα τεχθῆναι.*

2 (p. 177, 9—13): *τὴν τοῦ Διὸς γένεσιν οἱ μὲν ἐν Κορίτῃ, οἱ δὲ ἐν Ἀρκαδίᾳ, οὗτος δὲ ἐν Θῆβαις λέγει, ἔνθα καὶ ἐπιγενεῖται ταῦτα*

*αὖθ’ εἰσιν Μαχάρων νῆσοι, τόθι περ τὸν Ἀριστον
Ζῆνα θεῶν βασιλῆα ‘Ρέη τέκε τῷδ’ ἐνὶ χώρῳ.*

Vgl. zu 1204 *νῆσοις δὲ μαχάρων· οὐχ ᾧς ἄλλοι τὰς τῶν μαχάρων νῆσους ἐν τῷ Ὄμεανῷ λέγει δὲ Λυκόφρων εἶναι, ἀλλ’ ἐν Θῆβαις.*

Das vollständigere der beiden Excerpte (2) zählt drei Varianten über Zeus' Geburt auf; die dritte *ἐν Θῆβαις*, der auch Lykophron folgt, wird durch ein Epigramm belegt, das einen ganz bestimmten Platz in Theben bezeichnet, ohne Zweifel die *Διὸς γορά* des Homerscholions. Dasselbe Epigramm scheint in 1 in Prosaformung

vorzuliegen; doch kann Theon, wenn man *τινές φασι* pressen darf, auch noch weitere Zeugen für Zeus' Geburt in Theben genannt haben, s. u. S. 43 A. 1.

Für solche mythographischen Citate pflegen nun Theon und Genossen gelehrte Sammelwerke heranzuziehen, und eben Theon kennt und benutzt Aristodems Werk über Theben, s. u. fr. II^a und VII, in letzterem der Titel *'Επιγράμματα Θηβαικά*. Auf der einen Seite erwähnt also das Scholion N 1, das unter Aristodems Namen geht, einen thebanischen Ort *Διὸς γοράι*, auf der anderen überliefert Theon ein Epigramm für jenen Ort: derselbe Grammatiker erweist sich aber durch fr. II^a und VII als Compilator Aristodems und bietet endlich für dessen Buch den Titel *'Επιγράμματα Θηβαικά*. Das kann kein zufälliges Zusammentreffen sein: vielmehr vereinigen sich die vorgelegten Zeugnisse dahin, dass sowohl für Theons Lykophrongscholion zu 1194 die Abhängigkeit von Aristodem, als auch im N-Scholion Aristodems Autorschaft wenigstens für die Ortsangabe *εἰς — Διὸς γοράς* gesichert wird. Weiterhin findet der Titel *'Επιγράμματα Θηβαικά* endgültige Bestätigung. Das Epigramm αἵδ' εἰσὶν Μαχάρων νῆσοι, der wichtigste Beleg, den Theon für Zeus' Geburt in Theben zur Hand hat, muss schon in Aristodems Werk besonders stark hervorgehoben sein: d. h. thebanische Epigramme bildeten so sehr Mittelpunkt und Grundlage jenes Werkes, dass es davon den Namen erhielt.

Theon belehrt uns nun noch weiter über Aristodems Antheil an dem Scholion N 1. Zu v. 1194 ἀλλ' ἄξεται σε πρὸς γενεθλίαν πλάκα giebt er folgende Erzählung, p. 178, 8 ff. mit Ergänzungen aus Tzetzes (<): φασὶν ὅτι λοιμῷ κατασχόντος τὴν Ἑλλάδα ἔχεισεν ὁ Ἀπόλλων τὰ τοῦ Ἔκτορος ὅστα *(κειμένου ἐν Ὁφρυίῳ τόπῳ τῆς Τερψάδος, vgl. Kinkel p. 177, 23)* μετενεγκεῖν ἐπὶ τινα πόλιν Ἑλληνίδα ἐν τιμῇ οὐσαν μηδὲ μετασχοῦσαν (überliefert ἐν τιμῇ μὴ μετασχοῦσαν) τῆς ἐπὶ *"Ιλιον στρατείας"* οἱ δὲ Ἑλληνες εὑρόντες τὰς ἐν Βοιωτίᾳ Θήβας μὴ στρατευσαμένας ἐπὶ *"Ιλιον* ἐνεγκόντες τὰ τοῦ ἥρωος λείψανα ἔθηκαν *(παρὰ τὴν Οἰδιποδεῖαν κρίνην ἐν Θήβαις)*: im alten Scholion nur ἔθηκαν αὐτὰ ἔκεισε, doch vgl. bei Kinkel p. 177, 6—8 τὰ τοῦ Ἔκτορος ὅστα κατὰ χρησμὸν οἱ Ἑλληνες ἐκ Τροίας κομίσαντες ἔθηκαν εἰς τὴν Οἰδιποδεῖαν κρίνην καλούμενην.

Das ist keine einfache Paraphrase zu Lykophron, sondern eine

wesentlich abweichende Version jener Sage. Denn nicht die Hellenen, sondern die Thebaner erhalten beim Dichter das Orakel; demgemäss steht bei Lykophron auch kein Wort von Thebens Nicht-betheiligung am troischen Kriege, worüber noch Apollodor im Commentar des Schiffskataloges handelt, Schol. B zu B 505 und Strabo IX 412; ferner setzt Lykophron Hektors Grab nicht an die Oedipusquelle (so nur noch Paus. IX 18, 5). Auch diese Sagen-variante verdankt Theon ohne Zweifel einem gelehrten Compendium, wiederum Aristodems *'Ἐπιγρόμματα'*, die er ja auch bei der Erklärung der im gleichen Verse stehenden Worte *γενεθλία πλάξ* benutzt. Denn erstens wird diese thebanische Oertlichkeit überhaupt nur im engsten Zusammenhange mit Hektors Bestattung in Theben erwähnt (Scholion N 1 und Lykophron nebst Scholien), und zweitens giebt es für das Hektorgrab in Theben nur noch ein Zeugniss ausser den bereits erwähnten, ein Epigramm: Nr. 46 des Peplos ἐπὶ Ἐκτορος κειμένου ἐν Θήβαις· *'Ἐκτορι τόνδε μέγαν Βοιώτιον ἄνδρες ἔτενεν τύμβον ὑπὲρ γαλῆς σῆμ' ἐπιγιγνομένους.* Ohne Frage hat dies Gedicht auch bei Aristodem gestanden; als unmittelbarer Schüler Aristarchs kann er es selbst dann gekannt haben, wenn es wirklich erst zwischen 250 und 150 v. Chr. entstanden sein sollte, vgl. Wendling *de Peplo Aristot.* Dass es indessen älter sein kann, zeigt schon die deutliche Nachahmung in Nr. 59 des Peplos: *ἐπὶ Ἐκτορος κειμένου ἐν Ὄφρωνι λόγῳ τῆς Τοφάδος.* *'Ἐκτορι τόνδε τάφον Πρεσβατος μέγαν ἔξετέλεσσεν ὅχθον ὑπὲρ γαλῆς μνῆμ' ἐπιγιγνομένους.'*)

Wenn nun Theon zu Lycophron 1194 (*γενεθλία πλάξ* und *τάφος Ἐκτορος*) Aristodems Epigrammata herangezogen hat, so muss auch die *ἱστορία* im Scholion N 1 schliesslich auf demselben Werke beruhen: dabei mag unentschieden bleiben, ob sie wirklich aus dem vollständigeren Theoncommentar (s. o. S. 38) in die Homerscholien herübergenommen ist, oder ob der Homerscholiast selbst von Aristodem abhängt. Letzteres ist immerhin möglich. Vergleicht

1) Von einem zeitlich nicht bestimmhbaren Epigramm für Hektors Grab in Nikomedia ist der Anfang erhalten: *'Ἐκτόρεον τύμβον τὸν ἀθαίμαστον θεός Ομῆρος,* Kaibel Epigr. Nr. 549. Ebenda Nr. 1080 die Inschrift einer Hektorstatue in Neu-Ilion, wo noch Julian ein Heroon Hektors sah, Kaibel a. a. O., *τίκτε τέχνα τὴν ἀριστον ὁμίντορα πατρίδος αἴης, οὐον Ζεὺς ὁρσσεν, οὐον Ομῆρος ἐγη.*

man nämlich die *Ιστορία* mit Aristonikos' Bemerkung, so möchte jene aus dem Scholion eines Grammatikers verbreitert¹⁾ erscheinen, der auf Aristarchs kurze Notiz entlegene Gelehrsamkeit häufte, also einer jener *sectatores* oder *adversarii Aristarchi*, deren Reste Schwartz *de scholiis Homericis* gesammelt hat. Diese Leute benutzten aber die gleichen mythographischen Sammelwerke wie Theon und Ge-
nossen.

Fragment I nebst den Parallelen zeigt also folgendes. Aristodem hat in seinen *'Επιγράμματα Θηβαικά* unter anderem auch über Hektors Grab in Theben gehandelt und jedenfalls zwei Versionen dieser Sage vorgelegt: nach der einen befindet sich das Grab an den *Διός γοναῖ*, nach der anderen an der Oedipusquelle. In Verbindung mit jener Oertlichkeit brachte der Grammatiker auch die Varianten über Zeus' Geburt bei. Seine ganze Erörterung aber knüpfte an Epigramme an, oder umgekehrt, er gab zu den betreffenden Gedichten einen Commentar, in dem die ermittelten Varianten verzeichnet waren. Somit stellen sich die *'Επιγράμματα Θηβαικά* als eine commentirte Sammlung thebanischer Epigramme dar: von solchen Gedichten ist uns eines (*αἴδ' εἰσίν* M. v.) unmittelbar aus Aristodem übernommen, ein anderes (*Ἐξεροι τόγε*) von anderer Seite erhalten. Wann sind diese Epigramme entstanden? Dass sie nicht nachchristlich sein können, wie Preger Nr. 204 zu *αἴδ' εἰσίν* zweifelnd anmerkt, steht durch den Quellennachweis sicher. Dagegen scheinen sie nach Ausdruck und Ton jünger als die Inschriften im Tempel des Apollon Ismenios zu Theben (Herod. V 59—61: Preger Nr. 79, 80). Zwar gibt *τόθι περ* in *αἴδ' εἰσίν* kein sicheres Kriterium für das Alter der Gedichte. Denn der Gebrauch der Relative mit *τ* (um Hiatus zu vermeiden oder Position zu bewirken) ist nicht erst alexandrinische Observanz (wie nach Gottfr. Hermanns Zusammenstellungen scheinen könnte, zu Orph. Arg. 631 und zum hom. Hymn. auf Aphr. 15S), sondern schon früher nachweisbar: so bei Mimnermos fr. 11 (Strabo I 46, aus Demetrios v. Scepsis): *Αἰγαῖο πόλιν τόθι τ'* ὠκέος *'Ηελλοῖο ἀκτῖνες χρυσέω κελαται* ἐν θαλάμῳ, und bei Antimachos fr. 28 (Pausan. VIII 25, 4): *Ἀγίμητρος τόθι φασὶν* *'Ερενίος εἰναι* ἔδεθλον, wo *τόθι* als Relativum durch die homerische

1) Aehnlich wie die Bemerkung des Demetrios von Skepsis zu T 53 (BT) im Ven. A zu T 3 mit fremden(?) Zusätzen als *Ιστορία* wiederholt ist, fr. 23 Gaede; vgl. auch fr. 32.

Vorlage gesichert ist, B 783 εἰν Ἀρίμοις ὅθι φασὶ Τυφωέος ἔμεναι εὐνάς. Ebensowenig weist das Fehlen von Böötismen auf späten Ursprung der Epigramme. Denn erstens brauchen sie ja nicht von Thebanern verfasst zu sein, und zweitens werden in solchen Gedichten ionische Formen schon im 5. Jahrhundert von Dorern und Aeolern eingemischt, um im 4. Jahrhundert ganz durchzudringen, Preger p. XVIII, vgl. die böötisch-thebanischen Stein gedichte bei Kaibel Nr. 489, 490, 492, 768^a (p. XVII) 938 u. a.: natürlich laufen auch noch später böötische Formen bewusst oder unbewusst mit unter, Nr. 491, 496. Immerhin sind die Aristodem gedichte ohne Bedenken noch dem 4. Jahrhundert zuzuweisen, vielleicht sogar dem Anfang desselben. Sicherlich aber haben sie in Theben auf Steinen gestanden, oder waren zum mindesten für diesen Zweck verfasst. Das zeigt deutlichst der localpatriotische Inhalt und Ton von αὐδ' εἰσίν wie von "Ἐκτορι τόνδε: beide Epigramme bezeichnen in bündigster Entschiedenheit ganz bestimmte mythische Oertlichkeiten von besonderer sacraler Bedeutung. Am schärfsten aber weist das erstere auf einen bestimmten Platz hin (τῷδ' ἐνὶ χώρῳ), der noch zu ermitteln ist. Dazu hilft ein kurzes, aber recht werthvolles Stück aus Aristodems Commentar, Photios-Hesychi u. *Μαχάρων νῆσος*. ἡ ἀκρόπολις τῶν ἐν Βοιωτίᾳ Θηβῶν τὸ παλαίον, ὡς Ἀρμενίδας. Hesych und Photios haben mehrfach aristodemisches Gut aufbewahrt, aus Diogenian oder aus Scholien (also wohl aus Theon zu Lyk. 1204): hier aber wird nicht bloss *Μαχάρων νῆσος* nach Theben verlegt, wie nur noch bei Lykophron und im Epigramm, sondern auch ein erlesener thebanischer Local antiquar citirt, Armenidas oder Harmenidas FHG IV 339, kaum jünger als 300 v. Chr. Ja, seine Angabe (*M. v. = Καδμεία*) läuft sogar — wie ich glaube — auf dasselbe hinaus wie die des Epigrams (*M. v. = Αἴος γοναῖ*). Eine *Μαχάρων νῆσος* auf dem Festlande findet sich nämlich nur noch bei Herodot III 26 (ihm folgt Duris, Steph. Byz. *Αἴαστις*). Dort kommt die Abtheilung, welche Kambyses vom ägyptischen Theben gegen das Ammonion absandte, in sieben Tagen ἐς Ὁσσιν πόλιν. ὁνο μαῖζεται δὲ ὁ χῶρος οὗτος κατὰ Ἑλλήγων γλῶσσαν *Μαχάρων νῆσος*. Wie in allen Oasen der libyschen Wüste wurde nun auch hier der Ammon des ägyptischen Theben verehrt, der bekanntlich als Zeus Ammon (vgl. auch Herodot II 42 Ἀμοῦν γὰρ Αἴγυντοι καλέουσι τὸν Δια) nach Hellas gewandert ist, besonders nach Sparta.

Dass er indessen auch im böotischen Theben Anhänger gefunden, darf man schon desshalb vermuten, weil einige Mythographen die Stadt sogar direct vom ägyptischen Theben herleiteten, vgl. Schol. Pind. *Isthm.* VIII 37 (s. u. S. 47 A. 1), Schol. Eur. *Phoen.* 638. Den Ausschlag aber giebt Pausanias, der einen Ammontempel auf der Kadmea erwähnt, IX 16, 1. Nun setzt doch Armenidas mit der Kadmea die *Μαχάρων νῆσος* gleich: sollte er also nicht auch seine *Μαχάρων νῆσος* mit Zeus oder Ammon in Verbindung gebracht haben, und zwar in die gleiche wie Lykophron und das Epigramm? Mit dieser Annahme ist dann zunächst der Standort des Epigrams ermittelt, der Ammontempel auf der Kadmea, genauer der Platz *Διός γοραὶ* innerhalb des *τέμενος*. Sodann wird ersichtlich, warum Armenidas — d. h. seine vollständige, im angedeuteten Sinne zu ergänzende Angabe, nicht Hesych-Photios' dürftiges Excerpt — von Aristodem citirt war: er stimmt zu dem Gedichte. Der Grammatiker hat demnach das Epigramm mit der mythographischen Ueberlieferung verglichen und eine litterarische Parallele angemerkt.¹⁾

In allen übrigen Fragmenten erscheint nun Aristodem meist nicht einfach referirend, sondern stellt ganz bestimmte Behauptungen auf und weist sogar abweichende scharf zurück, vgl. besonders fr. II^b. Demnach ist zu erwarten, dass er auch über Zeus' Geburt in Theben und das Hektorgrab ein Urtheil abgegeben habe: aber unsere Excerptoren, Theon und der Homerscholiast zu N 1, scheinen nur das gelehrt Material Aristodems, nicht dessen eigene Ansicht wiederzugeben. Es muss also dahingestellt bleiben,

1) Vielleicht stecken also in den *τίτλοις* bei Theon zu 1194 *γεν. πλ.* (s. o. S. 39) Aristodem, das Epigramm und Armenidas. — In der Lykophronparaphrase, aber gewiss aus Theons Commentar geschöpft, steht noch folgende Deutung: *ἐν Θήβαις ταῖς Βοιωτίαις τόπος καλεῖται Μαχάρων νῆσος, περιφερόμενος ἐπὸ Ισμηνοῦ καὶ Δίρκης*. Damit sollen offenbar die *νῆσοι* auf dem Festlande äusserlich gedeutet werden, wie die Oeroe-Insel bei Plataeae, Herodot IX 51. Doch sind Ismenos und Dirke, zwischen denen u. a. allerdings auch die Kadmen liegt, als Grenzen viel zu weit, um einen bestimmten Platz zu bezeichnen. Trotzdem kann die Deutung schon bei Aristodem gestanden haben, der auch solche Varianten anmerkte, die er als verfehlt ansah. — Uebrigens ist der alte echte Name des Platzes wohl *Μαχάρων νῆσος*, s. Herodot und Armenidas. Wenn das Epigramm und Lykophron den Plural setzen, so passen sie sich der populären Vorstellung von den Inseln der Seligen im Okeanos an, Hesiod. *Op.* 171, Strabo III 150 u. a.

ob er Theben als Geburtsort des Zeus und Hektors Grab daselbst anerkannt hat oder nicht, ebenso ob er dieses an die *Διὸς γοναῖς* oder an die Oedipusquelle verlegt hat. Für den Fall aber, dass er sich der in *αἰδ' εἰσιν Μ. ν.* ausgesprochenen thebanischen Localtradition anschloss, stehen — ganz absolut betrachtet — zwei Möglichkeiten offen. Entweder hat sich Aristodem wegen der Ueber-einstimmung zwischen dem Epigramm und dem Localzeugen Armenidas für jene Sage entschieden (dann fasste er die Gedichte als zunächst unverbindliche Zeugnisse auf und untersuchte von Fall zu Fall ihre Angaben durch Vergleich mit der sonstigen Ueber-lieferung; diese Annahme ist für den Grammatiker von vornherein wahrscheinlicher) — oder er betrachtete die Gedichte als Grund-lagen für mythographisch-topographische Forschung und prüfte an ihnen die litterarische Tradition.

Zur Entscheidung dieser Frage müssen die übrigen Bruch-stücke untersucht werden. Dabei werden sich auch die bereits gezogenen Folgerungen nachprüfen lassen: für einen Punkt freilich müssen und dürfen wir von fr. I und dem ausreichend gesicherten Titel *'Επιγράμματα Θηβαικά* auf die übrigen weiter schliessen. Keines derselben weist nämlich ein Epigramm auf: doch erheben sich auch nirgends Bedenken, dass die einzelnen Bruchstücke ur-sprünglich an solche Gedichte entweder äusserlich angelehnt oder innerlich angeschlossen waren.

Wie zu Lykophron hat Theon Aristodem auch im Theokrit-commentar benutzt. Zu Theokrit VII 103 *τόν* (sc. *τὸν παῖδα*) *μοι Πάν*, *'Ομόλας ἔρατὸν πέδον ὅστε λέλογχας κτλ.* giebt er folgende Anmerkung: *ἐπιχαλεῖται τὸν Πάνα, ἐπεὶ καὶ οὗτος τοιοῦτός ἐστιν· καὶ Καλλίμαχος· Πάν ὁ Μαλειήτης τεύπανον αἴπολικόν.*

*'Ομόλας δὲ Θετταλίας ὅρος, ὡς Ἱεροφορος καὶ Ἀριστόδημος II^a ὁ Θηβαῖος, ἐν οἷς ἴστορει περὶ τῆς ἕορτῆς τῶν Ὁμολών, καὶ Πίνδαρος ἐν τοῖς ὑπορχήμασιν (vgl. das kürzere Scholion ἄλλως. *'Ομόλας ὅρος Θετταλίας ἔνθα τιμᾶται ὁ Πάν. εὐ-χετεῖται αὐτῷ ὡς πατερεραστῆς*). Durch den Zusatz ὁ Θηβαῖος, den Aristodems Name nur hier trägt, wird das Fragment in die Θηβαικά ἐπιγράμματα gewiesen: in den Bruchstücken aus *περὶ Πίνδαρου*, worauf Schwartz bei Pauly-Wissowa a. a. O. das Theokritscholion bezieht, findet sich als Beiname nur ὁ Ἀλεξανδρεύς neben ὁ Ἀριστάρχου μαθητής (schol. Pind. Isthm. I 11, Nem.*

VII 1). Andererseits führen die Worte *καὶ Πίνδαρος ἐν τοῖς ἔποιχιμαστι* s. o., nicht mit Notwendigkeit auf das Buch über Pindar, sondern sind, wie auch ὁς *"Ἐφορος"*, als Citat aufzufassen. Beide Citate übernahm Theon aus Aristodem, wie oben die Varianten zu Lyk. 1194. Ferner zeigt *ἐν οἷς ἴστορετ κτλ.*, dass Theon die Epigrammata unmittelbar benutzt hat. Das gilt, solange nicht zwingende Gegengründe vorliegen, überhaupt für alle Dichterinterpreten, die Aristodem zu Rathe gezogen haben; so auch für den Phönissencommentar s. u., wo ich früher Vermittelung durch Lysimachos' *Θηβαικὰ παράδοξα* annahm, *de Lysim. Alexandrino* p. 59.

Wie kommt aber das thessalische Homolegebirge in das Werk über Theben? Darüber geben weitere Aristodemstücke Aufschluss, zunächst das auch von Schwartz den *Θηβαικά* zugetheilte Schol. Eur. *Phoen.* 1119 *'Ομολώιστιν δὲ τάξιν εἰχε πρός πύλαις Τυδεύς· αὐταὶ οὕτως ἐκλήθησαν ἀπὸ Ομολώεως τοῦ Αμφίονος· τοὺς γὰρ περὶ Αμφίονά φασιν ἄμα Κάδμῳ τειχίσαι τὴν πόλιν. Αριστόδημος δέ φησιν αὐτὰς οὗτα κληθῆναι διὰ τὸ πλη-* II^a *στον εἶναι τοῦ Ομολόφου ὅρους* (s. u.: ἥρως überliefert). *κατὰ δὲ τοὺς ψευδολογεῖν βουλομένους ἀπὸ μᾶς τῶν Νιόβης θυγατέρων Ομολωΐδος.*

Die Änderung von *ἥρως* in *ὅρους* stützt v. Wilamowitz, in dies. Ztschr. XXVI 215, durch Steph. Byz. *'Ομόλη:* ὅρος Θετταλίας καὶ Θηβῶν αἱ πρὸς τῷ ὅρῃ πύλαι Ομολώιδες καὶ Ζεὺς Ομολώις τιμάται ἐν Θήβαις (vgl. Hesych. *'Ομολωΐδες* πύλαι ἐν Θήβαις + *'Ομολώιος Ζεύς*: Θήβαις οὗτα προσαγορεύεται ὁ Ζεύς). Stephanus fasst eben, wie Wilamowitz richtig erkannt hat, auf Aristodem: so werden fr. II^a und II^b inhaltlich klar. Das im Theokritscholion genannte Fest sind die thebanischen *'Ομολῶα*: mit diesem Feste im Zusammenhang erwähnte Aristodem die thessalische *'Ομόλη*: aber auch die πύλαι *'Ομολωΐδες* setzte er zu dem Feste in Beziehung, wenn auch indirekt, indem er den Thronnamen von einem Homoloosberge bei Theben und weiter von dem thessalischen Gebirge ableitete, vgl. Paus. IX 8, 6, Wilamowitz a. a. O. Damit ergiebt sich die Möglichkeit, dass auch die beiden Citate in II^a, Ephoros und Pindar, sich auf das thebanische Thor bezogen haben. Aristodes Deutung dieses Thores aber, II^b, kann im Commentar eines Epigrammes angemerkten gewesen sein, das jenes Thor oder einen Ort in dessen

Nähe bezeichnete, oder auch nur die Ὀμολόγα erwähnte. Neben der eigenen Ableitung gab Aristodem noch die beiden Varianten des Phoenissenscholions. Die erste ἀπὸ Ὀμολωέως τοῦ Ἀμφίτορος beruht auf einer sonst nicht belegten Sagenform, die Amphion zu Kadmos' Zeitgenossen und Gehilfen gemacht hat. Aristodem wies diese ebenso ab, wie die andere Deutung κατὰ τοὺς ψευδολογεῖν βουλομένους, welche auch Theon und der Septemscholiast aus Aristodem wiederholen: Theon zu Lykophron 520 (hergestellt von Wilamowitz 215) Ὀμολωίς τιμάται παρὰ Θηβαῖοις (sc. Ἀθηνᾶ). Ὀμολωίδες γὰρ πέκται Θηβῶν (ἀπὸ Ὀμολωίδος τῆς Νιόβης θυγατρὸς, Tzetzes), Scholion Aeschyl. Septem 570 ταῖς ἀπὸ Ὀμολωίδος τῆς θυγατρὸς Νιόβης. Diese ψευδολογεῖν βουλόμενοι, die auch in anderen Phoenissenscholien begegnen, zu 1104 Νήσται, zu 1129 Ἡλέκτραι (beide aus Aristodem), leiten die Thornamen von Niobiden her: daraus hat Wilamowitz a. a. O. 219 ihre Zeit erschlossen. Eine Niobide nämlich, nach der ein Thor benannt werden konnte, bietet zuerst Hellanikos, Ogygia im Schol. Eur. *Phoen.* 159: also stehen die ψευδολογεῖν βουλόμενοι zwischen Hellanikos und Aristodem, d. i. zwischen dem Ausgang des 5. und der Mitte des 2. Jahrhunderts. Wie aber diese Leute von Amphions Töchtern, so leiteten andere die Thornamen von dessen Söhnen her, siehe II^b.

Nächst dem homoloischen Thore hat Aristodem auch das ogyische behandelt, Schol. *Phoen.* 1113 Ωγύια δ' ἐς πυλώμαθ' Ἰππομέδων ἄναξ κτλ.:

III 1. Ωγύια προσηγορεύθη, φησὶν ὁ Ἀριστόδημος, διὰ τὸ τοὺς περὶ Ἀμφίτορα καὶ Ζῆθον τειχίζοντας Θήβας παρὰ τὸν Ωγύγον τάφον αἰτάς τάξαι.

2. ἐπειδὴ παρὰ τῷ Ωγύγον τοῦ Βοιωτοῦ τάφῳ ἔκειντο, καὶ οἷς ὅτι Ωγύγος αὐτὰς ἔκτισεν· οἱ γὰρ περὶ Ἀμφίτορα ἔκτισαν Θήβας. ἢ ἀρχαῖων ὡς αὐτῶν πρωτοκτιστῶν οὔσων τῇ πόλει.

In beiden Fassungen des Scholions steht Aristodems Erklärung, in 2 ohne seinen Namen, aber inhaltlich vollständiger (Ogygos, Sohn des Boiotos s. u.). Wenn er aber den Namen der Ωγύιαι vom Grabe des Ogygos herleitet, so ergibt sich leicht ein Grabepigramm als Ausgangspunkt oder Grundlage seiner Deutung, wie zu fr. I Hektors Grabgedicht noch vorliegt. Im Commentar jenes Ogygosepitaphions waren neben Aristodems eigener Erklärung auch

zwei Varianten aufgeführt, s. 2. Die zweite *ἡ ἀρχαῖων* u. s. w. hat auch Theon vor Augen gehabt, zu Lyk. 1206 ὅπου σε πεισθέλις Ὑγύγον σπαρτὸς λεώς: Ὑγυγος ἀρχαῖος βασιλεὺς Θηβῶν, ἀφ' οὐ καὶ αἱ Ὑγύγιαι πίλαι ἐν Θήβαις· ἐκ τούτου δὲ καὶ πᾶν τὸ ἀρχαῖον ὄντυγίον φασι διὰ τὸ πολὺ αὐτὸν γενέσθαι ἀρχαῖοταν. *Ἄλιστρας* Tzetzes, der *Ἀλιστρας* giebt, verbessert von Wilamowitz a. a. O. 216). Vgl. Theon zu Nikander Ther. 343 Ὑγύγιος δὲ ἀπὸ Ὑγύγον τινός, τοιτέστιν ἀρχαῖος καὶ παλαιός. Theon nennt zu Lyk. ausdrücklich den Ogygos als Eponymen des ogygischen Thores, und was er dort mit den Worten ἐκ τούτου δὲ καὶ πᾶν τὸ ἀρχαῖον κτλ. vorbringt, ist der dritten Deutung des Phoenissenscholions nahe verwandt; wie zu 1194 (fr. I), hat er demnach auch zu 1206 die Epigrammata eingesehen. Mit der singulären Genealogie des Ogygos (*Ποσειδῶνος καὶ Μήστρας*) wird also eine weitere Variante des aristodemischen Commentars gewonnen.¹⁾

Aber Theon hat auch zu Apollonios *Ἄργ.* III 1179 über Ogygos

1) Noch andere Stücke daraus sind nachweisbar: a) das vollständigere Pindarscholion zu *Isthm.* VIII 37, vermutlich aus Theons Pindarcommentar (ausgeschrieben von Tzetzes zu Lykophron 1206, s. o.): *Λίκος δὲ ἐν τῷ περὶ Θηβῶν ιστορεῖ· Μετὰ τὴν κατὰ τὸν Δευκαλίωνα Ζεὺς μυγεῖς Ιοδάμα τῇ Ἰτανῶν τοῦ Αμφικτύονος γεννᾷ Θήβην, ἦν διδωταῖς Ὀργίγηφ, ἀφ' οὗ Ὑγυγίης η Θήβη,* ἀλλος δὲ πάλιν ιστορικός γράφει: *Ζεὺς Θήβη μυγεῖς Αἰγύπτου γεννᾷ, οὐ θυγάτηρ Κάρχη, ἀφ' ἀντὶ τῆς Αἰγύπτου πόλις Θήβη ἐκλήθη καὶ ἡ Καρχηδὼν νῆσος, καὶ ὁ Ὑγυγος Θηβῶν Αἰγύπτιων ἦν βασιλεὺς, ὅθεν ὁ Κάδμος ὑπάρχων ἐν Ἑλλάδι τὸς ἐπαπάντων (Θήβας) ἔκτισε καὶ Ὑγυγίας πέιλας ἐκάλεσε πάντα ποιῆσας ἐν ὄντα τῶν Αἰγύπτιων Θηβῶν.* (Vgl. Crusius bei Roscher u. Kadmos, II 843). Beide Erzählungen gipfeln in der Erklärung des Namens *Ὑγυγή Θήβη*, bzw. *Ὑγύγιαι πίλαι*. Der Autor der ersten, Lykos, ist ein Localhistoriker, wie Armenidas, mit dem er das Stemma Itonos-Amphyktyon gemein hat (siehe Schol. Ap. Rhod. I 551 — Steph. Byz. *Βοιωτία*: aus Alexander Polyistors Korinnacommentar); Iodama als Tochter des Itonos begreift auch beim Genealogen Simonides, Et. magn. *Ιτωνίς* (wohl aus dem vollständigeren Apolloniesscholion). b) Schol. Lyk. 1209 *Καλύδνου τέρσιν:* τὸ τεῖχος τὸ ὑπὸ Καλύδνου κτισθέντεν· λέγει δὲ τὰς Θήβας. *Καλύδνος γὰρ τὰς πρώτος ἐβασίλευε, μεθ' οὐν* Ὑγυγος — Steph. Byz. *Καλύδνα:* (νῆσος). καὶ πόλις Θήβη ἀπὸ Καλύδνου τοῦ Οὐρανοῦ. (λέγεται καὶ Καλύδνος), wohl aus dem vollständigeren Theonscholion; mit νῆσος vor καὶ πόλις deutet Steph. auf B 677, d. h. auf Demetrios' oder Apollodors Schiffskatalog, vgl. Steph. *Καλύμνα* und Strabo X 489. Endlich geht auf Aristodem auch Photios u. *Ὀργίγιον* zurück: *ἀρχαῖον, παλαιὸν* ἢ *ὑπερμέγεθες*· ἡ διὰ τὸ Ὑγυγον πρώτον ἔξαι τῶν Θηβῶν, vgl. Schol. a 85, wo *Ἀθηνῶν* aus Θηβῶν verschrieben ist.

gehandelt: es verloint sich dieses Scholion mit dem schon betrachteten, zu Lyk. 1206, zu vergleichen.

zu Lyk. 1206:

1. ὅπου σε πεισθεὶς Ὄγυ-
γου:

Ὄγυγος ἀρχαῖος κτλ. — ἀρ-
χαιότατον, siehe oben S. 47.

2. σπαρτὸς δὲ λεώς, οἱ Θη-
βαῖοι· Κάδμον δὲ ἀνελόντος
τὸν δράκοντα τὸν φύλακα τοῦ
Ἀρεος καὶ τοὺς ὁδόντας αὐ-
τοῦ ἀνασπάσαντος καὶ εἰς γῆν
ἔιψαντος μυθείονται ἀναδο-
θῆναι ἄνδρες ἔνοπλοι, ἐξ ᾧ
εἰσὶν οἱ Θηβαῖοι.

Die offenkundige Uebereinstimmung sichert beide Scholien dem Theon, vgl. Bethe *quaest. Diod.* p. 92, Wentzel *de grammaticis Graecis* ('Επικλήσεις) VII 38. Damit liegen auch Theons Quellen zu Tage: beide Mal hat er nacheinander Aristodem und Lysimachos benutzt. Demnach war bei Aristodem die Genealogie Ὄγυγος τοῦ Βοιωτοῦ aus Korinna belegt, vgl. fr. III Fassung 2 mit dem Anfang des Apolloniosscholions Ὄγυγίας δὲ τὰς Θήβας κτλ.

Um endlich auf das Phoenissenscholion zurückzukommen, so lehren die Worte διὰ τὸ τοὺς περὶ Ἀμφίονα καὶ Ζῆθον τειχί-
ζοντας Θήβας = οἱ γὰρ περὶ Ἀμφίονα ἔκτισαν τὰς Θήβας, dass Aristodem die Befestigung Thebens mit besonderem Nachdruck den Brüdern Amphion und Zethos zuschrieb. Das ist die Version Homers, λ 263 Ἀμφίονά τε Ζῆθόν τε, οἱ πρῶτοι Θήβης ἔδος
ἔκτισαν ἐπταπύλοιο κτλ.: als echter Aristarcheer schloss er sich dieser getreulich an und wies andere Versionen, wie die Befestigung durch Ogygos (fr. III), durch Kadmos, durch Kalydnos (S. 47 A. 1) ab. Ebensowenig konnte er den νεώτεροι darin folgen, dass sie beim Mauerbau Amphion die Hauptrolle zuwiesen und dessen Saiten-

zu Apoll. III 1179:

1. . . . (ὁδόντας) Ἀονίοι
δράκοντος, ὃν Ὄγυγίη ἐνὶ Θήβῃ
. . . Κάδμος . . πέφρεν:
(ἀντὶ Βοιωτιακοῦ) Ἀονία γὰρ
πρότερον ἡ Βοιωτία).

Ὄγυγίας δὲ τὰς Θήβας ἀπὸ
Ὄγύγου τοῦ βασιλεύσαντος αὐ-
τῶν· Κόριννα δὲ τὸν Ὄγυγον
Βοιωτοῦ νίδον· ἀπὸ τούτου δὲ
καὶ αἱ τῶν Θηβῶν πύλαι.

2. περὶ τῆς Κάδμου εἰς Θή-
βας παρουσίας Λυσίμαχος ἐν
τῇ συναγωγῇ κτλ. = Lysimach.
fr. VIII.

spiel mit besonderer Ausführlichkeit hervorheben: so vielleicht schon Hesiod (Palaephatus c. 42 = fr. 60 Rz.), sicher Pherekydes und die Alexandriner.

Auf ein Grabepigramm des Parthenopaios, wie fr. III auf das des Ogygos, führt Scholion zu Eur. *Phoen.* 1156 ἀλλ' ἔσχε μαργῶντ' αὐτὸν ἐναλίου θεοῦ Περικλύμενος παῖς λᾶν ἐμβαλὼν χάρῃ: πρὸς ταῖς Κηρυναῖαις πέλαις φησὶ τὸν Παρθενοπαῖον ὑπὸ τοῦ Περικλυμένου λεθοβοληθῆναι ὁ Ἀριστόδημος. IV

Aristodems Angabe, dass Parthenopaios durch Periklymenos fällt, stimmt zur Thebais, Paus. IX 18, 6, vgl. Wilamowitz a. a. O. 217. Ob das Epos den Kampf auch an die *Kηρυναῖαι* verlegte, ist ungewiss, zumal Euripides die *Nήισται* nennt. Doch ist unbedenklich anzunehmen, dass Aristodem die Thebais eingesehen und citirt hat, vgl. fr. VI.

Aus den Phoenissenscholien bleibt noch Scholion zu 159 ἔκεινος ἐπτὰ παρθένων τάφου πέλαις Νιόβης κτλ.: ὁ Ἀριστόδημος οὐδαμοῦ φησιν ἐν ταῖς Θήβαις τῶν Νιοβιδῶν εἰναι τάφον, ὅπερ ἐστιν ἀληθές, ὡς αὐτοσχεδιάζειν τὸν ἔοικεν ὁ Εὐριπίδης. Die Worte ὅπερ ἐστὶν — ὁ Εὐριπίδης gehören dem Grammatiker, der in den Phoenissen, wie Didymos in anderen Stücken, als Tadler des Euripides auftaucht, vgl. Wilamowitz Herakles I' 160. Für die sachliche Begründung seines Tadels stützt er sich auf Aristodem; ihm gehört also auch fr. IV, wo die *Kηρυναῖαι* gegenüber den *Nήισται* des Euripides (1104) betont werden sollen: ebenso fr. II^b und III — zu v. 1119 und 1113: denu in unmittelbarer Nähe dieser Stellen, zu 1116, ist er sicher erweislich.

Mit den Worten οὐδαμοῦ ἐν ταῖς Θήβαις τῶν Νιοβιδῶν εἰναι τάφον lehnt nun Aristodem offenbar die Tradition von Niobidengräbern in Theben ab: solche werden aber nicht nur bei Pausanias erwähnt (IX 16, 7 und 17, 2), sondern auch in einem Pindarscholion, das mit gutem, aus Aristodem περὶ Πινδάρου entlehnten Material arbeitet (ἀπὸ τῶν δις ἐπτὰ παΐδων Νιόβης ἔκεινανθέντων χωρισθεισῶν τῶν συζυγιῶν) s. u.¹⁾ Darin

1) Scholion zu Pindar *Ol.* VI 23 ἐπτὰ δ' ἐπειτα πυρᾶν νεκρῶν τελεθέντων: ὁ δὲ Ἀριστόδημος φησι τὰς ἐπτὰ πυρὰς εἰναι τῶν στρατιωτῶν τῶν ἀπολομένων· οὕτω [καὶ Ἰππονέδων zu streichen] καὶ Ἀρμονίδης γράφει· καὶ πυρὰς ποιοῦντες ἐπτὰ ἐπὶ τοῖς τέρανθα ὅπου καλοῦνται ἐπτὰ πυραὶ hier bricht das Citat ab; offenbar bezog es sich auf die

steckt doch wohl thebanische Localüberlieferung, der also auch Euripides v. 159 folgt. Suchte und zeigte man aber in Theben Gräber oder busta der Niobiden, so werden auch entsprechende Epigramme nicht gefehlt haben. Bei dem localpatriotischen Charakter der noch erhaltenen Gedichte (fr. I) ist undenkbar, dass es keine Epitaphien für die Niobiden gegeben haben sollte, wie für Hektor, Ogygos und Parthenopaios; schon Euripides' Worte v. 159 konnten solche hervorrufen. Wenn also Aristodem die Niobidengräber bestritt, so muss er auch die Zuverlässigkeit der zugehörigen Epigramme angezweifelt haben. Und gerade der Aristarcheर hatte dafür eine entscheidende Autorität zur Seite, Homer Ω 610 ff. *οἱ μὲν ἄροι ἐννῆμαρ κέατ’ ἐν φόνῳ οὐδέ τις ἔν τε κατθάψαι· λα-*
οὺς δὲ λιθους ποιησε Κρονίων· τους δ’ ἄρα τῇ δεκάτῃ θά-
ψαν θεοὶ Οὐρανίωνες, vgl. Wilamowitz a. a. O. 220. Wie Aristodems Urtheil über den Mauerbau durch λ 263 bestimmt wurde, so musste er auf Grund der Ω-Stelle die Niobidengräber abweisen; demgemäß desavouirte er die Epigramme. Somit erledigt sich die eine der beiden auf S. 44 aufgestellten Möglichkeiten: Aristodem nahm nicht die thebanischen Steingedichte als Kriterien für seine topographisch-mythographische Forschung, sondern prüfte sie selbst an der maassgebenden litterarischen Ueberlieferung, vorwiegend Homer, und entschied sich danach bald für, bald gegen die Angabe seiner Epigramme. So könnte auch der einen oder anderen Variante in fr. II^b und III ein von ihm verworfenes Gedicht zu Grunde liegen: wenn schon Periegeten niedrigsten Ranges besonders gern mit Epigrammen prunkten, Plutarch *de Pyth. orac.* 2, so gab es gewiss für manchen mythischen Ort in Theben mehrere, wohl auch einander widersprechende Versinschriften. Der Sammler hätte dann alle inhaltlich zusammengehörigen Gedichte neben-einandergestellt und durch Vergleichung mit der sonstigen Tradition entweder glaubwürdige und minder zuverlässige von einander geschieden, oder wie bei fr. V die betreffenden Epigramme sämtlich verworfen.

Verbrennung der im Kriege der Sieben Gefallenen, vgl. Aristodem. Der Schluss des Harmonidescitatis ist verdrängt durch Wiederholung von Aristodems Interpretation, der eine andere, völlig verschleierte beigesfügt ist: *ἢ ἀπὸ τῶν ἐπτὰ*
τρι Θρήνων (= Aristod.) ἢ ἀπὸ τῶν δις ἐπτὰ παιδῶν Νιόβης κτλ. . . Höchst wahrscheinlich war diese zweite Deutung der *ἐπτὰ πυραι* von Aristodem selbst citirt und widerlegt.

Zur Beurtheilung der in fr. I—IV gebotenen Sagen und Deutungen giebt nun Homer nichts näheres aus. So handelt es sich in fr. I ja nur um eine spätere Uebersführung von Hektors Gebeinen aus dem troischen Grabe, das der Schluss der Ilias kennt, *ως οἱ γ' ἀμφίπετον τάφον Ἐκτορος ἵπποδάμοιο*. Immerhin zeigt fr. III, dass Aristodem, wo es anging, wenigstens die allgemeinen Voraussetzungen für die thebanische Orts- und Sagenkunde aus Homer herleitete; daneben scheint er aber dem zu vermutenden Grabgedichte für Ogygos doch soviel Glauben geschenkt zu haben, dass er den Namen des ogygischen Thores aus der Nähe des Grabs erklärte. Im übrigen mag er diesem Gedichte misstraut haben, vielleicht auf Grund der von ihm ciirten Korinna, die dann als boeotische Localdichterin den gleichen Dienst leistete wie zu fr. V Homer. Doch ist ebensogut möglich, dass schon im Ogygosgedicht das aus Korinna belegte Stemma Ωγυγος τοῦ Βοιωτοῦ (fr. III 2) begegnete: dann war Korinna als mythographische Parallele neben das Epigramm gesetzt, wie in fr. I Armenides neben αἰδ' εἰσον Μ. v. Aehnlich lassen sich auch die übrigen Fragmente ausdeuten: so mag z. B. in fr. IV die Thebais Aristodems Behauptung gestützt haben, sei es im Widerspruch, sei es im Einklang mit dem Grabgedicht für Parthenopaios.

Von der für Aristodems Urtheil in fr. V maassgebenden Ω-Stelle (602 ff.) wichen aber die *νεώτεροι* nicht bloss bezüglich des Niobidengrabs ab, sondern noch in manchen anderen Einzelheiten. So bietet das Phönissenscholion zu 159 Varianten über die Zahl der Niobiden und ihr Ende (vgl. besonders Timagoras, sowie Xanthos ergänzt aus schol. Ω 613 ~ 602 und aus Parthenios 33; über die Zahl der Niobiden auch Gellius XX 7, Aelian. v. h. XII 36): desgleichen Varianten über Niobes Abstammung, Heimath, Ehe und Tod die Scholien Ω 602, 613, 617. Der Gedanke liegt nahe, dass auch die eine oder andere dieser Sagen in thebanischen Niobe- und Niobidengedichten, und demgemäß in Aristodems Commentaren berührt worden ist: besonders wird doch die Zahl der Kinder in den Grabgedichten genannt gewesen sein, vielleicht auch ihre Namen. Nun hat sich aber Aristodems Werk genugsam als eine reiche Fundgrube gelehrter mythographischer Citate erwiesen, aus der ausser anderen sowohl der Phoenissenkritiker wie auch die aristarchisirenden Homererklärer (Schol. Ω 602 ff.) geschöpft haben: somit ist für diese in sich eng zusammen-

hängenden Scholien (zu *Phoen.* 159 und zu Ω 602, 613, 617) die Entlehnung aus den Epigrammata zu mindesten höchst wahrscheinlich. Im Phoenissenscholion folgen dabei noch die Varianten über Zahl und Tod der Niobiden unmittelbar auf das Aristodemusfragment V, und passt die Version des Timagoras vorzüglich zu dem für Aristodemus bezeichnenden Interesse an thebanischer Localüberlieferung: *Τιμαγόρας ἐν τοῖς Θηβαικοῖς φησιν ὡς κακῶς πάσχοντες ὑπὸ τῶν περὶ Ἀμφοτέρων οἱ Σπαρτοὶ ἀντίλοντες λοχήσαντες ἀπιόντας εἰς Ἐλευθερὰς ἐπὶ πάτριον θυστανταν, τὴν δὲ Νιόβην εἴσασαν ζῆν διὰ Πέλοπα.* Zudem konnte aus dieser Erzählung, die den Untergang der Niobiden nach dem Kithaeron verlegte, sogar ein Beweismoment gegen das Grab in oder bei Theben entnommen werden. Ebenso scheinen sich in den Ω-Scholien Hinweise auf Aristodemus zu bieten, z. B. in Scholion 602 die Gegenüberstellung von Theben und Lydien als Schauplatz der Sage, *ἵδε δὲ συμφορὰ αὐτῆς, ὡς μέν τινες ἐν Λυδίᾳ (vgl. Xanthos zu 613, Pherekydes zu 617), ὡς δ' ἔνιοι ἐν Θήβαις.* Σοφοκλῆς δὲ τοὺς μὲν παιδας ἐν Θήβαις ἀπολέσθαι, νοστῆσαι δὲ αὐτὴν ἐς Λυδίαν. ἀπώλετο δὲ, ὡς τινες, συπεπιορκήσασα Πανδάρεω περὶ τοῦ κυνός, ὡς δὲ ἔνιοι, ἐνεδρευθείσα ὑπὸ τῶν Σπαρτῶν ἐν Κιθαιρῶνι, vgl. Timagoras; ferner wird in Scholion 613 und 617 die homerische Version besonders betont, *οὐκ ἄρα ἐλιθώθῃ καθ' Οὐρηρού,* im Gegensatz zu Xanthos und Pherekydes: *Λυδοὶ δέ φασιν ὅτι Ἀσσωνίδης ἔρασθείς αὐτῆς καὶ μὴ πεισθείσης ἐπ' ἄριστον τοὺς παιδας καλέσας ἐνέπρησεν·* *ἵδε φεύγοντα την̄ ηὔξατο λιθωθῆναι· καὶ ἐλιθώθῃ.* τινὲς δὲ εἰς κρύσταλλον αὐτὴν μεταβεβλῆσθαι φασιν Φερεκύδης δὲ ἐν ί· ἥ δὲ Νιόβη ὑπὸ τοῦ ἄχεος ἀναχωρεῖ εἰς Στυπλούν καὶ ὑρῷ τὴν πόλιν ἀνεστραμμένην καὶ Ταντάλῳ λιθον ἐπικρεμάμενον· ἀρᾶται δὲ τῷ Λίτῃ λιθος γενέσθαι· δει δὲ ἐξ αὐτῆς δάκρυα καὶ πρὸς ἄρχτον ὑρῷ¹⁾.

Demnach möchte auch dieses erlesene Material für Aristodemus' *Ἐπιγράμματα* zu beanspruchen sein; jedenfalls eher als für Lysimachos (d. *Lysim. Alex.* p. 74), in dessen sicheren Fragmenten die Niobesage überhaupt nicht berührt ist.¹⁾

In die Epigrammata gehört ferner Photios-Hesychii *Τευμηστα:* *περὶ τῆς Τευμηστας ἀλώπεκος οἱ τὰ Θηβαικὰ γεγραφότες*

1) Dass ich auch sonst dem Lysimachos gegenüber allzu freigebig gewesen bin, kann und will ich nicht bestreiten.

ίκανως ἴστορήχασιν (Hesych, der hier abbricht, εἰρίχασιν), καθάπερ Ἀριστόδημος. ἐπιπεμφθῆναι μὲν γὰρ ὑπὸ τῶν θεῶν VI τὸ Θηρέον τοῦτο τοῖς Καδμείοις, διότι τῆς βασιλείας ἔξεκλειον τοὺς ἀπὸ Κάδμου γεγονότας. Κέφαλον δέ φασι τὸν Δηϊόρος Ἀθηναῖον ὅντα καὶ κύνα πεντημένον ὃν οὐδὲν διέφυγε τῶν Θηρῶν, ὡς ἀπέκτεινεν ἄκων τὴν ἑαυτοῦ γυναικα Πρόχριν καθηράντων αὐτὸν τῶν Καδμείων, διώκειν τὴν ἀλώπεκα μετὰ τοῦ κυνός· καταλαμβανομένους δὲ περὶ τὸν Τευμησὸν λιθους γενέσθαι τόν τε κύνα καὶ τὴν ἀλώπεκα. εἰλί-
φασι δ' οὗτοι τὸν μῦθον ἐκ τοῦ ἐπικοῦ κύκλου.

Vermuthlich zeigte man noch später die Stelle am Teumessos, wo die Verwandlung stattgefunden hat, oder auch zwei Steine, die für die verwandelten Thiere galten: in beiden Fällen ergiebt sich leicht ein Epigramm (oder mehrere) als Grundlage des Aristodemusfragments. Die Worte ἐπιπεμφθῆναι — τόν τε κύνα καὶ τὴν ἀλώπεκα geben dann entweder die Version wieder, welche Aristodemus selbst als die maassgebende hingestellt hatte, oder die literarische Parallel zu dem Epigramme; nach der vermutlich gekürzten Schlussbemerkung εἰλίγασι — κύκλον die Version eines alten Epos (ob Thebais-Epigonoi? Bethe theb. Heldenlieder 163). Sie zeigt erhebliche Abweichungen von den anderen Berichten der Sage, Apollodor. *bibl.* p. 67/68 Wagn., Anton. Lib. 41, Ovid. *Met.* VII 759 ff., Paus. IX 19, 1, Korinna im Schol. *Phoen.* 26 (Lysimach. fr. XI), Nikander bei Pollux V 39 (fr. 97 Schn.), Hygin f. 189. Allen diesen gegenüber erwähnt die Aristodememerzählung ausdrücklich den besonderen Anlass für das Erscheinen des Fuchses, ἐπι-
πεμφθῆναι διέτι τῆς βασιλείας ἔξεκλειον τοὺς ἀπὸ Κάδμου γεγονότας (sollte darauf auch Pausanias deuten, bei dem leider die nähere Ausführung fehlt? ἡς ἐκ μηνύματος Διονίσου τὸ Θηρέον ἐπ’ ὀλέθρῳ τραφείη Θηβαῖων). Eine Entthronung von Kadmos' Geschlecht ist für die Vulgärsage ohne weiteres durch Zethos' und Amphions Herrschaft gegeben, Apollod. p. 118 *Ἄιον* δὲ ἔξεβαλον (Z. x. A.) = Hygin. f. 9, vgl. Paus. IX 5, 6 καὶ *Ἄιον* ἵπεκκλεπτονσιν οἷς ἦν ἐπιμελὲς μὴ γενέσθαι τὸ Κάδμου γένος εἰς τοὺς ἐπειτα ἀνώνυμον und 5, 9 *Ἄιον* ἐπὶ βασιλείαν κατάγονσιν, vgl. auch Timagoras S. 52 (Wiederabsetzung der Amphioniden). Bei Lykos und Nykteus schwanken die Berichte, indem die beiden bald als Usurpatoren (so Lykos bei Apollod. p. 119), bald als Regenten für minderjährige Kadmeer erscheinen

(Nykteus und Lykos bei Paus. IX 5, 5 ~ II 6: bei Euripides zwei Lykos, ein rechtmässiger Herrscher und ein Usurpator, *Herc.* 28 ff.); der Sparte Kreon endlich, in dessen Zeit die Fuchsjagd bei Apollod. a. a. O. fällt, ist zu sehr blosse Füllfigur, als dass Aristodem's Angabe auf ihn zu beziehen wäre. — Eine weitere Abweichung besteht in der Motivirung von Kephalos' Eingreifen. Im Aristodem-fragment übernimmt dieser die Verfolgung des Unthiers, nachdem er durch Entstühnung vom *φόνος ἀχοίσιος* der Prokris den Thebanern dankpflichtig geworden ist: bei Apollodor und Antonin dagegen kommt Amphitryon auf Kreons Veranlassung zu Kephalos und erbittet und gewinnt seine Hülfe, indem er ihm Anteil an der Teleboerbeute verspricht; von Prokris' Tod steht dort nichts, der auch bei Ovid erst nach der Fuchsjagd erfolgt. Somit dürfte bei Aristodem eine specifisch-thebanische Version vorliegen, und zwar eine kadmeische. Einer ganz anderen Localsage folgt Korinna, bei der das Unthier durch Oedipus erlegt wird, τὸν Οἰδίποδα ἄνελεν οὐ μόνον τὴν Σφίγγα, ἀλλὰ καὶ τὴν Τευμηστὰν ἀλάτεκα: damit kann zusammenhängen, dass Ovid die Fuchsjagd unmittelbar an den Tod der Sphinx anknüpft.¹⁾

Ein sicheres Fragment der Epigrammata bietet endlich noch das Scholion zu Apollonius II 904 ὅτα δὲ Καλλιχόροι παρὰ προχοὰς ποταμοῖο ἥλυθον, ἐνθ' ἐνέπονοι Λιὸς Νυστίον
νλα Ἰνδῶν ἡρτα φῦλα λιπών κατενάσσοντο Θήβας
όργιάσαι σῆσαι τε χοροὶς ἀντροῖο πάροιθεν, φέντε
τους ἀγλας εὐνάζετο νίκτας, ἐξ οὐ Καλλιχορον ποταμὸν περι-
ναυετάοντες ἵδε καὶ Λέιον ἀντρού ἐπωνυμίην καλέουσιν:

ποταμὸς Φαιγλαγοντας, οὐ μέμνηται καὶ Καλλιμαχος.
ἴξεισι δὲ διὰ στομάτων δισσῶν. οὕτω δὲ κέχληται ἀπὸ τοῦ
τὸν Λιόντον αὐτόθι σῆσαι χορίν, ὅτε ἀπὸ Ἰνδῶν ὑπέ-
στρεψεν. τοῦτο δὲ πάλιν Όξινοντα λεκάλονν.

VII ὅτι δὲ κατεπολέμησεν Ἰνδοὺς ὁ Λιόντος, Λιονίσιος φῆσι
καὶ Ἀριστόδημος ἐν πρώτῳ Θηβαικῶν ἐπιγραμμάτων καὶ

1) Wenn übrigens die Worte in fr. VI καθάπερ Ἀριστόδημος nicht bloss eine nähere Bestimmung zu *οἱ τ. Θ. γυγεαρότες* bilden, sondern zu ergänzen sind in καθάπερ Α. λέγεται, so bietet Photios ein wörtliches Citat, nur stark zusammengestrichen, und zwar den Anfang des Commentars des oder der betreffenden Epigramme: 'περὶ τ. Τ. ἀλάτεκος οἱ τ. Θ. γυγεαρέτες — vielleicht folgten einzelne Namen — ἵκανος (= satis probabiliter) ιστορίκασιν. ἐπιπεμφθῆναι — ἀλάτεκα. εἰλίγασι δ' οἵτοι — nämlich οἱ τ. Θ. γ. und vielleicht die Epigramme — τὸν μῆθον ἐν τ. ε. κ.'

Κλείταρχος ἐν ταῖς περὶ Ἀλέξανδρον ἴστοριαις, προσιστορῶν ὅτι καὶ Νύσα ὅρος ἔστιν ἐν Ἰνδικῇ καὶ κισσῷ προσόμοιον φυτὸν φυτεύεται ἐκεῖ, δὲ προσαγορεύεται σκινδαψός. ὡσαύτως δὲ καὶ Χαμαιλέων ἴστορησεν ἐν πέμπτῳ περὶ Ἰλιάδος (cf. Z 133 *Λυκόφρογος . . . , ὃς ποτε μαινομένοιο Διωνύσου τιθήνας σεῦε* κατ' ἡγάθεον Νυσήιον). Aus der genauen Angabe von Titel und Buchzahl folgt direkte Vermittelung des Bruchstückes, und zwar durch Theon, der allein unter den Apollonioserklärern Aristodem sicher benutzt hat, ausser zu III 1179 (S. 48) noch zu I 594 ‘Ομόλη ὅρος Θετταλίας οὐτω καλούμενον ἢ πόλις Θράκης, vgl. fr. II^a. Auf Theon weist auch das Kallimachoscitat hin, wie er ja gern bei einem Alexandriner andere zum Vergleich heranzog, fr. II^a. Aristodem citirte also für Dionysos' Zug nach Indien zunächst einen Dionysios (vielleicht Skytobrachion, vgl. Diodor. III 73, 6, 7: er hätte dann sogar einen zeitgenössischen Schriftsteller berücksichtigt, dessen Werke allerdings einiges Aufsehen machen mussten, Bethe *quaest. Diqd. mythograph.*), ausserdem Klitarch: denn das geueue Excerpt, besonders καὶ κισσῷ προσόμοιον — σκινδαψός, hat zu wenig unmittelbare Beziehung auf die Apolloniosstelle, als dass Theon selbst das alles aus Klitarch direct angemerkt haben sollte. Endlich kann auch der dritte Zeuge, Chamaeleon (der aber nur für die allgemeine Behauptung Ἰνδοὺς κατεπολέμησεν ὁ Διόνυσος in Betracht kommt) schon in Theons Quelle erwähnt gewesen sein. Denn Aristodem hat den Inderkrieg des Gottes doch nur deshalb behandelt, weil er in einem thebanischen Epigramm vorkam,¹⁾ vielleicht in ähnlichem Zusammenbange wie bei Apollonios Ἰνδῶν ἡγίκα φύλα λιπῶν κατενάσσατο Θῆβας, vgl. Diodor IV 3 στρατεύσαντα δὲ εἰς τὴν Ἰνδικὴν τριτεῖ λχόντων εἰς τὴν Βοιωτίαν ποιήσασθαι: (übrigens kommt der Gott auch in Euripides' Bakchenprolog unmittelbar aus Asien nach Theben, v. 13 ff. λιπῶν δὲ Ανδῶν τῶν πολυχρυσῶν γύας . . . εἰς τὴνδε πρῶτον ἥλθον Ἑλλήνων πόλιν). Die Sage vom Inderzuge des Dionysos ist aber erst durch Alexanders Zug entstanden,²⁾ kann also auch von Aristodem nicht anerkannt sein, zumal Homer widersprach: denn in Z 133 sah die gewöhnliche Erklärung das thrakische Nysa, wenn auch

1) Im Apolloniesscholion steht also mit der in solchen Excerpten häufigen Verkürzung Aristodems Name statt des von ihm vorgelegten Epigramms: um so werthvoller ist der Zusatz ἐν πρώτῳ Θ. ε.

2) S. B. Graef de Bacchi expeditione Indica, Berlin 1886, p. 1 ff.

schon früh Nysa im fernen Osten oder Süden gesucht wurde, hymn. Hom. 34, 8, 9 Bm, Antimach. fr. 70, Herodot. II 146. Chamaeleon dagegen verlegte den Ort auch für Homer nach Indien und deutete in Z 133 den Inderzug hinein, wie auch wohl Megasthenes, s. u. Somit kann Aristodem zusammen mit seinem Epigramm auch Chamaeleons verfehlte Interpretation der entscheidenden Homerstelle abgeschafft haben. Auf den Inhalt jenes Epigrammes aber lässt vielleicht das genaue Klitarhicitat noch einen Rückschluss zu: das Gedicht mag den Epheu mit dem Inderzuge des Gottes in ähnliche Verbindung gebracht haben, wie Theophrast mit dem Alexanderzuge, *hist. plant.* IV 4 κιττὸν καὶ ἔλασν οὐ φασιν εἶναι τῆς Ἀστας ἐν τοῖς ἄνω τῆς Συρίας ἀπὸ Θαλάττης πένθ' ἡμερῶν. ἀλλ' ἐν Ἰνδοῖς φαγῆται κιττὸν ἐν τῷ ὅρει τῷ Μηρῷ καλούμενῳ, ὅθεν δὴ καὶ τὸν Διόνυσον μυθολογοῦσιν. διὸ καὶ Ἀλέξανδρος ἐξ Ἰνδίας λέγεται ἀπώλη ἐστεφανωμένος κιττῷ εἶναι καὶ αὐτὸς καὶ ἡ σφρατιά: vgl. ferner Megasthenes bei Strabo XV 687 ἐκ δὲ τῶν τοιούτων (wie aus dem kurz vorher citirten Z 133) Νυσαίους δή τινας ἔθνος προσωνόμασαν (d. h. Megasthenes u. a.) καὶ πόλιν παρ' αὐτοῖς (sc. τοῖς Ἰνδοῖς) Νύσαν Διονύσου κτίσμα καὶ ὅρος τὸ ὑπὲρ τῆς πόλεως Μηρόν, αἰτιασάμενοι καὶ τὸν αἰτόθι κισσὸν καὶ ἄμπελον κτλ.: Eur. Bacch. 23 πρώτας δὲ Θήβας — ἀγωλόλυχα νεβριόδ' ἐξάψας χροὸς θύρσον τε δούς εἰς χεῖρα κισσινον βέλος.

Schliesslich giebt Fragment VII auch noch eine Buchzahl, ἐπρώτῳ Θ. ἐ. (damit ist doch wohl nicht das erste Gedicht in Aristodes Sammlung gemeint). Danach könnte man als Inhalt des ersten Buches Götterepigramme vermuten. Doch fehlt in den anderen Buchstücken jede weitere Handhabe, und *a priori* möchte sich für ein Werk, das vornehmlich auf ganz bestimmte Oertlichkeiten zielende Epigramme bot, die periegetische Anordnung mehr empfehlen.

VIII Ueber Dionysos handelt auch ein Aristodem im Etym. Magn. Διόνυσος, wo unter anderen Deutungen des Namens auch folgende steht: οἱ δὲ ἀπὸ τοῦ Δίος ὑετοῖς κεράννυσθαι, ὁ ἔστιν ὕδασιν, ὡς πιθανεύεται Ἀριστόδημος. Das kann sehr wohl unser Epigrammensammler sein. Die sonderbare Etymologie würde bei einem Grammatiker des 2. Jahrhunderts v. Chr. nicht befremden, könnte aber auch aus einem Epigramm stammen: ὑετός ist vorzugsweise poetisch. Den sachlichen Zusammenhang mag Diodor illustriren,

der im Anschluss an Dionysos' Rückkehr aus Indien nach Theben, s. o., allerlei nachträgt, dort auch (IV 3, 4) . . . φασὶν ἐπὶ τῶν δεῖτυων ὅταν ἄκρατος οἶνος ἐπιδειδῶται προσεπιλέγειν ἀγαθὸν δαίμονος. ὅταν δὲ μετὰ τὸ δεῖπνον διδῶται κεχραμένος ἴδαιτι, Λιὸς σωτῆρος ἐπιφωνεῖν. τὸν μὲν γὰρ οἴνον ἄκρατον πινόμενον μανιώδεις διαθέσεις ἀποτελεῖν, τοῦ δ' ἀπὸ Λιὸς ὅμβρου μιγέντος τὴν μὲν τέρψιν καὶ ἡδονὴν μένειν, τὸ δὲ τῆς μανίας καὶ παραλίσεως βλάπτον διορθοῦσθαι.

Endlich bezieht auf die Θηβαικὰ Ed. Schwartz noch das Scholion Pind. *Isthm.* I 79, wo in einer Citatenreihe über Minyas auch Aristodem begegnet. Άριστόδημος δὲ Άλεον τὸν Μινύαν, καὶ τοὺς Άργοναΐτας δὲ Μινύας ἐντεῖθεν γράφει προσηγορεῦσθαι. Aleos nebst Minyas kommen aber in Theben nicht vor, Aleos nur noch in Haliartos, wo Rhadamanthys als zweiter Gemahl der Alkmene diesen Nebennamen hat und mit ihr zusammen bestattet ist, Plutarch *de genio Socr.* 5, *Lys.* 28. Sollte dieser Aleos als späterer Gatte Alkmenes auch in einem thebanischen Epigramm erwähnt gewesen sein? Dass nämlich über Alkmenes Ehe, Tod und Grab von Aristodem gehandelt ist, lässt sich aus Pausanias IX 11, 1 und 16, 7 wahrscheinlich machen. Doch bleibt auch unter dieser Voraussetzung die Verbindung des angeführten Fragments mit den Epigrammata zweifelhaft; und wie kommen Minyas und die Minyer-Argonauten hinein? Somit erscheint es gerathen in unserem Zusammenhange von dem Pindarscholion ganz abzusehen.

Wie also die Einzelprüfung der sicheren Fragmente theils bestätigt theils wohl zulässt, boten Aristodems Έπιγράμματα Θηβαικά eine Sammlung thebanischer Epigramme, die in Commentaren erläutert, insbesondere an der Hand litterarischer Zeugnisse auf ihre mythographischen und topographischen Angaben geprüft wurden. Obwohl nun die erhaltenen oder vorausgesetzten Epigramme, z. B. fr. VII, nicht über das 4. Jahrhundert hinauszuweisen scheinen, so kann der Sammler auch ältere Gedichte aufgenommen haben, wie die Inschriften aus dem Ismenion bei Herodot V 59. Das dürfte auch ihm noch möglich gewesen sein trotz der mehrfachen voraufgegangenen Zerstörungen Thebens, siehe das Einzelne bei Wilmowitz a. a. O. 201 ff.; denn jene Epigramme hatten zumeist sacrale Bedeutung und waren demgemäß oft auch durch ihren Standort vor Feindeshand sicher. Nur die Belagerung nach der Schlacht bei Plataeae hatte in der südlichen Vorstadt auch die Heilighümer

betroffen, darunter wohl das Ismenion: von den späteren Zerstörungen ist das Gegentheil entweder ausdrücklich bezeugt, so 335 und 146, oder doch höchst glaublich, so 290. Auch wurden solche Epigramme, wo wirklich vernichtet, gewiss baldigst erneuert, hier und da wohl auch durch andere ersetzt oder gar ganz neue hinzugehan¹⁾: so könnte die eine der Ismenioninschriften (80^b), die nach Preger nach dem Muster von 80^a versfertigt ist, erst beim Wiederaufbau des Tempels (nach 479) abgefasst sein; so vermuthet Kaibel für das Gedicht auf Xenokrates, den Helden von Leuktra, erheblich spätere Abfassung, Nr. 768^a = pr. p. XVII; endlich ist überall in Griechenland eine ganze Reihe von Versinschriften nachweisbar, die sich als alt geben, aber zu irgend einem politischen oder sacralen Zweck sicher erst später aufgezeichnet sind, Preger Nr. 29, 32, 63, 81, 89, 95 und viele andere. Nun ist Theben gerade am Ende des 4. Jahrhunderts, dem ja die Gedichte anzugehören scheinen, durch Kassander wieder erbaut: bei dieser Gelegenheit können sowohl alte Inschriften renovirt, wie auch ganz neue an sacralen oder mythischen Orten angebracht worden sein. Doch könnte auch zu Aristodem's Zeit eine Wiederherstellung solcher Gedichte stattgefunden haben, die der Grammatiker dann in offiziellem Auftrage geleitet hätte. Damit würde sich die von Schwartz gegebene Deutung seines Beinamens ὁ Θηβαῖος, neben ὁ Ἀλεξανδρεὺς, gut vereinigen; die Thebaner könnten ihn nach der Vertreibung der Grammatiker durch Ptolemaios Physkon, um 139, bei sich aufgenommen und ihm das Bürgerrecht verliehen haben: die Ehrung wäre dann veranlasst gewesen nicht bloss durch seine allgemeinen wissenschaftlichen Verdienste um Thebens grössten

1) Nach Dio Chrysostomos, der wohl selbst in Theben gewesen ist, sollen die Thebaner ἀναστάτου τῆς πόλεως γενομένης καὶ νῦν ἔτι σχεδὸν οὖσης πλὴν μικρού μέρους, τῆς Καδμίας, von allen Heiligthümern, Statuen und ἐπιγραφαῖς nur den Hermen mit dem Epigramm περὶ τῆς αὐλητικῆς erneuert haben: καὶ νῦν ἔτι ἐπὶ μέσης τῆς ἀρχαῖας ἀγορᾶς ἐν τοῦτο ὅγαλμα ἔστηκεν ἐν τοῖς ἐρεπτίοις, Euboic. § 121 = I 212 v. Arn., Preger Nr. 162. Doch ist das rhetorische Uebertreibung; denn an anderer Stelle kennt Dio noch den Herakles-Alkaios, Rhod. § 92 = I 246; jedenfalls gilt es höchstens für Dios Zeit, 200 Jahre nach Aristodem, und passt ganz zu dem traurigen Bilde, das Theben nach der Zerstörung durch Sulla zeigt. — Erneuerungen älterer Epigramme sind übrigens auch noch aus byzantinischer Zeit bezeugt, so das Epigramm über die Thaten der Megarer im Perserkriege, Kaibel Nr. 461, und das für den Megarer Orsippus, Olympionike Ol. 15, Kaibel Nr. 843.

Dichter (*περὶ Πινδάρου*) und um die Sagengeschichte der Stadt, sondern durch eine ganz besondere Leistung, die Erneuerung der Epigramme. Diese Thätigkeit im Dienste seiner Adoptivheimath konnte aber dem Aristodem willkommene Gelegenheit bieten, die Ergebnisse seiner Sagen- und Ortsforschung zu öffentlicher Kenntniss und Anerkennung zu bringen: er hatte es ja in der Hand für die betreffende Oertlichkeit aus dem gesammten Vorrathe aller ihm zur Verfügung stehenden Epigramme — sei es aus litterarischen und inschriftlichen Quellen, sei es aus mündlicher oder schriftlicher Privatüberlieferung — nur solche auszuwählen, die mit seinen eigenen, scharf ausgeprägten Anschauungen stimmten; nöthigenfalls konnte er sogar selbst ein Epigramm liefern, das seine Ansicht aussprach. Sein Buch hätte dann die Begründung im einzelnen vorgelegt und neben den approbierten auch die zurückgewiesenen Gedichte enthalten; in besonderen Fällen, wie fr. V (Niobiden) und fr. VII (Dionysos' Inderfeldzug), wurde durch die grundsätzliche Ablehnung der in Frage kommenden Epigramme auch ihr Ausschluss von der öffentlichen Aufzeichnung gerechtfertigt. — In jedem Falle erhellt der besondere Werth seines Werkes für die thebanische Topographie, wie nach den Fragmenten anzunehmen ist, in erster Linie die mythische: diese kam in den Commentaren der Epigramme zu eingehender und entscheidender Erörterung. Dabei zog Aristodem mythographische Zeugnisse aus weitestem Umkreise heran, baute aber durchaus auf den Grundlagen weiter, die sein Lehrer Aristarch aus Homer für die Sagenkritik gewonnen hatte. So erscheint in ihm ein höchst bedeutsamer Vertreter der aristarchischen Schule, der seine wissenschaftliche Arbeit sogar auf Steingedichte ausdehnte. Solche Studien scheinen aber auch sonst der alexandrinischen Grammatik nicht fern gelegen zu haben: um von Polemon abzusehen (sollte er übrigens nicht doch zu Aristophanes von Byzanz in wissenschaftlicher Beziehung gestanden haben, sodass auch sein Werk *περὶ ἀδόξων ἐγμάτων* neben Aristophanes' *λέξεις* zu stellen wäre? Suid. u. *Πολέμων*, Preller *Polem. fragm.* p. 10, dagegen Susemihl I 666 Anm.), so wird Eratosthenes' Schüler Moaseas für die *συναγωγὴ Δελφικῶν χερσαῖων* nicht bloss literarische, sondern auch inschriftliche Zeugnisse herangezogen haben, FHG III 157, besonders fr. 47, wo der Anfang des Laiosorakels von der Vulgata abweicht.

Den Dichterexegeten, die uns die spärlichen Reste der *'Επι-*

γράμματα Θηβαῖα überliefern, waren naturgemäss in erster Hinsicht die topographischen Angaben nebst der mythographischen Gelehrsamkeit nutzbar: die Epigramme selbst liessen sie in der Regel weg, oder zogen sie höchstens in Prosa aus. Dadurch ging eine reiche Fülle eigenartiger und jedenfalls inhaltlich werthvoller Gedichte verloren. Aber wenn trotzdem gerade aus Theben noch verhältnissmässig viel mythische Inschriften vorliegen, Preger p. 67 Anm. 1, so ist das Aristodem zu danken. Seine Sammlung ist gewiss nicht bloss Theon und Genossen bekannt gewesen. Unter anderen kann schon der muthmaassliche Interpolator des Peplos die *'Επιγράμματα Θηβαῖα* zur Hand gehabt haben, Wendling *de Peplo* p. 59, siehe das Epigramm *Ἐκτορὶ τόνδε* in fr. I. Stand aber dies Gedicht schon im alten Peplos, so haben eben die Peripatetiker derartige schon von Historikern und Localantiquaren gern beachteten Zeugnisse zuerst systematisch für Geschichts- und Sagenforschung ausgenutzt und auch hierin den späteren Gelehrten die Wege gewiesen.

II.

Bei einem Werke wie Aristodems Epigrammata geben Name und Zeit des Verfassers, sowie sein Stoff von vornherein die vollste Berechtigung, über die benannten Bruchstücke hinaus nach weiteren Resten zu suchen. Die wenigen mythischen Oertlichkeiten des sagenberühmten Theben, die in den sicheren Fragmenten begegnen, bilden ja durchaus keine geschlossene Reihe. Ebensowenig ist abzusehen, weshalb Aristodem sich gerade auf die oben berührten Stätten, Götter oder Heroen beschränkt haben sollte: selbst der uns vorliegende Bestand an thebanischen Epigrammen reicht weiter. Endlich ist ja ein höchst schätzbares Stückchen des Werkes ohne Aristodems Namen auf uns gekommen, das Epigramm *αἴδ' εἰλίσ* M. v. nebst den dazu gehörigen Bemerkungen aus Theon; vgl. auch die sonst angemerckten Bruchstücke, zu fr. I., III., V.

Insbesondere aber drängt sich die Vermuthung auf, dass neben den *'Ουολωτδες Ωγύγιαι Κορναῖαι* (fr. II., III., IV.) auch die anderen Thore der *Ἐπτάπυλαι Θηβαῖ* bei Aristodem behandelt worden seien. Nun liefern aber die Phoenissenscholien nebst den verwandten Quellen gelehrtes Material zu allen diesen Thoren, und dieses gleicht auch in Einzelheiten dem aus Aristodem bezeugten oder sicher erwiesenen. Die wichtigsten dieser Reste aristodemischer Forschung oder Gelehrsamkeit hat bereits Wilamo-

witz, a. a. O. 210 ff., vorgelegt und durch die Parallelzeugnisse erläutert: *Κρηναῖαι* S. 217, *Βορραῖαι Ἐβδομὰὶ Βοιώτιαι* 'Υψισται 218, *Ἡλέκτραι* 210, *Προπτίδες* 212, *Νῆται* 214. Ich wiederhole daraus nur die besonders reichen Bemerkungen zu *Ἡλέκτραι* und *Νῆται*.

Νῆται.

1

Schol. *Phoen.* 1104: a) ἦ ἀπὸ Νηίδος τῆς Ἀμφίονος καὶ Νιοβῆς, b) ἦ ἐπεὶ νέαται εἰσιν (daraus Hesych u. N. ταῖς πρώταις καὶ τελευταῖς, Wil. a. a. O.), c) ὁ δὲ Φερεκύδης ἀπὸ Νηίδος τῆς Ζήθου θυγατρός (vgl. Schol. *Sept.* 460 ταῖς ἀπὸ Νηίδος = a oder c). Pherekydes' Erzählung steht vollständiger in dem Scholion zu τ 518: τῇ Νυκτέως Ζεὺς μίγνυται ἐξ ἣς Ζήθος γίνονται καὶ Ἀμφίων. οὐται τὰς Θήβας οἰκοῦσι πρώτοι καὶ καλοῦνται Λιός κοῖροι λευκοπάλαι!') γαμεῖ δὲ Ζήθος μὲν Ἀηδόνα τὴν τοῦ Πανδαρέου· τῶν δὲ γίνεται Ἰτυλος καὶ Νηίς ὡς φησι Φερεκύδης. Deutung a) ist gleicher Art wie die von den ψευδολογεῖν βουλόμενοι (II^b) für die Ομολωίδες aufgestellte; b) erinnert an Θυγγίαι = ἀρχαῖαι in fr. III. Aristodem wird sich keiner der beiden angeschlossen haben; vielleicht dagegen dem Pherekydes, dessen Stemma er zum Theil durch τ 518—523 bestätigt sah, wo allerdings Νηίς nicht genannt wird.

Ἡλέκτραι.

2

Schol. *Phoen.* 1129 in zwei Fassungen erhalten, mit drei Deutungen: a) ἀπὸ Ἡλέκτρας τῆς Ἀιλαντὸς καὶ Πληιόνης. ἴστορεῖται δὲ ἡ Ἡλέκτρα τρεῖς παΐδας ἔχειν Λάρδανον, Ήετίωνα, ὅν καὶ Ιασίωνα ὠνόμασαν, καὶ Ἀρμονίαν. ἵν γίμαντα τὸν Κάδμον ἀπὸ τῆς μητρὸς αὐτῆς Ἡλεκτρίδας πύλας ὀνομάσαι τῆς Θήβης. ἔνοι δὲ ἀπὸ Ἡλέκτρας τῆς Ἀρμονίας μητρός, ἣς εἶναι ἀνάθημά φασι τὸ ἐν Τροίᾳ παλλάδιον τὸ κλαπὲν ὑπὸ Ὄδυσσέως καὶ Διομήδους (= Schol. *Sept.* 423 ταῖς ἀπὸ Ἡλέκτρας θυγατρὸς τοῦ Ἀιλαντος καλούμέναις). b) οἱ δὲ ἀπὸ Ἡλέκτρας μιᾶς τῶν Ἀμφίονος θυγατέρων = ἦ ἀπὸ Ἡλέκτρας τῆς Ἀμφίονος. c) ἦ ἀπὸ Ἡλεκτρούνος τοῦ πατρὸς Ἀλκμήνης.

Deutung a) stammt aus Hellanikos' *Τρωικά*, wie Schol. Apoll. Rhod. I 916 zeigt, wo auch der echte Name Ἡλεκτρούνη steht: dem

1) Darauf nimmt Bezug Schol. *Phoen.* 606 καὶ θεῶν τῶν λευκοπάλαιων δάματα: *Κάστορος* ἦ Πολυδείκους ἦ Ζήθον καὶ Ἀμφίονος, ὥπερ ἀμεινον.

Hellenikos folgt Ephoros, zu *Phoen.* 7. Für c) ist Pherekydes Gewährsmann, wie aus Antonin. Liberal. 33 zu schliessen, Wilam. 210. Pherekydes' Angabe scheint auch dem Chrysipp zu Pind. *Isthm.* IV 104 τῷ μὲν Ἀλεξανδρῷ ὑπερθεν bekannt gewesen zu sein. In b) endlich begegnen wiederum die ψευδολογεῖν βουλόμενοι.

Es mögen nun auch andere Aristodemstücke Platz finden, die für sein Werk noch einiges Neue lehren. Auf die Ὁγκαῖαι können sich folgende Scholien bezogen haben. a) Schol. *Phoen.* 1062 (δοκεῖ Ἀθηνᾶ συμπτράξαι τῷ Κάδμῳ κατὰ τὸν Σπαρτῶν), διὸ καὶ ἴδρυσατο ταῦτην Ὁγκαν προσαγορεύσας τῇ τῶν Φοίνικων διαλέκτῳ. ἐπεγέγραπτο δὲ τῷ ιερῷ τούτῳ.

"Ογκας νηὸς δδ' ἐστὶν Ἀθηνῆς ὃν ποτε Κάδμος
εἶσατο βοῦν θ' ἱέρευσεν ὅτ' ἔκτισεν ἄστυ τὸ Θήβης (Preger
Nr. 206).

Schol. *Sept.* 164 "Ογκα: ἡ Ἀθηνᾶ παρὰ Θηβαίοις· (ἐπεύχεται δὲ τὴν ἐπιχώριον Ἀθηνᾶν . . .). Ὁγκαῖα Ἀθηνᾶ τιμᾶται παρὰ Θηβαίοις, Ὁγκα δὲ παρὰ τοῖς Φοίνιξιν. καὶ Ὁγκαῖαι πιλαὶ μέμνηται καὶ Ἀντιμαχος καὶ Ριανός (Ηράκλεια? Meineke An. Al. 202). Φοίνιξ δὲ ἄνωθεν δὲ Κάδμος, vgl. Hesych "Ογγα Ἀθηνᾶ ἐν Θήβαις ἐπιχώριος, ἐπώνυμον ἔχουσα . . . (vielleicht ναόν zu ergänzen). Steph. Byz. Ὁγκαῖαι πύλαι Θηβῶν. Εὐφροσίων Θραξι. "Ογκα γὰρ ἡ Ἀθηνᾶ κατὰ Φοίνικας. b) Hesych "Ογκας Ἀθηνᾶς· τὰς ὀγυγίας πύλας λέγει (aus einem Scholion zu Aesch. *Sept.* 486: eine selbständige Deutung, die daraus abgeleitet ist, dass bei Aeschylus die Ὀγύγιαι, bei Euripides die Ὁγκαῖαι fehlen, Wilamowitz 217; sie kann von Aristodem angemerkt sein, wie die Varianten bei den anderen Thoren). — Das Scholion zu Aesch. *Sept.* 149 und Stephanos u. "Ογκ. πύλαι (a) stehen mit einander in deutlichem Zusammenhang, und gleichermaassen mit dem *Phoenissenscholion*: dieses aber bietet ein Epigramm ähnlicher Art wie αἰδ' εἰσὶν Μ. ν. Somit gehen alle drei Excerpte in a) auf die Epigrammata zurück, vgl. fr. II^a und II^b. Dagegen sieht Wentzel *de grammaticis Graecis quaestiones selectae* (Göttingen 1890) im Aeschyllosscholion eine vollständigere Fassung des Artikels "Ογκα aus den Ἐπικλήσεις, der verkürzt im Scholion zu Pind. *Ol.* II 45 (vgl. auch Paus. IX 12, 3) vorzuliegen scheint, Wentzel VII 35. Doch steht im Pindarscholion nichts von den πύλαι, wie im Aeschyllosscholion und bei Stephanos: außerdem zeigen die Aeschyllosscholien wenig sichere Spuren der Ἐπικλήσεις (bei

Wentzel nur VII 25), während gerade für den Septemcommentar die Benutzung Aristodems feststeht.¹⁾ — Unter den Citaten sind neben Antimachos besonders bemerkenswerth Rhianos und Euphorion, der allerdings von Stephanos selbst eingefügt sein könnte. Doch zeigt das Rhianoscitat allein schon, dass Aristodem nicht bloss spätere Prosaiker, wie Armenidas und vielleicht Dionysios Skytobrachion, sondern auch alexandrinische Dichter berücksichtigt hat; das wird sich noch weiter bestätigen.

Als Erbauer der Thore wie der ganzen Befestigung galten bei Aristodem Amphion und Zethos, gemäss λ 263, s. o. S. 48: auch über diese sind gelehrte Bemerkungen aus den *'Επιγράμματα* nachweisbar.

Ueber das Grab der Gründer Thebens handelt Schol. *Phoen.* 145 ἀμφὶ μνῆμα τοῦ Ζῆθου: κοινὸς μὲν ἀμφοῖν ὁ τάφος Ζῆθου καὶ Ἀμφίτορος (συλληπτικῶς δὲ εἰπεν). τινὲς δέ φασι τὸν Ἀμφίτορα πρὸς ταῖς Προστίσι (das übrige fehlt; doch scheint klar zu sein, dass der Tadler des Euripides thätig ist, der auf Aristodem zurückgreift, wie zu v. 159 u. o., S. 49). Für das Zethosgrab ist das Epigramm noch erhalten, im Peplos Nr. 41 ἐπὶ Ζῆθου ἐν Θήβαις: Ἐπταπύλων Θηβῶν βασιλεὺς ὅδε κεῖται ὑπ' ὄχῳ Ζῆθος ὃν Ἀντιόπη γείνατο παῖδ' ἀγαθόν. Gerade an dieses Gedicht konnte der Commentar Aristodems die reiche Fülle der Zethos- und Amphionsagen leicht anknüpfen: der Anfang Ἐπταπύλων Θηβῶν weist mit epigrammatischer Kürze auf die eine Grossthat des Zethos hin, die Befestigung Thebens; der Schluss ὃν Ἀντιόπη γείνατο παῖδ' ἀγαθόν auf die andere, die Rettung der Mutter.

Mehr Material liegt aber für die Sage von Amphions Saitenspiel vor. Auch diese ist in thebanischen Epigrammen ohne Zweifel

1) *'Επιγράμματα* und *'Επικλήσεις* treffen noch in einem andern Artikel zusammen, *'Ομολόος Ζεύς*, bei Photios — Hesych *'Ομολόος*: Wentzel II 9 VII 20, vgl. oben S. 45. Sollte aus diesen Berührungen auf Abhängigkeit von Aristodem zu schliessen sein? Ein berühmtes Sammelwerk eines anderen Schülers des Aristarch hat dem Verfasser der *'Επικλήσεις* sicher vorgelegen, Apollodor *περὶ Θεῶν*, Wentzel VII 40 fl. Allerdings berührte sich dieses inhaltlich unmittelbar mit der Sammlung der Götternamen. Doch konnte der Sammler sehr wohl auch Werke heranziehen, die für einzelne Cultstätten neben sonstigem Material die heimischen Götternamen lieferten, wie das die *'Επιγράμματα* thaten, Athena Onka, Zeus Homoloos, vielleicht auch Dionysos Kadmeios (Paus. IX 12, 4).

berührt worden, wie noch in zwei späten Steingedichten aus Athen, Kaibel Nr. 1053 und 1054:

οὐ τάδε θελειμέλης Ἀμφιονὶς ἥραρε φόρμιγξ

οὐδὲ Κυκλωπείας χειρὸς ἔδειμε βίᾳ (3. Jahrh. n. Chr.)

und

Ἀμφίων μούσαις κιθάρῃς ἔστησ' ἐπὶ Θήβῃς

τείχεα· νῦν δ' ἐπ' ἐμᾶς πατρίδος Ἰλλύριος κτλ. (4. Jahrh.).

Jedenfalls hat Aristodem, der selber Homers Version als einzig maassgebende betrachtete, sich mit jener vornehmlich in der späteren Dichtung ausgebildeten Sage beschäftigt. Das beweist Scholion 5 *Phoen.* 287 *ἐπτάστομον πύργωμα*: *ἐπτάπυλος ἡ Θήβη κατεσκεύαστο ὅτι πρὸς τὴν ἐπτάχορδον λύραν τοῦ Ἀμφίονος κιθαρίζοντος ἐτειχοδομήθη* = Schol. *A* 406 (T) *ἐπταπύλοιο: πρὸς γὰρ ἐπτάχορδον Ἀμφίονος λύραν ἡρμόσθη*. Diese Deutung der Siebenzahl der Thore führt aber in das Bereich der alexandrinischen Dichtung, wohin schon fr. 3 wies. Denn (abgesehen von Philostratos *Imag.* I 10) begegnet sie nur noch einmal Anthol. Pal. IX 250, *'Ονεστον:*

*"Ἐστην ἐν φόρμιγγι,¹⁾ κατηρείφυην δὲ σὺν αὐλῷ
Θήβῃ· φεῦ Μούσης ἔμπαλιν ἀρμονίης.*

*κωφὰ δέ μοι κεῖται λυροθελγέα λείψανα πύργων,
πέτροι μουσοδόμοις τείχεσιν αὐτόμολοι,
σῆς χερὸς, Ἀμφίων, ἄπονος χάρις· ἐπτάπυλον γὰρ
πάτρην ἐπταπύλῳ τείχισας ἐν κιθάρῃ.*

Onestes, dessen Zeit nicht genauer bestimmbar scheint, beschränkt hier auf Thebens Mauern ein Motiv, das er und Philippus von Thessalonike auch für Thebens ganze Geschichte durchführen; Anth. IX 216 *'Ονεστον Κορινθίον:*

Ἄρμονίης ἱερὸν φήσεις γάμον, ἀλλ' ἀθέμιστος

Οἰδίποδος. λέξεις Ἀντιγόνην ὁσίην,

ἀλλὰ κασίγνητοι μισθώταιοι. ἄμβροτος Ἰνώ,

ἀλλ' Ἀθάμας τλήμων. τειχομελῆς κιθάρῃ,

ἀλλ' αὐλὸς δύσμουσος. ἵδ' ὡς ἐκεράσσαιο Θήβῃ

δαιμῶν ἐσθλὰ κακοῖς κείσι ἐν ἔμιξεν ἵσα —

desgl. IX 253 *Φιλίππον Θεσσαλονικέως:*

1) Vgl. Eur. *Phoen.* 823 *φόρμιγγί τε τείχεα Θήβας τὰς Ἀμφιονίας τε λίρας ἵπο πίργος ἀνέστα: auch die beiden gleich zu citirenden Gedichte klingen an dies Chorlied mehrfach an.*

'Ἐν Θῆβαις Κάδμου κλεινὸς γάμος, ἀλλὰ μυσαχθῆς
 Οἰδίποδος. τελέτας Εῦιος ἡσπασατο,
 ἃς γελάσας Πενθεὺς ὀδύρατο. τείχεα χορδαῖς
 ἔστη καὶ λωτοῖς ἔστεγε λυόμενα.
 Ἀντιόπης δοτη, χαλεπὴ δ' ᾧδις Ιοκάστης.
 ἦν Ἰνὼ φιλόπαις, ἀλλ' ἀσεβὴς Ἀθάμας.
 οἰκτρὸν ἀεὶ πτολλεθρον. ἵδ' ὡς ἐσθλῶν περὶ Θῆβας
 μύθων καὶ στυγνῶν ἥρκεσεν ἴστοριή.

Wie diesen beiden Gedichten, so liegt auch dem des Onestes *"Ἐστην ἐν φόρμιγγι"* ein älteres Muster, doch wohl ein Epigramm, zu Grunde. Dieses kann nun nicht voralexandrinisch sein, da es auf die Zerstörung durch Alexander hindeutet¹⁾: ausser dieser könnte höchstens noch die nächste, durch Demetrios, in Betracht kommen; denn die dann folgenden, durch Metellus und Sulla, fanden vermutlich keine Mauern mehr vor, Wilamowitz 205. Somit hat Aristodem, wie er in fr. 3 Alexandriner citirt, in fr. 5 auf eine alexandrinische Version Bezug genommen — gleichgültig aus welcher Veranlassung, sei es um jene Sage als *ψεῦδος* hinzustellen, sei es um eine Parallelie zu seinem Epigramme zu citiren. Vielleicht aber erklärt sich der Zusammenhang zwischen Aristodem und dem Gedichte *"Ἐστην ἐν φόρμιγγι"* einfach daraus, dass dem Onestes geradezu ein Epigramm der aristodemischen Sammlung vorgelegen hat. Dieses wäre dann für die Mauern Thebens, genauer für ein Trümmerstück bestimmt gewesen, das redend eingeführt werden konnte, wie auf einem Wiener Stein aus Aegypten eine Säulenhalde spricht, Kaibel Nr. 1049: *ἄλετο καὶ Θῆβης τείχεα περφόμενα. τοῦτο δὲ τείχος ἐμὸν πολεμόκλονον ἔχθει Ἀρηα κτλ.*

Wie aber die obige Deutung der Siebenzahl der Thore, mögen auch die Deutungen ihrer Namen von Amphionstöchtern (oder -söhnen) alexandrinischen Ursprungs sein fr. II^b u. s. w.: sie sind ja sicher jünger als das 5. Jahrhundert. Gerade die alexandrinischen Versionen der Amphionsage, die sich besonders weit von Homer ent-

1) Das *σὺν αὐλῷ* findet sich nur noch einmal bei einer Zerstörung Thebens bezeugt, und da eben bei der vom Jahre 335, Tzetzes *Chiliad.* VII 406ff.: *ὅτεν Ἀλέξανδρος θυμῷ τὰς Θῆβας κατασκάπτει θρηνῷ δεσιν αὐλήμασιν αἰλοῦντος Ισμηνίου· ὁ Ισμηνίας ηὔλαι γῆρ, αἱ Θῆβαι δ' ἐπορθοῦντο ὥσπερ τὸ πρὸτεριζόντο Αμφίονος τῇ λύρᾳ.* Wenn hier *αὐλός* und *λύρα* gegenübergestellt werden, wie in den Gedichten der Anthologie, so kann Tzetzes auch in den andern Punkten gutes Material verarbeiten.

fernten, konnten einen Aristarcheem zu dem Tadel des ψευδολογεῖν βούλεσθαι veranlassen. Derartige Alexandrineritate finden sich nun mit anderen zusammen in folgenden Scholien: Schol. zu Apoll. Rhod. I 735—741 ἐν δ' ἔστιν Ἀντιόπης Ἀσωπίδος νίκης δοιώ, Ἀμφίων καὶ Ζῆθος· ἀπύργωτος δ' ἔτι Θήβη κείτο πέλας, τῆς οὐ γε νέον βάλλοντο δομαίους λέμενοι. Ζῆθος μὲν ἐπωμαδὸν ἡρόταζεν Ἀμφίων δ' ἐπὶ οὐ χρυσέῃ φόρμιγγι λιγανῶν ἦτε κτλ.

6^a δόνος Ἀντιόπαι εγένοντο, η μὲν Νυκτέως, η δὲ Ἀσωποῦ, ιδὲ καὶ Διὸς Ἀμφίων καὶ Ζῆθος, οὐ καὶ τὰς Θήβας ἐτείχισαν, ὡς καὶ Ὁμηρός φησιν· ‘οὐ πρῶτοι Θήβης ἔδος ἔκτισαν ἐπταπύλοιο’ (λ. 263). Φερεκύδης δὲ καὶ τὴν αἰτίαν παραδίδωι, διότι Φλεγύνας πολεμίους ὄντας εἰλαβούντο [βασιλεύοντι Κάδμῳ].¹⁾

Schol. λ 260 Ἀντιόπην Ἀσωποῖο θύγατρα: (δὸ μὲν ποιητὴς Ἀσωποῦ), οἱ δὲ τραγικοὶ Νυκτέως. οὐ Νυκτέως αὐτὴν οἱ νεώτεροι ίστοροῦνται.

Schol. λ 262: ὅτι οἱ περὶ Ἀμφίονα ἐτείχισαν τὰς Θήβας διὰ τὸ δεδοικέναι τοὺς Φλεγύνας· μετὰ δὲ τὴν τελευτὴν αὐτῶν κατασκαρφεῖσης τῆς πόλεως ἐπὸ Εὔρυμάχον τοῦ Φλεγυνῶν βασιλέως Κάδμος ἴστερον ἐλθὼν ἀνέκτισε τὴν Θήβην (aus Pherekydes, vgl. oben und Schol. N 302 καὶ Φερεκύδης δὲ ίστορεῖ περὶ Φλεγυνῶν. καὶ γάρ αὐτὰς τὰς Θήβας ἐπ' Ἀμφίονος καὶ Ζῆθον διὰ τοῦτο τετείχισθαι, διὰ τὸ δέος τῶν Φλεγυνῶν.²⁾) μετὰ δὲ ταῦτα τὰς Θήβας ἀναιρεθῆναι Εὔρυμάχον

1) Pherekydes, der seine Erzählung am genealogischen Faden aufreihlt, handelt zwar über Kadmos in Buch V, über Amphion in X, aber er muss Amphion zeitlich vor Kadmos angesetzt haben, wenn anders die Scholien λ 262, N 302, τ 518 (s. o. S. 61) zuverlässig sind. Also streicht Heyne im Apolloniasscholion mit Recht die Worte βασιλείοντι Κάδμῳ (zu Apollodors Bibl. S. 235). Deshalb brauchen sie aber nicht erst durch die Abschreiber interpolirt zu sein. Denn abweichend von Pherekydes erscheinen in einer nicht näher bekannten Sage Kadmos und Amphion als Zeitgenossen, und diese Sage wurde bei Aristodem erwähnt, fr. II b. Somit können die oben eingeklammerten Worte auf einer schon früh (vielleicht durch Theon selbst) entstandenen Vermischung der beiden bei Aristodem citirten Versionen beruhen (Pherekydes + x). Oder sind sie verschrieben aus βασιλείοντος Εὔρυμάχον, das als nähtere Bestimmung zu Φλεγύνας πολεμίους ὄντας angefügt sein konnte? Vgl. Schol. N 302.

2) Vgl. über diese von Maass mit Unrecht gestrichenen Worte C. Luetke *Pherecydea*, Gott. 1893, p. 21.

βασιλεύοντος καὶ ἔρημον γενέσθαι τὴν πόλιν μέχρι τῆς Κάδμου ἀπρίξεως).

Schol. λ 264 πίργωσάν τ' ἐπεὶ οὐ μὲν ἀπύργωτόν γ' ἐδίναντο
ταιέμεν κτλ.: διὰ τοὺς Φλεγίας· μετὰ δὲ τὴν τελευτὴν αὐτῶν
Εὔρυμαχος ἡρήμωσε τὰς Θήρας, ὃς τησι Φερεκύδης ἐν δεκάτῃ.

Schol. Apoll. I 740 s. oben: δτι δὲ ἡκολούθησαν τῇ Ἀμφι- 6^b
φίονος λύρᾳ οἱ λιθοί αὐτόματοι ἴστορει καὶ Ἀρμενίδας ἐν
πρώτῳ· τὴν δὲ λύραν διθῆναι Ἀμφίονι ὑπὸ Μουσῶν φησιν,
Ιουσκορίδης δὲ ὑπὸ Ἀπόλλωνος. καὶ Φερεκύδης δὲ ἐν τῇ
δεκάτῃ ἴστορει ὑπὸ Μουσῶν: aus der vollständigeren Fassung
bei Probus zu Vergil. Eclog. II 25 ist hinzuzufügen:

Phanocles et Alexander (in Musis?) über dies Gedicht Meineke
An. Al. 225) *lyram a Mercurio muneri datam dicunt, quod primus*
† *euanaram liberavit* (ei in ara libaverit Meineke, ei aram con-
segravit Keil, vgl. Paus. IX 5, 6).

Beide Scholienmassen zu Homer λ 260 ff. und zu Apollonios gehen auf Grammatiker zurück, die Aristodem zur Hand gehabt haben, die *sectatores* bzw. *adversarii Aristarchi* und Theon. Die unter a) gegebenen Varianten (meist Pherekydes) fügen sich fast von selbst in den Zusammenhang der *'Ἐπιγράμματα Θηβαικά* ein, fr. II^b und III: auch das Homercitat könnte dahin weisen. Ebenso führen auf Aristodem die Hauptzeugnisse in b), Pherekydes und Armenidas. Dazu kommen noch die Alexandriner (Alexander, Phanokles, Dioskorides), die an und für sich von Theon selbst genannt sein könnten: da indessen Apollonios überhaupt nichts von der Verleihung der Leier sagt, so bot der Dichter selbst seinem Erklärer keinen directen Anlass, über diesen Punkt auch andere Alexandriner einzusehen.¹⁾

1) Für Schol. Apoll. I 740 hat Wilamowitz (Hom. Untersuch. 342) als Quelle Alexander Polyitors Korinnacommentar vermutet, bei dem dann Abhängigkeit von Aristodem zu statuiren wäre. Doch mag gegenüber dieser Vermuthung auf folgendes hingewiesen werden: 1) steht das einzige bezeugte Fragment aus Alexander, Schol. Apoll. I 551 (s. oben S. 47 A. 1), mit I 740 inhaltlich in keinem Zusammenhange; 2) kann der Umstand, dass in I 551 Armenidas bei Alexander citirt wird, nichts für die Herkunft von I 740 beweisen, da jener Localhistoriker auch von dem in den Apolloniesscholien sicher benutzten Aristodem berücksichtigt ist; 3) nötigt *a priori* nichts dazu, in dem Alexander bei Probus den Grammatiker zu sehen, statt des Dichters, der auch sonst in mythographischen Citaten begegnet, so in den Scholien Eur. *Andr.* 32 (Lysimach. fr. IV), Ψ 86/87, Lyk. 265.

Neben dem Sänger Amphion weist die thebanische Localsage auch einen mythischen Dichter auf, Linos: über ihn handelt das Scholion Townl. zu Σ 570 τοῖσιν δ' ἐν μέσσοισι πάτης φόρμιγγι λιγεῖη ἴμερόεν κιθάριζε, λίνον δ' ὑπὸ καλὸν ἄειδεν: (*Ἄρισταρχος εἶδος φόρμης τὸν λίνον, ὃς παιᾶντα ἦτι τοιοῦτον·* ἢ δὲ περὶ τὸν λίνον ἴστοροι καὶ παρὰ Φιλοχόρῳ ἐν τῇ ιφ (ἐν τῇ Ἀττίδι Böckh) καὶ παρὰ Μελανπιλῆ· ἢ τε καλουμένη Σφαιρα ποίημά ἔστιν εἰς τὸν λίνον, ἀναφέρεται δὲ εἰς Ὁρφέα. ὁ δὲ Φιλοχόρος ὑπὸ Ἀπόλλωνός φησιν αὐτὸν ἀναιρεθῆναι, ὅτι *〈οὐτας?〉* τὸ λίνον καταλίσας πρῶτος χορδαῖς ἔχρησατο εἰς τὰ δργανα).

φασὶ δὲ αὐτὸν ἐν Θήβαις ταρπῖναι καὶ τιμᾶσθαι ὑπὸ 7 ποιητῶν θρηνῷδεσιν ἀπαρχαῖς. ἐπιγραφὴ ἔστιν ἐν Θήβαις.

Ω Λίνε πᾶσι θεοῖσι τετιμένε, σοὶ γάρ ἔδωκαν ἀθάνατοι πρώτῳ μέλος ἀνθρώποισιν ἀείσαι ἐν ποδὶ δεξιτερῷ. Μούσαι δέ σε θρίγνεον αὐτὰ μυρόμεναι μόλιτησιν, ἐπεὶ λίπες ἡλίου αὐγάς (Preger Nr. 18).¹⁾ ἄλλως.

κρίπτω τὸν θεὸν ἄιδηρα λίνον, Μουσῶν θεράποντα (Nr. 248). τὸν πολυθρίνητον λίνον αἱ λίνοις ἡδὲ πατρῷα φοιβεῖοις βέλεσιν γῆ κατέχει φθίμενον (Nr. 240). καὶ Ἡσίοδος (fr. 211 Rz.).

Οὐρανή δ' ἄρ' ἔτικτε λίνον πολυήρατον νίον, ὃν δὴ ὅσοι βροτοί εἰσιν ἀοιδοὶ καὶ κιθαρισταὶ πάντες μὲν θρηνεῦσιν ἐν εἴλαπτίναις τε χοροῖς τε ἀρχόμενοι τε λίνον καὶ λίγοντες καλέονται. ὁ μέντοι Ἡρακλέα διδάξας μουσικὴν ἔτερος παρὰ τοῦτον ἔστιν.

Das Scholion gehört einem der aristarchisirenden Grammatiker, die in fr. I und sonst begegnen. Der erste Theil der höchst ge-

1) Kaum älter als 300 v. Chr. Vgl. übrigens Maass in dies. Ztschr. XXIII 303, v. Wilamowitz Herakles² II 55. — Einige Ähnlichkeit hat das Polystratosgedicht aus Dyme (Kaibel Nr. 790, vielleicht von Alkaios von Messene verfasst): *χαῖρε μοι κάλλιστε καλῶν ἡθῶν, Πολιστράτε, ἀκίμῳ μάλιστα πάντων Ἡρακλεῖ τετιμένε, ὃς πάλαι δάμῃς κτλ. . . . ἀλλ' Εὐηγγελεῖ, το δ' ἄρ' ὄσσων οὐ πάρος δεδεμένων Ἡρακλεῖ κατῆλθε δάκρυν, καὶ γοηρὸν ἵαχεν: beidemal wird der Tode (oder der Heros) angeredet, mit äusserst ähnlichen Worten (τετιμένε mit Dativ), beidemal von Göttern beweint, nur dass Herakles' Klage um Polystratos schön gesteigert ist durch den Gegensatz *το δ' ἄρ' ὄσσων οὐ πάρος κτλ.*, wobei vielleicht Bakchylides V 155 f. vorschwebt γαστις ἀδεισθόαν Ἀγριτρίων παιδα μοῖρον δῆ τότε τιγκαί βλέφαρον.*

lehrten Anmerkung (von η δὲ περὶ τὸν Αἰγαῖον ἵστορα bis εἰς τὰ ὅργανα) stammt mit den Citaten Melanippides und Sphaira aus Philochoros. Denn dieser erscheint unter den namentlich bezeichneten Autoren nicht bloss an erster Stelle, sondern es wird auch allein seine Erzählung wiedergegeben, deren Hauptinhalt das εὐ- $\eta\mu\alpha$ der χορδαὶ bildet, Phot.-Hesych und Suidas Αἴγαος: Orphica aber hat Philochoros sicher benutzt, Schol. Eur. *Hec.* 3.

Von *φασὶ δ' αὐτὸν έγ Θήβαις* an handelt es sich aber um den Thebaner Linos, dessen Grab in Theben nebst der *επιγραφή* angeführt wird. Zusammen mit diesem Epigramm waren in der ursprünglichen Fassung des Scholions auch die vier Hesiodverse citirt, die jetzt unter *ἄλλως* stehen: das zeigen die Worte unmittelbar vor jenem Epigramm *καὶ τιμάσθαι ὑπὸ ποιητῶν θρηνόδεσιν ἀπαρχαῖς*, wo ja die Hesiodverse in Prosa zusammengezogen sind. Endlich fügt sich auch die Schlussbemerkung über den Lehrer des Herakles gut in den 2. Theil (über den Thebaner Linos) ein. Dieser ganze Theil steht also für sich: es ist ja ohnehin unwahrscheinlich, dass gerade Philochoros, der Gewährsmann des 1. Theiles, ein thebanisches Epigramm berücksichtigt haben sollte, das ein Linosgrab in Theben bezeichnete. Denn bekanntlich nimmt auch Argos den Linos in Anspruch Paus. II 19, 8, und Philochoros' Zeitgenosse Herakleides Pontikos (Plut. *de mus.* 3) macht ihn zum Euböer: das gleiche ist von dem Attiker Philochoros zu erwarten.¹⁾

Kann somit der 2. Theil des Scholions nicht aus Philochoros entlehnt sein, so werden wir dagegen mit aller Deutlichkeit auf Aristodem gewiesen. Denn den Mittelpunkt der Bemerkungen über den Thebaner Linos bildet das Epigramm $\Omega\Lambda\imath\epsilon$, aus dem der gleiche Localpatriotismus spricht, wie aus $\alpha\imath\delta\cdot\epsilon\alpha\imath\imath\imath M.$ v.: hier wird für Theben Linos als der erste Meliker beansprucht, vielleicht als „Schüler“ des Amphion zu denken. Die Zusammenstellung des Gedichtes mit den Hesiodversen gewinnt aber gerade für Aristodem besondere Bedeutung: wie nämlich das Epigramm von der Todtenklage der Musen spricht, so Hesiod von den Klageliedern, mit denen Sänger und Leierspieler den Linos ehren. Hesiod ist also zur Er-

1) Als Thebaner erscheint er nur noch bei Diogenes Laert. *proem.* 4 (aus Lobon, Hiller Rh. Mus. 33, 521), wo übrigens sein Grab nach Euboea verlegt wird, in folgendem Epigramm ὁδὲ Λιον Θηβαῖον ἐδέξατο γαῖα θαύματα Μοίσας Οὐρανίς νιὸν ἐντεκάπον.

läuterung mit bewusster Absicht neben das Epigramm gesetzt. — Nächst dem grösseren haben endlich auch die beiden kleinen Epigramme schon bei Aristodem gestanden: zu welchem Zwecke auch sollte der Scholiast sie von sich aus eingefügt haben? Das Distichon *τὸν πολυθρήγιντον* meint also Theben mit dem stark betonten *ἴδε πατρώια γῆ*: in dem Epitheton *πολυθρήγιντον* klingt die zweite Hälfte des grösseren Gedichtes nach (*Μοῦσαι δέ σε Θρήγεον*) oder Hesiods *πάντες μὲν θρηγεῖσιν*: außerdem giebt es noch die Todesart an (*γοιβετοις βέλεσιν φθίμενον*, vgl. Philochorus) und deutet mit *Ἄτον* *αὶ Άτον* auf ein gelehrtes Etymon von *ἄτιτρος*. — Unentschieden mag bleiben, ob die beiden kleinen Gedichte nur Scheinepigramme sind (vgl. Preger; solche führte auch Polemon neben einer wirklichen Grabschrift an, Preger Nr. 1), oder ob sie in Theben auf dem Linosgrab zusammen mit den vier Hexametern wirklich zu lesen waren (vgl. über mehrere Inschriften auf einem Grabe Preger Praef. p. XIX): möglich ist ja auch, dass Aristodem selbst aus den drei oder noch mehr Epigrammen das grosse für die Aufzeichnung auf dem Grab aussonderte und diese Auswahl in seinem Commentar begründete, s. o. S. 59. Endlich könnte er überhaupt auf die Linosfrage näher eingegangen sein und dabei die thebanische Tradition mit der übrigen verglichen haben: dann wäre wohl auch der Philochorosabschnitt dem Homerscholiasten durch Aristodems Vermittelung zugekommen.¹⁾

Die in 1—7 betrachteten mythographischen Zusammenstellungen dürften ausreichen, um das durch fr. I.—VIII angedeutete Bild von den *'Επιγράμματα Θηβαϊκά* noch in einigen Theilen zu ergänzen und zu klären: insbesondere ist auch hier deutlich, in welchem Umfange die Commentare der Epigramme die thebanische Sagentüberlieferung, poetische wie prosaische, berücksichtigt haben. Diese Beobachtung könnte dazu verführen, in den von Aristodem beeinflussten Scholien und verwandten Quellen noch weiter über den Rahmen unserer Fragmente hinaus den Spuren seiner gelehrt Sammeltätigkeit nachzugehen. Doch würden sich diesem Versuche erhebliche Schwierigkeiten entgegenstellen, besonders von Seiten anderer, in jenen Scholien ebenfalls benutzter Compendien: in erster Linie dürfte Lysimachos dem Aristodem erfolgreiche Konkurrenz machen

1) Aus dem Scholion Ven. B., das sonst in unserm Zusammenhange belanglos ist, darf vielleicht noch der Zusatz zu *καὶ τιμηθῆναι θρηγεῖσιν ἀπαρχαῖς* für Aristodem beansprucht werden: *αἱ λινωδιαὶ τιμῶν*.

(selbst nach Abzug der vielen Stücke, die ich seiner Zeit mit Unrecht dem Lysimachos zugesprochen habe, S. 45 u. 52). So wird unser Urtheil sich damit bescheiden müssen, dass den Dichterinterpreten des 1. Jahrhunderts v. Chr. und anderen gleichwerthigen Compilatoren erlesenes mythographisches Material für den thebanischen Sagenkreis besonders durch zwei Sammelwerke zugeführt worden ist, Lysimachos' *Θηβαϊκὰ παράδοξα* und Aristodems' *Ἐπιγράμματα Θηβαϊκά* — ganz abgesehen von dem grossen, alle Sagenkreise umspannenden Handbuche, Bethe *quaest. Diodor. mythogr.*: auf eine Sonderung des Gutes jener beiden wird in vielen Fällen verzichtet werden müssen.

Günstigere Aussichten für Aristodem scheint dagegen Pausanias IX zu eröffnen, wo die Nachwirkung seines Werkes an einigen Stellen offen zu Tage liegt, so c. VIII 4—7, vgl. Wilamowitz a. a. O. 222: doch kann diese Frage nur auf Grund eingehender Quellenanalyse des neunten Buches erledigt werden.

Buchsweiler i. E.

WILHELM RADTKE.

DIE OLYMPIONIKENLISTE AUS OXYRHYNCHOS.

(Nebst einer Tafel).

Die Siegerliste der 75.—83. Olympiade, die unter den werthvollen Funden der zweiten Serie der Oxyrhynchus Papyri vielleicht der werthvollste ist (Pap. 222), hat bereits in dies. Ztschr. XXXV 141 ff. durch Robert, der auch bei der Entzifferung und Herausgabe des Documentes hilfreichen Beistand geleistet hatte, eine eingehende Würdigung erfahren. An einem Punkte, der in dieser ertragreichen Bearbeitung nur vorübergehend berührt wird, möchte ich eine andere Lesung und Erklärung zu geben versuchen.

An drei Stellen der Tafel finden sich räthselhafte Beischriften hinter den Siegernotizen, die ich zunächst in der Umschrift Grenfells hierersetze:

1. I 17 [αστ]υρος συραχοσιος οπλειτ ὁ κρατιο[.] ἀ
 2. —36 [...] τιων ταραν[τινος] πενταθ ὁ φιλιος
 3. —41 [...] ημος παρρασ[ιος παιδ] παληγν ὁ καλλιο
- Blass hat diese drei gleichartigen Zusätze in folgender Weise aufgelöst:

οὗτος κράτιστος
οὗτος φιλιστος
οὗτος καλλιστος.

Robert bemerkt dazu a. O. S. 142: „wer diese Prädicate ertheilte, die Hellanodiken, die Volksstimme oder erst die Verfasser der Olympionikenlisten, ist unklar, ebenso wie oft oder innerhalb welches Zeitraumes sie ertheilt wurden. Keinesfalls in jeder Olympiade; denn wie schon die Herausgeber treffend beobachtet haben, in der 77., wo das Ende sämmtlicher Zeilen erhalten ist [I 20—32], fehlen sie“. Diese Begründung macht auf soviel Zweifel und Unklarheiten aufmerksam, dass sie gleichsam selbst dazu auffordert etwas besseres zu suchen. Robert führt freilich eine ähnliche Prädicirung aus

T

II

Olympionikenliste aus Oxyrhynchos (Oxyrhynchos Papyri n. 222)

Paus. VI 3, 6 an, wo von Kratinos bemerkt wird *τότε ἐγένετο κάλλιστος τῶν ἐφ' ξαντοῦ καὶ σὺν τέχνῃ μάλιστα ἐπάλαισε.* Der Zusammenhang zeigt, dass dies wohl nicht aus einer Siegerliste geschöpft ist. Es müsste sonst etwa auch ein Prädicat *τεχνικώτατος* verliehen worden sein.¹⁾) Vielmehr geht das auf anderweitige historische Berichte zurück, wie z. B. Herodot V 47 über Philippes des Butakides Sohn aus Kroton zufügt: *ἔών τε Ὁλυμπιονίκης καὶ κάλλιστος Ἐλλήνων τῶν κατ' ἑωυτόν. διὰ δὲ τὸ ἑωυτοῦ κάλλος ἴνεκατο παρὰ Ἐγεστατῶν τὰ οὐδεὶς ἄλλος· ἐπὶ γὰρ τοῦ τάφου αὐτοῦ ἡρώιον ἰδρυσάμενοι θυσῆσαι αὐτὸν ἐλάσσονται.* Ähnlich sind Notizen, wie sie in der Liste des Eusebius hier und da sich finden, z. B. Ol. 57 *Λεωνίδας . . . μόνος δὲ καὶ πρῶτος ἐπὶ τέσσαρας ὀλυμπιάδας στεφάνους Ὁλυμπιακοὺς ἔχει δώδεκα.* Auf ihren einfachsten Ausdruck gebracht erscheinen solche Bemerkungen in den Zusätzen *δἰς* u. dgl., welche Phlegons Liste wie die neue Tafel zeigen.

Aber solche aus der Sache selbst sich ergebende tatsächliche Feststellungen haben mit der Verleihung von sterotypen Ehrenprädicaten nichts zu thun. Und gesetzt, es sei üblich gewesen in formelhaften Ausdrücken den Preis der Stärke und Schönheit, den die Volksstimme dem und jenem zuerkannte, anzumerken, an dem *φιλιστος*, das schon der Form nach nicht unbedenklich ist, scheitert wohl dieser Erklärungsversuch.

Nur erwähnen will ich einen anderen Lösungsversuch, der in der Berl. Phil. Wochenschr. vom 31. März 1900 sich findet,

ὄν(ομα) χρατίσ(τηγ) [π]αν(ήγνητι),

was dort übersetzt wird „genannt die beste Festaufführung (Augenweide)“. Die paläographischen und sprachlichen Schwierigkeiten will ich nicht erörtern. Aber was soll denn dies Ehrenprädicat der Olympiade? Die Beischrift gilt ja doch nicht dem Fest, sonst dürfte sie nicht einem beliebigen Namen, und vor allem nicht zwei Namen derselben Olympiade gegeben werden. Ferner wenn *χρατίση πανίγυρις* ein kaum verständliches Griechisch ist, was soll erst *φιλιστη πανίγυρις* heißen? Decken wir den Mantel des Vergessens über diese Lesung und Lösung!

Ich gehe von einem festen Punkte, der Paläographie aus. Die

1) Historische Notizen, wie sie in Aristoteles Pinax vorkommen (Schol. Pind. N. III 27) *Λείκαρόν φησι τὸν Ἀκαρνάνα πρῶτον εὔτεχνον τὸ πανχράτιον ποιῆσαι* tragen einen anderen Charakter.

Beischriften sind stark gekürzt. Das geschieht, um die Zeile nicht übermäßig auszudehnen, aber es pflegt da doch ein gewisses System beobachtet zu werden. In der Regel findet sich in gelehrt Schriftstücken solche Abkürzung (abgesehen von den Trivialkürzungen häufig vorkommender Partikeln und Verbalformen) nur bei technischen Ausdrücken und Autornamen. In dem Londoner medicinischen Papyrus¹⁾ finden sich so $\widehat{\epsilon}M = \mathcal{E}\mu\pi\epsilon\iota\kappa\iota$, EPA-CICTP = $\mathcal{E}\rho\alpha\sigma\iota\sigma\varrho\acute{\alpha}\tau\epsilon\iota\omega\iota$, $\widehat{N} = \nu\epsilon\acute{\alpha}\tau\epsilon\omega\iota$. Aehnlich $\Phi\epsilon\pi\epsilon\widehat{K}$ ^x = $\mathcal{F}\epsilon\varrho\epsilon\chi\iota\delta\eta\varsigma$, API oder APICTO = $\mathcal{A}\varrho\iota\sigma\alpha\varphi\acute{\alpha}\eta\varsigma$, API = $\mathcal{A}\varrho\iota\sigma\alpha\varphi\acute{\alpha}\varsigma$ in den Scholien des Alkmannpapyrus und sonst in alten grammatischen Tractaten. Was die Fachausrücke anbetrifft, so ist jedem Kenner grammatischer, mathematischer, philosophischer Handschriften eine Anzahl typischer oder wechselnder Abkürzungen bekannt, die z. Th. in hohes Alterthum hinaufgehen. Für unseren Fall ist wichtig, dass die fragliche Sigle \bar{o} im Londoner medicinischen Papyrus sich zweimal findet 16, 27. 17, 44. Hier bedeutet sie, wie der Sprachgebrauch und Zusammenhang lehrt, unzweifelhaft $\sigma\acute{\epsilon}\tau\omega\varsigma$. Die Form der Sigle ist zwar nicht zu beanstanden, da der horizontale Strich die älteste und allgemeinste Form der Abkürzung ist, aber sie ist nicht die gewöhnliche. Denn Galen bezeugt für seine Zeit, dass man damals $\sigma\acute{\epsilon}\tau\omega\varsigma$ durch \check{o} zu kurzen pflegte (XVII A 613). So steht das Zeichen als grammatischer Terminus im Herondaspapyrus VII 99, wo der Schreiber, der das Wort $\sigma\acute{\epsilon}\omega\tau\omega\iota\omega$ ausgelassen, dann vor der Zeile nachgetragen hatte, trotzdem noch einmal ausführlich am oberen Rande die *lectio emendata* mit \check{o} wiederholte (Col. 40). Dieselbe Sigle, in der Regel mit Ligatur α , herrscht in den Minuskelhandschriften vom 9.—14. Jahrhundert.²⁾

Es scheint mir methodisch bei der Auflösung einer seltenen Abkürzung sich zunächst an das anderweit Feststehende anzuschliessen. Ich sehe also in den drei Vermerken der Olympionikenliste Grammatikernoten, die mit dem üblichen $\sigma\acute{\epsilon}\tau\omega\varsigma$ die Autoritäten, welche den betreffenden Siegernamen verbürgen, namhaft machen. Wie es in unseren Dichterscholien nach Anführung einer

1) Anonymi Lond. ecl. Ber. 1593 (Suppl. Aristot. III 1). Die Abkürzungen sind Taf. I zusammengestellt.

2) Vgl. v. Zereteli *de compendiis script.* Petrop. 1596 T. 20. Heiberg *Quaest. Archim.* S. 115.

Lesart so oft heisst *οὕτως Ἀρισταρχος* u. s. w., so stellt sich diese Liste als kritische Arbeit eines Grammatikers heraus, der auf die Varianten der wissenschaftlichen Forschung nicht verzichten und in Zweifelfällen seine Auswahl durch eine Autorität decken will. Sehen wir zu, ob diese Auffassung sich im einzelnen bewährt!

1. I 41 [...] *ημος Παρράσιος παιδων πάλην.* *οὕτως)*
Καλλισ

Die Ergänzung der Autorität muss zunächst dahingestellt bleiben, da sich zwei Möglichkeiten bieten. Man wird zuerst vielleicht an Kallistratos den Aristophaneer denken. Denn man kann annehmen, das erhaltene Blatt, das die Ol. 75—83 umfasst, verdanke den Pindar- oder Bakchylidesstudien eines oxyrhynchitischen Schulmeisters seine Entstehung, wie die *Ἀθηναῖων πολιτεία* um der attischen Redner willen von einem Lehrer und seinen Schülern abgeschrieben zu sein scheint. Die Lectüre der Lyriker hat die meisten Nachrichten über antike Siegerlisten erhalten. Schon die Alexandriner haben sich deswegen eingehend mit diesen Fragen beschäftigt. So könnte Kallistratos, der sich mit Pindar und dessen Siegern beschäftigt hat (Schol. *Isthm.* 4 pr., *Pyth.* II pr.), auch für den Knabensieg des Parrhasiers . . . *ημος* angezogen worden sein. Aber eine bestimmte Beziehung ergiebt sich weder zu Pindar noch zu Kallistratos. Man wird vielmehr sagen dürfen, dass nichts in der philologischen Thätigkeit des Aristophaneers gerade auf eine solche Beschäftigung mit chronologischen Finessen hinweist.

Daher liegt eine andere Auflösung des verkürzten Namens näher: Kallisthenes. Wir wissen jetzt durch eine delphische Inschrift (BCH. XXII 260), dass die Pythionikenliste des Aristoteles von Kallisthenes in Delphi selbst vorbereitet worden ist. Ich vermuthe, dass als der junge Verwandte und Schüler des Aristoteles auf dessen Empfehlung von Philipp nach Delphi geschickt wurde, um die Acten für die Darstellung des heiligen Krieges zu sammeln, er zugleich im Interesse und nach dem Plan seines damals mit der Geschichte der Poesie beschäftigten Meisters die Acten der Pythien sammelte und bearbeitete. Das gemeinsame Werk des Aristoteles und Kallisthenes fand den Beifall der delphischen Priesterschaft, welche ein Exemplar davon in Stein aufstellen liess. So darf man weiter vermuthen, dass Aristoteles sich des eingeschulten Historikers auch bei der Aufstellung seiner Olympionikentafel bediente. Aber es wäre wohl falsch, wenn man das Citat unserer Liste auf jenen

aristotelischen Pinax zurückführen wollte. Denn alle diese von dem Meister veranlassten, geleiteten und bearbeiteten Materialsammlungen tragen in der Ueberlieferung seinen Namen und so erscheinen die spärlichen Fragmente jener Pinakographie ausnahmslos unter Aristoteles Lemma. Das Jahr unserer Liste (Ol. 78) bringt vielmehr auf eine andere Vermuthung. Kallisthenes hatte wie die meisten antiken Historiker das Bedürfniss, seine Zeitgeschichte nach oben hin zu einem festen Abschluss zu bringen. Wie Theopomp seinen Philippica die Hellenica vorsetzte, wie Xenophon seine Darstellung der Feldzüge des Agesilaos und was sich dann weiter daran anschloss, später bis auf Thukydides vorschob, so setzte Kallisthenes seinem Phokischen Krieg die zehn Bücher Hellenica vor, die er mit dem Antalkidasfrieden in bewusst politischer Absicht begann. Um nun die richtige Basis zur Beurtheilung dieses Friedens zu gewinnen, ging er in dem Proömium auf die Vorgeschichte des Friedens auf den sogenannten Kimonischen Frieden und die Grundlage dieses Friedens, die Schlacht am Eurymedon, zurück, die von ihm ausführlich gewürdigt worden ist. Bei der chronologischen Unsicherheit, die bereits im Alterthum über diese Zeit herrschte, konnte ein chronologisch geschulter Mann wie Kallisthenes leicht die Gelegenheit ergreifen, seine Datirung unter Vorführung der maassgebenden Siegernamen genauer im einzelnen darzulegen. Leider ist das Datum der Schlacht am Eurymedon auch für uns nicht mit voller Sicherheit zu bestimmen, obgleich die Inschriften die Grenzen enger gezogen haben. Sicher fällt die Schlacht in Ol. 78 und wahrscheinlich in das erste Jahr derselben (Herbst 468).

Es erscheint daher durchaus glaublich, dass die spätere Olympionikenlitteratur, vor allem Eratosthenes, der z. B. die Autorität des Aristoteles für Ol. 71 heranzog (Diog. VIII 51), eine Notiz, die an so hervorragender Stelle in dem hochberühmten Geschichtswerke des Kallisthenes stand, berücksichtigt. Und schliesslich darf doch wohl dies schon den Ausschlag geben zwischen den beiden zur Wahl stehenden Namen, dass man im Alterthum die Abkürzung ΚΑΛΛΙC in einem solchen Werke nur auf den allbekannten Historiker, nicht aber auf einen Grammatiker dritten Ranges wie Kallistratos beziehen konnte.

Leichter aufzulösen ist die zweite Abkürzung:

2. I 36 [...] τιων Ταραντίνος πένταθλον ὁ φιλιστός

Hier giebt es keine Wahl. Philistos ist die einzige Autorität, die

in Betracht kommt. Bei der armseligen Hinterlassenschaft des trefflichen Historikers ist es ein besonderer Glücksfall, dass wir seine Beschäftigung mit der Olympionikenliste auch sonst nachweisen können: Stephanos u. Δίμη: Φλιστος Σικελικῶν ἡ ἐπὶ τῆς δὲ λυμπιάδος ἢ Οἰβώτας (ὁ Δυμαῖος) ἐνίκα στάδιον'. Nun trifft es sich schön, dass sein Name in unserer Liste bei einem Tarentiner (Ol. 78) steht, für dessen Name oder Vaterland (wir wissen nicht, was da controversial war) kein besserer Zeuge als der Syrakusaner gefunden werden konnte.

Bleibt der schwierigste Fall:

3. I 17 [αστ]υρος Συρακόσιος ὀπτλειτης ὁ χρατισ. ᾧ

Der Herausgeber hat selbst den Fehler des Schreibers richtig in Αστύλος gebessert. Aber die Autorität am Schlusse? Man wird vergeblich einen Historiker oder Grammatiker mit diesen Initialen aufstreiben. Ich musste einen Vortrag über diesen Gegenstand, den ich auf dem Winckelmannsfeste der Berliner archäologischen Gesellschaft 1899 hielt, mit dem Dilemma schliessen: „entweder hat es einen uns unbekannten Gelehrten namens Kratistarchos oder Kratistoteles (oder wie immer der Name lautete) gegeben oder der Name ist verlesen, etwa aus Kratip(pos) oder Krate(s). Eine Nachprüfung ist, da die Herausgeber es versäumt haben, ihr capitalstes Stück photographiren zu lassen, zur Zeit unmöglich“.

Ich bin heute durch die liebenswürdige Zuvorkommenheit des Herrn Grenfell in der Lage eine Photographie vorzulegen, welche die Frage entscheidet und den Leser selbst in den Stand setzt, nachzuprüfen (s. Taf.). Die Ueberbleibsel des Namens sind nicht χρατισ, sondern χρατη zu lesen. Denn zwischen der ersten und zweiten Hasta des H ist die Querlinie unmittelbar über dem Rand der Lücke deutlich zu erkennen. Herr Grenfell selbst hat vor dem Original mir bestätigt, dass ein H gelesen werden dürfe. Es muss aber so gelesen werden, weil die Buchstaben IC nicht durch Querstrich verbunden werden können. Wenn dies I 20 in dem Worte [Αάν]δης doch geschieht, so bestätigt die Ausnahme die Regel. Denn der Abschreiber hatte sich in dem seltenen Namen, den er Z. S richtig geschrieben, geirrt und Αάνδης zu geben beabsichtigt, wie sonst in der Vulgärlieferung der Name erscheint. Er hat aber sofort seinen Irrthum bemerkt und aus H durch Zusfügung des Hakens IC gemacht. Die Correctur ist aus dem verschiedenen

Druck und der Linienführung auf der Photographie ziemlich deutlich zu constatiren.

Also *Kράτης* scheint mir festzustehen. Ich verstehe darunter den berühmten Grammatiker, der in seinem weitschichtigen mit Realien aller Art vollgeprägten Homercommentare leicht auf Astylos zu reden kommen konnte, der durch seine acht olympischen Siege und sonstige Merkwürdigkeiten hochberühmt war.¹⁾

Ich habe das Zeichen $\bar{\alpha}$, das Grenfell am Schlusse der Zeile liest, noch nicht berücksichtigt. Man kann dieser Lesung auf der Photographie soweit folgen, dass man sie für möglich erklären kann. Unter dieser Voraussetzung würde es keine Schwierigkeit machen, nach der in den grammatischen Schriften üblichen Abkürzungsweise ein Buchcitat statt des ausführlicheren *Kράτης εν α των Ομηρικῶν*, darin zu erblicken. Aber mir bleibt ein doppelter Zweifel. Einmal entbehren die beiden anderen Citate genauerer Buchangaben, andererseits zeigt wenigstens auf der Photographie das Zeichen einen verschiedenen, ganz rohen Schreibductus und eine andere, grauere, mehr verbliche Tinte, als ob das Zeichen zu der Peragraphos oder vielmehr Diple (denn die steht deutlich II 23. 24) der zweiten Columne Z. 10. 11 gehöre, die später vorgesetzt zu sein scheint, um die einzelnen Olympiaden noch schärfer als durch die *Εξθεσίς* abzuheben. Aber dergleichen Feinheiten soll man nur vor dem Original entscheiden. Für das wesentliche meiner Lesung verschlägt diese Frage nichts.

Robert hat nach Grenfells Vorgang auf Phlegon als den Verfasser dieser Liste hingewiesen. In der That sind in der Form und Anlage der Anagraphe zwischen dem Papyrus und dem Bruchstücke der Phlegontischen Olympionikenliste zahlreiche Uebereinstimmungen zu bemerken. Trotzdem halte ich einen directen Zusammenhang der beiden Listen für unwahrscheinlich. Denn Phlegons Werk enthielt eine Weltchronik, in der die Olympionikenliste nur einen, wenn auch besonders hervorragenden Theil ausmachte. Es ist nicht wahrscheinlich, dass der Excerptor von Oxyrhynchos, der doch wohl andere Zwecke verfolgte als ein Photios, lediglich die Olympiensieger aus der Chronik herausgenommen haben sollte, während doch auch für rein litterarische Zwecke die Epochen der politischen und Litteraturgeschichte in Betracht kamen. Es

1) Krates' Schüler Asklepiades (wenn es der Myrleaner ist) wird zu Pind. *Nem.* 6 Anf. wegen eines Nemeoniken herangezogen.

ist mir daher wahrscheinlicher, dass die neue Liste wie die Phlegons, aus einem verbreiteten ‚Handbuche‘ der Kaiserzeit stammen, das gegenüber den alten *'Ἀραγαράτ'* schon wesentliches wie die Vatersnamen (von denen der Papyrus keine, Phlegon eine einzige Spur erhalten hat) eingebüsst hatte. Von der gelehrten Ausstattung, welche die Listen des Aristoteles und Eratosthenes gehabt haben müssen, ist nicht viel in dem ‚Handbuche‘ übrig geblieben. Doch zeigen die paar Noten noch das Bestreben Erudition zu zeigen, das bis in das 3. Jahrhundert (aus diesem stammt das Fragment vom Oxyrhynchos) hinein noch rege bleibt. Dass man in einer Provinzialstadt Aegyptens in dieser Zeit überhaupt noch Olympiadenlisten abschreibt, ist merkwürdig, dass man kritische Noten zufügt, über alle Erwartung. Das ist historisch werthvoll für die Geschichte der antiken Cultur, aber nicht minder ist historisch wichtig die Thatsache, welche sich hinter diesen harmlosen Noten verbirgt, dass die antiken gelehrten *'Ολυμπιάδων ἀραγαράτ'* auf Schritt und Tritt mit Varianten zu rechnen hatten und dass das 5. Jahrhundert wenigstens und alles was dahinter lag, keineswegs in unantastbar offiziellen Listen vorlag, soviel auch die Eleer Lastratidas' Vater, Euanoridas, Aristodemos, Hippias u. s. w. auf Wände oder in Bücher schrieben, sondern dass es schwere gelehrte Arbeit kostete, durch Controlle der olympischen und der Locallisten, durch Vergleichung der gleichzeitigen Dichter und Historiker¹⁾ die That-

1) Hesychios in seiner Aristotelesvita (Anonymus Menagianus) hat den alten Katalog (den Diog. V 26 so giebt nach *'Ολυμπιονίκαι ἄ: Πυθιονίκαι μουσικῆς ἄ Πυθικῶς ἄ Πυθιονικῶν Εἰσγοι ἄ*, worin Pomptow Berl. Woch. 1899, 251 die zwei Pinakes, gymnisch-hippische Sieger, musikalische Sieger und die Geschichte der Pythien erkannt hat) so wiedergegeben (Rose fr. 1886 S. 15) *Πυθιονίκαις βιβλίον ἄ τν φέ Μέναιχμον ἐνίκησεν, περὶ μουσικῆς, ἑκά-
ζων σοφιστικῶν ἄ περι θριστικῶν.* Die letzte Verballhornung begreift sich daraus, dass Hesych die kanonischen Schriften seiner Zeit (vgl. Nr. 132—134) die in dem Verzeichniss des Andronikos nichts zu thun haben, hineininterpolirt hat. Auch *περὶ μουσικῆς* ist in damals beliebter Weise entstellt und der Irrthum liegt klar zu Tage. Aber *τν φέ Μέναιχμον ἐνίκησεν* kann Hesychios nicht auf eigene Hand zugesetzt haben. Es muss ihm ein Urtheil vorgelegen haben, dass die Pythoniken des Aristoteles die des Menaichmos übertrffen haben. Menaichmos aus Sikyon wird als Verfasser eines *Πυθικῶς* in den Pindarscholien für die mythische Vorgeschichte des Festes citirt (*Pyth.* IV 313). Ich vermuthe, dass dieser *Πυθικός* identisch ist mit der Sekyonischen Chronik, aus der Herakleides Pontikos seine Musikgeschichte entnahm (Plut. de mus. 3 *πιστοῦται δὲ τοῦτο τν τῆς ἀραγαρῆς τῆς τν Σικυῶνι ἀποκειμένης,*

sachen festzustellen. Das leisteten die Generationen von Aristoteles bis Eratosthenes; die späteren Alexandriner bis Didymos werden einzelnes ergänzt haben. Ich folgere keineswegs mit neueren Sceptikern¹⁾ die Unzuverlässigkeit der ganzen älteren Olympionikenüberlieferung daraus, obgleich schon Plutarch ähnlich denkt,²⁾ aber allerdings werden wir darauf gefasst sein müssen, widersprechende Angaben vorzufinden, die sich nicht durch conciliatorische Kritik beseitigen lassen. Die Reconstruction der Siegerlisten hat mit einem weit weniger sicheren Fundament zu rechnen, auch noch im 5. Jahrhundert, als z. B. die der attischen Archontenliste. Trotzdem ist der Zuwachs der neueren chronologischen Ueberlieferung für die wichtigste Epoche des Hellenenthums auf das freudigste zu begrüßen.

δι τὸς τὰς τε ἵρετας τὰς ἐν Αργείῳ καὶ τοὺς ποιητὰς καὶ τοὺς μουσικοὺς ὄντας). Eine Chronik von Sekyon, die sich auf die Argivischen Priesterinnen bezieht, liegt diesseits Hellanikos, gehört also dem 4. Jahrhundert an. Mag nun der *Πυθικός* eine selbständige Schrift oder ein Theil der *Σικυωνιακά* (Ath. VI p. 271 B) gewesen sein, es ist nicht anzunehmen, dass neben dem Werk des Menaichmos noch eine besondere, ebenfalls besonders die Musik berührende Sekyonische Chronik bestanden haben soll. Natürlich galt die gelehrt Arbeit des Menaichmos als Stadtchronik, da sie die Sekyonier sofort in Stein hauen liessen, wie die Delphier das Werk des Aristoteles und Kallisthenes in Delphi als officielles anerkannt und aufgestellt haben. Suidas setzt Menaichmos den Verfasser einer Alexandergeschichte natürlich unter die „Diadoden“, etwa wie Aristoxenos *γέγονεν ἐπὶ τῶν Ἀλεξανδροῦ καὶ τῶν μετέπειτα χρόνων*. In Wirklichkeit wird er wie Herakleides, Aristoteles, Demosthenes in den achtziger Jahren geboren und bis gegen Ende des Jahrhunderts gelebt haben (vgl. C. Müller FHG. II 182). Herakleides auf dem Gebiete der Rhetorik und Poetik als Concurrenten des Aristoteles zu erblicken hat nichts befremdendes, vgl. Schrader Philol. 44, 236. Um so nöthiger war es für Aristoteles sich in seinem *Πυθικός* (wohl zu Anfang) mit der gepriesenen Sekyonischen Chronik des Menaichmos, die keinen anderen Werth, als die gleichzeitigen Athiden beanspruchen darf, auseinanderzusetzen und der indirekten Ueberlieferung Sekyons die authentische von Delphi selbst entgegenzusetzen. Aus dieser Polemik des Aristoteles mag der Gewährsmann des Hesychios geschöpft haben.

1) Vgl. Mahaffy *Journ. of hell. Stud.* II 184.

2) Num. *Anf.* τοὺς μὲν οὖν χρόνους ἔξαρτιβοσαι χαλεπόν ἔστι καὶ μάλιστα τοὺς ἐκ τῶν Ὀλυμπιονικῶν ἀναγομένους, ὅν τὴν ἀναγραφὴν ὅψε φασιν Ἰππίαν ἐκδούντας τὸν Ἡλεῖον ἀπ' οὐδενὸς ὁρμώμενον ἀναγκαῖον πρόστιν.

Berlin.

H. DIELS.

ARCHAEOLOGISCHE BEITRAEGE.

1. ASSTEAS UND DIE ATTISCHE BUEHNE. In seinem Aufsatze „Die hellenistische Bühne und ihre Decoration“ im Jahrbuch des arch. Instituts XV 1. 59 ff. erklärt E. Bethe die Darstellung des kindermordenden Herakles auf der Vase des Assteas in Madrid für die Abbildung einer griechischen Tragödienbühne und baut darauf eine Reihe von Schlüssen, deren für die Geschichte des Theaters wichtigster der ist, dass eine geschlossene erhöhte Bühne, deren Hinterwand mit einem zweistöckigen Säulenbau geschmückt war, schon am Ende des 5. Jahrhunderts in Athen aufgekommen sei. Je einschneidender dieses Ergebnis für die Geschichte des Theaters sein würde, je zwingender der logische Aufbau von Bethes Argumentation, je gebieterischer sein Vortrag ist, desto dringender muss jeder, dem die Theaterfrage nahe liegt, die Grundlage dieser Beweise prüfen. Das eine, was zeigen soll, dass Assteas eine tragische Bühne darstellt, ist die vermeintliche Aehnlichkeit mit der Terracotte S. Angelo, die nach Röm. Mitth. XII 140 auf S. 61 Fig. 8 wiederholt ist. Die Terracotte gilt mit Recht jetzt allgemein als Darstellung einer römischen Bühne. Ihrer genauen Beschreibung durch Petersen in den Röm. Mitth. ist nichts hinzuzufügen. Nur über einen Punkt kann man zweifelhaft sein; nämlich ob die Säulen wirklich, so wie es das Relief zeigt, dicht vor der Wand des Mittelbaus stehen, dieser also — wie die römische Bühne — durch einen zweistöckigen Säulenaufbau an seiner Vorderwand geschmückt ist, oder ob die Wand etwas weiter hinter den Säulen gedacht ist, so dass eine wirkliche zweistöckige Säulenhalle die Front des Gebäudes bildete. Die letztere Annahme begegnet grossen Schwierigkeiten. Denn die oberen Säulen stehen nicht axial auf den unteren, es wäre also der dünne Architrav, auf welchem die oberen Säulen stehen, in der Mitte, wo er durchbrechen musste, belastet gewesen, durch Säulen, die einen Giebel tragen. Eine wirkliche Säulenhalle in dieser Construction wäre statisch unmöglich.

Dieser Umstand und die Uebereinstimmung mit der Decoration der römischen Bühne führen also zu der ersten Annahme zurück: zweigeschossige Säulendecoration, die also auch nichts zu tragen hatte, dicht vor der Wand. Die kleinen oberen Säulen sind nicht axial auf die unteren gestellt, weil sie sich in dieser engen Stellung besser ausnahmen. Ob es in Wirklichkeit eine solche Anordnung gegeben habe, bleibe dahingestellt. Wie man nun aber auch diese baulichen Einzelheiten auffassen mag: vor diesem dreitheiligen Bau, dessen mittlerer giebelgekrönter Theil gegen die flankirenden Thürme zurückweicht, breitet sich ein Podium aus, die Bühne, sie liegt also unter freiem Himmel ausserhalb des Gebäudes.

Die Assteasvase stellt das Innere eines Raumes dar, welcher durch eine Lage von Balken überdeckt sind. Die Balken sind in versuchter Perspective schräg gezeichnet, wir sollen sie uns parallel über dem Raume von vorn nach hinten liegend denken. So zeigen sie im wesentlichen die *aediculae* der Apulischen Vasen. Von den vier Wänden, die diesen Raum umschließen, betrachten wir zunächst die einzige deutlich gezeichnete, die hintere, welche nicht perspektivisch, sondern in geometrischer Projection zu zeichnen war. Sie ist durch eine Borte, welche einem ganz einfachen Mäander ähnlich sieht, etwa in zweidrittel der Höhe horizontal getheilt. Das untere Feld, so weit es nicht durch die übrige Malerei verdeckt ist, zeigt eine Säule, etwa auf eindrittel der Wand von links. Eine ihr symmetrisch entsprechende rechts sich zu ergänzen kann man wünschen, doch wäre sie durch keine der Figuren ganz verdeckt gewesen, müsste also vom Maler fortgelassen sein. Diese Säule oder Säulen mögen wir uns rund oder als Halbsäulen oder als nur gemalt denken, jedenfalls handelt es sich hier sicher nicht um eine wirklich tragende Säule. Es ist also im unteren Theile sicher keine Säulenhalle dargestellt, sondern nur eine geschlossene Wand mit schmückender Säule, denn sonst hätten die Beine der oberen Figuren keinen Platz. Die Wand ist nämlich geschlossen nur bis zu jener Mäanderborte gedacht, darüber trägt sie Säulen wie die Westwand des Erechtheion, zwischen diesen Säulen sehn, so weit es der Raum gestattete, drei Figuren herein. Sie stehen also hinter dem überdeckten Raume, ausserhalb desselben. Die vier Säulchen der Hinterwand brauchen nicht axial auf der unteren Säule zu stehen, da diese ja nichts trägt, und die oberen Säulen auf der Mauer und nicht auf einem Architrav stehen. Die linke

Seitenwand hat der Maler unterdrückt, in der rechten könnte man versucht sein die halbgeöffnete Doppelthüre zu vermuten, die der Maler auf die Hinterwand gezeichnet hat, so schmal, dass die ganze Doppelthür im oberen Wandtheil nur die halbe Breite des letzten Intercolumniums einnimmt. Man könnte das für beabsichtigte Verkürzung halten. Dazu kommt, dass Megara offenbar nach rechts durch diese Thüre flieht und nicht in den Hintergrund. Endlich ist die Thür nach unten bis auf die Vorderkante des breiten Podestes durchgezeichnet, der vor ihr liegt, während, wenn die Thür im Hintergrunde läge, man erwarten müsste, dass der Podest eine Hinterkante habe, auf welcher die Thür zu stehen käme. Ferner würde man erwarten, dass die Thür die ganze Breite des Podestes einnähme, wie auch des kleinen durch einen schrägen Balken gestützten Daches. Ich halte also die Annahme für die wahrscheinlichere, dass die Thür in der Seitenwand gedacht ist, und vor ihr ein Podest, über diesem ein durch einen schrägen Balken gestütztes Dach, die ganze Anordnung also so gemeint ist, wie sie auf dem Skyphos des Brit. Mus. Arch. Jahrb. I 293 richtig gezeichnet ist. Eigentlich sollten wir diese Thür, so lange ihre Flügel nicht ganz geöffnet sind, wie auf der oben genannten Vase, gar nicht sehen. Aber der Maler musste sie uns zeigen, um anzudeuten, dass Megara auf diesem Wege entfliehen kann.

Die Mäanderborte hätte der Maler rechts von dem Nacken der Megara noch auf eine ganz kurze Strecke wieder vorkommen lassen sollen. Das hat er über der complicirten Schwierigkeit seiner merkwürdigen Thür vergessen. Endlich die vierte Wand, die Vorderwand. Angenommen Assteas hätte sich ein Zimmer mit vier geschlossenen Wänden gedacht, so musste er doch die Vorderwand fortlassen, um das Innere des Zimmers zu zeigen, hier ist der Maler in derselben Lage, wie der, welcher ein Zimmer auf dem Theater zeigen will, beide aus demselben Grunde, aber keiner vom anderen abhängig. Ich möchte glauben, dass Assteas sich so ein geschlossenes Zimmer dachte, weil er so viel Gewicht auf die geöffnete Thür legt. Dann wären die ionischen Säulen wirklich nur Umrahmung, wie Bethe will, die geschickt mit der Architectur in Beziehung gesetzt wäre, aber nicht zur Vervollständigung des Bildes des Hauses verwendet werden dürfte. Aber Assteas könnte auch eine äusserst diastyle ionische Säulenhalle sich als Schauplatz gedacht haben, in die wir von vorn hineinsehen, sie

könnte etwa ein Theil des inneren Peristyles des Hauses darstellen sollen, daher denn auch wieder das Ausgangsthor angegeben werden musste. Dann hätte man sich die Halbfiguren als im Inneren der um das Peristyl liegenden Räume zu denken. Sehr wahrscheinlich ist das nicht, und für das Gebälk eines Peristyles ist auch der Architrav auf den beiden ionischen Säulen zu dürfstig. Gar einen Giebel, den Bethe für die ganze, wie er sagt ‚tempelartige Construction‘ fordert, wüsste ich nirgends auf diesem Gebäude anzubringen. Aehnliche Tempel sind mir nicht bekannt. Wir fassen zusammen: die Vase des Assteas stellt einen einfachen überdeckten Innenraum dar, sei es eines geschlossenen Hauses, sei es selbst einer nach vorn offenen Halle. Die Terracotte S. Angelo zeigt uns die Außenfront eines dreigliederigen Gebäudes, oder einen dreitheiligen Complex und einen Platz davor. Sie haben also gar nichts miteinander zu thun. Die Zufälligkeit, dass Säulen in zwei Stockwerken standen — eine bei Sacral- und Profanbauten nicht seltene Anordnung vom Paestaner Tempel bis zu der zweistöckigen Halle in Epidauros — darf uns nicht verführen, noch weniger der Umstand, dass sie nicht axial stehen, was bei jeder Darstellung verschiedenen Anlass hat. Also Aehnlichkeit in unwesentlichen Nebensachen, vollständige Verschiedenheit im Wesentlichen.

Es entsteht die Frage, ob sonst ein Verdacht vorliege, dass Assteas ein Bühnenbild geben wollte, oder wenigstens von einem solchen abhängig war. Bethe beruft sich auf das Costüm, aber auch die wenigen von ihm als theatralisch aufgefassten Spuren halten nicht Stand. Der überladene Helm des Herakles beweist mehr für den Geschmack des Assteas als für die Bühne. Dass die Gewandstreifen sich auf campanischen Wandmalereien finden, erwähnt Robert bei Pauly-Wissowa unter Assteas. Sie haben ursprünglich nichts mit der Theatertracht zu thun, sondern sind ein barbarisch orientalischer Zierrat, der allmählich auch auf andere Personen übergeht. Medea zwischen den attischen Phylenheroen trägt ihn auf der Meidiasvase, auf einer attischen ‚Lekane‘ aus Kertsch¹⁾) mag das eine Mädchen mit Spiegel und Truhe durch das mit diesem Streifen verzierte ungegürtete Aermelgewand noch als fremde Sclavin bezeichnet sein. Aber schon der Kastor der Meidiasvase trägt einen solchen Streifen nur zum Schmuck, bei den Hespe-

1) *Compte Rendu* 1881 Taf. III.

riden des Assteas wird gewiss niemand an Theater denken. Von anderen Beispielen auf unteritalischen Vasen genügt es das eine Berlin 3257 zu nennen.

Nun soll aber der Stoff des Heraklesbildes durchaus einer Tragödie entstammen, folglich das Bild, wenigstens in Erinnerung an die Scene gemalt sein. Aber Scenen, wie der Kindermord geschehen nicht vor den Augen der Zuschauer, sondern werden im Botenbericht erzählt. War des Malers Phantasie davon angeregt, so hatte er doch nichts davon auf dem Theater gesehen. Keine Erinnerung eines Bühnenbildes konnte sich in die bildnerische Thätigkeit seiner Einbildungskraft drängen.¹⁾ Gerade je ‚dramatischer‘, d. h. im modernen Sinne dramatischer eine Scene ist, die ein Vasenmaler darstellt, desto weniger Anrecht hat sie für die Reminiscenz eines Bühnenbildes zu gelten. Und hier soll gar eine nacheuripideische Tragödie gewirkt haben! Und diese hätte den Stoff genau so behandelt, wie er vor Euripides bekannt war. Denn, dass alle entscheidenden Züge, in denen Assteas von Euripides abweicht — Tötung nur eines Kindes, Rettung der Megara — der voreuripideischen Sage angehören, kann man bei Wilamowitz nachlesen: Euripides *Herakles*^{2) I 85.} Wilamowitz lässt denn auch ganz einfach Assteas jene Form der Sage darstellen, ohne ein Wort über die vermeintliche nacheuripideische Tragödie zu verlieren. Und wann sollte eine solche Tragödie auch geschrieben sein? Der Herakles des Euripides ist ein Stück seiner späteren Zeit, also vom Ausgang des 5. Jahrhunderts. Und wann malte Assteas? Man ist sich einig, Assteas ins 4. Jahrhundert zu setzen. Hoch hinauf jedenfalls. Assteas setzt den Beginn der Apulischen Malerei voraus, die fällt aber hoch ins 5. Jahrhundert.³⁾ Er malt sehr schlecht, viel schlechter als die Abbildungen zeigen. Ich habe ausser der Berliner Vase mir wenigstens die Stücke in Neapel genau daraufhin angesehen. Er malt aber nicht schlecht in Folge von Verfall der Kunst, sondern

1) Vgl. auch Reisch Das griechische Theater S. 309.

2) Für das hohe Alter der rothfigurigen Malerei in Unteritalien ist das entscheidende die älteste Gruppe der campanischen Vasen, wie sie Furtwängler im Berliner Katalog Nr. 2987 ff. (S. 933) ausgesondert und an die ältere Hälfte des attischen schönen Stiles angegliedert hat, ferner die von demselben vermutete Herkunft einer Gruppe unteritalischer Vasen aus Thurii (Meisterwerke S. 149). Die apulische Vasenmalerei setzt Furtwängler, anknüpfend an die attischen Vasen von 430 ab noch hoch in das 5. Jahrhundert. Bestätigungen dieses Aussetzes mehren sich, so Milchhöfer Jahrbuch XI S. 64 A. 15.

nur in Folge eigener Unfähigkeit. Seine Vorbilder sind alt. Die Hesperidenvase setzt nur den sogenannten schönen Stil voraus. Unter den Geräthen auf der Heraklesvase ist nichts, das tief in das 4. Jahrhundert wiese. Viel Platz bleibt nicht zwischen dem Herakles des Euripides und der Vase des Assteas für eine neue Tragödie. Sollte sich dereinst ergeben, dass gar Assteas etwas älter ist, als die letzten Stücke des Euripides, es wäre nicht zu verwundern. Mit dem Theater aber hat jene Vase nichts zu thun und darf nicht als Grundlage für scenische Untersuchungen verwendet werden.

2. DIE SCHAMHAFTIGKEIT DER SKYTHEN. Der goldene Gorytos aus Nikopol in der Ermitage zu Petersburg (*Compte Rendu* 1864 Taf. IV, Wiener Vorlegebl. Ser. B Taf. 10), ein durch Material, Form, Darstellung und Erhaltung an sich höchst merkwürdiges, ja einziges Denkmal, hat für unsere Studien noch erhöhte Bedeutung gewonnen durch die von Robert ihm gewordene Deutung seiner Darstellung und die im Zusammenhang damit versuchte Zurückführung der wesentlichen Bestandtheile der Composition auf Polygnot (Arch. Anz. 1889 S. 151. XVI Hall. W.-Programm, Nekyia S. 38. Dort auch eine Wiederholung der Abbildung, vgl. XVIII Hall. W.-Programm, Marathonschlacht S. 66). Diese letztere soll uns zunächst etwas genauer beschäftigen. Es leuchtet ja wohl ein, dass wir für Polygnot nur etwas aus dieser Darstellung gewinnen können, wenn sich erweisen lässt, dass in seinem Gemälde die gleichen Motive auch im gleichen Zusammenhang und zur Darstellung desselben Inhaltes verwendet waren. Nicht aber, wenn sich zwar zugeben oder auch wahrscheinlich machen lässt, dass die Motive polygnotisch seien, ihre ursprüngliche Bedeutung aber eine andere war. Um diese negative Kritik zu üben, sei erst ein Blick auf das Denkmal als ganzes geworfen. Da muss nun zunächst die ausserordentlich ungeschickte Art der Composition auffallen. Der Künstler hat so gut er konnte die ganze Fläche der Länge nach in drei Streifen getheilt, von diesen Streifen füllen zwei die Darstellung, ein dritter ist mit Ornamenten gefüllt. Aber nicht ganz, sondern der rechts übertretende Theil ist abgeschnitten und als besonderes Feld mit der in diesen Gegenden so besonders beliebten Darstellung zweier Greifen ausgefüllt, welche ein drittes Thier zerfleischen. Sonderbarerweise ist es nicht ein Hirsch oder sonst ein zahmeres Thier,

sondern ein Panther. Der grössere Theil des Streifens ist wiederum der Länge nach getheilt und enthält zwei Ornamentfriese. Sonderbarerweise setzt sich nicht der untere äussere auf dem linken Seitenrande als einfassende Borte fort, sondern der obere innere. Dächte man sich den unteren Palmettenfries fort, so würde die Akanthuswellenranke sehr schön an zwei Seiten das Bild umrahmen. Der Palmettenfries sitzt etwas unvermittelt, wie aus Verlegenheit angebracht, da. Und besonders auffällig ist, dass die intermittirenden Ranken, auf welchen die Palmetten sitzen, in die Wellenranke der Seitenborte übergehen, also versucht wird zwei ganz verschiedene Ornamente in ganz verständnissloser Weise in eine organische Verbindung miteinander zu bringen. Links an der Kante wird die Platte durch ein sehr passendes Randmotiv abgeschlossen, eine gedrehte Schnur, aber sonderbarerweise, obwohl diese Schnur oben noch auf eine Strecke umbiegt, bleibt sie nicht an der Aussenkante, sondern schiebt sich zwischen den oberen Bildstreifen und einen noch über diesem als besondere Randverzierung angebrachten Thiersfries, der auch seinerseits etwas um die abgerundete Ecke biegt. Der Künstler hat also nicht die Absicht gehabt, eines von diesen verschiedenen Ornamenten als Rand rings herum zu führen, was ihm z. B. mit dem Rankenfries leicht gewesen wäre, im Gegentheil er wollte fast jedes dieser Motive theils als Bildstreifen, theils als Randverzierung verwenden. An der rechten Seite ist es nicht anders: ein Eierstab trennt die Bildstreifen und ein entsprechender zieht sich am rechten Rande entlang, dessen bizarre Linie folgend, dann aber schneidet er das überstehende Feld mit den Greifen ab. Die Nothwendigkeit, dieses Ornament ein paar Mal in einem Winkel zu brechen, zwang den Künstler kleine Palmetten an diese Winkel zu setzen. Auch die beiden Langseiten der Greifenplatte sind mit Eierstab eingefasst, während für die kurze rechte Seite noch ein neues Motiv auftritt, ein Endchen lesbisches Kymation, bei welchem die Zwickel in sehr eigenthümlicher Weise statt mit Spitzblättern, mit kleinen Palmetten gefüllt sind, ähnlich denen in den Ecken der Eierstabborde. Eine Fülle ornamentalier Motive, aber gewiss nicht in dem geläuterten tectonischen Sinn verwendet, den wir an attischen Monumenten bewundern, sondern etwas planlos und überladen so recht für den barbarischen Geschmack der Skythen berechnet. Dass gerade das Untectonische hier beliebt war, das zeigt der Goldfund von Vettters-

felde und die von Furtwängler dazu herangezogenen Analogien. Und doch ist zwischen dem eigenartigen Geschmack, welcher einen Gegenstand in Thierform bildet und dann das Thier mit vielen kleinen anderen Thieren füllt und dieser aus lauter kurzen Bortenrestchen zusammengestückten Verzierung noch ein beträchtlicher Unterschied. Das eine ist ein barbarisch-phantastischer Stil, dessen Beziehungen zu ionischer Kunstübung Furtwängler ausführlich dargelegt hat, dieses ist gar keiner. Und doch wussten diese Skythen auch die kostlichsten Erzeugnisse rein hellenischen Kunstgewerbes zu schätzen, wie die Silbervase, die mit dem Gorytos in demselben Grabe gefunden ist, oder wie den feinen Eimer, der in den *Antiquités du Bosphore Cimmérien* Tf. 39 abgebildet ist. Ein Werk, dessen feine Rankenborte zu einem lehrreichen Vergleich mit der des Gorytos auffordert.

Wir werden erwarten, dass auch in den Darstellungen derselbe Mangel an Sinn für die einheitliche Composition sich geltend mache. So hat auch Robert darauf hingewiesen, wie ungeschickt die Gruppe der sitzenden Frauen links an das Ende der unteren Reihe gesetzt ist. Er meint, sie gehöre rechts von der Mittelgruppe der oberen Reihe. Aber ob sie überhaupt in diesen Zusammenhang gehört? Sie ist eine Reminiscenz an den Parthenonfries, wie Robert hervorhebt. Daran ist nicht zu zweifeln. Die Aehnlichkeit mit den sitzenden Figuren des Ostfrieses in der nördlichen Hälfte (vor allem Michaëlis 40, 41) ist trotz der Wendung nach der anderen Seite und einiger kleiner Veränderungen zu gross, um nicht auf engsten Zusammenhang zu schliessen. Gemeinsame Abhängigkeit von Polygnot müsste demgemäß angenommen werden (vgl. Robert Nekyia S. 55). Zugegeben. Und die Beziehung der Gruppe der stehenden und sitzenden Frau auf dem oberen Streifen zu den Figuren 28. 29 des Ostfrieses würde zu demselbe Schlusse führen müssen. Aber waren diese Gruppen bei Polygnot im Sinne des Parthenonfrieses oder des Gorytos oder in einem anderen verwendet? Dieselben Fragen knüpfen sich an die Gruppe des sitzenden Jünglings zwischen zwei stehenden Männern auf der rechten Hälfte des unteren Streifens, die uns am bekanntesten von dem attischen Relief aus der Zeit des Parthenon ist, dessen eine Replik das *Museo Torlonia* bewahrt (Friederichs-Wolters 1201). Eine Gruppe, die später in verschiedener Bedeutung wiederkehrt, z. B. auf der lukanischen Vase *Mon. d. Inst.* IV 19. Das nach rechts eilende Mädchen im oberen

Streifen, welches am Gewand gezerrt wird, ist aus zwei Figuren des Phigaliafrieses zusammengeflossen, der welche am Gewand gezerrt wird und das Götterbild umklammert und der daneben. Der Künstler verwendet also Motive, die auf Kunstwerken des 5. Jahrhunderts wiederkehren. Haben wir ein Recht zu glauben, dass er deren polygnotischen Charakter treuer bewahre als jene, und dass, was wir in jener verstreut finden, bei Polygnot sich in demselben Sinn und Zusammenhang vorsand, wie auf dem Gorytos? Einer Entscheidung hierüber lässt sich auch noch näher kommen, wenn wir untersuchen, welcher Zeit der Künstler angehörte, und was von seinem Können zu halten sei. Davon wird das Maass des Vertrauens abhängen, das wir ihm überhaupt entgegenbringen können. Dass der Fertiger des Gorytos zwar technisch nicht ungeschickt ist, aber künstlerisch nichts kann, braucht kaum erörtert zu werden, jeder sieht es. Seine grossköpfigen kurzen plumpen Figuren sind meilenweit von attischer Kunst entfernt. Wo diese ihr Höchstes leistet, in der souveränen Behandlung des nackten Körpers, die sich auch auf den flüchtigsten Erzeugnissen attischer Kunst nicht verleugnet, ist hier Aengstlichkeit, Unsicherheit und Kleinlichkeit. Zeigt die aus dem Parthenonfries entnommene Gruppe der sitzenden Frauen immerhin einige Erinnerung an dessen Stil, so sind die nackten Jünglinge, namentlich der mit dem Schiessunterricht beschäftigte, so gezeichnet, dass sie gar keine Schulung durch irgend welche künstlerische Tradition verrathen. Wie steif und leblos sind sämmtliche Bewegungen, am auffallendsten die der Frau, welche das Mädchen am Gewande hält! Geht man gar zu Einzelheiten über: bald sind die Hände colossal gross, wie bei den sitzenden Frauen, bald ganz verkümmert und immer plump und schlecht gezeichnet. Die Füsse, so weit sie in Schuhen stecken, sind geradezu Klumpfüsse, so bei der stehenden weiblichen Figur der oberen Reihe, bei der welche das fliehende Mädchen hält, bei diesem selbst. Es hält schwer sich diesen Künstler unter den Athenern zu denken, selbst einem unter Barbaren lebenden Griechen möchte man mehr zutrauen. Wie fein ist nicht die Vase des Xenophantos! Vielleicht war es ein Nichtgrieche, der nur ganz äusserlich wie die Ornamente, so auch die Bildmotive zusammenstoppelte. Darum sind ihm auch attische Möbel und Kleider nicht ganz geläufig: die Frau mit dem Kind im oberen Streifen sitzt nicht auf einem Stuhl, sondern einer Fussbank, die zu ihrer Erhöhung auf irgend einen Untersatz gestellt

ist. Von epichorischer Form ist wohl auch das lange schmale Handschuhkästchen, das der sitzende Jüngling des unteren Streifens hält. Bei dem sitzenden Jüngling des oberen Streifens, der den anderen festhält, ist das schleierartig über den halben Kopf gezogene Gewand bei sonst nacktem Oberkörper recht eigenartig und der Peplosüberschlag der stehenden Frau des Unterstreifens, der einestheils correct über den Rücken hinabfällt und anderntheils am Hinterkopf in die Höhe wächst, darf immerhin als seltsam bezeichnet werden. Dies nur einige Einzelheiten, welche den schlechten Gesammeindruck illustrieren können. Es liesse sich noch mehr anführen, was keinesfalls zum Preise des Künstlers gereichen würde.

Die Frage nach seiner Zeit würde im wesentlichen durch die reichlichen Erinnerungen an die Kunst des 5. Jahrhunderts beantwortet sein. Es folgt auch dem strengen Reliefstil dieser Zeit in der Zeichnung aller Stühle, auf denen Personen sitzen. Sie haben wie die des Parthenonfrieses nur zwei Füsse. Nur der eine leere Stuhl mit Gewand, von dem offenbar der Jüngling im oberen Streifen eben aufgestanden ist, wird plötzlich in perspektivischer Ansicht gezeigt, und legt es nahe, den Künstler in beträchtlich spätere Zeit zu setzen, oder, was doch bedenklicher wäre, Anlehnung an eine ganz andere Kunstsphäre zu vermuthen.¹⁾

Eine Prüfung der Ornamentik zwingt zu dem gleichen Schluss: zwar die kleine Probe von Palmettenlotosfries steht genau auf der Entwicklungsstufe der Verzierungen des Erechtheion und würde also damit sich zu den Bildmotiven zeitlich gesellen können. Aber die Akanthosranke ist beträchtlich jünger. In verschiedener Hinsicht. Erstens ist sie fülliger und etwas üppiger entwickelt, als man es für dergleichen Ornamente im 5. Jahrhundert liebt. Erst etwa die Sima der Tholos von Epidavros zeigt den Raum ebenso dicht durch das Ornament gefüllt. Zweitens ist der Akanthus in einem fortgeschrittenen Stadium der Ausbildung. Bei älteren Beispielen sitzt nämlich an den Knoten, aus denen die Ranken sich entwickeln, nur ein Akanthosblatt, welches nur von einer Seite die Rauke umschliesst. So vor allem auf der wundervollen silbernen Amphora, die den Berichten gemäss in dem gleichen Grabe gefunden wurde wie der Gorytos (*Compte Rendu* 1864 Taf. 1 ff.).

1) Ueber Darstellung von Geräth bei Polygnot: Robert XVII Hall. W.-Programm, Iliupersis S. 36 und Marathon Schlacht S. 77.



Furtwängler setzt dieses Gefäss an das Ende des 5. Jahrhunderts (Arch. Anz. 1892 S. 114). Sogar die Sima der Tholos zeigt noch diese Anordnung.¹⁾ Auf dem Gorytos aber ist die Ranke von beiden Seiten umschlossen, denn es entwickeln sich zwei Akanthosblätter aus dem Knoten. Auf dieser Stufe der Entwicklung stehen etwa die schönen und ganz eigenartigen verzierten Bautheile des Didymaion und des Tempels von Priene (Rayet et Thomas *Milet et le golfe Latmique* Taf. 16. 17. 52. *Ion. Antiquities* c. II und III). Deren endgültige Daturung erwarten wir von den im Gange befindlichen Ausgrabungen und Untersuchungen, aber nur wie weit sie unter die Zeit Alexanders etwa herab zu rücken seien, ist die Frage. Vor Alexander gehört davon nichts. Eine dritte bezeichnende Einzelheit ist die Zeichnung, der grossen von vorne gesehenden Blüthen. Sie sind am Rande zackig, „akanthisirend“ wie man sagen möchte. Zwar beginnt auch diese Entwicklung bereits früher, wie der Fries des silbernen Gefäßes zeigt, der in das Berliner Antiquarium gekommen ist (Arch. Anz. 1892 S. 113). Furtwängler datirt ihn in die zweite Hälfte des 5. Jahrhunderts. Deutlich lehrt der Vergleich mit den dort streng und einfach gezeichneten Blumen, wie tief der Fries des Goryts herabzurücken ist. Dort ist die Zackenblume sogar weiter entwickelt als an dem korinthischen Kapitell der Tholos von Epidauros.²⁾ Endlich kommt auch die Mannigfaltigkeit der Blumen,

1) Reiches Material zur Geschichte der Akanthosornamentik enthält der lehrreiche Aufsatz von Meurer im Jahrbuch XI. Der Aufsatz lehrt das Gegenteil von dem was er soll, nämlich dass kein Naturvorbild unmittelbar die Entstehung des Akanthos veranlaßt hat. Gegen Meurers Auffassung spricht auch besonders nachdrücklich eine „Lekane“ aus Odessa (herausgegeben von E. von Stern im XVIII. Band der Odessaer Zeitschrift für Geschichte, Odessa 1895), wo Akanthosblätter die aus dem Boden sprossenden Ranken begleiten. Dass der Akanthos wahrscheinlich im ionischen Kunstkreis aufgekommen ist, hat Furtwängler Samml. Sabouroff I 7 ausgesprochen, die oben erwähnten Berliner Fragmente (Arch. Anz. 1892 S. 113) kamen bestätigend hinzu. Die Vertreter der materialistischen Kunstanschauung müssen die Pflanze, die als Vorbild gedient haben mag, und ihre Theile nun erst für das ionische Gebiet aufsuchen. Inzwischen mag man sich daran erinnern, dass die Entwicklung des Akanthos bekanntlich bei der Palmette anhebt — wenn auch die Schlüsse Riegl's (Stilfragen 218) über das Ziel hinausgehen — und dass die assyrische Palmette vielfach aus solchen gezackten Blättern entspringt, und diese Pflanze war in Ionien bekannt.

2) Die Bautheile der Tholos, auf welche hier Bezug genommen wird, finden sich in der bekannten grossen Baukunde (*Fouilles d'Epidaure* Nr. 242)

die reiche Stilisirung der Staubfäden, die Zeichnung in halber Seitenansicht in Betracht, um diesem Friese dem Stempel verhältnissmässig später Entstehung aufzudrücken. Würde sonach das ganze Werk frühestens ein und ein halbes Jahrhundert nach dem Wirken Polygnots entstanden sein können, so dürfen wir nach allem vorangegangenen keine irgendwie getreu bewahrten Erinnerungen an dessen Kunst darin erwarten.

Aber von einer ganz anderen Seite ist der Gorytos von allerhöchstem Interesse. Die Figuren sind sämmtlich schamhaft verhüllt. Robert (Arch. Anz. 1889, 151) vergleicht ihn hierin mit dem Friese von Gjølbaschi, der wie der Gorytos mit Rücksicht auf die orientalische Verhüllung gearbeitet sei. Aber hier scheint mir nicht eine Analogie, sondern ein principieller Unterschied vorzuliegen. Auf dem Friese von Gjølbaschi sind eben die männlichen Figuren bekleidet ganz wie auf dem Friese des Nereidenmonumentes und das entspricht sicher orientalischem Brauche. Aber diese Bekleidung lässt am Nereidenmonument in auffallender Weise alle Körperformen durchscheinen, darunter auch die Geschlechtstheile in einer Deutlichkeit, die keineswegs nothwendig wäre, und die jeder moderne Künstler selbstverständlich vermieden hätte. Das zeigt nur, dass jener Stil des sogenannten nassen Gewandes bei diesen ionischen¹⁾ Bildhauern eine consequence Herrschaft übte und dass

noch nicht erwähnt. Nun hat Bruno Keil in einem lehrreichen Aufsatze (Athen. Mitth. XX) der Inschrift genauere Angaben über die Bauzeit abgewonnen, die soweit sie sich auf die erhaltene Inschrift beziehen, vollständig überzeugend sind. Danach reicht der inschriftlich erwähnte Bau bis in die ersten Jahre Alexanders. Die reichverzierten Marmorglieder würden dann bis an das Ende des Jahrhunderts rücken. Keils Vermuthung, dass diese in einer Parallelurkunde gebucht waren, weil aus einer anderen Kasse bezahlt (S. 107), kann ich mir nicht zu eigen machen. Vgl. auch Dörpfeld und Reisch Das griechische Theater 130 und diese Ztschr. XXXII 442 f.

1) Dass das Nereidenmonument nicht ein Werk attischer Künstler ist, welche die Errungenschaften der Kunst des 5. Jahrhunderts nach Ionien verpflanzen, sondern umgekehrt ein Originalwerk ionischer Kunst, an dem wir die Abhängigkeit der attischen Kunst von jener erkennen können, ist wohl eine jetzt von den meisten Forschern gewonnene Erkenntniß. Für die Architecturformen hatte Puchstein noch auf Umwegen und mit geringem Material die Priorität im Vergleiche zum Erechtheion erwiesen (Das ionische Kapitell S. 27). Für die Sculptur ist Zeitansatz und Kunstcharakter in demselben Signe von Studniczka (Die Siegesgöttin S. 18) angedeutet. Eine ausführlichere Darlegung behalte ich einer anderen Gelegenheit vor.

auch von ihnen, wie von allen griechischen Künstlern, ein Geschlechtstheil mit nicht anderen Augen betrachtet wurde, als irgend ein anderer Körpertheil, ein Ohr oder ein Knie, das nun einmal zum Körper gehört. Genau so ist es auf dem Fries von Gjölbaschi, wie trotz des schlechten Erhaltungszustandes doch noch deutlich erkennbar ist.¹⁾ Ganz anders der Gorytos. Hier sind die männlichen Figuren nach üblicher Art ohne Chiton dargestellt, aber ihre Mäntel oder Chlamyden fallen jedesmal zufällig so, dass sie sie schamhaft verhüllen, und das geschieht in fünf Fällen. Denn auch der davoneilende Jüngling, dessen Bewegung Robert so fasst, dass er sich das weibliche Gewand vom Körper reisst — eine Handlung, die zum Mindesten sehr undeutlich vom Künstler wiedergegeben wäre — muss hier mitgezählt werden. Merkwürdigerweise erstreckt sich, wie bei einigen uncivilisierten Völkern und wie bei der Festkleidung der hochcivilisierten, die Schamhaftigkeit nur auf das männliche Geschlecht, während die dritte Frau in der zweiten Reihe, welche durch einen Kranz im Haar ausgezeichnet ist, nackte Brüste hat, ohne dass irgend eine Handlung oder lebhafte Bewegung diese Entblössung veranlasste.

Mit dem Gorytos hängt auf das engste zusammen die goldene Schwertscheide, die nach dem Berichte in den C. R. 1863 S. 4 in demselben Grabe gefunden ist, und auf welcher Stephani (C. R. 1864 S. 173) mit Recht die Hand desselben Künstlers erkannte, der den Gorytos verfertigte. Hier hatte schon Benndorf (Gjölbaschi S. 157) in der ersten Figur links auf Grund einer ähnlichen Figur, die sich auf dem Fries von Gjölbaschi dreimal wiederholt, eine polygnotische Spur gewittert. Doch ist die Uebereinstimmung nicht so schlagend und das Motiv an sich nicht so prägnant, dass diese Rückführung zwingend erscheinen müsste. Im übrigen arbeitet der Künstler auf dieser Scheide auch mit dem Gemeingut der griechischen Monumentalkunst des 5. und 4. Jahrhunderts, ohne dass man in jedem Einzelfalle die Entlehnung scharf bezeichnen könnte. Aber fast alle Motive klingen auch hier wieder an den Phigaliafries an, auch an den Fries des Niketempels wird man hier und da gemahnt. Dort findet sich auf dem Westfries auch eine dem „Heerführer“ verwandte Figur. Aber auch der Wiener

1) Auch die Behandlung des Gewandes im Freiermord ist ganz natürlich und kann mit der des Gorytos nicht verglichen werden. Vgl. Benndorf S. 98 und 235.

Amazonensarkophag (Antike Sarkophagreliefs II 27) enthält noch manche gemeinsamen Motive, und bei der Gruppe des Kriegers, der seinem verwundeten Gefährten hilft, kann man an die Geschwistergruppe der Niobiden aus dem Capitol denken. Also auch hier ein Wirthschaften ausschliesslich mit bekannten Motiven. Von der künstlerischen Ausführung gilt das Gleiche wie beim Gorytos. Aber die Schamhaftigkeit macht sich bei diesen stark bewegten Figuren noch in viel lächerlicher Weise geltend als bei jenem. Viermal legt sich zufällig mit derselben ungeschickt-absichtlichen Bewegung, wie bei den Werken der neueren Kunst, ein Gewandzipfel dahin, wo dem Auge eines Griechen nichts zu verhüllen war. Es giebt unter den übrigen Funden in Südrussland, soweit sie bekannt gemacht sind, kein ähnliches Stück und auch sonst unter dem antiken Denkmälervorrath nicht. Musste die vorangehende Untersuchung den kunstgeschichtlichen Werth dieser Gegenstände stark einschränken, es würden für die Culturgeschichte Denkmäler allerersten Ranges bleiben — wenn es nicht Fälschungen sind. Das mag an den Originale und den Erwerbungsacten geprüft werden.

3. DARSTELLUNG DES DIONYSOS AUF EINER KORINTHISCHEN VASE. Im XIX. Band der Athenischen Mittheilungen Taf. 8 hat Loeschcke eine korinthische kleine Amphora mit der Rückführung des Hephaistos bekannt gemacht. Das Gefäss, wichtig an sich durch seine Darstellung, ist es noch mehr geworden durch die Erörterungen und Untersuchungen, die der Herausgeber daran geknüpft hat. Der Versuch, eine abweichende Deutung zweier Figuren zu begründen, darf daher mitgetheilt werden. Loeschcke nennt die langbekleidete Figur, welche hinter Hephaistos geht, Thetis, nicht ohne auf die Schwierigkeiten aufmerksam zu machen, die überhaupt der Benennung dieser Gestalt entgegen stehen. Wilamowitz nennt sie Aphrodite im Zusammenhang mit dem von ihm nachgewiesenen Hephaistoshymnus (Göttinger Nachrichten 1895 S. 223 A. 13). Grössere Schwierigkeiten bereitet die Frage nach dem Verbleiben des Dionysos, und Loeschcke schlägt vor, in dem auf die erwähnte Figur folgenden Mann, welcher einen Zweig mit Trauben trägt, den Gott zu erkennen. Dass die Figur durch ihre Stellung im Zuge hervorgehoben sei, ist eigentlich schwer zuzugeben. Und wenn es Loeschcke auch gelungen ist, die Möglichkeit nachzuweisen, dass Dionysos

nackt dargestellt worden sei, so wird man sich eben auch nicht sehr leicht zu dieser Annahme entschliessen. Ich halte die vermeintliche Frau für Dionysos. Dem steht scheinbar zweierlei im Wege. Erstens die Gewandung und zweitens die Bartlosigkeit. Aber für die erstere braucht man sich nicht einmal auf den Θηλύμορφος zu berufen, um sie zu rechtfertigen; vielmehr lässt sich die Figur durchaus als männlich nachweisen. Ein ungegürtes langes Gewand mit kurzem Mantel darüber tragen männliche Götter auf den korinthischen Pinakes. Freilich meist so, dass ein Arm und eine Schulter frei bleibt.¹⁾ Aehnlich ist auch die Tracht des Anführers einer Procession von Frauen, den der Herausgeber nicht hätte für weiblich halten sollen auf der böotischen Reliefvase: *Bull. de corr. hell.*, XXII p. 466 fig. 9. Doch findet sich dieser selbe Mantel auch so gezeichnet, dass Arm und Schulter darunter verschwinden. Man könnte das leicht so erklären, dass in diesem Falle die dem Beschauer abgewandte Schulter frei geblieben sei, wie ja auch die Korenfiguren auf der athenischen Akropolis nicht alle den Mantel auf derselben Schulter tragen. Aber das ist nicht einmal nöthig. Der Mantel kann auch beide Schultern bedecken, ohne doch symmetrisch angenommen zu sein. Ein deutlich gezeichnetes Beispiel dieser Art bietet der Panzer aus dem Alpheios in Zante, Olympia, Bronzen Tf. LIX. Er steht vielleicht den Kreisen, aus denen die korinthische Cultur floss, nahe genug, um hier herangezogen zu werden. Von den drei Männern links hat der vorderste Bärtige über seinem kurzen Chiton den Mantel in der üblichen schrägen Weise über die linke Schulter genommen, er ist dann unter dem rechten Arm durchgeführt und der Zipfel wieder über die linke Schulter auf den Rücken geschlagen. Der andere Zipfel, d. h. das Ende des zu allererst auf die linke Schulter gelegten Theiles wird mit der linken Hand, die er verdeckt, etwas vorgehalten. Alles ist genau so bei den Mänteln der folgenden zwei Jünglinge, nur dass der rechte Arm unter den Mantel gesteckt und dieser etwas über die Schulter hochgezogen ist. Eine dieser ähnlichen Tracht wird man auch für die in Rede stehende Figur des korinthischen Amphoriskos annehmen müssen, wie auch für

1) Ueber die Tracht der späteren korinthischen Vasen handelt im Zusammenhang seiner lehrreichen Untersuchungen auch H. Thiersch, 'Tyrrenische' Amphoren S. 112 f.

den dem Vasenbild an Flüchtigkeit gleichkommenden Pinax Jahrbuch XII 18 Fig. 8 bei der Figur links, welche Furtwängler für Poseidon erklärt. Und genau so ist die Tracht einer bartigen Figur, welche an einen Dreizack fasst auf der altkorinthischen Kanne aus Rhodos bei Pottier *Vases du Louvre* A 438. Frauen dagegen tragen meist einen langen Mantel, den sie symmetrisch umnehmen,¹⁾ und dessen spitzer Zipfel weit auf dem Untergewand herabhängt. Mit jenem Zipfel kann man aber die kurze Spitze, welche der Mantel der bezeichneten Figuren hinten bildet, nicht gleichsetzen. Ich glaube daher auch, dass Furtwänglers Bezeichnung der drei Gestalten auf der Berliner Pyxis Nr. 3829 als Jünglinge, wie sie offenbar auf Grund des Agamemnon der Dodwellvase im Text zu Samml. Sabouroff Taf. 47 steht, gegen die des Vasenkatalogs als Frauen in Schutz zu nehmen ist.

Zweitens ist die Figur unbartig. Das ist aber auch Hephaistos. Es sind dies die beiden einzigen unbartigen Figuren auf der Vase; denn die Gestalt zwischen beiden, bei der man Angesichts der Abbildung vielleicht über diesen Punkt zweifelhaft sein könnte, ist nach einer Skizze, die ich mir vor Jahren von dem Gefäß gemacht habe, sicher bartig. Unbartig ist übrigens auch der Poseidon auf dem oben erwähnten Pinax. Es steht also nichts im Wege, in der langbekleideten Figur des Vasenbildes Dionysos zu erkennen, für dessen Hervorhebung im übrigen der Maler durch seinen Platz, die Grösse des Kopfes und die sorgfältigere Bildung des grossen Auges mit dem hier allein als Punkt besonders gravirten Augenstern gethan hat, was er konnte.

4. DER BOCKSATYR AUF EINER SCHWARZFIGURIGEN VASE. Das Buch von E. Bethe *Prolegomena zur Geschichte des Theaters* hat G. Koerte durch die Abbildung eines unscheinbaren aber wichtigen Denkmals bereichert, der schwarzfigurigen Darstellung eines Bocksatyr.

1) Wenn männliche Götter den Mantel symmetrisch tragen, pflegt es doch immer ein verhältnissmässig kleineres Stück Zeug zu sein, z. B. Poseidon auf dem Pinax Jahrbuch XII 20 Fig. 10. Mit der symmetrischen Tracht der Frauen auch den seltsamen Mantel auf der frühkorinthischen Scherbe Athen. Mitth. XXIV 371 in Einklang zu bringen, hat Studniczka wenigstens die Möglichkeit gezeigt. Auffallend bleibt der ungegürtete Chiton, und die Hand in weiss zu einer Zeit, wo man das durchaus nicht erwartet (Studniczka S. 377), noch dazu in so verkümmerter Gestalt ist immerhin eine starke Zumuthung.

ist nur sehr seltsam, diesen Dämon hier bartlos zu sehen. Auch Wernicke dies. Ztschr. XXXII 299 weiss dafür keine andere Erklärung vorzuschlagen, als die Flüchtigkeit des Vasenmalers. Ich kann diesen kleinen Anstoss beseitigen. Auch der flüchtigste griechische Vasenmaler kann nicht gut den Umriss des Kinnes so und an der Stelle zeichnen, wie es hier geschehen sein müsste. Vielmehr ist das durchaus die richtige Stelle für den Mund, der allein durch jenen vermeintlichen Umriss des bartlosen Kinnes dargestellt sein kann, darunter haben wir uns das Kinn mit dem Bart zu denken, dessen unterer Theil hinter der Schulter verschwindet. Denn der Satyr ist vom Rücken dargestellt und die beiden Ritzlinien, deren Bedeutung unter der Annahme, dass sie sich auf der Brust befänden, Koerte nicht erklären konnte, können nur die Andeutungen der Schulterblätter mit den anschliessenden Rückenmuskeln sein, wie — um ein ganz beliebiges Beispiel anzuführen — auf der Schale des Pamphaios Wien. Vorlegebl. D Taf. V. Dann hält er mit dem rechten Arm die Amphora und erhebt die linke, sein rechtes Bein ist vorgesetzt, das linke zurück.

5. ZUR MELISCHEN GIGANTOMACHIE. Auf der schönen Gigantomachievase aus Melos (*Monuments grecs* 1875 pl. I. II und danach Wiener Vorlegeblätter VIII 7) hat bisher eine Figur hartnäckig allen Erklärungsversuchen widerstanden. Es ist das die links vom Wagen



des Ares und der Aphrodite nach links hin gewendete Gestalt mit kurzem Chiton, langen Haaren, auf dem Kopf eine Alopekis mit einem eigenthümlichen Aufsatz, kämpfend mit Bogen und Pfeil.

Die bisherigen Deutungen sind: Perser, Amazone, Paris, Adonis, Pelops, Ganymedes, Kybele, Amphitrite und Iris. Ich will diese Versuche um einen vermehren.

Die Figur (s. die vorstehende Abbildung) kämpft auf der oberen Reihe auf Seiten der Götter gegen die Giganten, sie muss also göttlich sein. Das Geschlecht ist nicht mit absoluter Deutlichkeit ausgedrückt, doch glaube ich dem Kopftypus die Weiblichkeit anzusehen, und namentlich die Haare sprechen dafür. Tracht und Waffen würden auf Artemis weisen, doch ist diese schon vertreten. Die Tracht aber zeigt eine besondere Eigenthümlichkeit, die weiter führen kann. Die Kopfbedeckung, augenscheinlich eine Form der thrakischen Alopeki, hat einen Kamm, ähnlich den Flossen der Hippokampen. Das hatte M. Mayer richtig beobachtet und war dadurch auf die Benennung Amphitrite geführt worden (Giganten und Titanen 355). Doch ist dieser Flossenkamm keineswegs nur Seethieren eigenthümlich, vielmehr ist er in bestimmten Zeiten ein stehender Kopfschmuck der Greifen. Hierüber genügt es auf Furtwänglers Zusammenstellung in Roschers Lexicon zu verweisen. Dieser Kamm der Greifen findet sich in verschiedener Stilisirung, nur zackig oder mit einzelnen Strahlen oder Rippen zwischen den Zacken. Im allgemeinen scheint die Form ohne Rippen mit einfachen Zacken die abgeschliffenere nachlässigere und jüngere zu sein. Doch liegt sie schon bei den Flossen des Fisches der Genossin des Poseidon auf der Sosiasschale vor. Wie die verschiedenen Formen des Greifenkammes auf Vasen und auf Münzen vorkommen, so kommen sie auch auf den Kopfbedeckungen verschiedener Personen auf Vasendarstellungen vor, von denen die Göttin der Melischen Gigantomachie nur eine ist. Das lehrt zweierlei. Erstens die Uebertragung der Attribute von Seewesen auf den Kopfschmuck von Personen ist wahrscheinlich nicht direct erfolgt, sondern über den Kopf des Greifen. Und zweitens die Göttin der Gigantomachie muss aus der Analogie der übrigen mit Greifenkamm geschmückten Figuren erklärt werden. Zur ersten Folgerung bemerke ich, dass es für die vorliegende Frage belanglos ist, aus welchem Grunde man das Attribut der Wassersesen auf den Greifen übertrug. Hier ist ein Warum vielleicht eine ebenso unberechtigte Frage, wie bei der Ausstattung des Greifenkopfes mit dem als Knopf stilisierten Haarschopf der Pferde (Rossbach „Aus der Anomia“ 200) und den in die Höhe gerichteten etwas verlängerten Ohren archaischer Pferdebildungen.

Jedenfalls ist es klar, dass, wenn einmal der Kamm zum Greifentypus gehörte, er von da leicht auf dieselbe Stelle an menschlichen Kopfbedeckungen rücken konnte. Und nicht von den Seewesen, sondern von den Greifen muss die Veranlassung dazu hergeholt werden. Sie ergiebt sich von selbst. Denn zunächst findet sich dieser Schmuck nur bei Figuren, die in der Nähe der Heimath der hyperboreischen Greifen, im Nordosten der griechischen Welt wohnend gedacht werden. Vor allem in Thrakien. Auf älteren Beispielen tragen die Figuren auch die echte thrakische Kappe, während auf jüngeren dafür allmählich die phrygische Mütze eindringt. Von Thrakern trägt Orpheus stets den Greifenkamm auf den Unterweltsvasen, Phineus auf der Lukanischen Vase *Mon. d. I.* III 49, Medeia auf der Vase *Mon. d. I.* V 11—12. Auf der Mütze des Proitos auf der unteritalischen Bellérophonvase in Winterthur ist er zu kleinen Zackchen zusammengezrumpft (Wiener Vorlegeblätter VIII Taf. 9, 1). Auch der eine der schlafenden Thraker auf der Vase bei Gerhard, Trinkschalen und Gefäße Taf. K, hat den Zackenkamm in der einfachsten Form. Ebenso findet er sich auf der Kappe einer Amazone auf der Prachtamphora aus Ruvo *Mon. d. I.* X 26—28.

Von den Thrakern wandert der Schmuck in der Vorstellung der Vasenmaler zu den stammverwandten Phrygern. So findet er sich auf dem Flügelhelm des Paris *Mon. d. I.* IV 18, der auch die Laschen der phrygischen Mütze hat. Eine Kappe mit diesem Kamm trägt derselbe auf der Hydria Berlin Nr. 2633. Beides noch Vasen des 5. Jahrhunderts. Und auf späteren ist seine phrygische Mütze ebenso geziert. Dasselbe gilt von der Kopfbedeckung des Priamos auf der Vase der Ermitage mit Hektors Lösung (*Mon. d. I.* V 11, Wiener Vorlegeblätter I. III 2) und des Pelops, Wiener Vorlegeblätter I Taf. X. Wichtig ist die lukanische Hydria, *Vases in the Br. Mus.* IV F. 185, abgeb. pl. VII, auf der Perseus auf seiner phrygischen Mütze und Kepheus auf seinem Helm, der dem oben erwähnten des Paris ähnlich ist, den Greifenkamm tragen, weil sie noch keine Spur der Einwirkung der Theatertracht zeigt, während bei späteren unteritalischen Vasen, auf denen die Könige ganz allgemein diesen Kopfschmuck tragen, der Einfluss des Theaters, wenn auch nicht unmittelbar, anzunehmen ist, so bei dem Dareios der Perservase (Wiener Vorlegeblätter VII Taf. VI).¹⁾ Die rein ornamentale

1) Vgl. Watzinger *de vasculis pictis Tarentinis* (Diss. Bonn. 1899) p. 45.

einfache Zackenborte,¹⁾ die hier nur noch erscheint, könnte man anstehen für den Greifenkamm zu erklären, wenn sich die Entwicklung nicht stufenweise bis zu diesem letzten Verbllassen des Typus verfolgen liesse. Und zwar nicht nur hier. Vielmehr zeigen die südrussischen Funde und die Münzen von Teos, Abdera und Panticapaeum — angeführt in dem Artikel „Gryps“ von Furtwängler — die analoge Entwicklung noch auf dem Kopfe der Greifen selbst. Die aufgezählten Beispiele machen nicht den Anspruch, den Gegenstand zu erschöpfen, aber sie genügen, um zu zeigen, dass die Kopfbedeckung der Göttin auf der Melischen Gigantomachie in dieselbe Reihe gehört mit vielen anderen durch den Greifenkamm gezierten. Besonders nahe steht ihr der Greif auf der Münze des 5. Jahrhunderts aus Abdera (Catalog des Brit. Mus. *Thrace* p. 69 Nr. 31), wo auch das aufgerichtete Ohr übereinstimmt. Und ferner ergiebt sich, dass diese Tracht, welche in der griechischen Vasenmalerei etwa von der Mitte des 5. Jahrhunderts an sich findet, ursprünglich zur Bezeichnung mythischer Personen thrakischer Herkunft verwendet worden ist. Der Gedanke, überhaupt den Greifenkamm in dieser Weise und in diesem Sinne anzubringen, muss der monumentalen Malerei entstammen. Darauf führt folgende Erwägung: alle Vasen, die diese Tracht zeigen, mit Ausnahme der einen, von der unsere Untersuchung ausging, sind grossgriechisch.²⁾ Die älteren unteritalischen Vasen sind von der grossen attischen Kunst abhängig. Die oben erwähnte Pariser Parisvase gehört zu der von Furtwängler für Thurii in Anspruch genommenen Gruppe, als eine der ältesten und besten (Meisterwerke S. 150), die Phineusvase desgleichen. Ihren Zusammenhang mit polygotischer Kunst erkannte Robert Nekyia S. 43. Andererseits hat derselbe die Ab-

1) Eine singuläre Art des Greifenkammes zeigt die Vase bei Welcker A. D. III 23, 2, welche dort auf einen Oedipus nach Euripides bezogen wird. Hier sitzt der vergoldete Kamm quer auf der phrygischen Mütze. Ganz zum Ornament stilisiert ist er bei der Atalante, Gerhard Apul. Vasen A. 4. Erwähnt, wegen des Zusammenhangs mit den grossgriechischen Vasen, sei auch noch der alte etruskische Spiegel, *Mon. d. I.* II 6 — Gerhard Etrusk. Spiegel II 151, Babelon *Catalogue des Br. ant.* 1287, auf welchem Helena diesen Kopfschmuck trägt.

2) Ausser der melischen Vase befindet sich noch als einzige attische unter den oben erwähnten die Berliner Hydria 2633. Dass sie und ihr Pendant 2634 nicht attisch sei, habe ich Arch. Jahrbuch XIII 73 A. 9 behauptet, beweisen werden es hoffentlich die Untersuchungen Watzingers.

hängigkeit der melischen Gigantomachie vom Schilde der Parthenos und mit diesem vielleicht von der grossen Malerei ausgesprochen (Nekyia S. 55 A. 31 und Marathonschlacht S. 93). Wir werden also gerade durch die Monamente, auf denen der Gebrauch des Greifenkamms noch nicht verallgemeinert ist, in die grosse Kunst gewiesen. Wie in dieser muss auch auf der melischen Vase als einer der älteren und der einzigen attischen der Gebrauch dieses Abzeichens noch durch thrakische Herkunft begründet sein. Dieser Bedingung scheint auch die von Robert Nekyia S. 73 A. 4 aufgestellte Benennung Iris nicht ganz zu genügen. Die Göttin auf der Vase muss eine Thrakerin sein. Vielleicht ist sie daher auch neben Ares gestellt.

Also eine thrakische der Artemis ähnliche Göttin. Das ist das Resultat der Denkmäleranalyse. Den Namen hat nun wohl jeder bereit: Bendis.

Hartwig hat uns (Bendis, eine archäologische Untersuchung) eine Reihe von Bendisdarstellungen kennen gelehrt, die er in überzeugender Weise auf ein Cultbild des 5. Jahrhunderts zurückführt. Dass die Göttin auf der Vase in einem etwas anderen Typus erscheint, bereitet keine Schwierigkeiten, weil die Vase, wie die obigen Ausführungen zeigen, viel älter ist. Sie würde uns somit die älteste Darstellung der Bendis zeigen, auf der sich ein fester Typus noch nicht herausgebildet hat. Denn ich bin geneigt, A. Trendelenburg beizustimmen, wenn er den von Hartwig für Bendis in Anspruch genommenen Vasendarstellungen diese Benennung streitig macht (Bendis, Progr. des Askan. Gymn. Ostern 1898 S. 21).

Später hat dann Bendis ihren Kopfschmuck der Artemis abgetreten: auf der Vase *Elite Céramographique* II pl. 88 A. Noch eine andere Figur der melischen Gigantomachie hat Schwierigkeiten bereitet, die rechts vom Gegner des Zeus erscheinende (vgl. M. Mayer Giganten und Titanen S. 190. Preller-Robert I 76, 1). Für sie muss man wohl bei der Deutung auf eine Amazone stehen bleiben. In die Darstellung der Gigantomachie ist sie als Gegnerin des Herakles gekommen, der auch hier sein Geschoss auf sie richtet. Und zwar ist sie in die fertige Composition nachträglich hineingesetzt. Denkt man sie sich fort, so ist die Composition ebenso geschlossen, der Raum ebenso gefüllt, wie an den übrigen Stellen des Bildes, die Figur ist ganz ungeschickt hineingequetscht, und sticht stark von allen anderen Figuren ab. Es ist deutlich, dass

der Vasenmaler mit seiner Aufzeichnung fertig war, als er sie wohl oder übel nachher hinzufügte — vielleicht könnte eine Untersuchung des Originale das bestätigen.

6. DIE TALOSVASE. Die bekannte Amphora aus Ruvo, welche die Talosepisode der Argonautensage darstellt, ist das einzige erhaltenen Zeugniß für eine litterarisch nicht bezeugte Form dieser Sage, vgl. O. Jessen bei Pauly-Wissowa S. 784. Frühere Erklärungen haben diesen Thatbestand nicht mit genügender Schärfe hervorgehoben. Man erklärte so, dass der durch die Künste der Medeia irgend wie getötete Talos „in den Armen“ der Dioskuren seinen Geist aufgebe. Aber es ist nicht erfindlich, warum die Dioskuren zu diesem Liebesdienst bemüht werden sollten, vielmehr deutlich, dass die berittenen Götter, welche von ihren Rossen herab den Unhold ergriffen haben, in entscheidender Weise neben Medeia bei seiner Bewältigung betheiligt sind. Eine Sagenform, deren bezeichnende Abweichung von der uns bekannten Ueberlieferung in dem Hervortreten der Dioskuren besteht, auf einer attischen¹⁾ Vase dargestellt zu finden, muss überraschen. Da nun obendrein der Name des Polydeukes auf beiden Seiten des Gefäßes in dorischem Dialect geschrieben ist, muss der Verdacht entstehen, dass wir es mit einem Denkmal aus der Gegend zu thun haben, in welcher die Dioskuren sich eines besonderen Cultes erfreuten, und der dorische Dialect heimisch war. Unteritalische Vasen mit gemischtem, attischem und dorischem Dialecte sind nichts ungewöhnliches: Kretschmer Die griechischen Vaseninschriften S. 219. In diesem Falle würde man einen greifbaren Grund für die Dialectmischung haben: der Maler konnte wohl in Abhängigkeit von attischen Bildern und attischer Sagenüberlieferung die übrigen Namen attisch schreiben, aber seinen heimischen Polydeukas anders zu nennen, konnte ihn natürlich keine auch noch so gelehrte Bildung veranlassen. Es fragt sich, ob dieser Verdacht unteritalischer Herkunft sich an dem übrigen Befunde der Vase bestätigen lässt.

Die systematische Durcharbeitung der gesammten grossgriechischen Keramik wird im grossen Zusammenhang neben vielen anderen auch diese Einzelsfrage lösen, und da diese Aufgabe von anderer Seite in Angriff genommen ist, so könnte es als ein über-

1) Denn dafür gilt die Vase noch allgemein. Milchhöfer Jahrbuch IX 64, Wolters Athen. Mitth. XVI 375.

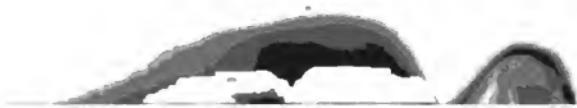
flüssiges Vorgreisen erscheinen, hier, noch dazu mit unzureichendem statistischen Material, für ein einzelnes Monument die Untersuchung zu führen. So lange es sich nur um ein Problem der Vasenkunde handelt, müsste daher Abstand davon genommen werden. Da aber der vorliegende Fall von besonderer Wichtigkeit für die Cult- und Sagengeschichte ist, darf der Versuch trotzdem unternommen werden, in der Hoffnung, dass seine Ergebnisse eintheils durch spätere Untersuchungen bestätigt werden und anderntheils auch diesen verwendbare Beobachtungen liefern mögen.

Die Gefässform würde nicht hindern, die Talosvase für unteritalisch, speciell für apulisch zu halten, wohl aber scheint die sorgfältige Zeichnung und vorzügliche Technik dem entgegenzustehen. Doch seitdem die in den vorstehenden Bemerkungen mehrfach erwähnten Untersuchungen Furtwänglers uns eine Reihe unteritalischer Vasen von vorzüglicher Technik und sorgfältiger und feiner Zeichnung kennen gelehrt haben, dürfen diese Eigenschaften an sich nicht mehr ausschliesslich für attische Herkunft in Anspruch genommen werden. Die vortreffliche apulische Amphora in Berlin 3257 (abgeb. Gerhard, Apulische Vasen Tf. XV) zeigt nicht nur die sorgfältigste Technik mit Linien in starkem Relief, sondern es sind auch einige Köpfe darauf, so schön und gut gezeichnet, dass sie attischen fast gleichkommen. Vergleicht man aber andererseits die Talosvase mit jüngeren attischen Vasen, die auf der derselben Stilstufe stehen, deren einige Milchhäuser zusammengestellt hat, so zeigt sich doch recht deutlich die Inferiorität der Zeichnung. Es seien hier ein paar bekannte Vasen erwähnt, an denen der Unterschied besonders klar werden kann. Die Gigantomachie des Aristophanes und Erginos steht, wenn sie auch noch ganz schlicht im Geschmack der Verzierung der Gewänder ist, doch im Stil der Talosvase sehr nahe, sowohl was die Formaufassung der nackten Körper, als auch die faltenreichen Gewänder anlangt, nicht minder die gern in dreiviertel gezeichneten Köpfe und das bewegte Haar. Aber wie steif und leblos ist das doch alles auf der Talosvase im Vergleich mit der grossartig und schwungvoll gezeichneten Gigantomachie. Und die Meidiasvase, fein und zierlich im Hauptbild, flott und frisch auf dem unteren Streifen, lässt, mit der Talosvase verglichen, diese als gröber und leerer erscheinen; das gilt vor allem von den regelmässigen und schönen aber gänzlich ausdruckslosen Köpfen. Am meisten lehrt aber, wie weit die Talos-

vase von attischer Weise entfernt ist, ein Blick auf das herrliche Bruchstück aus dem Mithridatesberg mit der Darstellung des opfernden Herakles (*Compte Rendu* 1876 Taf. V 1).¹⁾ Es steht auf ganz verwandter Stilstufe, aber es ist viel feiner und dabei freier und lebendiger gezeichnet. Oder man vergleiche die Knöchelspielerinnen des Alexandros (Robert, XXI. Hallisches W.-Programm). Dort ist der in dreiviertel gestellte Kopf mit denselben Mitteln ausdrucks-voll gezeichnet, die aus der Medeia der Talosvase nur einen leeren Typus gemacht haben. Man werde nicht ein, dass es auch geringere attische Waare giebt. Gewiss, dann ist sie nachlässig und flüchtig gezeichnet. Für den Export nach dem Osten haben das die Athener genugsam gethan. Die Bände der *Comptes-Rendus* geben davon genug Proben, und doch wird man nie in die Versuchung kommen sie mit unteritalischem zu verwechseln. Die Talosvase aber ist sehr sorgfältig, sauber, correct und fleissig gezeichnet und dabei schlecht. Das ist das Compromittirende. Und so leblose Hände zeichnet kein Attiker.

Talos selbst ist in einer Technik gemalt, die zwar hier durch die Darstellung des ehenen Mannes besonders motivirt ist, aber herrschend auf apulischen Vasen wird. Und nun gar die Zeichnung seines Körpers: plump und schematisch wie späte römische Copien polykletischer Figuren. Man wird in der gesammten attischen Kunst sich vergeblich nach einem ähnlichen Körper umsehen. Hat der Maler auf der Vorderseite noch sein möglichstes gethan, so verräth er sich auf der Rückseite, und es ist keine Uebertreibung, wenn man behauptet, dass die eine Hüftlinie des Polydeukes hier allein genügt, um darin die ältere Stufe jener eigenthümlichen weichlich-weiblich mit geschwungenen Umrissen gezeichneten Jünglinge der unteritalischen Vasen zu erkennen, die wohl zu dem Erbe ionischer Kunst gehören. Die Gewänder, welche den bewegt faltigen Stil der Zeit von den Partenongiebeln zur Nikebalustrade nachahmen wollen, thun das in der ungeschicktesten Weise. Besonders auffallend ist das bei der Medeia der Vorderseite, während die Gewänder der Jünglinge noch leidlich gelungen sind. Schlimmer sind die vielen parallelen Falten an den Frauengewändern der Rückseite. Diese Rückseite ist nicht so gequält kalligraphisch wie die Vorderseite, aber immer noch sauber und dabei ganz unsfrei. Wo die Attiker

1) Vgl. auch das schöne Fragment aus Chersonnesos, *Strena Helbigiana* 161.



an Sorgfalt nachlassen und oft ganz flüchtig und lax zeichnen, da geben sie doch immer noch mit wenigen kecken Strichen das wesentliche und zeigen eine feste künstlerische Schulung. Hier findet sich aber keine jener Eigenschaften, die auch das elendeste attische Werk auszeichnen und immer noch reizvoll machen. Ich halte es daher schon nach allen diesen Indicien für ausgeschlossen, dass die Talosvase ein attisches Werk sei. Aber es ist noch ein stärkeres Argument in Bereitschaft: die Pferde. Die Attiker haben sich einen bestimmten Pferdetypus herausgebildet, der trotz seiner langen und reichen Entwickelung, doch einige gemeinsame Züge bewahrt, die eigentlich schon bei Exekias im wesentlichen vorliegen. Unter Verzicht auf allzu sehr ins einzelne gehende Darstellung des Formenreichthums versuchen sie die grossen Hauptformen mit wenigen Linien anzudeuten, die einen schönen convexen Schwung zeigen. Das wird durch Bevorzugung der steilen Kopfhaltung und eines etwas gedrungenen Typus erleichtert. Ebenso einfach wird der Kopf gezeichnet mit der Neigung ihn nach der Schnauze zu stark zu verjüngen, und auch diese wird möglichst rundlich gebildet. In der Entwickelungsperiode, die uns hier angeht, versteht man es schon, auch die Pferdeköpfe nicht mehr genau im Profil, sondern in verschiedenen Drehungen bis etwa dreiviertel zu zeichnen. Die etwas steifen und zierlichen Pferde der Meidiasvase und der Karlsruher Parisvase (Gerhard Apulische Vasen D), welche mit Recht von Milchhäuser (Jahrbuch IX 64) derselben Hand zugeschrieben ist, einerseits und die lebhaft bewegten, etwas oberflächlich flotten Pferde der Gigantomachievase aus Melos mögen als zwei extreme Pole zeigen, wie diese gemeinsame Grundanschauung variiert wurde. Auch die Pferde auf der herrlichen Elfenbeinmalerei: *Ant. du Bosph. Cimm. pl. 79* mögen verglichen werden. Die Pferde der Talosvase fallen da ganz heraus, nicht nur, dass ihre Körper nicht in jenem festen durch grosse einfache Linien zusammengehaltenen Typus gezeichnet sind, ihre Köpfe sind beide streng ins Profil gestellt, haben eine breite eckige Schnauze mit einem ganz spitzen verlängerten Oberkiefer, so dass sie fast aussehen wie Hundeköpfe. Und ganz stark tritt das Auge heraus. Es ist schwer die verschiedenen bis zu elendesten Karikaturen verzerrten Pferde der späteren unteritalischen Vasen unter einen Hut zu bringen: einige lehnen sich an attische Typen an, die sie lächerlich entstellen, andere sind ganz abweichend. Auch ist auf den publicirten Vasen

kein grosser Ueberfluss an Pferden. Ich begnügen mich daher hier auf ein einziges durchschlagendes Beispiel hinzuweisen: es sind die Rosse des Rhesos auf der Vase aus Ruvo (Gerhard Trinkschalen und Gefässe Tf. K). Hier stimmen die Pferde fast ganz genau zu den Pferden der Talosvase. Und so wie dieser Typus sich von dem der attischen Vasen sondert, so stimmt er zu dem Pferde des Tempels von Locri, wenn auch bei diesem älteren und strengeren Werke der grossen Kunst, die Uebertreibungen der laxgezeichneten Vasen noch ausgeschlossen sind. Aber verglichen mit den attischen Reliefs zeigen die Formen die gleichen charakteristischen Unterschiede. Keine gerundeten Linien, einen Kopf, der mit unvollständigem Oberkiefer schon fast die Form der attischen hat. Man denke sich den Oberkiefer vollständig, so kommt die bezeichnende Form der Schnauze heraus. Und ebenso tritt das Auge ganz stark hervor. Von attischen Reliefs vergleiche man dagegen ausser den Pferden vom Parthenon und den drei Reliefs bei Conze Griech. Grabreliefs Tf. 247—49 (Villa Albani, Dexileos und ein Fragment) das Relief der Sammlung Baracco Taf. 52, von dem Helbig eine Replik in Sevilla erkannt hat, doch wohl eine Erfindung aus der Mitte des 5. Jahrhunderts, und, der Meidiasvase besonders nahestehend, das Weihrelief aus dem Piraeus *'Ερημος ἀρχαιολ.* 1893 πτv. 9. Der Pferdetypus giebt den Ausschlag, dass wir in der Talosvase ein unteritalisches Werk besitzen und damit eine monumentale Darstellung einer Episode der Argonautensage, in einer Form, wie sie sich unter dem Einfluss der dort verbreiteten Verehrung der Dioskuren gestaltet hat.

Berlin.

BOTHO GRAEF.

BACCHYLIDES UND DIE PYTHIADENRECHNUNG.

In der Vertheidigung des Böckhschen Satzes, dass die Pythiadentrechnung von Ol. 48, 3 auszugehen habe, sehe ich mich von allen Seiten verlassen. Jurenka in seiner Ausgabe des Bacchylides S. 10 bemerkt kurz angebunden: „die Ausführungen Christs bestimmen mich nicht an der Zeittafel der Hieron-Oden etwas zu ändern“; der neueste Herausgeber Pindars O. Schroeder sagt Prol. 63 mit einem mitleidigen Seitenblick auf den zurückgebliebenen Genossen: „post Leopoldum si qui alii secus iudicaverant a Bacchylide redivivo victi sunt praeter Christium“, und Camille Gaspar, dessen Buch *Essai de chronologie Pindarique* mir so eben durch die Güte des Verfassers zugekommen ist, nennt S. 127 die Pythiadentrechnung Böckhs eine *néfaste théorie* die alles auf den Kopf gestellt habe, jetzt aber abgethan sei. So einfach liegt nun doch die Sache nicht; aber nachdem Blass in seiner Bacchylidesausgabe zum Beweis, dass das überlieferte *'Ολυμπιονίκας* in Bacch. IV 17 Femininum sein könne, eine Stelle aus dem Sophisten Antiphon fr. 130 *δλυμπιονίκαι καὶ τεθιονίκαι καὶ οἱ τοιοῦτοι ἀγῶνες*, und Lipsius in seinen Beiträgen zur Pindarischen Chronologie (Sitzb. der Sächs. Ges. der Wiss. 1900 S. 9) zwei weitere Belege aus Heliodor S. 115, 8 und 141, 9 Bekk. *τὴν Πυθιονίκην* beigebracht haben, ist mir doch um meine Vereinsamung bange geworden. Ich habe daher die Sache, die ja nicht bloss für Pindar und Bacchylides wichtig ist, nochmals mit aller Unbefangenheit geprüft und will nun in Kürze die Resultate meiner *δεύτεραι φροντίδες* darzulegen versuchen. Ich erlaube mir das, nicht als ob ich für das, was ich jetzt von der Sache denke, eine besondere Aufmerksamkeit beanspruche, sondern weil ich auch einige neue Gesichtspunkte beibringen zu können hoffe.

Das neue Licht, das gleich bei dem ersten Bekanntwerden des Bacchylides eine Entscheidung der alten Controverse zu bringen

versprach, liegt in dem kurzen leider stark verstümmelten Preislied auf den delphischen Wagensieg des Hieron Bacch. IV 13 ff.

*Δεινομένεός κ' ἐγεραίφομεν νῖόν.
πάρεστιν τιν ἀγχιάλοισιν Αἴτν]ας μυχοῖς
μοῦνον ἐπικθονίων τάδε
μησάμενον στεφάνοις ἔρεπτειν
δύο τ' Ὀλυμπιονίκας
ἀείδειν.*

Die Anhänger der Bergkschen Zählung übersetzen die Worte *δύο Ὀλυμπιονίκας* mit ‚zwei olympische Siege‘. Ist diese Uebersetzung erlaubt, so ist damit allerdings erwiesen, dass die Pythiaden von Ol. 49, 3 und nicht 48, 3 zu zählen sind. Denn die beiden ersten Siege in Olympia errang Hieron, wie jetzt durch das olympische Siegerverzeichniss von Oxyrhynchos (Robert Olympische Sieger, diese Ztschr. XXXV 141 ff.) feststeht, Ol. 76 und Ol. 77 oder 476 und 472 v. Chr., so dass dieselben Bacchylides in unserem Epinikion auf den delphischen Wagensieg des syrakusischen Königs nur erwähnen konnte, wenn dieser Wagensieg nicht auf 474 fiel, wie ich früher mit Böckh annahm, sondern auf 470, wie Bergk und seine Anhänger rechneten. Aber gegen die obige Uebersetzung erheben sich schwere grammatische Bedenken. Nicht bloss der Sprachgebrauch des gleichzeitigen und vorbildlichen Dichters Pindar, der regelmässig und zwar neunmal Ὀλυμπιονίκας u. Πυθιονίκας als Masculinum gebraucht, spricht dagegen. Denn ohne Grund hat neuerdings Joh. Schöne *de dialecto Bacchylidea* (Leipz. Stud. XIX 269) in O. XI 7 ἀφθόνητος αὐτὸς Ὀλυμπιονίκαις οὗτος ἄγχειται das Ὀλυμπιονίκαις gegen den Pindarischen Sprachgebrauch als Femininum nehmen wollen. Auch der Genius der griechischen Sprache widerräth der Uebersetzung von Ὀλυμπιονίκας mit ‚olympische Siege‘. Denn die nominalen Composita, deren zweites Glied ein Substantiv ist, gehören im Griechischen fast alle zur Classe der sogenannten mutirten Composita, d. i. derjenigen, die einem anderen Redetheil zugehören, als das zweite Glied, wenn es für sich steht, wie ἥλαχάτη Spindel aber χονσιλαχάτη eine goldene Spindel habend, χειρ Hand aber μακρόχειρ lange Hand habend, σθένος Kraft aber μεγασθενίς mit grosser Kraft begabt. So erwartet man auch, dass, da νίξια ein Substantiv ist, Ὀλυμπιονίκας ein Adjectiv sei, mit der Bedeutung ‚einen olympischen Sieg erungen habend‘. Die unmutirten nominalen Composita sind in der

griechischen Sprache ebenso selten, wie häufig im Deutschen, z. B. Hochstadt, Niederwald, Mittelpunkt, Grossherr, Kleinkram. Bei Homer findet sich von derartigen Bildungen nur ein sicheres Beispiel, nämlich ἀχρόπολις in der Odyssee 9 494 und 504, wonach dann später Νεάπολις und Μεγαλόπολις gebildet wurde. Vielleicht gehört aber auch noch hierher das Homerische μέσσανλος, der in der Mitte befindliche von einer Mauerumfriedigung eingeschlossene Hof, wie sicher das jüngere erst bei Herodot nachweisbare Compositum μεσόγατα als unmutirtes Compositum zu fassen ist. Verwandter Art ist ἀχρόσοφος ‚hochweise‘, das Pindar O. XI 19 gewagt hat, und λαργόμαντις, das sich wiederholt bei Aischylos findet. Sollte nun Bacchylides, der behutsame Dichter, weiter gegangen und zu dem alten richtigen Ὀλυμπιονίκας ‚einen olympischen Sieg habend‘ ein neues durch die Analogie schlecht gestütztes Compositum ὀλυμπιονίκα ‚olympischer Sieg‘ zu führen gewagt haben? Man sollte es nicht erwarten. Aber in der Wissenschaft wiegen wenig die Wahrscheinlichkeiten, entscheiden die Thatsachen, und da ist vorerst zu beachten, dass ein solches unmutirtes Compositum bei Bacch. XII 8 τὰν τ' ἐν Νεμέᾳ γνιαλκέα μουνοπάλαν vorkommt. Zwar liegt es hier nahe, durch leichte Conjectur die richtige Form τὸν μουνοπάλαν herzustellen, aber überliefert ist nun einmal τὰν μουνοπάλαν, und da der erhaltene Text des Papyrus mit μουνοπάλαν abbricht, so ist es bedenklich an dem Ueberlieferten etwas zu ändern. Wenn nun aber Bacchylides μουνοπάλαν in dem Sinne ‚für sich stehender Ringkampf‘ zu bilden sich erlaubt hat, so wird man ihm auch die Bildung von ὀλυμπιονίκα ‚ein olympischer Sieg‘ nicht von vornherein absprechen dürfen, zumal wenn die späteren wirklich ein solches ὀλυμπιονίκη und πυθιονίκη gebraucht haben. Ich gehe aber jetzt noch weiter und sage, Bacchylides habe an unsere Stelle dafür gesorgt, dass wir sein δύο ὀλυμπιονίκας nicht mit ‚zwei olympische Sieger‘, sondern mit ‚zwei olympische Siege‘ übersetzen. Kurz zuvor nämlich in V. 5 sagte er, wie durch das Metrum feststeht, Πυθιόνικ[ος ἀείδε]ται, gebrauchte also die Form nach der 2. Decl. geradeso wie XI 13 ὑμνοῖσι δὲ Πυθιόνικον. Nichts hinderte den Dichter auch an unserer Stelle V. 17 im Einklang mit dem 5. Vers die Form nach der 2. Decl. δύο δ' Ὀλυμπιονίκους zu setzen, wenn er an zwei olympische Sieger gedacht haben wollte. Wenn er das nun nicht that, sondern die Form nach der

1. Decl. setzte, so scheint er eben nicht an zwei Sieger gedacht zu haben und mit der Endung *-ας* statt *-οντος* dem Leser einen Wink gegeben zu haben, das Wort *ολυμπιονίκας* in dem Sinne „olympische Siege“ zu verstehen.

So viel von der sprachlichen Seite der Sache. Was die sachliche anbelangt, so wird jeder zugestehen, dass *Ολυμπιονίκας* als Masculinum gesasst keine klare jedem Leser sofort verständliche Deutung zulässt. Im Vorausgehenden ist eben nur Hieron genannt, und umsonst sieht man sich nach einer Andeutung um, wer der zweite olympische Sieger gewesen sein soll. Man hat an Deinomenes gedacht, aber dass derselbe zugleich mit Hieron als Sieger in Delphi ausgerufen worden sei, ist weder überliefert, noch kann es aus der Ode Pindars auch nur wahrscheinlich gemacht werden. Gelon aber, an den man auch gedacht hat und der wirklich in Delphi Sieger gewesen war, war damals bereits todt und konnte nicht so unvermittelt und ohne Nennung seines Namens in die Siegesfeier des Hieron hereingezogen werden. Jedenfalls ist keiner der beiden genannt oder auch nur angedeutet. Auf der anderen Seite habe ich immer noch den Eindruck, dass die Ode Pindars auf den Pythischen Wagensieg Hierons ungleich besser auf die Verhältnisse des Jahres 474 als auf die des Jahres 470 passe. Die grossartige Schilderung von dem Ausbruch des Aetna und der Hinweis auf die Gründung der Stadt Aetna sind derart, dass man vermuthen möchte, die beiden Ereignisse seien unmittelbar vorausgegangen und gehörten nicht einer ferneren Vergangenheit an. Auch scheint mir immer noch, trotz der erneuten Opposition von O. Schroeder im Philol. 53, 727 und von Camille Gaspar in dem oben citirten Buche p. 133, der Vergleich des Hieron mit Philoktet unter Hinweis auf die Hilfe erliehende Gesandtschaft P. I νῦν γε μάν τὰν Φιλοκτήταο δίκαια ἐφέπων ἐστρατεύθη . . . φαντὶ δὲ Λαμπρόθεν ἔλκει τειρόμενον μετανάσσοντας ἐλθεῖν ῥῷως ἀρτιθέονς Πολαντος νίδην τοξόταν besser auf den Hilfszug des Hieron für die bedrängten Cumaner im Jahre 474, als auf die Expedition des Herrschers von Syrakus gegen den Rivalen Thrasylaios von Agrigent im Jahre 472/1 zu passen. Aber nachdem ich gerade auf diesen Punkt hin die Ode nochmals durchgelesen habe, möchte ich doch nicht mehr so bestimmt behaupten, dass eine Aufführung der Ode im Jahre 470 geradezu ausgeschlossen sei. Abgesehen von der Dehnbarkeit des Begriffes *νῦν* und der Möglichkeit die

oben angeführte Stelle auf ein anderes jüngeres Ereigniss, wie etwa eine Bittgesandtschaft der Himeräer zu deuten, ist es doch auch sehr wohl denkbar, dass mit der Gründung von Aetna zwar schon 476 begonnen worden war, der Ausbau aber erst 470 so weit vorgeschritten war, dass Deinomenes als Statthalter Hierons in der neuen Stadt residiren und im Königspalast die Festfeier veranstalten konnte. Was mich aber jetzt für das Jahr 470 geradezu einnimmt, ist folgendes. In dem dritten Gedichte des Bacchylides auf den olympischen Wagensieg des Hieron vom Jahr 468 feiert der Dichter nur kurz im Eingang den Glanz des neuerrungenen Sieges und widmet dann den grösseren Theil des Gedichtes dem Preis der Freigebigkeit des Königs, die er wetteifernd mit dem alten lydischen Könige Kroisos durch die Stiftung von goldenen Dreifüssen in den Tempel des delphischen Gottes bewiesen habe. Von jenen Dreifüssen, deren Basis bekanntlich neulich die Franzosen in Delphi wieder aufgefunden haben, spricht auch Theopomp bei Athen. VI 432, aus welcher Stelle wir zugleich erfahren, dass mit den Dreifüssen eine Nike verbunden war. Die Siegesgöttin konnte jeder deuten wie er wollte, auf die Waffensiege des Hieron bei Himera und Kyme oder auf die agonistischen Siege des Königs in den delphischen Wettkämpfen. Dass aber dieselbe zunächst auf die letzteren sich bezog und durch sie veranlasst war, legt schon ihre Aufstellung in Delphi nahe, wird aber zu noch grösserer Wahrscheinlichkeit dadurch erhoben, dass schon Pindar P. I 94 in den Preis des Wagensieges den Ruhm der Freigebigkeit des Hieron durch den Vergleich desselben mit Kroisos hereinzieht. Wir dürfen daraus mit Zuversicht den Schluss ziehen, dass schon damals Hieron sich mit dem Gedanken trug es dem Kroisos gleichzuthun und ähnlich grosse Weihgeschenke nach dem Tempel in Delphi zu schicken. Diese Weihgeschenke bestanden aber, wie wir jetzt aus Bacchylides erfahren, in den goldenen Dreifüssen, deren Verherrlichung der keische Dichter den grösseren Theil seines Hymnus widmete. Haben wir aber mit Recht die Stiftung der Dreifüsse mit dem delphischen Wagensieg in Verbindung gebracht, dann wird jeder zugeben, dass dieser Wagensieg eher zwei als sechs Jahre vor der Aufstellung der Weihgeschenke errungen worden sei, mit anderen Worten, dass Hieron eher 470 als 474 mit dem Viergespann in Delphi gesiegt habe. So setzen wir der Gründungszeit von Aetna ein anderes nicht minder zugkräftiges Moment entgegen

und glauben somit das Zünglein der Wage von 474 weg wieder mehr nach 470 zu wenden.

Die anderen Argumente übergehe ich, da sie alten Datums sind und ich nichts neues hinzuzufügen habe: die 5. Pythische Ode Pindars auf den Sieg des Arkesilaos in der 31. Pythiade, deren Schluss V. 124 mehr auf einen Delphischen Sieg im Jahre 462 als 466 hinzuweisen scheint, die grössere Autorität der exacten Grammatiker Alexandriens, welche die Pythiaden von Ol. 49, 3 ab zählten, als des unverlässigen Asianers Pausanias, auf den allein man sich für den Beginn der Olympiaden mit Ol. 48, 3 beruft, endlich die Ausdauer des Renners Pherenikos, mit dem Hieron in der 26. und 27. Pythiade (Pind. *P. III* 73) und in der 76. Olympiade (Pind. *O. I* 18) gesiegt hatte. Denn ich habe wohl durch Heranziehung der Stelle des Veterinärarztes Pelagius p. 32 ed. Ihme, der ich noch das Zeugniß des Herodot VI 103 und Plutarch *Cat. mai.* 5 von drei olympischen Siegen derselben Pferde hätte zufügen können, erwiesen, dass bei den Alten die Pferde des Circus länger als bei uns in Dienst waren; aber es bleibt doch dabei, dass ein Pferd nach sechs Jahren eher als nach zehn einen Sieg in der Rennbahn erringen und durch seine Raschheit die enthusiastische Bewunderung des Dichters erregen konnte. Kurz: *manus do.*

München.

W. CHRIST.

GEWICHTE AUS THERA.

1. In Thera fand ich am 15. Juni 1900 einen schwarzen Lavastein, von der Form eines Laibes Brod, mit der Inschrift

HM|||||
//HROM:HENATC|||||

Die regelmässige Form liess eine ziemlich genaue Ergänzung zu, die von Landmesser P. Wilski auf zwei Methoden, durch Gips und Wachs, mit Hilfe des griechischen Regierungscommissars Grimanis und unter Assistenz von Robert Zahn ausgeführt wurde. Unter Berücksichtigung der betreffenden specifischen Gewichte konnte bei beiden Versuchen als Mittel festgestellt werden $\frac{5,593 + 5,597}{2} =$

5, 595 ḍxāðeç. Da eine griechische Oka = 1280 Gramm,¹⁾ so ergiebt sich als ursprüngliches Gewicht 7,168 kgr. Die Inschrift kann man deuten ḫμ[ιστατ]ῆρος hérvato[v] oder, was aber schlechter griechisch wäre, ḫμ[ι στατ]ῆρος hérvato[v], „ich bin das Neuntel eines Staters“. Also $\frac{1}{18}$ oder $\frac{1}{9}$ des Hauptgewichtes, des στατῆρ $\chi\alpha\tau'$ ἔξοχήν.

Das ergiebt nach oben für den Stater:

$$18 \times 7,168 = 129,024 \text{ kgr}$$
$$9 \times 7,168 = 64,512 \text{ kgr.}$$

Nach der Nissenschen Tabelle wiegt ein schweres babylonisches Talent (à 60 Minen) 60,600 kgr. Unser Gewicht übersteigt diesen Betrag um 3,912 kgr. In diesem Ueberschuss scheinen nun die drei Minen zu stecken, über die C. F. Lehmann im vorigen Jahr-

1) Dies ist die häufigste Angabe die, wie mir E. Vassiliu schreibt, auch für Thera und speciell die obige Wägung gilt. Daneben findet sich (*Guide Joanne, Grèce I S. XCIII*) die Gleichung mit 1282 g. Nach gütiger Mittheilung des deutschen Generalconsuls zu Athen, Herrn Lüders beträgt die Oka bei den Apothekern 1285 g.

gang dieser Ztschr. S. 636 ff. gehandelt hat, das verbleibende Plus von $3,912 - 3,03 = 0,882$ kgr. würde dann auf Rechnung der vielleicht doch nicht ganz genauen Rekonstruktion kommen — falls das Gewicht ursprünglich gerade jener bei Nissen angeführten Norm entsprochen hätte und nicht etwa eine andere ihr nahe kommende darstellt, was Lehmann¹⁾ entscheiden möge.

2. Eine andere Erwägung führt zu demselben Ergebniss. Ein theräischer Gewichtsstein aus Akrotiri IGIns III 978, leider stark zerstört und nicht gewogen, trägt die Aufschrift ΑΤΤΕΙΩΗ. Die 7 geht in der üblichen Minenzahl des Talentes, in 60, nicht auf; wohl aber in 63. Nun ist $7 - \frac{63}{9}$ und $\frac{63}{9} = 7$, d. h. beide Steine wiegen 7 Minen eines Talentes von 63 Minen. Der neugefundene Stein (1) von Thera würde eine Mine von $\frac{7168}{7} = 1024$ g²⁾ ergeben.

3. Damit mag man vergleichen, was Mamet *De insula Thera, thesis Paris., Insulis 1874* p. 27f. über eine Reihe von *lapides basaltae plerique rudes informesque, quales sunt quum diu fluctibus attriti sunt, neque ulli usui apti videbantur* sagt: *his ponderatis constitit ita congruere pondera, ut eos librae fuisse adhibitos non dubium sit; ea enim sunt grammatis expressa: 105. 139. 175. 212. 320. 425. 535. 840. 956. 1167. 1288, quae ad hos numeros redigi possunt 1. $\frac{4}{3}$. $\frac{5}{3}$. 2. 3. 4. 5. 8. 9. 11. 12.*

4. Noch ein anderer Gewichtsstein ist in Thera gefunden, eine Kugel aus rother Lava mit der Aufschrift

TPHCMN (frei),

d. h. τρητὸς (für τρεῖς) μύν(αῖ). Das Gewicht des in ein leichtes Taschentuch eingewickelten Steines hat unser Aufseher Angelis Kosmopoulos mit der primitiven ihm verfügbaren Wage auf genau $2\frac{1}{2}$ Oka festgestellt, d. h. $1,280 \times 2,5 = 3,2$ kgr. Also auch dies ergiebt noch für spätere Zeit in Thera eine Mine von etwa 1 kgr!

Man hat aber auch anders gerechnet. Der 7,168 schwere Gewichtsstein (Nr. 1) trägt auf der Rückseite die Zahl Ι□ = 16 aus späterer Zeit. Dies ergiebt eine Mine von $\frac{7,168}{16} = 0,448$ kgr, die sich mehr den üblichen Gewichten nähern dürfte.

1) S. unten S. 125.

2) Ev. für den höchsten Satz der Oka $\frac{7190}{7} = 1027$ g.

Die für die Verwerthung der von Hiller v. Gaertringen besprochenen theräischen Gewichte nöthigen metrologischen Voraussetzungen vereinigt die an der Spitze dieses Artikels eingehefstete Tabelle. Sie enthält wenig, das nicht schon an anderen Orten, und z. Th. auch in dies. Ztschr., von mir ausführlicher dargelegt wäre. So lange nicht meine metrologischen Forschungen, wenigstens in den Grundzügen, in allgemein zugänglicher Gesamtdarstellung vorliegen, bin ich genötigt dem Leser durch eine derartige Recapitulation entgegen zu kommen. Dem von mir selbst sehr stark empfundnen Mangel einer solchen zusammenfassenden Darstellung konnte ich, von anderen äusseren Gründen abgesehen, so lange nicht abhelfen, als der Forderung nicht genügt war, mit der ich meine letzte, bereits einen nicht unerheblichen Schritt zu jenem Ziele darstellende grösse metrologische Arbeit, „Das altbabylonische Maass und Gewicht als Grundlage der antiken Münz-, Maass- und Gewichtssysteme“,) abschloss.

„Es ist sicher bezeugt, dass die Babylonier in ihrem System die Maasse der Zeit und des Raumes in Verbindung brachten. Die Entstehung und das Wesen des babylonischen Sexagesimalsystems der Maasse der Zeit und des Raumes wird nicht eher als völlig geklärt und verstanden bezeichnet werden können, als bis diese Beziehungen unter Berücksichtigung der naturwissenschaftlichen, namentlich der astronomischen Kenntnisse der alten Babylonier begründet und klar gestellt sind.“

Diese Forderung habe ich seither in der Hauptsache erfüllen können¹⁾ und so hoffe ich eine zusammenhängende Skizze des babylonischen Systemes der Zeit- und Raummessung und seiner Verbreitung, namentlich nach Westen, in Bälde vorlegen zu können.

1) *Actes du huitième Congrès international des Orientalistes tenu en 1889 à Stockholm et à Christiania, Section I: Sémitique (A)* p. 167—249 und separat. Zu citiren als: „Congr.“

2) S. die Vorträge: „Die Entstehung des Sexagesimalsystems bei den Babylonien“ und Ueber die Beziehungen zwischen Zeit- und Raummessung bei den Babylonien, Verhandlungen der Berliner anthropologischen Gesellschaft [VBAG] 1895, 411 f. und 433 f. In der Tafel von Senkereh, auf die sich dieser zweite Vortrag stützte, bedeutet, beiläufig bemerkt, KAS. PU nicht bloss die Doppelstunde als Zeitmaass, sondern kommt gleichzeitig in seiner wohlbekannten Eigenschaft als Bogenmaass, als $\frac{1}{12}$ eines grössten Himmels- und vielleicht auch Erdkreises, in Betracht. — S. ferner „metrologische Nova“ VBAG 1896, 438 ff.

Die folgenden Bemerkungen geben nur die nötigsten Erläuterungen zur Tabelle. Sie betonen, was ich inzwischen neu gefunden oder von anderen gelernt habe, legen Nachdruck auf die Thatsache, dass sämmtliche in dem System der Raummessung maassgebenden Zahlenverhältnisse ihren Ursprung in Beobachtungen am gestirnten Himmel, in der Zeitmessung haben,¹⁾ und sollen gleichzeitig als Gegengewicht gegen neuerdings erschienene irrite Darstellungen dienen.

Das ursprüngliche babylonische Längenmaass, wie es uns die beiden²⁾ Maassstäbe des Gudea kennen gelehrt, beträgt, seinem erreichbar wahrscheinlichsten Betrage nach 992,33 mm, das ist fast genau,³⁾ und wahrscheinlich beabsichtigter Weise,⁴⁾ die Länge des Secundenpendels für den 31. Grad n. B., auf welchem ungefähr die südbabylonischen Trümmerstätten liegen (992,35 g). Ihr Zehntel, die Handbreite von sechs Fingern auf dem Maassstab Nr. 1 des Gudea als gesondertes Maass abgetragen, bildet die Kante des Würfels,⁵⁾ dessen Wassergewicht die schwere Mine gemeiner Norm, das ursprüngliche Gewicht des Alterthumes im erreichbar wahrscheinlichsten Betrage von 982,4 g abgibt. Neben diese schwere Mine gemeiner Norm tritt in früher Zeit ihre, gleichfalls als Mine bezeichnete Hälfte, die leichte babylonische Mine gemeiner Norm von 491,2 g (Tab. sub 10), im ganzen Alterthum verbreitet als *Ιτρολεμαϊκή μνᾶ, Ιταλική μνᾶ* etc. und bis in die neueste Zeit fortlebend im französischen, holländischen und friesischen Pfund.

1) Vgl. Zeitschrift für Assyriologie XIV 364 ff.

2) VBG 1896, S. 457.

3) Congr. S. 197.

4) Vgl. darüber besonders meinen Vortrag in der Berliner physicalischen Gesellschaft 15. November 1889 (s. deren Verhandlungen Jahrgang 8 Nr. 14 S. 81—97 mit der Discussion (S. 91 ff.), in welcher alle gegen diese Annahme vorgebrachten Einwürfe als nicht stichhaltig erwiesen wurden. Die Stern- und Himmelskunde der Babylonier reicht nach neugefundenen und astronomisch neuuntersuchten Documenten erheblich tiefer und weiter, als selbst bei den allergünstigsten Vorstellungen anzunehmen war. Vieles darüber, s. bei F. X. Kupfer Die babylonische Mondrechnung (besprochen u. A. von F. K. Ginzel Vierteljahrsschrift der Astronomischen Gesellschaft Jahrgang 35, Heft 4 und Zeitschrift für Assyriologie XV 115 ff.) und besonders bei Ginzel in den von mir herausgegebenen Beiträgen zur alten Geschichte Bd. I, Heft 1, S. 1 ff.

5) Hohlmaass und Gewicht führen aus diesem Grunde auch bei den Babylonieren in ältester Zeit dieselben Bezeichnungen. Für die Thatsache vgl. zuletzt Thureau-Dangin, Zeitschrift für Assyriologie XV 112 ff.

Seinen Grund hat dieses Nebeneinanderbestehen wohl sicher in der Himmelsbeobachtung.

Die grössten Himmelskreise, Ekiptik und Aequator, wurden nach der runden Tageszahl des scheinbaren Sonnenumlaufes in 360 Theile, die Grade getheilt. Den Monaten entsprach deren Zusammenfassung zu 12 höheren Theilen (auf der Ekiptik die Thierkreisbilder). Diese Zwölftel gaben gleichzeitig das erste kleinere natürliche Zeitmaass ab, die Zeit, in welcher vor dem Nachts beobachtenden Auge $\frac{1}{12}$ der Ekiptik vorüberzieht: die babylonische Doppelstunde, der KAS. PU. Das nächste kleinere natürliche Zeitmaass wurde gewonnen durch Beobachtung des scheinbaren Sonnen-durchmessers¹⁾; es betrug $\frac{1}{2}$ Grad, und verhielt sich zur Doppelstunde von 30 Grad wie 60 : 1. Dadurch war die das Sexagesimal-system begründende 60 gewonnen.

Gleichzeitig aber ergab sich durch den Halbgrad nun eine Kreiseintheilung in 720 Grad neben der von 360 Grad. Da haben wir das Nebeneinanderbestehen von Grössen im Verhältniss von 2 : 1. Wie die meisten dieser Zahlenverhältnisse sich wiederholt in der Zeitbeobachtung mehrfach finden, so auch hier. Neben den 12 Monaten stehen die 24 Zwischenräume zwischen Voll- und Neumond, die Halbmonate, als wichtige Zeitmaasse für den voraussetzunglosen Beobachter. In der Zeitrechnung war der Anstoss gegeben, andere Erwägungen mögen die directe Veranlassung geboten haben, im babylonischen System den ursprünglichen Grössen gleichbenannte Grössen im halben Betrage zuzuordnen. Aber, dass sich diese äusserst unbequeme und verwirrende Erscheinung so lange und so zäh erhalten hat, dass z. B. noch im solonischen System, wie Pernice nachgewiesen hat und Aristoteles erkennen lässt,²⁾ schweres und leichtes Gewicht, wenn freilich auch auf griechischem Boden in ihren Bezeichnungen und ihrer Eintheilung unterschieden, neben einander hergehen, verdient besondere Betonung. Durch den Einwurf der Unverständlichkeit und Unbequemlichkeit sind metrologische Ermittelungen nicht zu entkräften, das lehrt diese Thatsache auf Neue.

Aus der schweren und leichten Gewichtsmine sind im babylonischen Gewichtssystem die ‚Währungsminen‘, wie sie Hultsch passend bezeichnet, entwickelt worden. Das Sechzigstel der Mine,

1) S. darüber VBAG 1889, S. 321 und 1895, S. 412 A. 1.

2) Vgl. diese Ztschr. XXXV 642 f.

der Schekel, bildet die Goldeinheit gemeiner Norm von 16,38 und 8,19 g, wie sie noch in Caesars Aureus auftritt.

Für den internationalen Verkehr galt als Goldmine nicht das Sechzigfache, sondern das Fünzfache dieses Schekels, die babylonische Goldmine gemeiner Norm von 818,6 resp. 409,3 g; diese leichte Goldmine, die auch in Etrurien nachweisbar ist, lebt als russisches Pfund fort.¹⁾

Ausgehend von dem Grundsatz der prästabilierten Harmonie des Weltalls, die auch in den irdischen Maassverhältnissen nachklingen sollte, fixirten die babylonischen Priester den relativen Werth zwischen Gold und Silber, natürlich ungefähr den Marktverhältnissen ihrer Zeit entsprechend, nach dem Verhältniss 360 : 27 (= 40 : 3 = 13 $\frac{1}{3}$: 1).²⁾ d. i. das Verhältniss der runden Tageszahl des scheinbaren Sonnenumlaufes und des siderischen Mondumlaufes, wobei auch secundär ein Vergleich zwischen der Sonne als Gold und dem Mond als Silber mitgespielt haben mag. Dem Goldschekel entsprach nach diesem Verhältniss ein Silberstück von 218,3 und 109,15 g, dessen Zehntel als Silberschekel fungirt. Für den internationalen Verkehr ergab sich deren Fünfzigfaches als „gemeine babylonische Silbermine“ im Betrage von 1091,5 und 545,7 g. Im babylonisch-assyrischen Verkehr selbst hingegen scheint, nach den bisher bekannten Documenten, auch beim Silber stets eine Mine von 60 Schekeln³⁾ im Gebrauch gewesen zu sein. Das Sechzigfache des

1) S. diese Ztschr. XXVII 546 A. 1.

2) VBAG 1895 a. O. und metrologische Nova 1896.

3) Darauf weist mit Recht besonders auch Ed. Meyer neuerdings hin, s., Orientalisches und Griechisches Münzwesen, Handwörterbuch der Staatswissenschaften 2. Aufl., Bd. 5, S. 907. Meyer geht aber von der „babylonischen Silbermine“ von 545,8 g aus und gelangt durch Sechzigtheilung dieser Mine zu einem Schekel von 9,09 (9,1) g, d. i. der Betrag des ägyptischen Lothes, das somit als „babylonischer Silberschekel“ entstanden und zu bezeichnen wäre. Dieser Neuerung kann ich nicht zustimmen. Rein theoretisch liegt hier, wie in allen entsprechenden Fällen die Möglichkeit vor, sowohl von der Mine wie vom Schekel auszugehen. Aber tatsächlich verbietet m. E. der Befund der vorderasiatischen Silberprägung die Annahme eines Silberschekels von 9,09 g. Unsere gesammten Anschauungen betreffs der „Währungsgewichte“ beruhen auf der berechtigten Annahme, dass die geprägte Münze die Fortsetzung des als Courant in abgewogenen Stücken umlaufenden ungeprägten Metalls ist. Nirgends aber giebt es m. W. eine Silbermünze auf den Fuss von 9,09 g. Ueber den Goldstater v. Pantikapaion s. S. 121. Für den eigentlichen Verkehr waren ja auch die Münzeinheiten, Schekel, Stater u. s. w.,

Silberschekels ergiebt die Mine von .654,9 g, die sich später als *μνᾶ ἀγορᾶ*¹⁾ in Athen wiederfindet. Aus jener ‚babylonischen Silbermine‘ von (1090,5) 545,7 hat sich nun offenbar das ägyptische Gewicht entwickelt. Das ägyptische Loth beträgt genau ($\frac{1}{120}$) $\frac{1}{60}$ dieser Mine. Das ägyptische Loth (Kite) ist also eine zwiefach secundäre Ableitung aus der babylonischen Gewichtsmine, die ihrerseits auf dem babylonischen Längenmaass aufgebaut ist und es ist und bleibt daher irrig, das ägyptische Loth bei metrologischen Betrachtungen als Grundlage der der antiken Gewichte zu betrachten, wie es neuerdings geschieht.²⁾

Es würde zu weit führen, wollte ich die neun Argumente, die ich gegenüber gegnerischen Anschauungen in meinem Congressvortrag S. 190—194 angeführt habe, hier wiederholen. Dagegen ist es im Zusammenhang auch der vorliegenden Betrachtung von Werth, erneut darauf hinzuweisen, wie sich auf dem für die Differenzirung der Gewichte bedeutsamsten Gebiet, dem des Werth-

ungleich wichtiger als die höheren Einheiten, die namentlich für den Handel in Edelmetallen in Betracht kommen. Wer von uns macht sich eine Vorstellung von ‚dem Pfund fein‘ (Silber), obgleich auf jedem Thaler zu lesen steht, dass er dessen Dreissigstel an Feingehalt enthält. Und weil der Schekel die Hauptsache war, desshalb wurde in babylonischen Urkunden, wenn die Rechnung auf Minen Silbers gestellt war, so häufig ausdrücklich hinzugefügt, dass die Mine, in einzelne Schekel getheilt sein solle unter Justirung der Stücke, die nicht normalwichtig sind;¹ s. Zeitschr. für Assy. XIV a. O. — Also gegen den babylonischen Silberschekel von 9,1 g muss ich Einspruch erheben. Es bleibt nur die Wahl zwischen der Mine von 60 Silberschekeln gemeiner Norm 654,9 g, auf die ich im Text hingewiesen habe oder der wohl noch wahrscheinlicheren Annahme, dass für den inneren Verkehr in Babylonien (und Assyrien?) wie das Gold so auch das Silber nach Gewichtschekel und Gewichtsmine verwogen wurde. Letzteres möchte durch den, die Entscheidung dieser Frage erschwerenden, Umstand bestätigt werden, dass m. W. bis jetzt keine babylonisch-assyrischen Gewichtsstücke, die mit Sicherheit der Silbermine und ihrem System zuzuschreiben wären, gefunden sind.

1) Diese Ztschr. XXXV 645 A. 2 Z. 8/9 ist zu lesen ‚die Mine von 654,9 g (*μνᾶ ἀγορᾶ*) und die von 672 g (Mine der ältesten äginäischen Silberwährung).‘ Für die Mine von 654,9 g wird, wenn man sie als Sechzigfaches des leichten babylonischen Silberschekels gemeiner Norm entstanden betrachtet (vgl. die vorige Anmerkung), unter dieser Voraussetzung die Annahme einer Entstehung durch eine Reduction des Werthverhältnisses von Silber zu Kupfer (diese Ztschr. XXXV 645 A. 2) entbehrliech. Das über die Entstehung des römischen Pfundes Vermuthete wird dadurch nicht berührt.

2) Hultsch Die Gewichte des Alterthums passim; vgl. Neue Jahrbücher 1899, S. 186 ff.; S. 194.

verhältnisses der Metalle, die Entstehung des ägyptischen Gewichtes vollkommen ungezwungen erklärt, und zwar auf Grund des ältesten nachweisbaren Verhältnisses zwischen Silber und Kupfer, 120 : 1.¹⁾ Ist nämlich ein Stück Silber 120 mal so viel werth, als ein Stück Kupfer von gleichem Gewichte, so ist klar, dass das Silberäquivalent eines schweren Silbertalentes Kupfers von 60 schweren, oder 120 halben schweren (d. i. leichten) Silberminen gemeiner Norm in Silber ist, oder mit anderen Worten, dass die höheren Nominale der Kupferwährung, welche auf babylonisches Silbergewicht verwogen und später gemünzt wird, in Silber desselben Gewichtsfusses ausgedrückt werden; Verhältnisse, wie wir sie entsprechend noch in historischer Zeit auf Sicilien und in Italien finden²⁾.

Damit erklärt sich durchaus organisch die Entstehung des ägyptischen Gewichtes aus dem babylonischen. Denn wenn die leichte Silbermine gemeiner Norm in Silber das Aequivalent des schweren Silbertalentes derselben Norm in Kupfer ist, so ist das ägyptische Loth, das genau $\frac{1}{60}$ der babylonischen Silbermine gemeiner Norm wiegt, nichts weiter als das Aequivalent einer schweren Silbermine Kupfers³⁾.

Nachdem man einmal in dem kupferreichen Aegypten die leichte Silbermine als Kupfertalent verwendet hatte, ergab sich eben mit nothwendiger Consequenz die sexagesimale Theilung dieser als Talent verwendeten Mine. Das ägyptische Pfund aber ist nichts weiter, als das decimale Vielfache des Lothes und, vom Standpunkt des babylonischen Sexagesimalsystems betrachtet, die zwischen Talent und Mine stehende Einheit ‚zweiter Classe‘, das Silberäquivalent von 10 Silberminen gemeiner Norm = $\frac{1}{6}$ Silbertalent gemeiner Norm in Kupfer⁴⁾.

Wurde die leichte Silbermine nun ihrerseits als Kupfereinheit verwendet, so war ihre Hälfte in Silber, das Silberäquivalent ihres Talentes in Kupfer, und ihr $\frac{1}{60}$ (= $\frac{1}{2}$ ägyptisches Loth = 4,55 g) in Silber, d. i. der spätere römische Denar, ist das Aequivalent einer leichten Silbermine gemeiner Norm in Kupfer⁵⁾. Es bedarf wohl kaum des Hinweises, dass ‚Silbertalent‘ und ‚Silbermine‘ hier nur Bezeichnung für Gewichtsbeträge sind. Nach Silber- und Goldgewicht wurden im Verlaufe der Entwicklung auch andere

1) *Congr.* S. 208 f. und Anm. 3. Gegen Eduard Meyers Annahme einer Entstehung und Bezeichnung des ägyptischen Lothes als babylonischen Silberschekels s. S. 118 A. 3.

Gegenstände gehandelt und verwogen, und so kann man von einem ‚Silbertalent Kupfers‘, von einem ‚Goldtalent Holzes‘ u. s. w. sprechen, ist dann aber auch manchmal genöthigt, wie oben, der Deutlichkeit wegen von einer ‚Silbermine Silbers‘ einer ‚Silbermine in Silber‘ zu sprechen‘.

Sucht man andererseits für die schwere Silbermine deren Kupferäquivalent nach Silbergewicht, so ergäbe sich als solches das Doppelte des schweren Talentes. Und aus der Uebertragung solcher Verhältnisse von den Währungsgewichten auf die Gewichtsmineen und ihr System erklärt sich das Auftreten eines schweren Doppel-talentes, in der griechischen Inselwelt als gesondertes Gewicht als ‚Stater‘. Wir werden alshald sehen, dass sich diese von Hiller v. Gaertringen bereits an erster Stelle in Betracht gezogene Möglichkeit in Sicherheit verwandelt. Solche Uebertragung wird besonders begreiflich, wenn Silber statt auf Silberminen auf Gewichtsfuss verwogen wurde. Dass solche Verhältnisse der ältesten makedonischen Prägung zu Grunde liegen, mag in diesem Zusammenhang wiederholt betont¹⁾ und hinzugefügt werden, dass der Goldstater von Pantikapaion mit seinem Maximalgewicht dem ägyptischen Loth als einer ursprünglichen Kupfereinheit so nahe kommt, dass man bier von Goldprägung nach Kupferfuss würde sprechen können.

Dass das ägyptische Loth auch in sofern eine Vereinfachung und einen Fortschritt bedeutet, als sämmtliche Gewichts- und Währungsmineen des babylonischen Gewichtssystems gemeiner Norm glatte Vielfache desselben darstellen, habe ich von vorherein betont.²⁾ So ist es zu verstehen, wenn bei Hultsch und seinen Recensenten davon die Rede ist, dass ich die antiken Gewichte auf das ägyptische Loth ‚zurückgeführt‘ hätte. Ich betone dies, weil das sonst leicht so verstanden werden könnte, als wäre ich in meinen Untersuchungen zu irgend einer Zeit von der Auschauung der Ursprünglichkeit des ägyptischen Gewichtes ausgegangen.

Neben die babylonischen Silbermine ist noch die phönizische Silbermine getreten. Sie verhält sich zur leichten Silbermine und ihrer Hälfte wie 4 : 3, genau so wie die babylonische Silbermine sich zur babylonischen Goldmine verhält.³⁾

1) Vgl. diese Ztschr. XXXV 640 A. 6.

2) BMGW 261ff.

3) Daher Eduard Meyers Annahme a. a. O. S. 907 unter 3 b, dass die leichte babylonische Silbermine für Gold verwendet sei und sich dann nach

Bevor die gemeine babylonische Norm von mir aufgefunden wurde, konnte man nur eine höherstehende, inzwischen als secundär erwiesene Norm. Brandis hat die niedriger stehenden, von mir als ‚gemeine Norm‘ bezeichneten Beträge aus den Münzprägungen bereits erschlossen, aber sie hatten für ihn zu wenig Realität, als dass er erkannt hätte, wie die wichtigsten Gewichte des Alterthumes sich als organische Einheiten und Theile gerade dieser ‚gemeinen‘ Norm darstellen. Und ebensowenig versuchte er die Entstehung der höheren Norm oder Normen aus dieser niederen Norm zu erklären. Meine von vornherein ausgeprochene und eingehend begründete Erklärung, dass es sich um Vorzugsgewichte handle, die durch einen Zuschlag zur gemeinen Norm entstanden seien, hat sich bewährt und ist jetzt allgemein angenommen. Von Anfang an nahm ich zwei Formen der Erhöhung an, eine um $\frac{1}{24}$ und eine um $\frac{1}{20}$. Für die Existenz der letzteren hat sich aus Aristoteles eine schöne Bestätigung ergeben. Die Vorzugsgewichte kamen natürlich in erster Linie den Königen und den Tempeln zu Gute.

Die babylonisch-assyrischen königlichen Gewichte zeigen fast durchweg eine Norm, die zwar über die gemeine Norm erheblich hinausgeht, andererseits hinter den Formen der Erhöhung um $\frac{1}{20}$ und $\frac{1}{24}$ erheblich zurücksteht. Diese bis vor Kurzem als alleinige Norm betrachtete Form (von der daher auch v. Hiller im Vorstehenden unter 1 zunächst ausgeht), hatte bisher keine genügende Erklärung gefunden. Ihr gehört auch die königliche persische Prägung an, während die provinziellen Prägungen die höheren Formen der erhöhten Norm zeigen. Soweit die Münzprägung in Betracht kam, konnte man sie als entstanden betrachten aus einer der vollen Formen, die um einen prozentualen Betrag für den Prägschatz vermindert gewesen wäre. Das hätte aber nur für die Zeit der Prägung Sinn gehabt. Diese Schwäche fühlend, hatte ich auch eine andere Erklärung in Betracht gezogen (BMGW S. 279).

Man könnte hier übrigens wieder an einen Ausgleich mit ägyptischem Gewicht denken. Die reducire Norm der königlichen Gewichtsmine kommt dem Betrage von 11 (bzw. $5\frac{1}{2}$) ägyptischen Pfunden = 1000,6) (500,3) g = 110 Kite so nahe, dass eine Veränderung zu Gunsten wirklicher Durchführung dieser Gleich-
dem Verhältniss 40:3 eine vierdrittelsache Silbermine ihr gesellt hätte. Sie hat gegenüber Brandis' Erklärung für die Entstehung der phönischen Mine Manches für sich, erregt aber auch Bedenken.

setzung leicht möglich war und denkbar erscheint. Mehrere der besterhaltenen königlichen Gewichte repräsentieren fast genau den Betrag von 999—1000 g für die schwere Gewichtsmine.¹⁾

Es ist Hultsch's Verdienst in seiner neuesten Schrift²⁾ diese Form des erhöhten königlichen Gewichtes ihrer Erklärung erheblich näher gebracht zu haben.. Er betrachtet sie als entstanden aus der gemeinen Norm durch Erhöhung um $\frac{1}{36}$, wonach die schwere Gewichtsmine 111 (nicht 110 Kite) betrüge. Ich möchte mich dem, was die tatsächlichen Verhältnisse anlangt, mit dem Vorbehalt anschliessen, dass vielleicht, wenn auch, wie ich gleich betone, minder wahrscheinlich, eine Erhöhung um $\frac{1}{40}$ statt um $\frac{1}{36}$ in Betracht zu ziehen wäre. Die sexagesimale Entstehung der Zuschläge aller drei Formen ist in beiden Fällen klar, im einen: Erhöhung um $\frac{1}{36}$, $\frac{1}{24}$, $\frac{1}{20}$ läge die Progression $\frac{10}{360}$, $\frac{15}{360}$, $\frac{18}{360}$, im anderen: Erhöhung um $\frac{1}{20}$, $\frac{1}{24}$, $\frac{1}{40}$ die Reihe $\frac{9}{360}$, $\frac{15}{360}$, $\frac{18}{360}$ vor.

In der Tabelle ist die Erhöhung um $\frac{1}{20}$ als Form A, die um $\frac{1}{24}$ als Form B bezeichnet. Für die Form C habe ich, der Einfachheit halber und weil der Unterschied gegen eine Erhöhung um $\frac{1}{40}$ äusserst gering wäre, die Erhöhung mit Hultsch auf $\frac{1}{36}$ angesetzt.

Hultsch bezeichnet diese Form C als die „königliche Norm, schlechthin. Dass das zutrifft, scheint mir sehr zweifelhaft aus Gründen, die ich vor Jahren³⁾ mit folgenden Worten dargelegt habe. Wenn somit die erhaltenen königlichen Gewichte sämtlich die „reducirte Form“ des königlichen Gewichtes darstellen, so bedarf diese Erscheinung noch besonderer Untersuchung. Es genüge, hier darauf hinzuweisen, dass fast die sämtlichen königlichen babylonisch-assyrischen Gewichte neben der Bezeichnung als Minen des Königs noch die Bezeichnung als „Minen des Landes“ tragen in assyrischer und aramäischer Sprache — ein Factum, das noch nicht genügend beachtet ist. Ich bezweifle sehr, dass mit der „Mine des Königs“ und „Mine des Landes“ genau ein und dasselbe Gewicht bezeichnet wird. Nachdem wir bereits oben gesehen haben, wie neue Normen gebildet werden, indem der regelmässig zu einem

1) Nach Vorstehendem ist Hultschs Darstellung meiner Anschauungen über die „reducirte Form des königlichen Gewichtes“ (Die Gewichte des Alterthums S. 72 A. 2) in mehreren Punkten ein wenig zu modifizieren.

2) Die Gewichte des Alterthums S. 69 ff.

3) Ueber altbabylonisches Maass und Gewicht und deren Wanderung [BMGW], Verh. Berl. anthrop. Ges. 1899.

Gewicht hinzutretende Zuschlag mit dem ersteren vereinigt wird, oder andererseits indem aus der Norm, vermindert um einen regelmässigen Abzug, eine neue Norm entsteht, scheint es mir der Erwägung und der Untersuchung werth, ob nicht in der, durch die gefundenen assyrischen königlichen Gewichte repräsentirten reducirten Form des königlichen Gewichtes die Mine des Landes zu sehen ist, aus welcher man den Betrag der vollen Mine des Königs noch stets wiederherstellen konnte, wenn man den Betrag des Schlagschätzabzuges in kleinen Gewichtsstücken zu der ‚Landesmine‘ in die Schale lege. Freilich müsste man dann annehmen, dass die gefundenen königlichen Gewichte gerade nur zur Wägung edler Metalle verwendet wurden. Oder hielt sich vielleicht die Verwaltung des königlichen Haushaltes, da sie alle (oder gewisse?) Einnahmen nach einem die gemeine Norm übertreffenden Gewichte zugewogen erhielt, einerseits gebunden, auch bei den Ausgaben ein solches die gemeine Norm übersteigendes Gewicht anzuwenden, wahrte aber andererseits, wie beim edlen Metal, so auch bei Wägungen anderer Gegenstände, dem König einen Theil des Vortheiles durch einen geringeren Abzug?.

Es wird weiterer Forschungen und vor allem weiterer Funde bedürfen, um die Frage nach dem rechtlichen Verhältniss zwischen den verschiedenen Formen der königlichen Mine und der Mine gemeiner Norm, und nach der Stellung, welche die ‚Mine des Landes‘ unter den genannten oder neben ihnen einnimmt, entscheiden zu können.

In diesem Zusammenhange sei darauf hingewiesen, dass sich der Bestand der Norm C auch erklärt, wenn man sie als durch eine Reduction des Zuschlages entstanden betrachtet, denen die höheren Formen A und B ihr Dasein verdanken: die Erhöhung um $\frac{1}{20}$ (Form A) differirt von $\frac{1}{36}$ um $\frac{1}{42}$ (von $\frac{1}{40}$ dagegen um $\frac{1}{40}$); von $\frac{1}{21}$ (Form B) unterscheidet sich $\frac{1}{36}$ um $\frac{1}{72}$ ($\frac{1}{40}$ um $\frac{1}{60}$).

In Col. 2 und 3 der Tabelle, die ihrem Zwecke entsprechend auf Vollständigkeit keinen Anspruch macht, habe ich der Kürze halber alles auf das schwere System gestellt, die Beziehungen zu den leichten Einheiten ergiebt sich durch Multiplication mit 2. Wo eine Bezeichnung für alle oder doch für mehrere Normsformen einer Stufe gilt, ist sie in die erste Columnne von links eingetragen. Ist die Bezeichnung dagegen nur für eine Form gültig, so findet sie sich in der zutreffenden Columnne aufgeführt.

Während ich ferner sonst in Tabellen dieser Art die Stellung der betreffenden Einheiten im erweiterten Sexagesimalsystem durch Beibehaltung von Brüchen wie $\frac{50}{60}$, $\frac{20}{45}$, $\frac{100}{135}$ u. s. w. gekennzeichnet habe, treten diesmal die vereinfachten Bezeichnungen $\frac{5}{6}$, $\frac{4}{9}$, $\frac{20}{27}$ u. s. w. an deren Stelle, ein Zugeständnis an die Bequemlichkeit der wenig rechenfreudigen Mehrheit der Forscher. Wie die grosse Mehrzahl der abgeleiteten Gewichte des classischen Alterthumes gerade von der Silbermine abhängt, bleibt auch so noch ersichtlich. Als Norm habe ich den durchschnittlichen Betrag der steineren Normalgewichte, der mit dem des römischen Pfundes und der attischen Mine genau stimmt, angesetzt. Das stets mit zu berichtigende Maximum der Steingewichte¹⁾ ergiebt für die schwere Mine gemeiner Norm, als obere Grenze 985,8 g. Die Grenzwerte für schwere Gewichtsmine erhöhter Form B wären danach z. B. 1023,3—1026,8.²⁾

1. Eben diese Form der schweren Gewichtsmine stellt nun mit erwünschter Genauigkeit das Gewicht Thera Nr. 1, mit v. Hiller als Siebenminenstück gesfasst dar, $\frac{7168}{7} = 1024$ g. Dass so die Existenz dieser Norm einen weiteren Beleg erfährt, ist das erste der bedeutsamen Ergebnisse, die v. Hillers Gewichte der Metrologie zuführen.

2. Στατήρ kennen wir bereits als Bezeichnung des Zwei-fachen einer Einheit, nicht bloss des διδράχμων, sondern auch der Doppelmine.³⁾ Bei dem Gewicht Thera Nr. 1 kann nur ein Doppel-talent zu 120 (resp. 126) Minen in Frage kommen, das entweder 129,024 oder 64,512 kgr wöge. In letzterem Falle wäre ein schweres Talent als Stater des Talentes der entsprechenden leichten Mine betrachtet worden. Da aber das Siebenminenstück Nr. 1, zusammen gehalten mit dem Dreiminenstück Nr. 3 eine schwere Mine als Einheit sichern, so wird dadurch die letztere Möglichkeit ausgeschlossen, und die Deutung der Inschrift von Nr. 1 in dem sprachlich von vornherein wahrscheinlicheren Sinne gesichert: schon der ηετοστατήρ ist das schwere Talent. Wie dieser Stater, das Doppelte

1) S. die Tabellen in meinen Schriften BMGW S. 257 ff. Congr. S. 203 ff. diese Ztschr. XXVII 546.

2) Diese Ztschr. XXVII 547.

3) Vgl. diese Ztschr. XXXV 642 f.

eines schweren Talentes, entstanden ist, haben wir oben (S. 117) zu erklären versucht.

3. Lehrreich ist im Sinne einer Bestätigung die Gleichung von sieben solcher schwerer babylonischer Minen mit 16 Minen einer anderen Norm, die nach dem Gewicht des Steines auf 448 g auskäme. Offenbar liegt hier eine Mine des euböisch-solonischen Systemes vor, aber nicht nach der gemeinen Norm 436,7, sondern in einer erhöhten Form und zwar der Form C, die ich von vornherein an den Höchstprägungen der euböischen, wie der sikelischen Prägung attisch-euböischen Fusses (Didrachmon von Agrigent 8,96 g) wie auch der Alexanders des Grossen (Tetradrachmon 17,92 g) festgestellt hatte.¹⁾ Von einer, regelmässig betriebenen, Uebermünzung kann hier so wenig, wie sonst, die Rede sein. Thera Nr. 1 bestätigt die Existenz dieser erhöhten Form des euböisch-solonischen Fusses, für den neben der gemeinen Norm nunmehr sämmtliche drei Formen der erhöhten Norm nachgewiesen sind (s. Tabelle unter 11).

Wenn dergestalt sieben babylonische Gewichtsminen erhöhter Norm der Form B genau = 16 solonische Minen der Form C sind, so ist der Hinweis von Interesse, dass die Gleichung von sieben babylonischen schweren Gewichtsminen mit 16 euböisch-solonischen Minen gleicher Form annäherungsweise in der gegenseitigen Stellung im babylonischen System begründet ist. Die euböisch-solonische Mine ist, wie die Tabelle zeigt, $\frac{4}{9}$ der schweren babylonischen Mine, 16 solonische Minen sind also = $\frac{64}{9}$ der schweren babylonischen Gewichtsmine, während sieben schwere Gewichtsminen = $\frac{63}{9}$ sind. Mit anderen Worten: um 16 solonische Minen gleicher Form, wie die hier verwendete Gewichtsmine zu erhalten (erhöhte Norm, Form B), müssten wir das Gewicht um $\frac{1}{63}$ erhöhen.

Die authentische Gleichung sieben schwere Gewichtsminen erhöhter Form B = 16 solonische Minen erhöhter Form C liefert eine Controlle für den Betrag des Zuschlages (x), dem die Form C ihr Dasein verdankte. Ist m die schwere babylonische Gewichtsmine gemeiner Norm, so ergibt sich:

$$\begin{aligned} 7 \times \frac{25}{24} m &= \frac{64}{9} (m + x) \\ \underline{13/512 m^*} &= x \end{aligned}$$

1) BMGW (1859), S. 280 unter 2.

Nun verhält sich $13 : 512 = 1 : 39,4$. Das Ergebniss steht also zwischen den beiden oben angenommenen möglichen Erhöhungsbeträgen der Form C $\frac{1}{36}$ und $\frac{1}{40}$ und zwar näher dem letzteren. Dabei ist aber corrigirend in Betracht zu ziehen, dass die schwere Mine des Stückes Thera Nr. 1 einen etwas reichlichen Betrag der Norm zeigt, während 448 g genau dem Betrage der angeführten Prägungen entsprechen. Um $\frac{1}{36}$ ($\frac{1}{40}$) erhöht ergiebt die solonische Mine 448,8 g (447,6 g).

4. Wie v. Hiller richtig betont, bestätigen die theräischen Gewichte den Brauch eines Zuschlages von drei Minen zum Talent, einer Erhöhung um $\frac{1}{20}$. Aber während ursprünglich ein solcher Zuschlag zum Gewicht gemeiner Norm hinzutritt und aus dem Zusammenwachsen der Grundnorm mit verschiedenen Formen des Zuschlages die verschiedenen Formen der erhöhten Normen entstehen, erfolgt hier der Zuschlag zu einem Gewichtsfusse, der bereits einer Form der erhöhten Norm angehört.

Das überrascht, ohne zu befremden. Welche Stellung theoretisch, seiner Entstehung nach, ein durch den Verkehr ihnen zugeführtes Gewicht im babylonischen System einnahm, darüber machten sich die Theräer und alle, die in entsprechender Lage waren (von Gesetzgebern und solchen, die bewusst eine Normänderung einführten, abgesehen) natürlich keinerlei Gedanken. Sie wussten, dass 60 Minen ein Talent, 120 einen Stater bildeten, und als altehrwürdiger Brauch kam für den Marktverkehr die $\varrho\sigma\tau\eta$ hinzu, die sich besonders bequem in der u. A. althergebrachten Höhe von $\frac{1}{20}$, drei Minen aufs Talent, darstellen liess.

Erfahrungsmässig kann und wird nun aus einer Einheit (welcher Herkunft immer) und ihrem Zuschlag leicht eine neue Einheit entstehen. So war es in Athen. So ist es auch auf Thera gewesen. Das erhöhte Talent und Doppeltalent wurden als Gewichte von 63 Minen, aber auch von 60 erhöhten Minen im Betrage von $\frac{64.512}{60} = 1075,2$ Minen empfunden. Und wenn in den Siebenminenstücken die Mine in (theräisch gedacht) unerhöhtem Betrage vorliegt, so ist das Dreiminensteinstück, das uns zwingend auf eine Mine von $\frac{3200}{3}$ — ca. 1067 g führt, ein Beleg für die Existenz der erhöhten theräischen Mine als greifbarer, gesonderter Einheit.

Auch die oben S. 114 unter 3 angeführten Steingewichte scheinen wie Hiller richtig bemerkt, auf eine schwere babylonische

Mine, zu führen eine Gewichtsmine, die nach griechischer Weise decimal, nicht sexagesimal getheilt wäre. Die Stücke verstehen sich ihrer grossen Mehrzahl nach bequem als Zehntelminen (Dekadrachmen) und führen so gefasst auf eine Mine von maximal 1073 g. Freilich würde unter dieser Voraussetzung, zufällig wohl, in der Reihe gerade die ganze Mine fehlen. Auch befremdet die bei dem zweiten und dritten Stück bemerkliche Drittelung ($\frac{1}{3}$ und $\frac{5}{3}$ des Dekadrachmons¹⁾). Der Gedanke an andere mögliche Deutungen ist daher immerhin nicht ganz von der Hand zu weisen: ca. 840 g, wie Nr. 8 der Reihe, wiegt z. B. die schwere babylonische Goldmine erhöhter Norm C (Tabelle unter 2).

Mit der aufs Neue belegten Thatsache, dass wir vielfach mit parallelen Reihen einer niedrigeren und einer aus ihr abzuleitenden erhöhten Norm zu rechnen haben und mit dem Novum, dass auch aus einem Gewicht, das seiner Herkunft nach der erhöhten Norm angehört, durch solchen Zuschlag ein zwiefach secundäres Gewicht entstehen kann, werden Metrologie und Numismatik sich abzufinden haben. Der ersten hat bereits Hultsch in seiner neuen Schrift in vollem Maasse Rechnung getragen. Für das specifisch Metrologische erübrigts es daher nur einen Punkt, den ich in dieser Ztschr. XXXV 641 lediglich gestreift habe, etwas schärfer zu betonen.

Pernice ‚Griechische Gewichte‘ S. 32, stellt die Forderung auf: „die Stücke einer Gewichtsreihe müssen, wenn nicht schwerwiegende Gründe dagegen sprechen, als einem und demselben metrologischen System angehörig betrachtet werden. Zwei Gewichte, die ungefähr die gleiche Schwere, das gleiche ‚Gewichtszeichen‘ und die gleiche Aufschrift haben; darf man nicht in der Weise von einander trennen, dass man dem einen eine andere Norm zu Grunde legt, als dem anderen‘, und ebenda S. 5 heißt es . . . ‚und zwar müssten immer die mit gleichen oder ähnlichen Bildern oder die in der Form gleichartigen zu demselben System gehören. Das ist das mindeste, was man verlangen muss, bevor man den Steinen die Berechtigung zuerkennt, als metrologisches Material zu gelten‘.“

Insoweit es sich hier um das Nebeneinandergehen von Stücken gemeiner und erhöhter Norm handelt, könnte an sich diese Forderung schliesslich bestehen bleiben, denn in solchem Falle liegen, wie schon von mir betont, nicht verschiedene Systeme vor, sondern parallele Reihen eines Systems!“

1) Diese Ztschr. XXXV 637 A. 3. 639.

Aber die Forderung scheint mir an sich unhaltbar, in ihren Voraussetzungen wie in ihren Ergebnissen: *a priori* ist ein Causal-nexus zwischen der Form der Gewichtsstücke und vor allem dem ‚Gewichtsbilde‘ einerseits und der Norm andererseits wohl denkbar, aber keineswegs nothwendig. Die Abbildung vor allem hat doch noch den Charakter eines Wappens. Hätte die Darstellung ausschliesslich oder vornehmlich den Zweck einer bestimmten Norm als Symbol, als Stempel zu dienen, so müsste man erwarten, dass Gewichte ein- und derselben Norm auch nur eine Form und eine Darstellung zeigten. Das ist aber nach Pernices eigenen Darlegungen nicht der Fall. Z. B. ist (S. 55) die $\mu\nu\tilde{\alpha}$ $\dot{\alpha}\gamma\varrho\alpha\tilde{\alpha}$ (von 654,9 g) vertreten durch ‚Delphingewichte‘, aber auch durch Gewichte mit dem Stierkopf und durch solche mit der Amphora. Den Delphin zeigen aber auch eine grosse Zahl von Gewichten gänzlich verschiedener, besonders solonischer Norm u. s. w. So fehlt es denn auch nicht an handgreiflichen Beispielen, die die Irrthümlichkeit jenes Prinzips erweisen. Der $\dot{\alpha}\gamma\varrho\alpha\tilde{\alpha}$ $\mu\nu\tilde{\alpha}$ theilt Pernice das Gewicht (Nr. 603) von 779,86 g zu. Es ist zwar ‚Übermässig schwer. Aber wegen der gleichen Bezeichnung und wegen der gleichlautenden Inschrift wird es doch nicht von Nr. 604 getrennt werden dürfen, das genau den Normalbetrag von 655 g wiedergiebt.‘ Wenn wir wirklich mit solchen Schwankungen in der Ausbringung der Gewichte zu rechnen hätten,¹⁾ dann wäre der Metrologie für ihre Entwicklung ein wenig freundliches Prognostikou zu stellen, in Wahrheit stellt jenes Gewicht von 779,86 g recht genau eine von mir zuerst erkannte²⁾ weitverbreitete Einheit dar, die ‚karthagische‘ oder besser ‚kleinasiatisch-karthagische‘ Mine (s. Tabelle unter 5 und 13), und zwar deren schwere Form. Im Keime ist übrigens das Bewusstsein der Schwierigkeit und Unhaltbarkeit des Principles schon bei Pernice selbst vorhanden, wenn er (§ 14 S. 57) Stücke findet, die ihrem Gewicht nach gut zur $\dot{\epsilon}\mu\pi\varrho\varrho\chi\dot{\eta}$ $\mu\nu\tilde{\alpha}$ (von rund 600 g, Tabelle unter 8) passen, darunter eines mit Delphin, eines mit Stierkopf, danu aber hinzufügt: ‚aber man entschliesst sich trotz der anscheinenden Uebereinstimmung unter diesen Stücken nur ungern, das Minenstück mit dem Delphin und das mit dem

1) Vgl. Pernice S. 13 und dazu meine Einwendungen, diese Ztschr. XXXV 641.

2) BMGW 281 und VBAG 1892, S. 218.

Stierkopf aus der Reihe der übrigen,¹⁾ der *μνᾶ ἀγοραῖα* zuzuwiesenden, „oszulösen.“

Der Gewion für die Numismatik sei zunächst an einigen Beispielen erläutert. Vor Kurzem legte mir Thraemer in Strassburg gesprächsweise die Frage vor, wie sich wohl der Betrag von 7,64 g, der in der Prägung der westlichen Mittelmerländer so häufig wiederkehrt²⁾ (Karthago: Gold, Electron³⁾; karthagisch-sicilisches Gold; Spanien: Silber). Die Antwort ist sehr einfach: es ist der phönizische Silberschekel vollster erhöhter Form (A), entstanden aus der gemeinen Norm, Mine von 727,6 g (363) durch Erhöhung um $\frac{1}{20}$: $727,6 + 36,3$ ergibt 764,7 g; s. Tabelle unter 4. Der von den Karthagern anscheinend in Spanien geprägte *Aureus* von 7,58 g hingegen stellt entweder die erhöhte Form B (+ $\frac{1}{24}$) desselben Fusses dar oder ist aus der Form A durch Abzug von 1% für den Schlagschatz entstanden. Unbeantwortet bleiben musste Thraemers Frage nach dem Fusse von Chios im Betrage von 15,8 g. Diesen Fuss, der auch in Etrurien nachweisbar ist, zu erklären hatte ich mich schon früher vergeblich bemüht.³⁾ Jetzt, denke ich, schallt die Antwort herüber vom Süden der griechischen Inselwelt. Den Zuschlag zu einem Gewicht bereits erhöhter Norm haben wir auf Thera kennen gelernt. War irgendwo die phönizische Mine erhöhter Form B im Gebrauch und war ein Zuschlag von $\frac{1}{24}$ ($2\frac{1}{2}$ Mine aufs Talent) üblich, so erwuchs daraus eine erhöhte Mine zweiten Grades von 790 g (789,48), deren Stater 15,8 g betrug.

In diesen und zahllosen entsprechenden Fällen hat die Numismatik die Zuweisung der Münzen an eine der bekannten Normen nur unter der Annahme einer häufig und regelmässig geübten Uebermünzung oder einer willkürlichen und anhaltslosen Erhöhung des Münzfusses vornehmen können. Da kein verständig geleitetes Gemeinwesen sich durch absichtliche und wiederholte Ausgabe von Gold und Silber über dem Nominal selbst schädigen wird, so war dies immer ein trauriger, jetzt glücklicherweise

1) Vgl. Head *Historia Nummorum* p. 4. 513. 737. 739. 740.

2) So auch ein Stück in Strassburg nach Thraemers Wägung.

3) Vgl. VBAG 1892, S. 208 A. 3 u. s.; Head p. 513 (Stück von 7,9 g) und Friedländer und von Sallet Das königliche Münzcabinet 1877 Nr. 25 (7,85 g). In dem eben citirten Artikel zeigte ich auch, dass die Prägung von Rhodos (Tetradrachmon 15,6 g) und wohl auch die von Samos (15,4 g) der kleinasiatisch-karthagischen Mine von 790 (390) g zugehört.

entbehrlicher Nothbehelf. Die Thatsache, dass wir es mit erheblich mehr Gewichtseinheiten zu thun haben, als früher angenommen, mag unbequem sein, aber historisch erklärt und documentarisch bewiesen, befreit sie uns vom Widersinn.

An der anzunehmenden Vermehrung der Münzfüsse hat die Zweiheit der gemeinen und der erhöhten Norm den grössten, aber nicht den alleinigen Anteil; es sind auch sonst wohldefinierte Sondereinheiten unerkannt geblieben oder nicht mit genügender Schärfe ins Auge gefasst worden. So die milesische Mine von 709,5 g (s. Tabelle unter 6), von der phönischen Mine gemeiner Norm deutlich, wenn auch nur um den geringen Betrag von zwei ägyptischen Lothen unterschieden¹⁾; so die oben besprochene kleinasiatisch-karthagische Mine von ca. 780 und 390 g, die beide der phönischen Mine (erh. N. Form C: 747,9 g) nahestehen und vielfach nicht von ihr geschieden worden sind.

Auch die so vielfach zu beobachtende allmähliche Verminde rung des Münzfusses ist mit anderen Augen anzusehen. Das lehrt vor allem die Betrachtung der römischen Prägung in Gold und in Silber. Denn, was mir seit langem klar ist, was ich aber wohl nie mit genügender Deutlichkeit ausgesprochen habe, die Hauptstationen, die die römische Münze durchläuft, stellen Einheiten des Weltverkehrs dar, sie werden natürlich in aliquoten Theilen des römischen Gewichtes angegeben und geregelt, aber ihre letzte Erklärung liegt nicht in diesem Verhältniss zum römischen Pfunde.

Caesars Aureus repräsentirt, wie schon bemerkt, genau die uralte Goldeinheit, den babylonischen leichten Gewichts- und Goldschekel gemeiner Norm im Betrage von 8,19 g. Diese wird auch durch den lydischen Goldstater dargestellt, nur dass hier durch einen Abzug von 1% für den Schlagschatz²⁾ eine Verringerung auf 8,10 g von vornherein bemerklich ist.

Die nächste Station für den Aureus $\frac{1}{12}$ Pfund = 7,8 g ist $\frac{1}{100}$ ($1/50$) der kleinasiatisch-karthagischen Mine von rund 780 (390) g. Der demnächst zu beobachtende Betrag von 7,4 g und 7,3 g weisen auf die phönische Norm (Tabelle unter 4 und 14), während der seit Caracalla als Norm anzusehende Betrag von 6,55 g das $\frac{1}{100}$ der Drachme, der alten als *μνᾶ ἀγοραῖα* in Athen gültigen Einheit ist, der „Stater“ des römischen Pfundes.

1) BMG W. S. 264 unter 1.

2) Vgl. diese Ztschr. XXVII 535 A. 2.

Jenem ‚karthagischen‘ Gewicht gehört, um zur Silberprägung zu kommen, auch die zweite Station des in seinem ursprünglichen Betrage von 4,55 g ($\frac{1}{60}$ älteres römisches Pfund) bereits oben erklärten Denars an, wie denn Nissen¹⁾ es geradezu aussprach, dass der Betrag der karthagischen Drachme von 3,90 g von den Römern nach längerem Schwanken seit dem Ende des hannibalischen Krieges für ihren Denar herübergenommen worden ist. In der dritten Stufe 3,41 g = $\frac{1}{100}$ der sogenannten attisch-römischen Mine der Kaiserzeit documentirt sich eine erhöhte Form, die in der erhöhten Norm Form B dieselbe Stellung einnimmt, wie das römische Pfund²⁾ im System der gemeinen Norm.

Einer erhöhten Norm des römischen Pfundes, um es einmal so auszudrücken, scheint auch der höchste Fuss der Goldprägung Constantins anzugehören, worauf ich bereits in meiner ersten metrologischen Abhandlung³⁾ aufmerksam machte. Statt auf $\frac{1}{72}$ des römischen Pfundes, also auf den Betrag des Denars, sind Constantins Solidi auf erheblich höhere Beträge ausgebracht: Maxima 4,77 g, 4,76 g. Das Pfund, das sich danach ergiebt 343,4 g, hat den Betrag eines um $\frac{1}{20}$ (Form A) erhöhten römischen Pfundes (Tab. unter 15).

Zur Vermeidung von Missverständnissen betone ich schliesslich noch einige im Grunde selbstverständliche und übrigens auch verschiedentlich schon von mir ausgesprochene oder angedeutete Einschränkungen.

Mit dem Nebeneinanderbestehen einer meist der gemeinen Norm angehörigen Gewichtsgrösse und einer aus ihr gebildeten Erhöhung wird man durchweg zu rechnen haben. Aber dass etwa alle drei Formen der erhöhten Norm nebeneinander in ein und demselben Gemeinwesen verwendet wären, ist natürlich nicht anzunehmen. Wohl aber können, da wo ein Münz- und Gewichtsfuss über weitere Gebiete hin in Geltung ist, sehr wohl an verschiedenen Orten, je die verschiedenen Formen der erhöhten Norm neben der gemeinen Grundform verwendet worden sein. So ist es z. B. zu verstehen, wenn bei dem pheidonischen Gewicht, auf das auch die jüngere äginäische Prägung führt (Tabelle unter 8), die gemeine und alle drei Formen der erhöhten (königlichen) Norm angeführt sind. Auf

1) Metrologie § 17 S. 707 [43].

2) BMGW 276 f.; Congr. 207.

3) BMGW 278.

die Existenz dieser verschiedenen Formen des pheidonischen Gewichtes habe ich bereits in dieser Ztschr. XXVII 558 f. hingewiesen, damals freilich noch mit einer gewissen, nun nicht mehr berechtigten Zaghaftigkeit.

Der Staat, der eine neue Münze ausgiebt, fördert ihre Aufnahme im in- und ausländischen Verkehr am sichersten durch anfängliche mögliche Vollwichtigkeit und Reinheit. Ist dieses erste Stadium überwunden, so fordern Rücksichten der Ersparniss, wie der Erhaltung des Geldes im gemünzten Zustande¹⁾ ein Zurückbleiben hinter dieser Norm. Dasselbe wird am bequemsten und auch am häufigsten durch den prozentualen Abzug für den Schlagschatz erreicht. Dafür bietet die athenische Münze solonischen Fusses ein besonders lehrreiches Beispiel. Die Drachme = 4,37 g wird zunächst vollwichtig ausgegeben, dann um 1% verringert im Betrage von 4,32 g. Beim Golde hat man diesen Abzug von vornherein und stets vorgenommen.

Da, wo mit einer erhöhten Norm, sagen wir der höchsten A, begonnen wurde, wäre es theoretisch denkbar, dass statt des Abzuges für den Schlagschatz man die Reduction im Anschluss an die niedrigeren Formen der erhöhten Norm ausgeführt hätte (vgl. oben S. 124). Aber wahrscheinlich ist das keineswegs, und tatsächlich würde bei den geringen Differenzen, die zwischen den verschiedenen Formen bestehen, sobald man so kleine Größen, wie die Münzeinheiten ins Auge zu fassen hat, auch ein allmähliches unberechnetes Sinken zu demselben Ergebniss führen. Wenn wir also, bei den Prägungen des Alterthumes, die zwischen königlicher und gemeiner Norm schwanken, vielfach verfolgen können, dass bei einem Münzfuss die verschiedenen Stufen der königlichen Norm bis zur gemeinen Norm durchlaufen werden, so wird man in diesen Zwischenstufen ein bewusstes Anlehn an die verschiedenen, zwischen dem Höchstbetrage der königlichen Norm und der gemeinen Norm vermittelnden Formen²⁾ nach wie vor nicht zu erblicken haben.

1) Vgl. diese Ztschr. XXVII 535 A. 2.

2) BMGW 278.

Berlin.

C. F. LEHMANN.

EINE KARNEENFEIER IN THERA.

Bei der Vermessung der ausgedehnten, jetzt Plagádes genannten Felsnekropole am Nordabhang des Eliasberges, des höchsten Gipfels der Insel Thera, hat Paul Wilski im letzten Sommer eine nicht unbeträchtliche Anzahl archaischer Felsinschriften gefunden. Ihre Lage bezeichnet den Weg, der von der Stadthöhe über den sie vom Hauptberge trennenden Sattel in allmählichem Gefälle nach jener Gräberstätte führte. An diesem Wege liegt die einzige ergiebige Quelle der Insel, die Zoodochos Pege. Alle näheren Ausführungen dürfen wir für eine andere Stelle versparen; hier handelt es sich nur um die wichtigste von jenen Inschriften, welche wohl eine gesonderte Betrachtung verdient. Sie ist nach Abklatschen von Max Lübke gezeichnet und auf S. 135 wiedergegeben. Zu bemerken ist noch, dass die Lesung von einigen sehr kundigen Epigraphikern geprüft ist und mit Ausnahme der ganz zerstörten Stellen keinerlei Zweifel unterliegen dürfte, um so weniger als wir es mit sorgfältigen, grossen, man kann wohl sagen monumentalen Schriftzügen zu thun haben.

Um die Deutung haben sich auf meine Bitte viele Fachgenossen auf das Eifrigste bemüht und haben dabei eine Fülle von Möglichkeiten zur Erklärung beigebracht. Manche dieser Möglichkeiten wurden bald wieder ausgeschieden, um theilweise später von neuem zu Ehren zu kommen. Für mich, der ich nacheinander all diese Vorschläge zu erwägen und zu ihnen Stellung zu nehmen hatte, war es selbstverständlich ein grosser Genuss, den verschlungenen Wegen der Kritik zu folgen und hier und da selbst nachhelfen zu können; den Leser geht jetzt mehr das Ergebniss und seine unmittelbare Begründung an. Ich gebe zunächst die Lesung:

*'Αγλωτέλης πράτιστος ἀγορὰν ικάδη
Κα[ρ]υῆτα Θεὸν δεῖτν[ε]ξεν ἡο(ύ)νιπαντίδα
καὶ Λαζαρτῶς.*



Das Alphabet ist das spätere archaische, wie es noch um die Wende des 6. und 5. Jahrhunderts, vielleicht auch noch ein wenig länger, bestanden haben mag. ΙΣ haben schon die spätere Form, ebenso Η (offen); Α und Θ, auch Γ = λ und Ν oder Μ sehen ziemlich alt aus; das geschwänzte Ρ weist für Thera auf die Uebergangszeit, dieses sowie der gebrochene Querstrich des Τ, der diesen Buchstaben einem späteren Υ ähnlich macht, findet sich auch in Melos (IGIns III 1133. 1135). Für die Uebergangszeit charakteristisch sind auch die Formen des γ und ξ. Denn, dass das Zeichen ψ in ΔΕΙΓΝ[Ι]ΨΕΝ diesen Laut wiedergibt, ist jedenfalls sehr wahrscheinlich; ich bemerke schon hier, dass in die Lücke kaum ein breiterer Buchstabe als Ι hineinpassen würde, womit die Verbalform gesichert wird. Dann ist dieses Wort mit anderen aus Thera ΑΛΕΨΑΚΟΡΑ (IGIns 811) und ΑΝΑΨΙΣ (unveröffentlicht) und aus Melos: ΠΑΨΙΚΥΔΕΟΜ (1149), [Δ]ΕΨ[Ι]ΚΑ[Θ]Μ (1150) zusammenzustellen und vermehrt sicherlich die Wahrscheinlichkeit der Annahme, dass in all diesen Fällen das ψ ein ξ ausdrücken sollte; vgl. Thera I 156. Endlich sind die Ο Laute nicht geschieden, was in Thera überhaupt nicht allgemein durchgeführt ist, auch nicht auf den Inschriften der ältesten Zeit. In der Umschrift habe ich ο und ω, und ο(υ) für den unechten Diphthong gesetzt.

Sobald man die Lesung δεῖπν[ι]ξεν feststellte, was ich zuerst that, dann aber leider wieder aufgab, musste man metrische Fassung annehmen, die das Fehlen des Augments und das undorische ν ἐφελχυστικόν begründete. Es ist nun auch von mehreren Seiten anerkannt worden, dass es zwei, nicht ganz gut gebaute, iambische Trimeter sind, mit erlaubten Spondeen in den ungeraden Füßen:

——
———
———

worauf noch ein Zusatz folgt, zwei Spondeen, die aber schwerlich zum Metrum gehören. Άγλωτέλης ist ein neuer Name, aber durch Άγλωφάνης und Άγλων für Thera als gut und alt gesichert; noch in römischer Zeit heissen mehrere Mitglieder der alten Königsfamilie, in der die Priesterthümer des Apollon Karneios und des Asklepios erblich geblieben waren, Aglophanes neben Admetos und Theokleidas. Dem Namen am Anfange entsprechen die der Eltern am Schlusse des Gedichtes, ähnlich wie in der älteren theräischen Inschrift Εύμαστας με ἄηρεν ἀπὸ χθονὸς ὁ Κριτοβο(ι)λο(υ) IGIns III 449, oder im Bybonsteine von Olympia Βύθων τέτερει

χερὶ ὑπερχέφαλά μ' ὑπερεβάλετο ὁ Φό[λ]α (Inschr. von Ol. 717). *Λαχαρτώ* wäre die Mutter; man könnte freilich auch durch die Stellung ausserhalb des Metrums zu der Annahme gebracht werden, dass Z. 5 ein späterer Zusatz wäre, der nur besagte: und Lakartos that dasselbe; doch spricht die Gleichartigkeit der Schrift gegen diese Erklärung. Für die Schreibung mit Κ erwarten wir nach der Analogie von *Ἀγλώχαρτος* u. a. vielmehr *Ἄχαρτος* oder *Λαχαρτῶς*, umso mehr als zur Zeit der Inschrift das ionische Χ längst eingeführt war und der frühere Wechsel der Schreibungen Κ und ΚΘ, Φ und ΦΘ längst aufgehört hatte. Ein Bildungs-element *Λαχαρτο-* scheinen freilich Bechtel-Fick Pers. 183 s. v. *Λαχαρτ-* anzunehmen, aber auf unsicherer Grundlage. So wird man sich leichter entschliessen, nach *Κρατώ* einen weiblichen Namen *Λαχαρτώ* anzunehmen, mit derselben Metathesis wie im theräischen *Καρτιδάμας*, als einen männlichen *Ἄχαρτος*. Für den Vater sind drei Namen vorgeschlagen: *Πλαντίδας*, dann *Πταντίδας*, ohne Aspiration und mit einfacher Schreibung des Doppel-consonanten, letzteres ganz unbedenklich, ersteres schon etwas schwieriger, während der Name unter den bei Bechtel-Fick S. 62 zusammengestellten keine volle Analogie findet; endlich, und zwar gleichzeitig von Kaibel und Blass, *Ἐνιπαντίδας*, geschrieben *ho(̄v)-νιπαντίδα*, mit Berufung auf den Namen *Ἐνίπας*, wozu aus Thera die Vollform *Ἐνιπαγόρεια* tritt (IGIins III 489). Diese dritte Erklärung hat ausserdem den Vorzug, dass sich durch sie das Vorgehende befriedigend auflöst.

Πράτιστος ἀγοράν ist nach Kaibel ein *λιγὺς ἀγορητής*, ein angesehener Demegoros oder Demagoge. Theräische Namen wie *Πραταγόρας*, *Λαμψαγύρας* besagen dasselbe. Ebenso wenn Agamemnon zu Nestor sagt *ἡ μὰν αὐτὸν ἀγορῆι τικάτις, γέρον, νλας Ἀχαιῶν* (B 370). Die sonstigen Möglichkeiten *πράτιστος* — *θέων*, der erste im Lauf, oder *πράτιστος* — *δεῖπνιξεν ἀγοράν*, „er speiste — — als erster die Volksversammlung“, im Sinne des später üblichen *ἐδαμοθοίνησε*, haben wir nach reiflicher Ueberlegung fallen gelassen; zumal sich die obige Erklärung schon durch die Wortstellung und ihre grosse Einfachheit empfiehlt. Um die Kultur zu verstehen, müssen wir uns auch gegenwärtig halten, dass damals das Königthum wohl schon abgeschafft war und dass ein *δαμιοργός* auf Thera seines Amtes walte (IGIins III 450; Thera I 147); somit gewann die öffentliche Rede dauernd an Einfluss.

hixádi, nicht *ηιxádi*, für *ειxádi* zu lesen räth uns, solange wir auf dem Gebiet des dorischen Dialects bleiben wollen, die Inschrift IGIns III 452 *Ἄρταμιτο τετάρται πεδ' ίχάδα*. Der Monatsname fehlt, ist aber aus dem folgenden Fest, nach dem ja erst der Monat benannt wurde, leicht zu ergänzen, *Καρνήσιον*. Für die Karneen auf Thera ist dies das älteste Zeugniss. Wir durften sie ja nach Pindars fünftem Pythischen Gedicht mit voller Sicherheit annehmen; aber wenn ich es gewagt habe, das Bild des grossen Festplatzes und des hochalterthümlichen Tempels des Apollon Karneios am Südostende des Stadtberges zu entwerfen, ohne gerade in diesem wichtigen Punkte durch die zahlreichen archaischen Inschriften unmittelbar unterstützt zu werden, so muss ich diese, ob auch aus einer ganz anderen Gegend stammende Urkunde, als sehr erwünschten Zuwachs unseres Materiales bezeichnen. Die wichtigsten Worte *ίχάδι Καρνῆσια θέσιν δειπνιξεν*, sind durch Kaibel festgestellt. Der Gott wird gespeist, wie bei Pindar a. a. O. V. 75 ff., wo ich Otto Schroeders Text folge: (aus Sparta) *ἴχοντο Θέρανδε φῶτες Ἀλγεῖδαι — ἐνθεν ἀναδεξάμενοι, Ἀπολλον, τεῖαι Καρνεῖ(ε) (oder Καρνῆτ')* *ἐν δαιτὶ σεβίζομεν Κυράνας ἀγαθιμέραν πόλιν*, und wie in der erwähnten etwas späteren theräischen Inschrift IGIns III 451: *Ἄρταμιτο τετάρται πεδ' ίχάδα θυσέοντι λαρόν, Ἀγορίτοις δὲ [δε]ιπνογ καὶ ια[ρ]ὰ πρὸ τῷ σαμήτῳ*, wo wegen des Datums für das Opfer auch für das Mahl vor dem Cultzeichen ein Zeitpunkt, d. h. ein Fest *Ἀγορῆσια* anzunehmen ist, das dann im Gegensatz zum Frühlingstermin im Artamitios passend in den Herbst und dann in die Karneenzeit fallen würde. Diese Erwägung brachte mich seinerzeit zu der Annahme, in Z. 2 unserer Inschrift *Ἀγορᾶν hixádi* zu lesen und die *Ἀγορᾶ* als Fest den *Ἀγορῆσια* gleichzusetzen, was sachlich wahrscheinlich dünken mag, aber jetzt durch die bessere sprachliche Interpretation überholt ist. Der Gott bekommt das Mahl; aber die Sterblichen haben natürlich daran theilgenommen. Wenn wir früher lasen *Καρνῆσια θέων*, so durfte dabei nicht an einen eigentlichen Wettkauf gedacht werden, sondern an einen Cultgebrauch, wonach ein mit Kränzen umwundener Mann davonlief und von Jünglingen, *σταφυλοδρόμοι* genannt, verfolgt wird; es galt für ein gutes Zeichen, wenn er sich nicht fangen liess (Bekker *Anecd.* I p. 305, 25, Wide Lakon. *Culte* 64. 74 ff.). Ich erwähne dies, falls andere darauf zurückkommen sollten.

Für die Festzeit der Karneen scheint sich aus unserer Inschrift zu ergeben, dass der 20. noch hineinfiel und sogar von besonderer Wichtigkeit war. Damit würde sich nicht vereinigen lassen, was wir von dem Ansange des Festes am 7. Karneios in Kyrene und der neuntägigen Dauer in Sparta hören; falls es hier erlaubt wäre, zu verallgemeinern (Preller-Robert Gr. Myth. I 251f. A. 5). Aber man weiss, dass es gerade auf dem Gebiet des griechischen Kallenders überraschend misslich ist, von einem Orte auf den anderen zu schliessen.

Es ergiebt sich also als Sinn der Inschrift Folgendes: Aglo-telos, der Sohn des Enipantidas und der Lakarto, allererster in der öffentlichen Rede, hat am 20. [Karneios] dem Gotte ein Karneenmahl zubereitet. — Und der Schauplatz dieses Mahles war an der Strasse weit vor der Stadt; mit dem Wasser der Zoodochos Pege konnte man seinen Wein mischen, wie es noch jetzt die Theräer thun, die gerne dort rasten. Also ein ländliches Fest wie die *Ιερούσια κατ' ἀγρούς*, die in Attika zu einer späteren Jahreszeit gefeiert wurden. Auch in Thera ist ja Dionybos sowohl πρὸ πόλεως als auch in der Stadt, als *Ἀνθιστήρες πυθόχερηστος* verehrt worden; doch hat er den älteren Cult des Karneios, der den Weinbau so gut wie die Viehzucht beschützte, nicht verdrängen können.

Berlin.

F. HILLER v. GAERTRINGEN.

ZU DEN AITIOLOGOYMEMA DES SORAN.

Hermann Diels hatte in seinem Aufsatz „Über das physikalische System des Straton“ (Sitzungsberichte der Berliner Academie der Wissenschaften 1893, S. 102 A. 2) die Vermuthung ausgesprochen, dass das doxographische Material des von Fuchs edirten *Anonymous Parisinus* (Rh. Mus. 49, 540) auf den berühmtesten Vertreter der methodischen Schule in nachchristlicher Zeit, auf den Ephesier Soran zurückgehe. Gegen diese Vermuthung ist von dem Herausgeber jenes *Anonymous* kürzlich in einem Beitrage zu der jüngst erschienenen Festschrift zum 70. Geburtstage von Joh. Vahlen (Berlin 1900, 141 f.) *de anonymo Parisino quem putant esse Soranum* Einspruch erhoben worden. Es ist ein starkes Stück von Urtheilslosigkeit, wenn der Verfasser die Andeutungen von Diels so verstanden hat, als glaube jener, dass die ätiologischen Partien des *Anonymous* aus der uns erhaltenen Therapie des Soran stammten, nicht minder, wenn er keine Ahnung hat von einer Schrift wie die Aetiologie des Soran. Da ich die Vermuthung von Diels von Anbeginn getheilt habe, so will ich versuchen, Herrn Fuchs die Gründe zu entwickeln, welche für diese Annahme sprechen.

Seitdem der bithynische Arzt Asklepiades die medicinische Wissenschaft um den Begriff der acuten und chronischen Krankheiten bereichert hatte, gab es in der Folgezeit nur wenige Aerzte, die nicht über das praktisch wichtigste Gebiet der Heilkunde, über Pathologie und Therapie der acuten und chronischen Krankheiten gehandelt hätten. Der Titel *περὶ τῶν ὀξέων καὶ χρονιών παθῶν* trat an die Stelle von *περὶ νούσων*, *περὶ παθῶν*, *περὶ τῶν ἐντὸς καὶ ἐκτὸς παθῶν*. Der Bithynier in eigener Person eröffnet den Reigen: seine aus drei Büchern bestehende therapeutische Schrift *περὶ ὀξέων παθῶν* war in der Weise angelegt, dass in dem ersten Buch das abweichende Heilversfahren seiner Vorgänger widerlegt, im zweiten die prophylaktischen Maassregeln

zur Verhütung der Krankheit angeführt und im dritten endlich das eigene Heilverfahren dargelegt wurde.¹⁾ Diese Schrift ist vorbildlich geworden für die methodische Schule. Sie war reich an doxographischem Material, und manches werthvolle Citat verdankt Soran diesem grossen Arzte. Eine analoge Schrift *περὶ τῶν χρονίων παθῶν* ist für ihn zwar nicht ausdrücklich überliefert, aber doch wohl nothwendiger Weise anzunehmen. Von den Schülern des Asklepiades verfassten Titus Aufidius²⁾ und Miltiades ὁ Ἐλαιούσιος³⁾ eine Schrift *περὶ τῶν χρονίων παθῶν*, Themison, gleichfalls ein Schüler des Asklepiades, der eigentliche Begründer der methodischen Schule, schrieb *περὶ τῶν ὀξέων καὶ χρονίων παθῶν*.⁴⁾ Die Pneumatiker Rufus, Archigenes und Aretaios sind ihm darin gefolgt.⁵⁾ Die reiche Litteratur der vorausliegenden Zeit hat dann Soran zusammengefasst in seinem grossartig angelegten Werk *περὶ ὀξέων καὶ χρονίων παθῶν*, das uns heute nur noch in der lateinischen Uebersetzung des Caelius Aurelianus aus dem 5. Jahrhundert vorliegt. Wer dies Werk mit den trümmerhaften Ueberresten der einschlägigen Schriften seiner Vorgänger vergleicht, dem wird ein fundamentaler Unterschied in die Augen springen. Er besteht in der grösseren Reichhaltigkeit des doxographischen Materials, das Soran in typischer Form verarbeitet hat. Darin bildet sein therapeutisches Werk ein Pendant zu seiner Schrift *περὶ ψυχῆς*, deren doxographisches Material bekanntlich von Tertullian in seiner Schrift *de anima* verwerthet worden ist.⁶⁾ In echt methodischer Weise wird in ihm über die Heilvorschriften seiner Vorgänger bald kurz, bald ausführlich berichtet und an diesen Bericht eine Widerlegung vom eigenen Standpunkte aus geknüpft. Die Aerzte, die in den weitaus meisten Fällen der Widerlegung gewürdigt werden, sind in fast typischer Reihenfolge: Hippokrates, Diokles, Praxagoras, Erasistratos, Herophilos, Herakleides von Tarent, Asklepiades, Themison, Thessalos.⁷⁾ Dabei verdient die Thatsache

1) Cael. Aur. *A. M.* I 15 § 116.

2) Cael. Aur. *M. Chr.* I 5, 178. 179, vgl. diese Ztschr. XXIII 563.

3) Sor. *περὶ γυν. παθ.* II 2, 299 R.

4) Cael. Aur. *A. M.* II 9, 44. *M. Chr.* I 1, 47 u. öft.

5) Vgl. Rufus bei Orib. IV 63 mit Scholien. M. Wellmann Die pneumatische Schule 23. 61f.

6) Diels *Dox.* 206 f.

7) Zum Beweise möge die folgende Zusammenstellung dienen. Bei der Phrenitis (Cael. Aur. *A. M.* I 12 ff.) werden besprochen die Dogmen des Diokles,

besondere Beachtung, welche durch seine Schrift *περὶ ψυχῆς* bestätigt wird, dass diese Art der Zusammenstellung der Dogmen der älteren Aerzte in typischer, meist chronologischer Form für keinen anderen Arzt der methodischen Schule in diesem Umsange nachweisbar ist. Ein Arzt der pneumatischen Schule, der Ephesier Rufus, der gleichfalls doxographisches Interesse zeigt, käme allenfalls hierbei in Betracht. Es ist ganz unleugbar, dass seine zahlreichen Bruchstücke eine grosse Belesenheit in der medicinischen Litteratur verrathen, aber das, was dem Soran nach meiner Meinung eigen ist, die doxographischen Reihen, sie sind ihm freund. Das gleiche gilt für die Verfasser der pseudogalenischen *ὅροι λαργίκοι* und des *λαργός*. In der empirischen Schule gehörte bekanntlich die *ἰστορία τῶν ἀρχαίων* zu den Grundlagen des Systemes, aber während dort das *ἀθροῖτεν εἰς ταῦτα*, *ὅσα τῶν δογμάτων ἔκαστῳ λέλειται* einem bestimmten Zwecke diente, nämlich dem des Nachweise der Unerschaffbarkeit der *ἀδηλα*, so erklärt sich bei Soran die ausgesprochene Vorliebe für doxographische Zusammenstellungen aus dem weitgehenden historischen Interesse, das er seiner Wissenschaft entgegengebracht hat. Wir sind in der glücklichen Lage, uns dafür auf das Zeugniss des Suidas berufen zu können, der in seiner vita des Soran dem Ephesier ein zehnbän-

Erasistratos, Asklepiades, Themison, Herakleides (Hippokrates, Praxagoras und Herophilos sind übergegangen, weil Soran bei ihnen nichts von Belang über die Therapie dieses Leidens vorgefunden hat), bei der Lethargie (Cael. Aur. A. M. II 7 f.) Diokles, Praxagoras, Asklepiades, Themison, Herakleides von Tarent, während Hippokrates, Erasistratos und Herophilos wieder aus obigem Grunde uerwähnt bleiben (Cael. Aur. A. M. II 6, 32); bei der Pleuritis (Cael. Aur. A. M. II 19, 113 f.) Hippokrates, Diokles, Praxagoras, Asklepiades, Themison, Herakleides; bei der Peripneumonie (Cael. Aur. A. M. II 29, 154) Hippokrates, Diokles, Praxagoras, Asklepiades, Titus, Themison, Herakleides mit Begründung der Uebergehung des Erasistratos und Herophilos (II 29, 153); bei der Synanche Hippokrates, Diokles, Praxagoras, Erasistratos, Asklepiades (Cael. Aur. A. M. III 4, 25); beim *σπασμός* Hippokrates, Diokles, Praxagoras, Herakleides, Asklepiades wieder mit Begründung der Uebergehung des Erasistratos, Herophilos und Serapion (Cael. Aur. A. M. III 8, 83); bei der Darmverschlingung (Cael. Aur. A. M. III 17, 153) Hippokrates, Diokles, Praxagoras, Erasistratos, Asklepiades, Herakleides, Thessalos; bei der Cholera (A. M. III 21, 206) Hippokrates, Diokles, Praxagoras, Erasistratos, Herophilos, Asklepiades, Herakleides; bei der Epilepsie (M. Chr. I 4, 131) Hippokrates, Diokles, Praxagoras, Asklepiades, Serapion, Herakleides, Themison; bei der Paralyse (M. Chr. II 1, 49) Hippokrates, Herophilos, Diokles, Praxagoras, Erasistratos, Asklepiades, Themison, Lucius, Thessalos u. s. w.

diges Werk *βιοι καὶ αἰρέσεις καὶ συντάγματα* zuschreibt, sowie auf das des Scholiasten zu Oribasios (III 687), der uns eine weitere medicinisch-geschichtliche Schrift des Soran unter dem Titel *τῶν λαργῶν διαδοχαῖς* überliefert hat. Bekanntlich besitzen wir noch aus obiger Schrift den *βιος Ἰπποκράτους*, der ein glänzendes Zeugniss ablegt von der philologisch-historischen Akribie, mit der Soran die Lebensumstände des grossen Begründers seiner Wissenschaft zu erforschen bemüht war.

Eine Ergänzung zu der therapeutischen Schrift des Soran bildet die ätiologische, die nach dem Zeugniss des Caelius Aurelianus (*A. M.* I 8, 54. *M. Chr.* I 3, 55) den Titel *περὶ παθῶν αἰτιῶν* (*de passionum causis*) oder *αἰτιολογούμενα* führte. Es ist *a priori* wahrscheinlich, dass der Verfasser in dieser speciellen Pathologie gleichfalls den Dogmen der einzelnen Schulhaupter Beachtung geschenkt hat, d. h. dass auch in ihr dieselben doxographischen Reihen von Hippokrates an wiederkehrten. Eine erfreuliche Bestätigung erhält diese Vermuthung durch das Capitel des Caelius Aurelianus-Soran (*A. M.* I 8, 53 f.), in dem die Frage nach dem Sitz der Phrenitis in Kürze abgehandelt und in dem unter directem Hinweis auf die ätiologische Schrift des Soran folgende doxographische Zusammenstellung gegeben wird: *aliqui igitur cerebrum pati dixerunt* (d. h. Hippokrates nach Soran bei Tert. *de anima* c. 15. Diels *Dox.* 203 und nach dem *Anonymus* 1, 540), *alii eius fundum sive basin quam nos sessionem dicere poterimus* (d. h. Herophilos nach Soran bei Tert. a. a. O.), *alii membranas* (d. h. Erasistratos¹⁾ nach Soran bei Tert. a. a. O. und dem *Anonymus*), *alii cerebrum et eius membranas, alii cor* (d. h. Praxagoras nach dem *Anonymus Parisinus*), *alii cordis summitatem, alii membranam, quae cor circumtegit, alii arteriarum eam quam Graeci ἀόρτην appellant, alii venam crassam quam idem φλέβα παχεῖα vocaverunt, alii diaphragma* (d. h. Diokles nach dem *Anonymus*), *et quid ultra tendimus quod facile explicare poterimus, si id quod senserunt dixerimus?* nam singuli eum locum in phreniticis pati dixerunt, in quo animae regimen esse suspicati sunt. denique singulorum iudicium atque assertionem pertractantes expugnabimus libris quos de passionum causis scribemus. Demnach haben wir einfach mit der Thatsache zu rechnen, dass Soran auch in seiner ätio-

1) Bei Tert. c. 15 (Diels 204) ist das überlieferte *Strato et Erasistratus* tadelloſ. Gemeint ist der Erasistrateer Straton.

logischen Schrift die Dogmen des Hippokrates, Diokles, Praxagoras, Herophilos, Erasistratos und anderer Schulhäupter ganz in derselben Weise besprochen hat, wie in seiner therapeutischen Schrift. Dazu kommt, dass Soran überall da, wo er in seiner Therapie auf die Aetiologye Rücksicht zu nehmen gezwungen ist, neben anderen Aerzten auch die Placita der obengenannten berücksichtigt.

Nach diesen vorbereitenden Bemerkungen können wir sicheren Muthe an die Analyse der ätiologischen Partieen des Anonymus Parisinus gehen. Ich bemerke dabei ausdrücklich, dass, wo bisher von einer Beziehung des Anonymus zu Soran die Rede war, natürlich nur diese Partieen in Betracht gezogen waren. Ein endgültiges Urtheil über die Quellen der Therapie des Verfassers war bisher unmöglich, da diese Abschnitte von Herrn Fuchs sorgsam der Kenntniß der medicinischen Mitarbeiter entzogen worden sind. Was die von ihm nunmehr mitgetheilten Proben angeht, so ist soviel klar, dass sie aus methodischer Quelle stammen: darauf hat schon Kalbfleisch¹⁾ hingewiesen. Es ist nun eine ganz willkürliche Annahme, wenn Herr Fuchs aus der mangelnden Uebereinstimmung der therapeutischen Partieen mit Soran den Schluss zieht, dass der ganze Anonymus nichts mit dem Ephesier zu thun habe. Es liegt doch auf der Hand, dass der Verfasser in der Therapie sehr wohl seine Selbständigkeit wahren konnte, ohne desshalb in seiner Aetiologye originell zu sein. Worin besteht denn sein Verfahren in der Aetiologye? Er reiht einfach Dogma an Dogma. Das ist empirische Art, aber nicht die der methodischen Schule — und doch war der Verfasser ein Methodiker. Folglich kann uns, die Einheitlichkeit der beiden Stücke vorausgesetzt, der ätiologische Theil nur im Excerpt vorliegen. Dafür spricht auch die Thatsache, dass die Dogmen der Hauptvertreter der methodischen Schule, eines Asklepiades und Themison, völlig unbeachtet geblieben sind. Offenbar hat also der Verfasser der Excerpte das ihm vorliegende reichere Material mit bewusster Absichtlichkeit beschränkt auf die grossen Aerzte der dogmatischen Schule. Freilich ist er sich auch darin nicht consequent geblieben: häufig genug hat er die doxographischen Reihen mit Unterdrückung der Namen zu einem Placitum vereinigt (vgl. 33, 555. 35. 36. 37. 38 u. s. w.). Es bedarf nun wohl kaum noch eines Wortes darüber, dass die Verbindung

1) Gött. gel. Anz. 1897, S26.

der Dogmen des Hippokrates mit denen des Diokles, Praxagoras und Erasistratos durchaus der Manier des Soran entspricht: der einzige Unterschied besteht darin, dass der Anonymus sie in umgekehrter Reihenfolge vorträgt. Freilich dürfte dies Argument immer noch nicht ausreichen, um jeden Zweifel an der Herleitung aus Soran zu ersticken. Wenn nun aber die Vergleichung des Anonymus mit den Stellen des Cael.-Soran, aus denen wir Rückschlüsse ziehen können auf sein ätiologisches Werk, das Resultat ergiebt, dass Soran eine Reihe der vorgetragenen Dogmen tatsächlich behandelt hat, so wird selbst der Schwergläubige bei besonnener Erwägung vor der Beweiskraft dieses Argumentes die Waffen strecken.

Anecd. med. gr.

1, 540¹⁾:

φρενίτιδος αἰτία· Ἐρασιστρατος μὲν ἐξ ἀκολουθῶν τῶν ἑαυτοῦ δογμάτων φησὶ γίνεσθαι τὴν φρενίτιν κατὰ τὸ πάθος τῶν κατὰ τὴν μῆνιγγα ἐνεργειῶν· οὐ γὰρ τόπου κατ' αὐτὸν ἡ νόησις φρόνησις, ἐπὶ τούτου ἡ παρανόησις παραφρόνησις ἀν εἴη.

Πραξαγόρας δὲ φλεγμονὴν τῆς καρδίας εἶναι φῆσι τὴν φρενίτιν, ἵσ καὶ τὸ κατὰ φύσιν ἔργον φρόνησιν οἴεται εἶναι· ὑπὸ δὲ τῆς φλεγμονῆς παρασομένην τὴν καρδίαν τοῦτον πά-

Cael. Aur. A. M.

18, 53:

alii membranas (sc. pati dixerunt in phreniticis).

Ps. Gal. λατρός

(XIV 733):

συνίσταται δὲ περὶ ἔγχεφαλον ἡ μῆνιγγας ἦ, ὡς τινες λέγουσι, περὶ φρένας, ὃ διάφραγμα 5 καλεῖται.

10

alii cor,

15

20

1) Vgl. Kalbfleischs Berichtigungen zu der Fuchsschen Collation in den Gött. gel. Anz. 1897, S. 826 A. 1.

θονς συστατικήν γίνεσθαι.	
'Ο δὲ Αἰσκλῆς φλεγμονὴν τοῦ δια-	alii <i>diaphragma,</i>
5 φράγματός φησιν εἶναι τὴν φρενίτιν ἀπὸ τόπου καὶ οὐκ ἀπὸ ἐνεργείας τὸ	
πάθος καλῶν, συν-	
10 διατιθεμένης καὶ τῆς καρδίας· ἔσικε γὰρ καὶ οὗτος τὴν φρόνησιν περὶ ταύ-	
την ἀπολείπειν· διὰ	
15 τοῦτο γὰρ καὶ τὰς παρακοπὰς ἔπε-	
σθαι τούτοις.	
'Ο δὲ Ἰπποκράτης τὸν μὲν νοῦν φησιν	aliqui igitur cere-
20 ἐν τῷ ἐγκεφάλῳ τετόχθαι καθάπερ τι ἱερὸν ἄγαλμα ἐν ἀκροπόλει τοῦ σώ-	brum pati dixerunt.
ματος· χρῆσθαι δὲ	
25 τροφῇ τῷ περὶ τὴν χοριοειδῆ μίγνυγα αἴματι· ὅταν δὲ τοῦτο ὑπὸ τῆς χολῆς	
30 γένθει, ἵπαλλάττει καὶ τὸ τρεφόμενον τῆς ἰδίας δυνάμεως κτλ.	
<i>Anecd. med.</i> 2, 541:	<i>Cael. Aur. A. M. II</i>
'Ερασίστρατος μὲν κατὰ τὸ ἀκέλουθον αἴτιων φησι γίνε-	6, 32: <i>antiquorum vero</i> <i>Hippocrates et Era-</i> <i>sistratus et Herophilus</i>
	<i>Ps. Gal. ἴατρος</i> (XIV 741): δ δὲ λήθαργος ἐναντίον πάθος ἔστι τῇ φρενίτιδῃ· κατα-

14 δι' αὐτοῦ P (*suppl. gr.* 636).

σθαι τὸν λήθαργον κατά τι πάθος τῶν περὶ τὴν μήνιγγα ψυχικῶν δυνάμεων, ἵψ' ὡν δὴ γίνεσθαι τὸν λήθαργον.

huius passionis curationem non posuerunt.
Daraus folgt doch wohl, dass er ihre Dogmen über die Entstehung der Lethargie kannte.

Cael. Aur. A. M.

II 7, 33:

peccatur etiam gravius (sc. a Diocle) sine ullo adiutorio caput relinquendo, in quo secundum ipsum passionis est causa.

[Hipp.] περὶ ίερ. νούσ. c. 15 (VI 388):

γίνεται δὲ ἡ διαφθορὴ τοῦ ἐγκεφάλου ὑπὸ φλέγματος καὶ χολῆς ... ἀνιᾶται δὲ καὶ ἀσάται παρὰ καιρὸν ψυχομένου τοῦ ἐγκεφάλου καὶ ἔνυσταμένου παρὰ τὸ ἔθος· τοῦτο δὲ ὑπὸ φλέγματος πάσχει· ἐπ' αὐτοῦ δὲ τοῦ πάθεος καὶ ἐπιλήθεται.

Cael. Aur. A. M.

II 16, 96:

quaesitum etiam est a veteribus quis in pleuriticis locus patitur, et quidem pul-

φορὰ γάρ ἔστι βαθεῖα καὶ δυσανάκλιτος, οἱ κάμυοντες ἐπιλανθάνονται (ἐπιλανθανόμενοι ἢ ed.) πάντων ὅσα λέγουνται τόπος μὲν οὖν τοῦ πάθους

ἡ κεφαλὴ· περὶ γάρ μήνιγγας αὐτῆς συνισταται. αἴτιον δὲ τούτου φλέγμα, χυμὸς ψυχρός, καὶ τῇ ψύξῃ καὶ τῇ ὑγρότητι εἰς ὑπνον αὐτὸὺς κατάγον.

Vgl. Alex. Trall. I
527 Puschm.

10

15

20

25

30

Διοκλῆς δὲ τοῦ περὶ τὴν καρδίαν καὶ τὸν ἐγκέφαλον ψυχικοῦ πνεύματος κατάψυξιν ἥγεται εἶναι καὶ τοῦ ταύτης συνοίκου αἷματος πῆξιν.

ὅ δὲ Ἰπποχράτης φησὶν ὑπὸ τοῦ ψυχροῦ καὶ ὑγροῦ γίνεσθαι χυμοῦ τὸν λήθαργον· ἔστι δὲ οὗτος τὸ φλέγμα, ὑφ' οὗ δὴ βαρούμενον τὸν ἐγκέφαλον μηκέτι δύνασθαι τὴν ψυχικὴν δύναμιν εἰς ἔκαστον μέρος τοῦ σώματος ἐπιπέμπειν καὶ οὕτω τὰς παφορὰς γίνεσθαι.

Anecd. med.

8, 544:

τὴν πλευρῖτιν Ἐραστρατος μέν φησι τοῦ ὑπεζωκότος τὰς πλευρὰς

5 ἄφ' ὡν PP1 (Fonds gr. 2324); ἄφ' ὡν Fuchs

15 ταύτης PP1.

10*

- νέμενος εἶναι φλεγ-
μονήν, ὁ δὲ Διοκλῆς
καὶ τῶν περὶ τὰς
πλευρὰς φλεβῶν
ἢ ἔμφραξιν, αἴπερ κα-
τὰ τὰ ἔξημένα τῶν
δοτῶν τέτανται.
πιστοῦνται δὲ ἀμ-
φότεροι πλευρᾶς τὸ
10 πάθος τῷ ἐπίπονον
εἶναι τὸ νόσημα καὶ
τῷ τὰ ἀλγήματα δι-
ῆκειν μέχρι κλειδὸς
καὶ τρίτου, εἰ μὴ
15 ἀναπτυσθεῖη ἐν
ταῖς κυρίαις ἡμέ-
ραις, ἀπόστημα πε-
ρὶ τὰς πλευρᾶς γί-
νεσθαι . . .
- 20 ὁ δὲ Πρεσβαγόρας
τῶν ἄκρων τοῦ
πλεύμονός φησιν
εἶναι φλεγμονή,
καθ' ὅποτερον ἄν
- 25 γένηται μέρος· πι-
στοῖται δὲ ὅτι βή-
χες παρακαλοῦθοι-
σι καὶ ἀναπτύσσεις
γίνονται ποικίλαι.
- 30 ἐπὶ μὲν γὰρ πνεύ-
μονος εἶναι φησιν
εἰς τὴν ἀναγωγὴν
ὅδον, ἐπὶ δὲ πλευ-
ρᾶς ἐν ταῖς ἀνατο-
35 μαῖς μὴ εὑρίσκε-
σθαι.
- ὁ δὲ Ἰπποκράτης
- monem pati dixerunt, ut Euryphon, Euenor, Praxagoras, Phylotimos, Herophilus. item quidam ὑπεζωκότα membranam quae latera et interiora cingit, ut Diocles, Brassisstratus, Asclepiades et eorum phurimi sectatores. horum primi aiunt non esse in lateribus tumorem . . . dehinc etiam tussicula signum est ex accendentibus consequens morbum fibrarum pulmonis, esudati corporis liquoris sive cannae gutturis. singula etiam extussita de pulmone venire manifestum est, qui neque venis neque arteriis neque fibris contiguus vel admixtus esse lateri videatur, ut per ipsum latere accepta excludi posse credamus . . . sed huic quidem sententiae contrarii aiunt propterea neque ruborem neque extantiam vel dolorem aegrotantes consequi, quoniam in alto tumor esse videatur . . . tussicula vero fit compatientibus ὑπεζωκότι membranae vicinis atque contiguis partibus . . . nam profecto insensibilis omnis est pulmo. debuit igitur nullus fieri dolor . . . patitur igitur ὑπεζωκώς membrana et propterea dolorem vehementem facit.*
- [Hipp.] περὶ τόπων τῶν κατ' ἄνθρ. c. 14 (VI 302).

ὅτε μὲν πλευρᾶς, ὅτε
δὲ πλεύμονός φησιν
εἶναι πτύσιν καὶ
γίνεσθαι ἐπὶ μὲν
πλευρᾶς διὰ φλεγ-
μονῆς, ἐπὶ δὲ πνεύ-
μονος, ὡς ἐν τῷ
περὶ τόπων τῶν
κατ' ἄνθρωπόν φη-
σι, φεῦμα γίνεσθαι
ἀπὸ κεφαλῆς ἐξ τὸν
θάρακα, καὶ εἰ μὲν
ὅλον ἐμπλήσειε τὸν
πνεύμονα, περι-
πνευμονίαν γίνε-
σθαι, εἰ δὲ οὐδέ
ἐκάτερον μέρος τοῦ-
το ἐνεχθεῖται, τὴν
πλευρῆτιν.

Anecd. med.

9, 545:

τὴν τῆς περιπνευ-
μονίας αἵτιαν κοι-
νώτερον οἱ παλαιοὶ
ἀπέδοσαν πνεύμο-
νος εἶναι φλεγμο-
νήν· ἰδικώτερον δὲ
Πραξαγόρας ἔιρη,
ἐὰν τὰ παχέα καὶ
τὰ πρόστιμα τὴν δάκρυ-
τοῦ πνεύμονος πά-
θη, περιπνευμονίαν
εἶναι, ἐὰν δὲ τὰ
πρόστιμα τοῖς πλευροῖς,
πνευμονίαν, ἐὰν δὲ
τὰ πρόστιμα λο-
βούς, πλευρῆτιν.

Cael. Aur. A. M.

II 28, 147:

pati in peripneu-
monicis Diocles venas
pulmonis inquit, Era-
sistratus vero arterias.
Praxagoras eas inquit
partes pulmonis pati,
quae sunt spinae con-
iunctae. at enim om-
nem inquit pulmonem
pati Herophilus. si
vero febrem, inquit,
fuerint passi, pleuri-
ticam facit. Asclepia-
des vero eas pulmonis
partes pati, quae arte-
riae sunt adhaerentes, quas appellant βρόγχια.

Ps. Gal. ἴστρος 20

(XIV 734):

ἡ δὲ περιπνευ-
μονία τοῖς μὲν δο-
κεῖ φλεγμονή βα-
ρεῖται εἶναι περὶ²⁵
πνεύμονα, καὶ τῷ
βάρει τοῦτο δια-
δείκνυται. τοῖς δὲ
οὐ δοκεῖ ὁ πνεύμων
δίνασθαι φλεγμαί-
νειν, τὰ πλησίον δὲ
αὐτοῦ φασιν ἐν τοι-³⁰
αύτῃ διαθέσει γι-
νόμενα οὕτως ὀνο-
μάζεσθαι αὐτὴν
ποιεῖ.

10 φέρεσθαι P₁
29 πάθη P, πάθει P₁

11 καὶ ante ἀπὸ om. P₁ 26 ἔφη P, φέρεις P₁
33 πνευμονίαν P₁ 34 τὰ om. P₁

Anecd. 10, 546:
 συγκοπῶν αἰτία
 καρδίας. ὁνομαστὶ
 μὲν τοῦ πάθους οἱ
 παλαιοὶ οὐκ ἐμνή-
 σθησαν ὡς καθ'
 αὐτὸν γινομένου,
 ἐπιγενομένου δὲ
 κυρίοις τόποις
 φλεγμαλνουσι, μά-
 λιστα δὲ στομάχῳ,
 ὅπερ καλεῖται καρ-
 δία, δι' ὅπερ τινὲς
 καρδίας ὑπέλαβον
 εἶναι τὸ πάθος.
 γίνεσθαι δὲ αὐτὸν
 ὑπὸ φλεγμονῆς ἐκ-
 τονιζομένου τοῦ
 πνεύματος καὶ λυο-
 μένου . . . συμβαίνει
 δὲ μάλιστα ἐπὶ στο-
 μάχῳ πεπονθότι . . .

Cael. Aur. A. M.
 II 38, 218:
antiquorum plurimi
cardiacorum curatio-
nem tacuerunt, aliqui
vero memoraverunt,
ut Serapionis atque
Heraclidis sectatores et
quidam Herophili, item
Asclepiades et The-
mison.

A. M. II 30, 161:
cardiacam passionem
aiunt quidam duplice
significatione nunciu-
pari, communī et pro-
pria. sed communē
dicunt eam, quae sub-
stantiam in stomacho
atque ore ventris ha-
buerit, ubi etiam mor-
dicatio sequitur supra
dictarum partium . . .
propriam autem di-
cunt eam, quae cum
sudore fuerit atque
pulsu imbecillo, de
qua nunc dicere su-
scepimus. nomen autem
haec sumpsit passio, ut
quidam volunt, a parte
corporis quae patitur.

II 34, 111: *praepati*
in cardiacis Erasistrat-
tus et Asclepiades cor
dixerunt, alii membra-
nam quae cor circum-
tegit, alii diaphragma
etc.

Ps. Gal. ὅροι 265
 (XIX 420):

καρδιακὴ διάθε-
 σις ἔστι τῆξις τοῦ
 ἐμφύτου τόνου καὶ
 πάρεσις. γίνεται δὲ
 τούπιταν ἐπὶ στό-
 ματι γαστρὸς κακο-
 πραγοῦντι καὶ στο-
 μάχῳ μεθ' ἴδρων
 ἀκατασχέτων. τινὲς
 δὲ φήσαν ἐπὶ
 καρδίᾳ φλεγματινού-
 ση γίνεσθαι τὸ πά-
 θημα καὶ διὰ ταύ-
 την τοῦ τόνου τὸν
 ἔκλυσιν καρδιακὴν
 ἥποι διάθεσιν ἡ
 συγκοπὴν ἐκάλεσαν
 τὸ συμβαῖνον.

Unter der Angina verstanden die alten Aerzte einstimmig eine Entzündung des Kehlkopfdeckels, der Luftröhre und der Mandeln. *Anecd.* 6, 543: *συμφώνως οἱ παλαιοὶ ἔφησαν φλεγμονὴν εἶναι τῆς ἐπιγλωττίδος καὶ βρόγχου καὶ παρισθμίων τὴν συνάγχην.* Namentlich wird nur das Dogma des Hippokrates angeführt, der zwei Arten der Angina unterschied, die *συνάγχη* und *κυνάγχη*. Das Citat stammt aus der Schrift *περὶ διατῆς ὁξ.* (*νόθα*) c. 9, 150 K, wo allerdings nur der Name *σύναγχος* überliefert ist:

Anecd.

ὅ δὲ Ἰπποκράτης δύο κα-
λεῖ τὰς συνάγχας, καὶ τὴν δὲ κυ-
νάγχην καλεῖ· καὶ ἐπὶ μὲν
συνάγχης παχὺ φλέγμα καὶ
χυμὸς αἰτιάται, ἐπὶ δὲ κυν-
άγχης φλέγμα μὲν ὄμοιως,
ἀλλ' ἀλμυρὸν καὶ δριμὺ τοῦ-
το· καὶ τὴν μὲν χειμῶνος,
τὴν δὲ Θέρους ὡς ἐπίπταν-

[Hipp.] a. a. O.

Σύναγχος δὲ γίνεται, ὅπόταν ἐκ
τῆς κεφαλῆς ὁρεῦμα πολὺ καὶ κολ-
λῶδες ὥρην χειμερινὴν ἡ ἑαρινὴν
οὐγῇ καὶ τὸ ὁρεῦμα πλέον διὰ τὴν
εὐρύτητα ἐπισπάσωνται . . . ὅταν
ἐν Θερινῇ ἡ μετοπωρινὴ ὥρη ἐκ
κεφαλῆς θερμὸν τὸ ὁρεῦμα καταρε-
ρυγῇ καὶ νιτρῶδες ἡ, ἀτε ὅπο τῆς
μέρης δριμὺ καὶ θερμὸν γεγενη-
μένον, δάκνει τοιόνδε ἐὸν καὶ
ἔλκοι κτλ.

Der zweite Name stammt möglicherweise aus *περὶ νούσ.* III 10¹⁾ (VII 128), vgl. *περὶ νούσ.* II 9 (VII 16). *περὶ τόπων* 30 (VI 322). Ist es nun bloss ein türkisches Spiel des Zufalls, dass Soran in der Besprechung der Therapie der Angina gerade auf diesen beiden Schriften des hippokratischen Corpus seinen Bericht über Hippokrates aufbaut??)

Für Apoplexie und Paralyse (*anecd.* 4, 542. 20, 550) gewinnen wir durch den Anonymus die Placita des Hippokrates, Diokles, Praxagoras und Erasistratos. Soran (*Cael. Aur. A. M.* III 5, 55) berichtet, dass Hippokrates, Diokles, Praxagoras beide Leiden identifiziert hätten mit der einzigen Unterscheidung, dass unter Apoplexie eine Lähmung des ganzen Körpers, unter Paralyse eine

1) Diese Schrift citirt Soran in Uebereinstimmung mit Erotian als *περὶ νούσων βῆ*, vgl. Ilberg, das Hippokratesglossar des Erotian 138.

2) *Cael. Aur. A. M.* III 4, 25: *antiquorum Hippocrates libro quem ad sententias Cnidias consecravit ex utroque oportere inquit brachio synan- chicos phlebotomari etc. = περὶ δ. ὁξ. c. 9, 151. Cael. Aur. A. M.* III 4, 28 = *περὶ νούσ.* III c. 10 (VII 130).

solche eines Körpertheiles zu verstehen sei: *discernitur etiam a paralysi apoplexia, quamquam idem multis videatur veteribus, ut Hippocrati et Diocli et Praxagorae et Asclepiadi Citiensi et Demetrio et si qui alii praeterea. inquiunt enim apoplectos toto corpore viliatos paralysi, paraplectos vero particulis.* Dazu stimmt wieder vortrefflich der Bericht des Anonymus: jeder sieht auf den ersten Blick, dass die Placita dieser drei Aerzte an beiden Stellen der Auedota im wesentlichen dasselbe besagen, allerdings mit der von Soran für sie constatirten Einschränkung.

Für die Wassersucht führt der Anonymus wieder die Dogmen der vier bekannten Aerzte an (34, 555 f.). Das Placitum des Erasistratos, dass diese Krankheit durch eine Verhärtung der Leber hervorgerufen werde, hat seine Parallelen bei Cael. Aur. M. Chr. III 8, 111: *dissenserunt praeterea etiam de patientibus partibus, quae principaliter afficiuntur. Erasistratus namque iecur inquit pati; in aperationibus enim saxeum semper inveniri confirmat. alii vero colum, sed consentire iecur. alii splenem ac iecur et colum, alii etiam peritonaeum, alii renes quoque et matricem principaliter pati dixerunt*, vgl. ebenda 124. Jedoch reicht diese Uebereinstimmung nicht hin, um die ganze doxographische Reihe aus Soran herzuleiten, zumal das Dogma des Erasistratos auch sonst in unserer Ueberlieferung wiederkehrt, vgl. Gal. XIV 746. XVI 447. Cels. III 21. Beweiskräftig scheint mir dagegen die Thatsache zu sein, dass das Placitum des Diokles seine richtige Erklärung findet in dem, was Soran gelegentlich über die Aetiology dieses Arztes berichtet. Der Karystier kannte in Uebereinstimmung mit Hippokrates (*περὶ δ. ὁξ. νόσων* c. 52, 172 K) zwei Arten der Wassersucht, den *ἀσκιτης* und *ὑποσαρχίδης*. Cael. Aur. M. Chr. III 8, 98: *eius (sc. hydroponis) igitur differentiam Hippocrates et Diocles duplē dixerunt: aliam enim ἡπότο σάρχα vocaverunt, aliam ἀσκιτην.* Ausserdem führte bei ihm der *ἀσκιτης* die Namen *ἱππατιας* oder *στλινίτις*, je nachdem die Krankheit nach Leber- oder Milzleiden sich einstellt. Cael. Aur. M. Chr. III 8, 106: *vocatur autem hic hydroponis (sc. ascites), ut Diocles (ait), etiam epatis aut splenitis a patientibus partibus nomen ducens, hoc est iecore vel liene.* Auch darin war er älterer Doctrin gefolgt, wenigstens unterscheidet der knidische Verfasser von *περὶ τῶν ἐγρῆσ παθῶν* c. 24. 25 gleichfalls zwischen dem *ὑδερος ἀπὸ τοῦ ἥπατος* und dem *ὑδερος ἀπὸ τοῦ στληνός*. Den *ὑποσαρχίδης* scheint er auf eine Er-

krankung des Grimmdarmes zurückgeführt zu haben, wenn meine Vermuthung das Richtige trifft, dass die Worte des Cael. Aur. a. O. 111 in der doxographischen Zusammenstellung der Ansichten über den Sitz des Leidens: *alii splenem ac iecur et colum (sc. pati in hydrope dixerunt)* auf ihn zu beziehen sind. Doch dem sei, wie ihm wolle, jedenfalls kann es nunmehr nicht mehr zweifelhaft sein, wie die Verderbniss in dem Bericht des Anonymus über das diokleische Dogma zu heilen ist. Ich lese: ὁ δὲ Διοκλῆς ἀπὸ σπληνὸς φύσι γίνεσθαι τοῖς ὕδωρτας πλὴν τῶν ἡπατιζόντων (ἀπαντιζόντων Fuchs, vielleicht ἀπαντιζόντων in P nach Kalbf.). οὗτοι δέ εἰσιν οἱ περὶ κύριον σπλάγχνον γινομένοι· τὸ γὰρ ἐν τούτῳ θερμὸν ὑπὸ ψυχρῶν χυμῶν καταψυχόμενον μεταβίδωσι καὶ ταῖς ἄλλαις φλεψὶν . . . ὑπαρχούσαις (ὑπάρχον P) καὶ οὕτω κατὰ πολλοὺς τρόπους μὴ δυναμένης χραστείσθαι τῆς τροφῆς ἢ ἔξυδάτωσις συμβαίνει.

Das Placitum des Hippokrates über die Entstehung der Manie (17, 549) stammt, wie eine Gegenüberstellung lehren wird, aus der Schrift περὶ ἱερ. νοϊα. c. 14 (VI 388):

Anekd. med.

[Hipp.] a. a. O.

Ἴπποκράτης δὲ κατὰ τὴν ἐγχόλωσιν καὶ πύρωσιν τοῦ ἐν τῷ ἐγχεφάλῳ νοεροῦ πνεύματος συνιστασθαι τὴν μαρτλαν φῆσθν· εἶναι δὲ ταῦτην τοπικὴν διὰ τὸ πυρετοὶς μὴ ἐπιφέρειν.
οἱ δὲ ὑπὸ χολῆς (sc. μαινόμενοι) κεράκται τε καὶ κακούργοι καὶ οὐκ ἀτρεμαῖοι, ἀλλ' αἰεὶ τι ἄκαρπον δρῶντες. ἦν μὲν οὖν ξυνεχῶς μαίνωνται . . . ὑπὸ μεταστάσιος τοῦ ἐγκεφάλου· μεθισταται δὲ θερμαινόμενος· θερμαίνεται δὲ ὑπὸ τῆς χολῆς, ὅταν ὀφρύσῃ ἐπὶ τὸν ἐγκεφαλὸν κατὰ τὰς φλέβας τὰς αἷματινδας ἐκ τοῦ σώματος . . . διαθερμαίνεται δὲ καὶ ἐπὶ γρήγορον πολὺ καὶ ἐπιζέση.

Die Schlussnotiz knüpft an Epid. I (II 638 L) an, wofür Galen (XVII A 159) Zeuge ist. Diokles kennt dieselbe Krankheitsursache, Kochung des Blutes, und betrachtet wie Hippokrates die Fieberlosigkeit als charakteristisch für diese Form von Geistesstörung, aber den Herd der Krankheit verlegt er seiner physiologischen Theorie zu Liebe ins Herz, und darin war ihm sein Schüler Praxagoras gefolgt: Ηραξαγόρας τὴν μαρτλαν γίνεσθαι γηστι καὶ οἴδισιν τῆς καρδίας, οὐπερ καὶ τὸ φρονεῖν εἶναι δεδοξακε· μή,

ἐπιγίνεσθαι δὲ αὐτῇ πυρετοὺς διὰ τὸ μηδὲν [ἐπι] τὰ ἐκτὸς οἰδήματα ποιεῖν πυρώσεις. ὁ δὲ Διοκλῆς ζέσιν τοῦ ἐν τῇ παρθέᾳ αἴματός φησιν εἶναι χωρὶς ἐμφράξεως γινομένην· διὰ τοῦτο γὰρ μηδὲ πυρετοὺς ἔπεσθαι. ὅτι δὲ ἐπὶ ζέσι (ἡ ζέσις Fuchs) γίνεται τοῦ αἵματος, δηλοῦ ἡ συνήθεια· τοὺς γὰρ μανιάδεις τεθερμάγθαι φαμέν. Es ist kein Zweifel, dass Soran das Dogma des Diokles bekannt und in seiner ätiologischen Schrift behandelt hat. Ich schliesse es aus der Andeutung bei Cael. Aur. M. Chr. I 5, 173: *alii frigidis usi sunt rebus, passionis causam ex fervore venire suspicantes, ut Aristoteles et Diocles, nescii, quoniam fervor innatus sine dubio tumoris est signum et non, ut existimant, passionis causa.*

Was endlich die Hippokratescitata des Anonymus anlangt, so habe ich schon im Vorhergehenden darauf aufmerksam gemacht, dass sie z. Th. aus solchen Schriften des Corpus entlehnt sind, die Soran gleichfalls für seine therapeutische Schrift herangezogen hat. Es sind die folgenden, soweit sich die Citate verificiren lassen: 1) *περὶ διαιτῆς ὀξέων (νόθα).* Vom Anonymus benutzt in der Aetiologie der Angina (*Anecd. 6, 544*). Soran hat sie häufig excerptirt (Cael. Aur. A. M. II 10, 59 = *περὶ διαιτῆς* c. 6, 149 K), er citirt sie bald unter dem Titel *περὶ πτισ' νῆσ* (A. M. II 19, 113) oder *ultima scripturae (sc. de ptisana) pars¹⁾* (A. M. II 19, 117 = *περὶ δ.* c. 31, 162), bald *πρὸς τὰς Κνιδίας γνώμας* (A. M. III 4, 25 = *περὶ δ.* c. 9, 151). Nur einmal begegnet der Titel *liber regularis, quem diaeteticum vocavit* (A. M. II 29, 154 = *περὶ δ.* c. 34, 164). Dieselbe Bezeichnung kehrt merkwürdiger oder vielmehr natürlicher Weise bei dem Anonymus wieder, wenn die Voraussetzung zutrifft, dass das Citat (11, 546): *ὁ δὲ Ἰπποκράτης ἐν τῇ διαιτητικῇ* sich auf diese Schrift bezieht. Die an dieser Stelle gleichfalls citirte Schrift des Praxagoras *περὶ νούσων* ist natürlich auch von Soran eingesehen worden (Cael. Aur. M. Chr. V 2, 50). 2) *περὶ ἱερῆς νούσου.* *Anecd. 3, 542 = περὶ ἱερ. ν. c. 7 (VI 372).* 17, 549 = c. 14 (VI 388). Cael. Aur. M. Chr. I 4, 131: *Hippocrates de epilepsia scribens communiter ait: quisquis in humano corpore agnoverit siccandi vel humectandi aut frigidandi vel calefaciendi causas, idem etiam istius passionis poterit adhibere (videre*

1) Er las also die sicher unechte Schrift *περὶ διαιτῆς ὀξέων* wie Erasistratos, Herakleides von Tarent, Erotian hinter der Schrift *περὶ πτισάνης*, vgl. Ilberg a. a. O. 138.

ed.) *curationem* (*rationem* ed., corr. in marg.), et neque quomodo, neque ex quibus neque quando vel quousque haec fieri debeant, tradere curavit = περὶ ἱερ. νούσ. 18 (VI 396). Von beiden, Soran und dem Anonymus, ist wieder dieselbe Schrift bei der Epilepsie benutzt. 3) ἐπιθημαῶν β. Anecd. 30, 554 (= ep. II 10. V 82 L). Cael. Aur. A. M. III 17, 154 = ep. II s. 6, 26. V 137 L, vgl. A. M. II 30, 161. 4) περὶ τόπων τῶν κατ' ἀνθρώπον. Anecd. 8, 545 = περὶ τόπ. c. 14 (VI 302). Cael. Aur. M. Chr. V 1, 407 = περὶ τόπ. c. 22. (VI 314). 5) περὶ νούσων III, von Soran als περὶ νούσων β. citirt. Cael. Aur. A. M. III 17, 153 = περὶ νούσων III 14 (VII 134). A. M. III 4, 28 = περὶ νούσων III 10 (VII 130). A. M. III 8, 55 = περὶ νούσων III 12 (VII 132). Anecd. 5, 543.

Soran gehörte zu den Commentatoren des Hippokrates. Diese Thatsache, die ja an sich wahrscheinlich ist, wird ausdrücklich bestätigt durch das Zeugniß des Ps. Oribasius in seinem Commentar zu den Aphorismen¹⁾: *interpretes extitere Hippocratis Pelops, Lycus, Rufus, Soranus, Domnus*(?), *Galenus, Attalio et multi alti . . . Soranus divisit* (sc. aphorismorum librum) *in partes tres, Rufus in quatuor, Galenus in septem.* Es lässt sich sogar der Beweis erbringen, dass er ein nach Rollen geordnetes Corpus der hippokratischen Schriften gehabt hat. Kann es da Wunder nehmen, dass er von diesem Corpus bei seinen medicinischen Arbeiten den ausgiebigsten Gebrauch mache? Wenn nun bei Cael. Aurelianus und unserem Anonymus zum grossen Theil Benutzung derselben hippokratischen Schriften vorliegt, hier für seine ätiologischen, dort für seine therapeutischen Dogmen, so halte ich mich für berechtigt, darin eine erwünschte Bestätigung für die Abhängigkeit der ätiologischen Partien des Anonymus von Soran zu sehen.

1) Das Citat stammt aus Fabricius *bibl. gr.* XII 645.

Stettin.

M. WELLMANN.

MISCELLEN.

KOMIATON, COMMEATUS.

Dass das lateinische Wort *commeatus* auch ins Griechische übergegangen ist, wissen die Lexika; *κομιάτον*, sagen Hesychius und Suidas, bedeutet ἔξαιτησιν λαμβάνειν τοῦ ἀφεθῆναι. Das Wort kommt bei einigen späteren Schriftstellern meist in der technischen Bedeutung „Urlaub“ und in folgenden Formen vor: ὑπὲρ τὸν χρόνον τοῦ κομεάτου, δίχα κομεάτου, κατὰ κομέατον, τὰ κομέατα (vgl. Ducange *Gloss.* u. s. w.). An Belegstellen für sein Vorkommen im kirchlichen Sprachgebrauch hatte man wenigstens die eine bei Palladius *hist. Laus.* 78 (MPG 34, 1194 A): προσεύξομαι πρὸς τὸν κύριον, ἵνα σοι δοθῇ καιρὸς κομεάτου καὶ προθεσμία ζωῆς. Eine noch ältere ist zwar vorhanden, aber bisher nicht bekannt geworden.

In der 17. Jeremiahomilie des Origenes (*Hom. XVII 6 in Jer.* ed. Lomm. tom. XV 311) findet sich ein Satz, den die älteste Ausgabe des Corderius folgendermaassen druckt:

πολλάκις νοήσαντες καὶ ἐν φαντασίᾳ θαύάτου γενόμενοι, τῆς ἐξόδου παρακαλοῦμεν τοὺς ἐπισκοποῦντας ἡμᾶς ἀδελφοὺς καὶ φαμέν· αἴτησαι μοι ἀνοχήν, αἴτησαι μοι ἐπιμένειν τῷ βίῳ.

Die lateinische Uebersetzung des Hieronymus (MPL 25, 625 B) lautet:

frequenter quippe aegrotantes cum in fantasmate esse febrium coepérimus et mortis limine urgeri, ad eos qui nos visitant fratres lassas manus attolimus, orantes eos, ut pro nobis Dominum deprecentur atque dicentes: Roga mihi aliquod vitae spatum, roga ut aliquantis per in hac luce permaneam.

Die späteren Herausgeber haben nach der lateinischen Uebersetzung *νοήσαντες* richtig in *νοούσαντες* verbessert und vor *τῆς* *ἐξόδου* ein *ἐπὶ* eingeschoben. Sie konnten nicht ahnen, welch

ein Fehler noch in dem Satze steckt; ein Fehler, dessen Eindringen lediglich der Willkür des Corderius und dessen Fortpflanzung dem Umstände verdankt wird, dass seit Corderius niemand die Handschrift eingesehn hat. Diese (*cod. Scov. Ω — III — 19 saec. XI/XII fol. 295^r*) liest nämlich statt ἀνοχήν klar und deutlich *xoulatov*; unzweifelhaft die richtige Lesart, obwohl Hieronymus sonderbarer Weise nicht *commeatum*, sondern eine Umschreibung bietet. Origenes gebraucht also das Wort *xoulatov* hier in demselben Zusammenhang, wie ungefähr gleichzeitig Cyprian *de mortal.* 19 (CSEL 3, 308/9):

cum quidam de collegis et consacerdotibus nostris infirmitate defessus et de adpropinquante morte sollicitus commeatum sibi pre-caretur etc.

Vgl. schliesslich noch S. Kraus, Griechische und lateinische Lehnwörter im Talmud, Midrasch und Targum II 509 1899, wo unter קומראטין Ag. Beresch c. 38 חנ ל' קומראטין citirt wird.

Kiel.

E. KLOSTERMANN.

ZU DEN NEUEN FRAGMENTEN AUS HESIODS KATALOGEN.

Von dem umfanglichen Fragmente aus Hesiods Katalogen, welches v. Wilamowitz in den Berichten der Berliner Akademie 1900, 839 ff. herausgegeben hat, ist die erste der fünf Columnen, richtiger der erste der fünf Columnenanfänge — denn mehr haben wir ja nicht — in sämmtlichen Versen links verstümmelt und vom Herausgeber unergänzt gelassen. Es lohnt sich vielleicht, einen Versuch der Ergänzung zu wagen.

Die Freier der Helena werden in dem Fragmente aufgezählt und charakterisiert; dass der in Col. I genannte und charakterisierte das ganze Verzeichniss eröffnete, hat der Herausgeber mit Wahrscheinlichkeit daraus erschlossen, dass hier über Helena soviel gesagt war. Wer der Freier war, wird gesucht. V. 1: . . . της ἀγὸς ἀνδρῶν αἰχμητῶν, 2 . . . ης πάντων ἀριδείκετος ἀνδρῶν, 3 . . . ας τε καὶ ἔγχει δέξεντι, 4 . . . οὐ λιπαρὴν πόλιν εἴνεκα κούρης; von da ab wurde über Helena geredet. Wenn -της V. 1 Rest des Namens des Freiers ist, dann bietet sich *Φιλοκτήτης*; aber so passt V. 3 schlecht, indem Philoktetes nur mit dem Bogen kämpfte (Il. B 718, vgl. 720). Es war nämlich in V. 3 jedenfalls gesagt, dass der Held sich auf den Kampf mit dem Bogen und auf den mit der Lanze verstand; es scheint sehr wenig angemessen,

dass das Schwert der Lanze so entgegengesetzt worden wäre. Man kann nun in der That ergänzen: *τοξάζεσθαι ἔχας τε καὶ ἔγχει ὀξυόεντι*; denn das Digamma von *ἔχας* braucht so wenig berücksichtigt gewesen zu sein, wie z. B. das von *Ἴφικλοιο* V. 35. *Ἄηγ γὰρ νηῶν ἔχας ἥλιθομεν* § 496. Ein solcher Kämpfer nun mit beiderlei Waffen ist in der Ilias niemand ausser dem Kreter Meriones, der Ψ 860 ff. den Preis als Bogenschütze gewinnt, N 295 ff. und sonst mit der Lanze kämpft, und wieder N 650 mit Bogen und Pfeil. Er und Idomeneus heissen auch (N 304) *ἀγοι ἀνδρῶν*, wie hier der Freier V. 1. Warum also nicht V. 2 *Μῆρεν* und V. 1 *ἐκ Κρήτης* und V. 4 *Κρωσοῦ* (B 646)? Dass Meriones in Apollodors Verzeichniss der Freier nicht erscheint, ist nach Wilamowitzs Ausführungen kein Grund gegen ihn; an und für sich ist die Betheiligung eines Kreters ganz wahrscheinlich, und Idomeneus, als *μεσαιπόλιος* (N 361), eignete sich nicht. Es lässt sich V. 1 auch *τὴ λόθεν ἐκ Κρήτης* schreiben, als Gegensatz zu V. 17 *ἔξ "Αργεος ἐμνῶντο μάλ' ἐγγύθεν*. Die Ergänzung des übrigen ist natürlich ganz unsicher: der Vater Molos ist gewiss vorgekommen, aber vielleicht vor V. 1; 2 *ἴκετο Μῆρο?* und 3 *ἐκπρολιπὼν Κρωσοῦ λιπαρὴν πόλιν?* Ob er der reiche Spender war, von dem II. Afg. die Rede, weiss ich nicht; wenn recht viel über Helena gesagt war, wurde die erste Columne damit und mit der Aufzählung von Brautgeschenken leicht gefüllt. Oder aber es war hier der andere Kreter Lykomedes (Schol. Townl. T 240, Wilamowitz S. 847) angeschlossen, und Col. II Afg. geht auf ihn.¹⁾ —

1) Caud. S. Eitrem theilt mir zu V. 4 ff. noch folgendes mit. V. 4 *εἰνέκα κοιτης* — II. I 637. T 58; dann 5 *Ἀργεῖτες ἦ εἰδος ἐχε χενσῆς Ἀφροδίτης* und V. 7 ff. so ergänzt, dass die Geburt der Helena berichtet wird: 8 f. *γείναται ἐν ὑψορόφοισι δόμοις [ἄλοχος] κνανῶπις Λίθη* u. s. w. *Ἄλοχος* scheint auch mir möglich (allerdings werden nur fünf Buchstaben als fehlend angegeben), *ὑψορόφοισι* indessen nicht, da . . *ροισι* angegeben ist, und *ρ* in dieser Handschrift nicht etwa wie ein halbes *ρ* aussieht. Dass das Epitheton *κνανῶπις* etwas Finsteres enthalte, kann ich den Herausgeber nicht zugeben, vgl. *κνανωπλόκαμος Νίκα* Bakchyl. 5, 33, Θίβα 8, 53. Ist aber in dem Satze 7 ff. Helena Object, dann muss in denselben Satz auch 6 . . *ν Χαρίτων ἀμαργύματας* *ἔχοντας* mit einbezogen werden; *τὸν (τὸν ἄρα) Χαρίτων ἀμ. έχ.* *γείναται* u. s. w. Die Phrase *Χαρ. ἀμ. έχ.* möchte der Herausgeber auf irgend einen Körpertheil beziehen, und so auch Herr Eitrem; die Grammatiker aber, die sie aus Hesiod citiren (fr. 140), beziehen sie auf *τὰς τῶν ὁρθακμῶν ἐκλάμψεις*, wonach in dem — vor *Χαρίτων* gewiss kein Accusativ der Beziehung steckt, sondern irgend etwas anderes.

Ausserdem notire ich noch folgendes zu den Fragmenten. II 13 *ται νύ κε δὴ . . ἀλλ'* vgl. φ 128. II 14 *γαμβρὸν ποιήσατο* kann bleiben. III 25 KTHNUW (*ει add. corr.*) in *κτήνει* zu ändern hilft nicht viel; erwartet wird *κτεάνοις* (*κτήνοις?*) oder *κτῆσιν* (*κτήσει, κτήσι*). V 47 *ἔεδηνωσατι παράκοιτιν?* Dies Activ ist in diesem Sinne, vom Freier, unbelegt; aber *ἔεδηνώσασθαι ἄκοιτιν*, wie der Herausgeber ergänzt, ist gegen den Homerischen Sprachgebrauch, der das Medium nur vom Vater kennt (β 53). Wenn dieser *ἔδνοῦται* (sich abkaufen lässt), dann der Freier *ἔδνοι*; vgl. *λέειν* losgeben und *λύεσθαι* sich losgeben lassen. — In dem zweiten, bereits von Reitzenstein herausgegebenen Fragmente der Kataloge (diese Ztschr. XXXV 79) scheint mir V. 4 *ἔρ[ιδ]οῦσιν* nicht gesichert, wie auch Reitzenstein das φ nur unsicher liest; ich erkenne auf der Wiedergabe der Photographie nichts als die Rundung, d. h. das allein sprachgemäss *ἔσιδοῦσιν*. Im übrigen ist der Vers vortrefflich ergänzt.

Halle.

F. BLASS.

DIE PHORKIDEN.

In dem Archäologischen Museum der Universität Halle befindet sich seit einiger Zeit ein zu der Gruppe der Homerischen Becher im weiteren Sinn gehöriges Thongefäss, dessen ganz singuläre Darstellung jedenfalls mythologisch, vielleicht auch litteraturhistorisch nicht ohne Interesse ist. Von den als ΦΟΡΚΙΔΕΣ zusammengesetzten Gräen trägt jede einzelne noch ihren Individualnamen, nämlich ΠΕΜΦΡΗΔΩΝ, ΠΕΡΠΩ, ΕΝΥΩ. Pephredo und Enyo sind die beiden Hesiodischen Gräen *th.* 276. Die dritte, die vielleicht erst von Aischylos erfunden ist,¹⁾ heisst meist in unserer, wahrscheinlich durch Pherekydes bestimmten mythographischen Ueberlieferung Deino. Aber daneben giebt Hygin *fab.* die Variante *Chersis*, was schon Bursian unter Hinweis auf Heracl. *incred.* 13 zu *Persis* verbessert hat; Persis und Perso sind natürlich Kurzformen desselben Vollnamens. Der Becher zeigt die Phorkiden nun nicht, wie der etruskische Spiegel *Mon. d. Inst.* IX 58, alt und hässlich, sondern soweit es das sehr abgeriebene Relief erkennen lässt, jung und schlank, wie die attische Pyxis Ath. Mitth. XI 1886 Taf. 10. Während Pephredo und Perso unbeweg-

1) *Prometh.* 797, vgl. *Eratosthenis catastr. rel.* p. 249 (Add.) und Bursian in Fleckeisen's Jahrb. 1866 p. 762 A. 2.

lich dastehen, schreitet Enyo, die offenbar die augenblickliche Besitzerin des Auges ist, auf eine Thüre zu. Eine ganz undeutliche knabenhafte Gestalt scheint ihr den Weg zu zeigen. Ausserhalb der Thüre hat wohl Perseus gestanden. Doch ist diese Figur bis auf wenige nicht ganz verständliche Reste weggebrochen. Dann aber folgt wieder ganz erhalten Hera. Denn nur diese Ergänzung scheinen die Reste der Beischrift H. zu gestatten, da vor H keine Spur eines Buchstabens zu erkennen ist. Auch ist die Göttin von Argos als Schützerin des Perseus ja ebenso verständlich wie die allerdings zunächst von uns erwartete Athene. Die ganze Darstellung scheint nun auf ein Drama zu deuten, bei dem die nicht als Höhle sondern als Palast gedachte Wohnung der Phorkiden die Skene war. Der Gedanke an die Phorkiden des Aischylos liegt natürlich am nächsten; und, wenn er zutrifft, so würden wir neben anderem auch dies lernen, dass die Gräen in diesem Stück nicht, wie man bisher wohl allgemein angenommen hat, den Chor bildeten, sondern Schauspielerrollen waren; wenigstens die eine von ihnen, die Enyo, die anderen mögen *xwfgà πρόσωπα* gewesen oder gar nicht aufgetreten sein.

Halle.

C. ROBERT.

DER BILDHAUER ANTIPHANES.

In Berlin befindet sich eine Statue aus Melos mit der Künstlerinschrift *'Αντιφάνης Θρασωνίδου Πάριος ἐποίει*, etwa dem 1. Jahrhundert n. Chr. angehörig (Loewy a. a. O. 354, Beschr. der ant. Sculpturen Nr. 200; IGIns III 1242). Wahrscheinlich können wir seinen Eintritt ins bürgerliche Leben, über dessen Formen O. Rubensohn demnächst in seinem parischen Ausgrabungsbericht das Nähere bringen wird, aus einer Weihung an die Heilgötter von Paros urkundlich feststellen, die uns Cyriacus erhalten hat (cod. Riccard. Florent. 996 bei O. Riemann Bull. hell. I 1876, 134, 45 und schlechter cod. Monac. 716 f. 42 verso des Hartmann Schedel).

*'Αγ[α]λλίων καὶ Παμφίλα ἵπτε
τοῦ νιοῦ 'Αντιφάνου τοῦ Θρασωνί(δ)ον
'Ασκληπιῶν καὶ 'Υγείας.*

Agallion ist dann der zweite Gatte der Pamphila. Natürlich nannte sich Antiphanes nur nach dem rechten Vater.

Berlin.

F. HILLER v. GAERTRINGEN.

DAS ATOMISTISCHE SYSTEM DURCH CORRECTUR DES ANAXAGOREISCHEN ENTSTANDEN.

Was man zu wissen glaubt, nach dem forscht man nicht. Die Herkunft des atomistischen Systems, die Art, wie es aus einem andern System herausgebildet sei, hat man weit über zweitausend Jahre genau zu kennen geglaubt. Hatte doch kein geringerer als Aristoteles über sie berichtet, und zwar in durchaus klarer und bündiger Form. Bei seiner Erklärung des Entstehungsprocesses scheint man sich im Alterthum beruhigt zu haben, mit einer, allerdings höchst bedeutsamen Ausnahme, und bei ihr hat man sich in neuerer Zeit beruhigt, bis Ueberweg in seinem Grundr. der Gesch. der Phil. (8. Aufl. S. 85) stillschweigend über sie hinwegging, und dann Theodor Gomperz in seinen Griechischen Denkern von einem mit der Aristotelischen Construction durchaus unvereinbaren Worte des Theophrast ausgehend, mit Vermeidung jeder Polemik, durch Feststellung der Thatsache, dass sich die Naturphilosophie mit Anaxagoras völlig festgesfahren hatte und durch den Schöpfer der Atomistik wieder flott gemacht wurde, dem verjährten Irrthum den Boden abgrub (S. 181. 277 ff.). Ich gehe in dieser Untersuchung einen Schritt weiter, indem ich nachweise, aus welchem älteren System das atomistische in ähnlicher Weise, nur leichter und natürlicher, herausgebildet ist, wie Aristoteles es aus dem eleatischen herausgebildet sein lässt.

Die berühmte Aristotelesstelle, um die es sich hier handelt, ist *de gen. et corr.* I 8. 325^a 23 ff.: *Λείχιππος δ' ἔχειν φήθη λόγους οἵτινες πρὸς τὴν αἰσθησιν ὁμολογούμενα λέγοντες οὐκ ἀναιρέσοντιν οὔτε γένεσιν οὔτε φθορὰν οὔτε κίνησιν καὶ τὸ πλῆθος τῶν ὅντων* (wie die Lehre der Eleaten). *ὁμολογίος δὲ ταῦτα μὲν τοῖς φαινομένοις, τοῖς δὲ τὸ ἐν (καὶ ἀκίνητον, darauf kommt es ja gerade an, wie das folgende zeigt) κατασκευάζουσιν ὡς οὔτε ἄν κίνησιν οὖσαν ἀνευ κενοῦ τό*

*τε κενὸν μὴ ὅν, ⟨καὶ εἴησι τὸ κενὸν μὴ ὅν⟩ καὶ τοῦ ὄντος οὐθὲν μὴ ὅν φῆσιν εἶναι· τὸ γὰρ κυρίως ὃν παμπλῆρες (s. Bonitz Index s. v.) ὅν. ἀλλ' εἶναι τὸ τοιοῦτον οὐχ ἔν, ἀλλ' ἄπειρα τὸ πλῆθος καὶ ἀόρατα διὰ σμικρότητα τῶν ὅγκων· ταῦτα ἐν τῷ κενῷ φέρεσθαι (κενὸν γὰρ εἶναι) καὶ συνιστάμενα μὲν γένεσιν ποιεῖν, διαλινόμενα δὲ φθοράν κτλ. Das heisst, soweit es der Dolmetschung bedarf: „Leukipp meinte im Besitze einer Theorie (wir würden sagen: Hypothese, s. Gomp. aao. 284) zu sein, die, während sie mit der Sinneswahrnehmung im Einklange bliebe, Werden und Vergehen und Bewegung und die Vielheit der Dinge bestehen liesse. Indem er aber dies den Erscheinungen zugestand, denen aber, die das eine (und unbewegliche) behaupteten, weil es keine Bewegung gebe ohne Leeres und das Leere ein nicht Seiendes sei —, erklärte er, (es sei das Leere als ein nicht Seiendes) und von dem (einzelnen) Seienden sei kein Theil ein Nichtseiendes; das eigentlich Seiende nämlich sei das Volle u. s. w. Dass in den Worten *τό τε κενὸν . . . οὐθὲν μὴ ὅν κτλ.* nicht alles in Ordnung ist, hat Zeller früher anerkannt S. 768, aber seinen Aenderungsvorschlag: *οὐδὲν* *⟨ἰσσον⟩* *τὸ μὴ ὅν* später aufgegeben; letzteres mit Recht, weil dann das *γὰρ* im folgenden unmotivirt wäre und weil von etwas ganz Anderm die Rede ist, als Zeller meint. Dieser scheint *τοῦ ὄντος* als gleichwerthig mit *τῶν ὄντων* zu nehmen (S. 768 Anm. 1), was doch unmöglich ist. Schon Philoponos dagegen erklärt ganz richtig: *ἐν δὲ τῷ ὄντι οὐδέν ἐστιν οὐκ ὅν, ὥστε οὐδὲ κενόν.* *εἰ δὲ οὐδὲν κενὸν ἐν αὐτοῖς, τὴν δὲ διαιρεσιν ἀνεν κενοῦ ἀδύνατον γενέσθαι, ἀδύνατον ἄρα αὐτὸν διαιρεθῆναι.* Er hat also erkannt, dass *τὸ ὅν* das „wahrhaft Seiende“ ist, also das absolut Volle, das Atom. Leukipp lehrte: „von dem Seienden ist kein Theil ein nicht Seiendes“, (d. h. in dem Seienden giebt es kein Leeres) und damit wird deutlich auf die Beweise für die Existenz der Atome hingewiesen, die wir Epicur *ad Herod.* (Diog. Laert. X 41) und Lucr. I 503—517 haben; man vgl. Plut. *adv. Colot.* 8 p. 1111 A., wo Demokrit allen zusammengesetzten Dingen das Sein abspricht. Was die Lücke hinter *τό τε κενὸν μὴ ὅν* betrifft, so füllt Prantl sie mit *ποιεῖ κενὸν μὴ ὅν* aus. Zeller zweifelt, ob das „recht aristotelisch“ sei. Ich kann das auch bei meiner Ergänzung nicht verbürgen, doch trifft sie jedenfalls den Sinn.*

Nun sehen wir aber einmal zu, wo die Concessionen sind, die Leukippos den Eleaten machen soll. Oder handelt es sich hier

garnicht um Concessionen? Als Aristoteles das *τοῖς δὲ τὸ ἔν κτλ.* schrieb, bestimmte noch das *όμοιογύσας* die Construction; dann aber lässt er diese fallen und sagt, als wenn *ώμοιόγησεν* vorangegne und nicht mit *τοῖς δέ* fortgefahren wäre, *φησίν*. Er giebt es also, während er schreibt, auf, das, was in Leukipps Lehre kein Zugeständniss an die Erscheinung ist, als ein Zugeständniss an die Eleaten zu bezeichnen, aber der Gedanke bleibt doch derselbe, nämlich, dass Leukipp in den bezeichneten Punkten mit den Eleaten übereinstimme. Wie steht es also mit dieser Uebereinstimmung? Gomperz sagt S. 279: „Die Eleaten schliessen wie folgt: ohne Leeres keine Bewegung, ein Leeres giebt es nicht, somit giebt es auch keine Bewegung. Die Atomisten hingegen: ohne Leeres keine Bewegung, es giebt Bewegung, somit giebt es auch ein Leeres“. Das ist doch das gerade Gegentheil von Uebereinstimmung. Ferner, ist meine Ausfüllung der Lücke richtig, so hat Leukipp hier etwas gesagt, was als mit der Lehre der Eleaten übereinstimmend klingen mag; sie sagen: „es ist kein Leeres“, er: (obgleich) nicht seiend, ist das Leere“ (dennoch in gewissem Sinne).¹⁾ Ist das Uebereinstimmung? Oder soll darin eine Uebereinstimmung mit Parmenides liegen, dass das Leere überhaupt als (im gewöhnlichen Sinne) nichtseiend anerkannt wird? Aber dass das Leere nichts sei, das glaubten doch damals alle Menschen, Philosophen wie Laien, geradeso wie sie es jetzt glauben. Oder ist das eleatisch, was über das Volle als das allein eigentlich Seiende gesagt wird? Durchaus nicht, denn es setzt ja die Anerkennung des Leeren als vorhanden und in gewissem Sinne doch auch seiend voraus, und der Satz, dass nur das Volle wahrhaft sei, ist ja nur eine Consequenz des Satzes, dass das Leere nicht sei. Wenn wir jemand sagen hören, die Löcher seien das Beste am Schweizerkäse, so empfinden wir das als einen Scherz, weil die Löcher, die Leeren, doch nur das örtliche Nichtsein des Käses sind. Aber das Sein der atomistischen Materie ist doch ungeworden und unvergänglich, wie es das des eleatischen Eins ist. Als wenn das nicht auch Anaximander gelehrt hätte, Zeller I 203, wie später Anaxa-

1) Das Sein des Leeren ist schon im Alterthum missverstanden worden. Plut. *adv. Colot.* c. 4 p. 1109A lässt es nicht nur eine *φύσις* haben, was man gelten lassen kann, sondern auch *ἴπεστασιν οὐλαν*, was ein Unsinn ist. Das Sein des Leeren ist das eines negativen Factors, wie das eines Deficits.

goras, *ibid.* S. 873, und Empedokles, S. 698. Somit bleibt nur das eine übrig, dass auch bei den Atomisten der Begriff des Seins als eines absolut Einheitlichen eine Stätte findet. Von den unzähligen, unermesslich kleinen Urkörpern, in die bei ihnen das wahrhaft Seiende zerfällt, ist allerdings jedes Seiende ein Einheitliches, aber bei den Eleaten ist das Einheitliche eins, ist das All und ist Gott, Z. I 488—498. Und dazu kommt noch, dass das eleatische *εν καὶ πάντα* ewig ruht und die Atome in ewiger Bewegung sind. So ist doch kaum ein grösserer Gegensatz denkbar, als zwischen der Stoßlehre Leukipps und der Seinslehre des Parmenides. Sie berühren ja einander, aber ‚wie und weil sich überhaupt Gegensätze berühren‘, sagt Gomperz S. 279, und so erklärt er es für ‚verkehrt aus den — Berührungen der beiden Lehren auf die Abhängigkeit der einen von der andern zu schliessen‘. Das thut aber Aristoteles, wenigstens wenn Zeller ihn richtig versteht. Dieser leitet nämlich S. 764f., seinen Bericht über die betreffende Stelle mit den Worten ein: ‚Die Entstehung und den allgemeinen Standpunkt der Atomistik beschreibt Aristoteles folgendermaassen‘. Er widerspricht dann mit keinem Worte, und dass er wirklich an den Ursprung der Atomistik glaubt, den Aristoteles skizzirt, zeigt sich auch darin, dass er nach keiner andern Entstehungsursache sucht. Erst in der 5. Aufl. meint er (S. 959), es zeigten sich von einem Einflusse der ionischen Philosophie in der Atomistik höchstens vereinzelte Spuren.

Einen solchen Einfluss nimmt dagegen Ad. Dyroff Demokritstudien S. 49—59 in ziemlich grossem Umfang an; vor allem weist er auf Anaximander und Anaximenes hin. Vom ‚Unendlichen‘ zum Atom ist diesem Forscher nur ein Schritt S. 56. Ferner sollen die Pythagoreer, Heraklit und Parmenides auf den Schöpfer der Atomistik eingewirkt haben. Seine Stellung zu Zellers Auffassung ist unklar. S. 51 tadeln er entschieden die Vorstellung, dass die Atomistik im Widerspruche (soll doch wohl heissen: aus dem Widerspruche — heraus) gegen die eleatische Theorie entstanden sein soll, und S. 57 f. sagt er, nachdem er Aristoteles Angabe referirt hat, ‚dies ist ganz unsere Auffassung des Sachverhaltes‘. Ich verstehe nicht, in wie fern das kein Widerspruch sein soll.

Wenn Aristoteles an der Stelle, von der wir ausgegangen sind, wirklich die Entstehung der Atomistik darstellen will, so ist er nicht von der äussersten Willkür und Künstelei freizusprechen.

Nach dieser Methode konnte er die Lehre Leukipps ebensogut aus jedem andern System herausgebildet sein lassen, z. B. aus dem des Pythagoras: und dazu finden wir ja in der That auch einen Ansatz, wenn wir *de cael.* III 4. 303^a 8 f. lesen: *τρόπον γάρ τινα καὶ οὐτοί (Leukipp u. Demokrit) πάντα τὰ ὄντα ποιοῦσιν ἀριθμοῖς καὶ τέξ ἀριθμῶν· καὶ γὰρ εἰ μὴ σαφῶς δηλοῦσιν, ὅμως τοῦτο βούλονται λέγειν*, vgl. auch *Metaph.* VIII 1037^a 12.

Es ist indessen die Möglichkeit vorhanden, dass an der Stelle, die zu so schwerem Irrthum Anlass gegeben hat, das Historische nur Form ist, dass Aristoteles garnicht sagen will, so sei die Atomistik entstanden, sondern dass er nur das Verhältniss, in dem die Atomistik, aus einem gewissen Gesichtspunkte betrachtet, zum Eleatismus steht, hat ausdrücken wollen. Dann hätte er sich allerdings so irreleitend wie nur möglich ausgedrückt. Auch an der Stelle in der Schrift *de caelo* ist doch wohl das *τοῦτο βούλονται λέγειν* nicht ganz ernst zu nehmen, wenn ich auch sehe, dass grosse Gelehrte es ernst genommen und also auch wohl, wenigstens nach ihrer Meinung, so verstanden haben.

Wie dem aber auch sein mag, Aristoteles' Schüler Theophrast hat die Lehre des Leukipp jedenfalls nicht als aus einer theils kritischen theils auch anlehnenden Stellung gegenüber der Eleatischen Lehre hervorgegangen angesehen, sondern als in entschiedener Abwendung von ihr und im schärfsten Gegensatze zu ihr entstanden. Er sagt bei Simpl. in *Phys.* S. 28, 6 Di. (*Doxogr.* 483, 11—18): *Λεύκιππος δὲ ὁ Ἐλεάτης η̄ Μιλήσιος — κοινωνίας Παρμενίδη τῆς φιλοσοφίας οἱ τὴν αὐτὴν ἐβάδισε Παρμενίδη καὶ Ξενοφάνει περὶ τῶν ὄντων ὑδόν, ἀλλ᾽ ὡς δοκεῖ τὴν ἐναντίαν ἔχειν τὸν γὰρ ἐν καὶ ἀκίνητον καὶ ἀγένητον καὶ πεπερασμένον ποιούντων τὸ πᾶν καὶ τὸ μὴ ὄν μηδὲ ἔγειν συγχωρούντων, οὗτος ἀπειρα καὶ ἀεὶ κινούμενα ὑπέθετο στοιχεῖα τὰς ἀτόμους κτλ.* Es muss dahingestellt bleiben, ob Theophrast desshalb von Aristoteles abweicht, weil er ihn im Irrthum glaubt, oder ob er gemeint hat, Aristoteles wolle an jener Stelle gar keine geschichtliche Angabe machen. Jedenfalls sagt er das richtige, und Gomperz giebt, gegenüber der Aristotelischen oder dem Aristoteles mit Unrecht beigelegten Meinung über die Herkunft der Atomistik, mit Grund ihm recht. Was die Angabe des Theophrast über den Lehrer des Leukippos betrifft, so sagt er: „will man aus den Eingangsworten entnehmen, was unseres Erachtens

nicht in ihnen zu finden ist, dass nämlich Leukipp ein Jünger des Parmenides gewesen sei (die nächstliegende Deutung scheint das doch wohl zu sein), so war er jedenfalls ein Jünger, dessen sich sein Meister so wenig freuen konnte wie etwa die Jesuitenväter ihres Schülers Voltaire^c.

Weiter gegen die Auffassung Zellers zu polemisiren liegt kein Grund vor. Dass sie falsch ist, wird am besten klar werden, wenn wir ihr das Richtige gegenüber stellen.

Ich habe bisher die Leukipposfrage nicht berührt und wenn ich in der Untersuchung der Herkunft des Systems immer nur von Leukipp als seinem Urheber gesprochen habe, ihre Entscheidung damit keinesweges praejudiciren wollen. Für die weitere Forschung nach der Herkunft der Atomistik ist ihre Erörterung aber unerlässlich.

Leukippos, von dessen Leben uns so gut wie garnichts berichtet wird, kann sehr leicht als ein Doppelgänger Demokrits erscheinen, als eine mit dem Brockengespenst vergleichbare Abspiegelung des berühmten Abderiten. Im Alterthum ist mehrfach direct oder indirect verneint worden, dass ein Philosoph Leukipp je existirt habe (s. S. 169), und in neuerer Zeit hat Rohde den Beweis zu führen versucht, dass der angebliche Vorgänger Demokrits eine Erfindung sei, Verhandl. der 34. Philologenvers. S. 67 ff.

Ihn hat auf der 35. Philologenversammlung Diels zu widerlegen unternommen, Verhdl. S. 96—107. Auf seine scharfsinnigen Argumentationen werde ich später eingehen. Auf die Seite von Diels stellt sich Gomperz, Griech. Denker S. 55, der, wie Zeller, den Leukipp sich als den um einige Jahrzehnte älteren Freund und Lehrer Demokrits denkt. Die Geburt des Schülers setzt er, wie das wohl allgemein geschieht, in d. J. 460 und nimmt an, dass „die wenigen Schriften Leukipps in die vielumfassende Sammlung der Geisteserzeugnisse Demokrits aufgenommen“ seien. Weiter heisst es: „Doch wissen wir auf Grund weniger, aber zuverlässiger Zeugnisse, dass er den Grundriss des von Demokrit ausgebauten Lehrgebäudes entworfen hat“. Das ist eine durchaus natürliche und den Zeugnissen, vor allen den Aristotelischen nicht widersprechende Annahme, die wir nicht nur auch bei Zeller sondern bei allen finden, die Leukipp für eine historische Persönlichkeit halten. Ich selbst habe früher Diels beigestimmt, (Die Urbewegung der Atome bei Leucipp und Demokrit, Schulprogr. Halle 1884 S. 3), bin aber jetzt zu einem non liquet gelangt.

Es handelt sich um eine Entthronung. Rohde hatte gefolgert, wenn die Grundlagen des Systems von Leukipp herrührten, so scheide Demokrit aus der Zahl der originalen Philosophen aus; Diels giebt ihm Recht, und ebenso Gomperz, wenn er sagt, wir hätten in Demokrit mehr einen gelehrten Fortsetzer als einen schöpferischen Neuerer zu erblicken, S. 255. Auch Zeller schreibt dem Leukippos das Verdienst zu, die Grundlagen des Systems geschaffen zu haben, und Siebeck lässt dies dann von Demokrit in seinen erkenntnistheoretischen Grundlagen reformirt sein, s. S. 175: Diels weist auf eine wichtige Consequenz der Leukippleugnung hin. Er sagt, wenn Rohde Recht hätte, so wären Aristoteles und Theophrast d. h. die Grund- und Ecksteine unserer Kenntniss der vorsokratischen Philosophie betrogene Betrüger gewesen. Ich würde sie wegen eines einzigen literaturgeschichtlichen Irrthums doch nicht so nennen, will hier aber bekennen, dass ich es für einen Gewinn halten würde, wenn Aristoteles Autorität auf diesem Gebiete einigermaassen erschüttert würde.

Aristoteles steht unter den Zeugen für den Leukippischen Ursprung des atomistischen Systems unzweifelhaft obenan. Er bezeichnet *Met. I 4 985^b 4.* den Demokrit als ἔταιρος des Leukipp, was ‚Schüler‘ bedeuten kann, aber nicht zu bedeuten braucht. Es ist wohl nicht zweifelhaft, dass er die Fundamentalsätze der Atomistik, die er dem Leukippos oder diesem und dem Demokrit zuschreibt, aus einem Buche, vielleicht auch aus zwei Büchern (s. unten) genommen hat, die er für Werke des Leukipp hielt. Nun lesen wir bei Diog. IX 46, in der Aufzählung der *φυσικά* des Demokrit an erster Stelle: μέγας διάκοσμος, ὃν οἱ περὶ Θεόφραστον Λευκίππου φασὶν εἶλαν. Es ist höchst wahrscheinlich, dass auch Theophrasts Lehrer diese Schrift für Leukippisch gehalten hat und dass sie, wenn nicht allein, so doch vor allem, die Quelle gewesen ist, aus der Aristoteles das geschöpft hat, was er als Lehre des Leukipp mittheilt. Gomperz S. 255 hält auch die Schrift περὶ τοῦ, die Diogenes dem Demokritos ohne weitere Bemerkung zuschreibt, für ein Werk des Leukippos, die Schrift, aus der Stob. *Eclog. I 160.* (*Dox. S. 321*) eine wichtige Stelle citirt. Aber auch wenn Aristoteles dieses Buch für Leukippisch gehalten haben sollte, so ist es doch unwahrscheinlich, dass er es in grösserem Umfange benutzt hat, denn die meisten Citate sind des Inhaltes, dass wir mit grosser Wahrscheinlichkeit annehmen können, sie seien aus einem Werke, wie wir uns die ‚grosse Weltordnung‘

denken, genommen. Die Frage also, ob Leukippos die Atomistik geschaffen hat, fällt zum Theil mit der andern zusammen, ob der *μέγας διάχοσμος* ein Werk des Leukippos gewesen ist. Wird die letztere bejaht, so ist damit auch die erstere bejaht, wird sie verneint, so lässt sich Aristoteles und Theophrasts Autorität kaum mehr für die historische Persönlichkeit des Leukippos ins Feld führen. Nun war aber die höhere Kritik nicht gerade die Stärke der Alten, wobei allerdings nicht geleugnet werden soll, dass Aristoteles mehr als andere Gelehrte der vorhellenistischen Zeit für sie befähigt gewesen zu sein scheint. Jedenfalls aber konnte doch ein Buch einen andern Verfasser haben als den, dem Aristoteles es zuschrieb, und ein Zweifel oder eine Verneinung hat auf diesem Gebiete von vornherein mehr Glaubwürdigkeit als die Bejahung. Ich darf hier auf ein Urtheil Eduard Zellers hinweisen. Dieser gesteht zu III 405f., dass Aristoteles' Zeugniss für den Platonischen Ursprung dem Plato zugeschriebener Schriften deren Echtheit nicht unbedingt verbürge, während der Stagirite doch viele Jahre Schüler des Plato gewesen ist. Um so eher würde es gestattet sein Aristoteles' Autorität bei Seite zu setzen, wenn es sich um eine so im Nebel zerfliessende Persönlichkeit, wie die des Leukipp handelt, über die die Alten nicht einmal etwas zu erfinden gewagt haben, wenn nicht sein Eleatischer Lehrer erfunden ist. Und der Zweifel wird um so weniger frivol erscheinen können, als die Echtheit eines angeblich Leukippischen Werkes und zwar wahrscheinlich des von Aristoteles benutzten, schon bald nach Aristoteles angezweifelt worden ist. Der unbekannte Verfasser des Buches *de Meliso etc.* (s. Zeller I 466 ff. 481f. 484) erklärt, dass ein Buch, das er also *λόγοι* bezeichnet, dem Leukippos mit Unrecht zugeschrieben werde, p. 980^a 7. Man hat das Wort *λόγοι* anders deuten wollen, aber wie in *Ἐν τοῖς Λευκίππου χαλουμένοις λόγοις γέγραπται* das *λόγοι* etwas anders als ein Buch bezeichnen soll, vermag ich nicht zu verstehen. Der Peripatetiker, der die Schrift über die Eleaten und Gorgias verfasst hat, kann ein Zeitgenosse Theophrasts gewesen sein, jedenfalls aber hat er zu einer Zeit gelebt, wo noch eine Schrift unter Leukipps Namen erhalten war; denn eine solche muss ihm doch vorgelegen haben. Da er ein verständiger und nicht ungelehrter Mann war, so erscheint sein Zeugniss immerhin beachtenswerth. Hat er aber Recht gehabt, so verstärkt sein Urtheil den Zweifel an der angeblichen Schülerschaft Demokrits. Es giebt aber auch Zeugen, welche direct

leugnen, dass es einen Philosophen Leukipp gegeben habe. Unter diesen Zeugen ist Epikur an erster Stelle zu erwähnen. Von ihm lesen wir bei Diog. X 13 (Usener *Epicur.* 365): *τοῦτον Ἀπολλόδωρος ἐν χρονικοῖς Ναυσιφάνους ἀκοῦσαι φησι καὶ Πραξιφάνους· αὐτὸς δὲ οὐ φησιν, ἀλλ' ἔαυτον, ἐν τῇ πρὸς Εὐφύλοχον ἐπιστολῇ. ἀλλ' οὐδὲ Λεύκιππόν τινα γεγενήσθαι φησι φιλόσοφον, οὐτ' αὐτὸς οὔτε Ἐρμαρχος, ὃν ἔνιοι φασι καὶ Ἀπολλόδωρος δὲ Ἐπικοίρειος διδάσκαλον Δημοκρίτου γεγενήσθαι.* Dyroff deutet, wenn ich ihn recht verstehe, an, jener Brief möge gefälscht gewesen sein. Ich sehe keinen Grund zu dieser Vermuthung. Aber muss die Bemerkung über den erfundenen Leukipp auch in diesem Briefe gestanden haben? In den Worten *ἀλλ' οὐδὲ . . . οὐτ' αὐτὸς οὔτε Ἐρμαρχος* liegt das durchaus nicht. Sie klingen vielmehr so, als wollten sie nur besagen, Epikur habe irgendwo diese Behauptung aufgestellt. Ich sage nicht, dass beide Behauptungen Epikurs nicht im Zusammenhang gestanden haben können, aber ich leugne, dass diese Annahme wahrscheinlicher ist als die entgegengesetzte. Diels hat also, wie mir scheint, Unrecht, wenn er die den Leukipp betreffende Angabe damit discreditiren will, dass er darauf hinweist, dass die den Nausiphanes betreffende Behauptung ja unzweifelhaft eine Lüge sei. Aber selbst wenn beide Sätze zusammen gehören und Epikur sagen will: „Ihr braucht euch nicht zu wundern, dass ich ohne Lehrer ein Weiser geworden bin: Demokrit hat ja auch keinen Lehrer gehabt“, so finde ich nicht, dass die letztere Angabe durch den Zusammenhang schwer verdächtigt wird. Epikur konnte seine falsche Behauptung doch besser bekräftigen durch den Hinweis auf eine wahre als durch den auf eine erlogene Thatsache.

Ich möchte hier aber aus der Angabe Epikurs eine gewichtige Folgerung ziehn. Diels vermutet, *Rhein. Mus.* 1887 S. 3, Demokrit habe im *μικρὸς διάχοσμος* erwähnt, dass er den Anaxagoras gehört habe, es erwähnt „nach seiner auch sonst bezeugten Sitte, des genossenen Unterrichtes (freilich nicht immer sehr dankbar) zu gedenken“. Er macht die Sache recht plausibel; aber nicht darauf kommt es hier an, sondern auf folgendes. Wenn Demokrit jene Gewohnheit hatte, liegt es dann nicht nahe, daraus, dass Epikur und Hermarchos den historischen Character Leukipps geleugnet haben, zu schliessen, dass Demokrit einen Leukipp als seinen Lehrer nicht erwähnt hat, einen Lehrer, dem er doch viel mehr zu

verdanken gehabt hätte, als dem Anaxagoras, und weiter aus dieser Nichterwähnung zu schliessen, dass es einen solchen Lehrer Demokrits garnicht gegeben hat? Oder traut man dem Epikur die Frechheit zu, dass er eine von Demokrit selbst bezeugte Schülerschaft desselben geleugnet hätte? In einem Briefe vielleicht. Aber in einem Buche? Und soll Hermarchos die betreffende Behauptung auch in einem Briefe gethan haben? So können wir mit Wahrscheinlichkeit annehmen, dass Demokrit nicht von einem Philosophen Leukipp gesprochen hat, und das fällt gegen die Priorität eines Leukipp schwer ins Gewicht.

Dass Sextus einen Leukipp nicht erwähnt, würde bei der bekannten Anlage und Tendenz des Werkes nichts beweisen, wenn er nicht an einer Stelle (IX 363) die Frage aufwürfe, ob Demokrit wirklich der erste Vertreter der Atomistik wäre, und diese Frage unentschieden liesse, ohne den Leukipp zu erwähnen. Das konnte er nur thun, wenn er ihn für eine Fabel hielt. Er sagt: *εἰ μή τι ἀρχαιοτέραν ταίτην θετέον τὴν δόξαν καὶ ὡς ἔλεγεν ὁ στωικὸς Ποσειδώνιος, ἀπὸ Μάχου τινὸς ἀνδρὸς Φοίνικος καταγομένην*, cf. Strab. XV 24. Hier bemerkt Zeller (I 765 A. 1), wenn die Atomenlehre von Mochos herröhre, so müsste diesem doch nicht nur Demokrit, sondern schon Leukipp gefolgt sein. Das würde Posidonius natürlich auch eingesehen haben. Dass er nicht Leukipp sondern Demokrit dem angeblichen Mochos sein System entlehnt haben lässt, reiht ihn eben den Zeugen an, die von einem Leukipp nichts wussten oder ihn für eine Erfindung hielten.

Da so Zeugenaussage gegen Zeugenaussage steht, so scheint es mir klar, dass sich die Leukipposfrage nicht auf directem Wege, nicht durch Zeugnisse entscheiden lässt. Deshalb schlägt auch Diels noch einen andern Weg ein. Er sagt: „Demokrit schrieb um 420, jedenfalls nach Anaxagoras“. Ueber ersteres wird später zu sprechen sein, letzteres ist unzweifelhaft. „Wenn sich also bei früheren Philosophen sichere Spuren der Einwirkung der Atomistik wahrnehmen lassen, so kann nur Leukipp der Urheber des Systems sein“. Das ist unaufsehbar. Spuren der Einwirkung der Atomistik glaubt Diels nun bei Empedokles zu finden. Er schreibt: „Ich kann hier nur andeuten, dass der Begriff des Elementes und die eigenthümliche Porenlehre, welche Empedokles mit der Atomistik gemein hat, nach meiner festen Ueberzeugung nicht auf dem Boden

des unselbständigen und flachen Empedokleischen Systems, sondern aus der tiefen Wurzel des Leukippischen Materialismus heraus gewachsen ist^a. Was die vier Elemente betrifft, so bezeugt Aristot. *Metaph.* I 4. 985^a 31 von Empedokles: ἔτι δὲ τὰ ἐν εἴδει λεγόμενα στοιχεῖα τέτταρα πρώτος εἶπεν und dasselbe sagt er *de gen. et corr.* II 3. 330^b 19. Dann aber sind die Elemente des Empedokles wirklich unveränderliche Urformen des Stoffes, sind Urstoffe im eigentlichen Sinne des Wortes. Bei den Atomisten aber sind die sogenannten Elemente nur die vier Haupttypen der Stoffverbindungen, und nie wird gesagt, dass die Dinge aus ihnen beständen: also kann Empedokles seine Elemente unmöglich aus dem Atomismus haben. Was aber die Poren betrifft, von denen Diels Verhdl. S. 104 A. 28 sagt: „Der durchschlagende Punkt, der Leukipp die Priorität der Porenlehre sichert, ist der, dass auf diese Theorie niemand ohne Annahme des Leeren kommen konnte, das ja Empedokles und Parmenides geleugnet hatte“, so ist zu erwidern, dass nicht einmal in der Atomistik die Poren immer leer sind; die Luft dringt durch sie in alle zusammengesetzten Körper ein, selbst ins Eisen, *Lucr.* IV 934—938, 834, 858. VI 1029—1036. Die Leere muss man also in den Zwischenräumen der Luft, im *aeris intervallum*, suchen, *Lucr.* IV 185 u. 196. Vgl. Arist. *Phys.* IV 6. 213^a, 22—213^b, 2. Wie sollte man also nicht ohne die Annahme eines absolut Leeren zu dem Begriffe der Poren gelangen können? *Lucr.* führt I 487—497 eine Reihe von Thatsachen an, die es schwer glaublich erscheinen lassen, dass es überhaupt etwas Porenloses gebe. Seine Poren kann Empedokles mithin einfach aus der Deutung sinnlicher Erfahrung haben. Sie sind etwas Anderes als die Poren der Atomisten, die niemals ganz gefüllt sein können.¹⁾

Diels findet ferner in Anaxagoras' System eine Einwirkung des Atomismus. Er sagt S. 104 der Gedanke einer Unendlichkeit der Homöomerien (entsprechend der Unendlichkeit der Atome, d. h. doch wohl: der Atomenarten) sei ganz unnötig von Anaxagoras herangezogen, wie schon Simpl. *phys.* 38, 16 ff. Di. erörtere.

1) Ein merkwürdiges Missverständniss begegnet Dyroff, wenn er S. 29 meint, die Atomiker hätten nicht nötig gehabt, zu Poren, „also zu Zugängen zu den Atomenverbindungen“ (?) zu greifen, da sie alle Veränderungen an den Körpern — durch das einmal prinzipiell angenommene Leere und dessen Theile auf das Leichteste hätten erklären können. Als wenn diese „Theile des Leeren“ in den Dingen nicht eben die Poren wären!

Ganz richtig. Genau so überflüssig ist diese Annahme aber auch in der Atomistik, wo Epikur sie später über Bord geworfen hat. Ja noch mehr, diese Annahme führt in Verbindung mit dem Satze, dass Alles in Allem sei, in der Atomistik, aber nicht in Anaxagoras' Lehre, zu einer Unmöglichkeit, was ich später nachweisen werde (S. 179 f.).

Diels versucht noch einen andern Beweis, und seine Beweisführung ist so scharfsinnig und sinnreich, dass, aus einem ästhetischen Bedürfniss heraus, den Leser der Wunsch zu beschleichen droht, sie möchte auch richtig sein. Er argumentirt im Rh. Mus. 1887 S. 2 ff. folgendermaassen: Man setzt Demokrits Geburt gewöhnlich in das Jahr 460 (und wohl mit Recht). Nun hat Demokrit im kleinen *διάχοσμος* gesagt, er sei jung gewesen, als Anaxagoras alt war. Solche Altersangaben giebt man aber leichter über einen Verstorbenen, als über einen Lebenden. Also dürfte Demokrit den *μικρὸς διάχοσμος* nach dem Tode des Anaxagoras (428 nach Apollodor) geschrieben haben. Vergleicht man noch Diog. IX 34, so ist es wahrscheinlich, dass Demokrit den Anaxagoras um 430 in Lampsakos gehört hat. „Als er dann heimgekehrt und die reichen Schätze des Wissens zu bearbeiten begonnen, die Schulleitung in Abdera übernommen, endlich, in Verbindung mit dieser Thätigkeit, seine systematischen Schriften auszuarbeiten angefangen hatte, da war der Zeitpunkt gekommen, von dem bei der Frage nach der Absfassung der *διάχοσμοι* die Rede sein kann“. „Wer möchte“, fährt Diels fort, „unter Berücksichtigung dieser Erwägungen geneigt sein, diese Epoche vor 420 zu rücken?“ Nun fand 423 die Aufführung der ersten Aristophanischen Wolken statt. In diesem Stücke werden Sätze des Apolloniaten Diogenes, „der das Meiste seiner Lehre aus Anaxagoras und Leukipp eklektisch übergenommen hat“, Simplicius *Phys.* 25, 2 (*Dox.* 477, 5 ff.), verspottet. Diels meint nun, es sei eine geraume Zwischenzeit anzunehmen, in welcher Diogenes' Philosophie dem Athenischen Publicum bekannt wurde. Aber sie durfte den Athenern ja garnicht bekannt sein, wenn sie dem Komiker glauben sollten, Sokrates lehre solche Sonderbarkeiten. Dem Aristophanes aber konnte Einzelnes aus dem System des Diogenes bekannt geworden sein, sobald dieser es mündlich oder schriftlich veröffentlicht hatte. Ferner, wenn es heisst, Diogenes habe Vieles von Leukipp entlehnt, so bedeutet das in Theophrasts Munde doch, er

habe Vieles aus dem *μέγας διάχοσμος* entlehnt, s. S. 167. War dieser nun, wie die Meisten annahmen, ein Werk Demokrits, so konnte dieser ihn ja, als sein Erstlingswerk vielleicht, vor Anaxagoras' Tode geschrieben und veröffentlicht haben. War endlich der *μέγας διάχοσμος* gefälscht, was ja unwahrscheinlich ist, so konnte Diogenes das, worin er angeblich mit Leukipp, tatsächlich aber mit Demokrit übereinstimmte, freilich nur von diesem selbst, also aus dem *μικρὸς διάχοσμος* haben, aber dass Demokrit diesen nicht vor Anaxagoras' Tode geschrieben haben könne, hat Diels nicht behauptet, und es könnte das auch Niemand beweisen, und wenn er ihn selbst erst nach Anaxagoras' Tode geschrieben hätte, so wäre es immerhin doch möglich, dass er ihn bald nach diesem veröffentlicht hätte. Dann konnte Diogenes ihn noch geraume Zeit vor der Aufführung der Wolken benutzen und Aristophanes von Diogenes Lehre alsbald Kenntniss nehmen. Mir scheint also auch diese Dielssche Beweisführung nicht zwingend zu sein, so ansprechend sie auch unzweifelhaft ist.

Zum Beweise für Leukipps Vorgängerschaft, d. h. für den Leukippischen Ursprung des *μέγας διάχοσμος*, hat man auch auf die Verschiedenheit hingewiesen, die zwischen gewissen physikalischen Annahmen Demokrits und den entsprechenden des angeblichen Leukippos besteht.¹⁾ Diese Differenzen beziehen sich vor allem auf Astronomie und Meteorologie. Die Lehre, die dem Demokrit zugeschrieben wird, zeigt diesen meist in Uebereinstimmung mit Anaxagoras, im Gegensatze zu der dem Leukippos zugeschriebenen. Hat es nun irgend eine Unwahrscheinlichkeit, dass Demokrit in diesen Punkten ursprünglich eine von Anaxagoras oder andern Ioniern abweichende Meinung hatte und diese in einem älteren Hauptwerk ausdrückte, später aber seine Meinung änderte? Diese Differenzen beweisen also jedenfalls nicht, dass ‚die grosse Weltordnung‘ nicht das Werk Demokrits gewesen sein kann.

Es liegt nun freilich nahe, hier die Frage aufzuwerfen, wie Jemand dazu kommen konnte, für ein echtes Werk Demokrits einen andern Verfasser zu erfinden, und wie es möglich war, dass er mit dieser Erfindung Glauben fand. Ich kann diese Frage nicht beantworten, ebensowenig, wie Jemand bis jetzt es hat erklären können, dass ein Phönizier Mochos erfunden und ihm ein Buch, das die

1) Diels Verh. der 35. Phil. Vers.; Dyroff S. 12 ff. und ich selbst Urbewegung der Atome S. 3.

Gründzüge der Atomistik enthielt, untergeschoben wurde, denn hätte nicht ein solches existirt, so würde Posidonios jene Behauptung (s. S. 170) doch wohl nicht gewagt haben.

Das Schlussergebniss dieser Erörterungen kann kein anderes sein als non liquet. Ich leugne ebensowenig, dass es ein Leukippisches Werk über die Weltordnung gegeben habe, wie ich es behauptete. Das ignorabimus hier auszusprechen werde ich mich natürlich hüten. Aber die Leukippfrage ist mir auch garnicht die Hauptsache. Darauf kommt es mir hier an, ob, wenn es einen Leukipp gegeben hat, dieser vor Anaxagoras geschrieben haben kann, oder vielleicht gar muss, oder ob er Anaxagoras' Altersgenosse oder gar sein jüngerer Zeitgenosse sein würde.

Diels legt zwischen die Blüthe Leukipps und Demokrits 30 bis 40 Jahre. Nimmt man nun die niedrigere Zahl und lässt, mit Diels, Demokrit erst um 420 schreiben, wenigstens sein Hauptwerk nicht früher schreiben, so würde die Blüthe Leukipps etwa in das Jahr 450 fallen, und so würde es wahrscheinlich werden, dass er nach dem damals fünfzigjährigen Anaxagoras geschrieben habe. Aber Leukipp könnte ja als Schriftsteller ebensogut auch nur zwanzig Jahre älter sein als Demokrit. Warum nicht? Ich erinnere daran, dass Theophrast nur 11 bis 16 Jahre jünger als sein Lehrer Aristoteles war. Aber freilich über das ‚ebensogut‘ kommen wir so nicht hinaus. Wir müssen einen andern Weg der Untersuchung einschlagen.

Dass Demokrit mehrfache Einwirkungen durch die Lehre des Anaxagoras erfahren hat, kann wohl als allgemein anerkannt gelten. Ich würde mich begnügen hier auf Dyroff S. 13—16 zu verweisen (s. S. 164), wenn nicht ein Zeugniß, das die Uebereinstimmung beider in einem wichtigen Punkt aussagt, zu einem Irrthum Veranlassung gegeben hätte.

Diotimus, der Demokriteer — dass dieser gemeint sei, und nicht der Stoiker, wird jetzt wohl von Niemand mehr bezweifelt — berichtet bei Sextus VII 140, es gebe bei Demokrit drei Kriterien, dieselben, welche auch Epikur hat: *της μὲν ἀδίλων καταλήψεως τὰ φαινόμενα, ὡς φησιν Ἀναξαγόρας, ὃν ἐπὶ τούτῳ Δημόκριτος ἔπαινει κτλ.* Mit Demokrits Anerkennung der Sinneswahrnehmung als eines Kriteriums fällt, beiläufig, das zweitausendjährige aber darum nicht weniger absurde Märchen, dass Demokrit, der Schöpfer oder doch Ausbauer eines materialistischen Systems,

jede Wahrheit der Sinneswahrnehmung geleugnet habe. Davon weiter unten. Siebeck Gesch. der Psychol. S. 56 theilt den uralten Irrthum nicht, aber er versällt in einen andern, vielleicht nicht ganz so schlimmen. Er denkt sich die Sache folgendermaassen: Leukipp soll „sich seine Lehre nach Aristoteles Bericht aus einer naturalistischen Ausdeutung und Umgestaltung des Eleatischen Grundgedankens heraus“ entwickelt haben — dass der Bericht entweder falsch ist oder Aristoteles hier gar keinen „Bericht“ geben will, glaube ich gezeigt zu haben — und Demokrit soll die Lehre von der Sinneswahrnehmung und Empfindung und deren objectiven Grundlagen (S. 109—114) und die von der über das Sinnliche hinausreichenden Erkenntniss, die er als Reflexion bezeichnete¹⁾ (S. 128), als unmittelbare Consequenz der von Leukipp begründeten Lehre ausgesprochen haben. Siebeck fährt dann fort: „Er selbst hat nun aber seine Theorie nachweislich nicht ohne eingehende Berücksichtigung der mittlerweile aufgetretenen Lehren einerseits des Anaxagoras, andererseits des Protagoreischen Sensualismus weitergebildet. — — Dem Anaxagoras stimmte er ausdrücklich darin bei, dass man in der sinnlichen Wahrnehmung den Ausgangspunkt für die Erkenntniss der dahinterliegenden Qualität des Seienden zu suchen habe²⁾. Von Leukipp aber sagt Siebeck S. 127, er lehre, das Wahre sei, was der Verstand von Dingen denke. Das ist richtig, wenn damit kein Gegensatz zwischen Leukipps und Demokrits Lehre begründet werden soll. Aber es scheint doch gerade, als ob das geschehen solle. An einen Gegensatz ist in Wahrheit nicht zu denken. Beide lehrten eine Beschaffenheit und eine Verbindung der Stofftheile, die den Sinnen durchaus verborgen ist. Diese Beschaffenheit und Verbindung kann also nur durch den Verstand ermittelt werden: das hat natürlich Demokrit nicht anders auffassen können als Leukipp. Lehrte doch noch Epikur, was Lucrez mit den Worten ausspricht: *nec possunt oculi naturam noscere rerum* IV 383. Und genau wie Demokrit, bei dem die Anerkennung der Sinneswahrnehmung als eines Kriteriums beweist, dass er alle Erkenntniss von der geprüften Sinneserfahrung hat ausgehen lassen, hat auch Leukipp den Verstand von der *αἴσθησις* ausgehend zur Erkenntniss des Wesens der Dinge gelangen lassen, denn einen

1) Nicht jede Reflexion ist *γνῆσιν γνῶμη*, sondern nur die, welche von sinuell constatirten Thatsachen ausgegangen ist und durch die Sinneswahrnehmung fortwährend controlirt wird, s. S. 181.

anderen Ausgangspunkt gibt es nicht. Und wir haben ja auch ein directes Zeugniß dafür, dass Leukipp auf diesem Wege zur Erkenntniß der $\delta\delta\eta\lambda\alpha$ gelangt ist: es steht an der oben S. 1 f. von mir, und vorher schon von so Vielen, aber von den Meisten einseitig und vorurtheilsvoll besprochenen Stelle, Aristoteles *de gen. et corr.* I 8. 324^a, 23 ff. Denn was Leukipp „den Erscheinungen zugestanden“ hat, „das Entstehen“ (natürlich nicht aus Nichts) „und das Vergehen“ (natürlich nicht in Nichts) „die Bewegung und die Vielheit“,

„das kann, wer auch nicht Logik kennt,
durch seine Sinne wissen“,

und nur durch diese, und wer diese Allgemeintheatsachen anerkennt, der erkennt damit das Zeugniß der Sinne an. Leukipp hat also, wie Demokrit und Epikur, in jenen von den Sinnen bezeugten Allgemeintheatsachen die festen Grundlagen seiner Theorie gehabt. Ueberhaupt besteht zwischen der Erkenntnißlehre Epikurs und der der älteren Atomisten in Worten zwar ein grosser, in der Sache aber nicht der geringste Unterschied.

Wenn Leukippos der Schöpfer des atomistischen Systems ist, und wenn dieses seine sensualistische Grundlage von Anaxagoras hat, so hat Leukippos nach Anaxagoras geschrieben. Die zweite Voraussetzung anzunehmen liegt freilich keine Nothwendigkeit vor. Von der sinnlichen Erfahrung auszugehen und die Meinung an ihr zu prüfen ist immer das Versfahren aller Menschen gewesen, auch das der Eleaten, die theoretisch allerdings in kühnem Unverstande ihre Praxis verleugneten. In den Worten, dies habe Anaxagoras gesagt, den Demokrit deswegen gelobt habe, liegt ja auch in keiner Weise, dass dem Letzteren dieser Grundsatz neu war. Demokrit lobte den Anaxagoras, weil dieser in Bezug auf dieses, wie auch auf die andern zwei Kriterien, mit ihm übereinstimmte.

Und nun will ich den entscheidenden Beweis führen, dass Leukipp — ich will nicht immer die Klausel „wenn er existirt hat“ wiederholen — von Anaxagoras beeinflusst ist; und zwar führe ich ihn mit Hülfe des Satzes, mit dem Diels beweisen will, dass umgekehrt Anaxagoras vom Atomismus beeinflusst worden sei, s. S. 171 Aristot. *Met.* III 5. 1009^a, 26f. sagt: *Ἄναξαγόρας μεμιχθαι πάντας εἰς πάντα φησι καὶ Αἰμόχριτος*. Wenn Goedeckemeyer in „Epikurs Verhältniss zu Demokrit etc.“ S. 28 sagt: „Aristoteles deutet an der Stelle, wo er von dem Verhältniss der Demokriteischen

Atome zu den Körpern spricht, auch nicht mit einem Worte die Auffassung. Demokrit habe die Körper aus unendlich vielen Atomen bestehen lassen, an,¹⁾ so ist das unbegreiflich. Goedecke-Meyer verweist auf *de gen. et corr.* I 2, wo 315^b, 11 steht: *τὰ σχήματα ἀπειρα ἐποίησαν* (Dem. u. Leuk.) und auf *Phys.* VI 1, wo von den Atomisten mit keinem Worte die Rede ist. Er musste die eben von mir angeführte Stelle beachten und sie mit der ersten von ihm angefahrt combiniiren, dann ergab sich ohne Weiteres, dass in jedem Körper unendlich viele Atomenarten vertreten sein sollen und er also aus unendlich vielen Atomen bestehen müsste. Nun sind aber die Atome nicht unendlich klein, wie schon aus ihrem Begriffe folgt und zum Ueberfluss noch von Aristot. *de cael.* III 4. 303^a 40 ff. bezeugt wird. Nehmen wir also irgend einen zusammengesetzten Körper, z. B. einen Erdkloss, so müsste in diesem begrenzten Körper eine unendliche Zahl von Urkörpern von endlicher Kleinheit vorhanden sein, was unmöglich ist. *οὐ δεὶ νομίζειν ἐν τῷ ὀρισμένῳ σώματι ἀπειρούς ὄγκους εἶναι (οὐδὲ ὅπηλκους οὐδὲ)* sagt Epikur *ad Herod.* 56 (S. 16, 1 f. Us.), und das ist einleuchtend richtig. Wir haben hier eine Correctur, welche Epikur, unter dem Einflusse des Aristoteles, an dem System seines Meisters vornimmt, das hier eine Absurdität enthält. Aber bei Anaxagoras ist es

1) Zeller I 776 f. findet den einen Grund dafür, dass die Atomenformen (und Atomenarten) unendlich an Zahl sein sollen, einmal darin, dass kein Grund vorliege, weshalb den Atomen eine Gestalt mehr zukommen sollte, als die andere, dann darin, dass es sich nur unter dieser Voraussetzung erklären lasse, dass die Dinge so unendlich verschieden seien u. s. w. Ersteren Grund finde ich nirgends bezeugt. In der Angabe des Theophrast bei Simplicius in *Phys.* 28, 4 Diels (*Doxogr.* 493, 15) *οὗτος* (Leuk.) *ἀπειρα καὶ δεῖ κινούμενα ὑπέθετο στοιχεῖα τὰς ἀτόμους καὶ τὰν τὸν αὐτοῖς σχημάτων ἀπειρον τὸ πλῆθος διὰ τὸ μηδὲν μᾶλλον τοιούτον η̄ τοιούτον εἶναι* liegt er nicht. Es handelt sich hier um die erscheinenden Dinge, wie aus dem Ausspruch des Kolotes, bei Plut. *adv. Colot.* 4. p. 1108 f. hervorgeht,²⁾ in dem Demokrit vorgeworfen wird, *ὅτι τῶν πραγμάτων ἔκαστον εἰπὼν οὐ μᾶλλον τοῖον η̄ τοῖον εἴραι συγκέχυε τὸν βίον.* Diese Zeugnisse gehören also zu der zweiten Begründung, die demnach in Wahrheit die einzige ist. Sie findet sich auch bei Aristot. *de gen. et corr.* I 2, 315^b, 9—19 *ἐπεὶ δὲ φῶντο* (Dem. und Leuk.) *τὰληθὲς ἐν τῷ φαινεσθαι, ἐναντία δὲ καὶ ἀπειρα τὰ φαινόμενα, τὰ σχήματα ἀπειρα ἐποίησαν* κτλ. Theophrast hat dann (a. O. S. 484, 5 ff.), von Demokrit dasselbe berichtet: *φέρεσθαι τὰ συγγενῆ πρὸς ἄλληλα — vgl. Lucret. II 1112—1115 — καὶ τῶν σχημάτων ἔκαστον εἰς ἐπέραν ἕγκοσμούμενον σύγκρισιν ἀλληγον ποιεῖν διάθεσιν· ὥστε εἰδόγως ἀπειρῶν οὐτεών τῶν ἀρχῶν πάντα τὰ πόθη καὶ τὰς οὐσίας ἀποδάσσειν ἀπηγγέλλοντο υἱόν οὐ τέ τι γένηται καὶ πᾶς.*

— abgesehen von der Undenkbarkeit einer Theilung ins Unendliche und discreteer theilloser Theile — nicht absurd, dass in einem zusammengesetzten Körper unendlich viele Urkörper sein sollen; denn diese Urkörper sind unendlich klein, und von unendlich kleinen Körpern könnte allerdings in einem zusammengesetzten Körper von endlicher Grösse eine unendliche Menge sein. Danach müssen wir annehmen, dass der Satz von der unendlichen Zahl der Urkörper in jedem zusammengesetzten Körper ursprünglich der Anaxagoreischen Philosophie, nicht der atomistischen angehört hat und dass der Schöpfer der Atomistik ihn nur, ohne genügende Prüfung, in sein System hinzübergenommen hat. Nach Aristoteles müsste nun Demokrit diesen Fehler gemacht haben, denn weder hier noch an einer andern Stelle, wo wir im atomistischen System Spuren Anaxagoreischen Einflusses finden, nennt er den Leukippus. Hier sehen wir, wie man nicht ohne Weiteres aus Aristoteles Schweigen etwas schliessen darf, denn ein anderer Zeuge, der in historischen Dingen mindestens — um nicht mehr zu sagen — die gleiche Autorität wie Aristoteles beanspruchen darf, nämlich Theophrast, bezeugt, dass schon Leukipp die Unendlichkeit der Atomenarten gelehrt habe, und aus dem Grunde, den er für diese Annahme angibt (S. 177 A. 1), nämlich dass die Mannigfaltigkeit der Erscheinungen unbegrenzt sei, folgt, dass in jedem Theil eines zusammengesetzten Stoffes alle Atomenarten vertreten sein müssen, denn wenn nur ein Theil der Atomenformen in ihm wäre, so hätte die Mannigfaltigkeit der Erscheinungen hier eine Grenze, was sie nicht haben soll. Also dürfen wir, ja wir müssen schon dem Leukipp die einen Widerspruch enthaltende Lehre zuschreiben, deren einen Satz, nämlich das *ἀπετρούσαι ἀιδηγεῖσαι*, Theophrast dann auch für Demokrit in wesentlich gleicher Weise — nur dass er neben den *οὐσίαι* noch die *πάθη* erwähnt — begründet.

Damit ist es, so scheint mir, erwiesen, dass die Atomistik später als die Lehre des Anaxagoras und unter deren Einwirkung entstanden ist. Das nimmt auch Gomperz an, der Anaxagoras vor Leukipp und Demokrit stellt (S. 254—290) und von Leukipp röhmt, er habe die Behandlung des Stoffproblems, die mit Anaxagoras auf eine Sandbank gerathen wäre, wieder flott gemacht, S. 181. Diese Umstellung bezeichnet geradezu eine Revolution in der Geschichte der vorsokratischen Philosophie. Dyroff hat ihre Bedeutung

durchaus nicht erkannt. Grosses Lob verdient hier aber auch der, welcher diese Umstellung zuerst vorgenommen, ohne sie weiter als mit den Worten zu begründen: „Das atomistische System ist von Demokrit, der es durchgebildet und zu anerkannter Bedeutung erhoben hat, jedenfalls dem Anaxagoreischen entgegengestellt worden“, nämlich Ueberweg, a. a. O., s. S. 161. Richtig ist freilich nur die Umstellung, nicht ihre Begründung. Denn nicht der, welcher eine Philosophie durchgebildet, sondern der, welcher sie in ihren Grundzügen schafft, bestimmt offenbar ihre Stellung anderen Systemen gegenüber. Was Ueberweg hier dem Demokrit beilegt, musste er also dem Leukipp beilegen, dessen Vorgängerschaft er ja nicht bezweifelt.

Ich darf das jetzt erreichte Resultat meiner Untersuchung, für das der eingehende Beweis alsbald folgt, so ausdrücken:

Das atomistische System ist in seinen Grundzügen aus einer Correctur des Anaxagoreischen hervorgegangen.

Als Leukipp über das Werden und Wesen der Dinge nachzudenken begann, befand sich die Philosophie, um ein anderes Wort von Gomperz zu gebrauchen, „in einer Sackgasse“. Nur ein einziges System enthielt Elemente, die es möglich machten, indem man sie, theils ohne Modification theils mit einer solchen, zu Grunde legte, zu einer Lehre zu gelangen, die, verständig und aus einem Grundprincip heraus entwickelt, mit der Wirklichkeit im Einklange stand, wie das Aristoteles von der atomistischen röhmt, *de gen. et corr.* I 8. 324^b 35. 325^a 2 ὅδῷ δὲ μάλιστα καὶ περὶ πάντων ἐν λόγῳ διωρίκαστι Λεύκιππος καὶ Δημόκριτος, ἀρχῆν ποιησάμενοι κατὰ φύσιν ἥπερ ἔστιν. Diese Philosophie war keine andere als die des Anaxagoras. Sie lehrte (Zeller I 875) 1. die Unmöglichkeit der Entstehung der Dinge aus dem Nichts und ihres Vergehens in das Nichts (wenigstens lehrte sie es indirect), 2. discrete Urkörper, 3. die Ewigkeit und Unveränderlichkeit dieser Urkörper, 4. ihre unendliche Masse, 5. die Entstehung der Dinge durch Zusammensetzung der Urkörper und ihren Untergang durch Trennung derselben. Das waren fünf Punkte (man kann sie auch zu vier zusammenziehen), die ein Moment des Fortschrittes enthielten. Aber diesen Vorzügen standen grosse Schwächen gegenüber. Vor allem enthielt die Anaxagoreische Materie Züge, die sie ebenso unanschaubar wie undenkbar machen. Wir können es deshalb Aristoteles nicht zu schwer anrechnen, wenn er sich in der Auffassung

dieses Undinges widerspricht. Anaxagoras lässt die Urkörper vor ihrer Sonderung durch den νοῦς in der Weise gemischt sein, dass alles durcheinander war: unendlich kleine Pflanzentheilchen, Bluttheilchen, Sehnentheilchen u. s. w. Das geht klar aus dem ersten Fragment der Anaxagoreischen Schrift hervor: *καὶ πάντων δμοῦ ἔόντων οὐδὲν ἔνδηλον* (natürlich nicht εὔδηλον) τὸ — wenn jemand dagewesen wäre, den Urstoff zu betrachten — ὑπὸ συμφρότητος. Die bestimmten Urkörper waren also als solche ἐνεργείᾳ vorhanden, nicht bloss δυνάμει. Das erkennt Aristoteles *Metaph.* IX 6. 1063^b, 24 ff. an, aber nicht ohne eine falsche Folgerung daran zu knüpfen: *οὕτε δὴ καθ' Ἡράκλειτον ἔνδέχεται λέγοντας ἀληθεύειν, οὕτε κατ' Ἀναξαγόραν· εἰ δὲ μή, συμβήσεται τὰν παντά τοῦ αἵτοῦ κατηγορεῖν· ὅταν γὰρ ἐν παντὶ φῇ παντὸς εἶναι μοῖραν, οὐδὲν μᾶλλον εἶναι φῆσι γλυκὺν ἢ πικρὸν ἢ τῶν λοιπῶν ὄποιωνον ἐναντιώσεων, εἴπερ ἐν ἀπαντὶ πᾶν ὑπάρχει μὴ δυνάμει μόνον ἀλλ' ἐνεργείᾳ καὶ ἀποκεκριμένον.* Es ist nicht wahr, dass man von einer Mischung aller Stoffe nichts aussagen kann, ohne den Satz des Widerspruches zu verletzen. Doch das bei Seite. Jedenfalls ist klar, dass hier Aristoteles die Materie des Anaxagoras als aus discreten Körperchen bestehend auffasst, und ebenso *Metaph.* III 4. 1007^b, 21 ff. Hier lässt er also den Klazomenier eine σύνθεσις der Urkörper lehren, keine κράσις oder μίξις, s. Bonitz Ind. Anderswo aber gelangt er zu einer völlig andern Auffassung des Urzustandes der Anaxagoreischen Materie: *De gen. et corr.* I 10. 327^b 19 ff. ἀλλὰ τοῦτο λέγονται οὐ καλῶς οἱ πάντα ποτὲ δμοῦ καὶ φράσκοντες εἶναι καὶ μεμιχθαί· οὐ γὰρ ἄπαν ἀπαντὶ μικτόν, ἀλλ' ὑπάρχειν δεῖ χωριστὸν ἐκάτερον τῶν μικθέντων, τῶν δὲ παθῶν οὐδὲν χωριστόν u. s. w. Klarer tritt die falsche Auffassung *Metaph.* XII 2. 1069^b 18 ff. hervor: οὐ μόνον κατὰ συμβεβήκὸς ἔνδέχεται γίγνεσθαι ἐκ μὴ δητος, ἀλλὰ καὶ ἐξ ὄντος γίγνεται πάντα, δυνάμει μέντοι ὄντος, ἐκ μὴ δητος δὲ ἐνεργείᾳ· καὶ τοῦτ' ἔστι τὸ Ἀναξαγόρου ἐν (*βέλτιον γὰρ ἢ δμοῦ πάντα*) κτλ. Also Anaxagoras soll eigentlich meinen, ursprünglich sei alles eins gewesen. Hier kommt ferner *Metaph.* I 8. 989^a 30—989^b 16 u. s. w. in Betracht, eine Stelle, auf die ich hier nicht eingehen will, um mich nicht zu weit von meinem eigentlichen Thema zu entfernen, wo es aber klar ist, dass dem Anaxagoras auch hier eine alle Qualitäten der einzelnen Urkörper aufhebende Mischung als Urzustand des Seienden beigelegt wird, s. Bonitz z. d.

Stelle und ebenso Schwegler. Wenn nun auch die verschiedene Bedeutung, die *μιγγίαται*, *μιξίσ* u. s. w. bei Aristoteles und bei Anaxagoras haben, mit daran schuld sein mag, dass Aristoteles dem Anaxagoras eine ihm völlig fremde Stofflehre unterschieben konnte, so liegt hier doch in Wahrheit eine vernichtende Kritik des Begriffes einer Materie vor, die unvereinbare Eigenschaften vereinigen soll. Denn unvereinbar ist discrete Existenz von Urkörpern und Nichtexistenz eines Leeren, unendliche, jede Grenze nach unten ausschliessende Kleinheit und qualitative Bestimmtheit der allem Werden zu Grunde liegenden Stoffgebilde. Diese Widersprüche waren aber nicht leichter erkannt als beseitigt. Man brauchte nur anzuerkennen: es giebt ein Leeres, und: die Theilung des Stoffes hat eine Grenze; es giebt untheilbare Körper und das sind eben die Urkörper. Wenn aber die Untheilbarkeit und damit die Ewigkeit und Unveränderlichkeit der Urkörper glaubhaft sein sollte, so durften sie nicht mehr den Dingen gleichartig sein, *quae manifesta videmus ex oculis nostris aliqua vi victa perire*, Lucr. I 855 f. Leukippos setzte sie also als unbedingt voll und undurchdringlich. Aus solchen Urkörpern, aus Atomen, liess er die Dinge sich zusammensetzen und in sie sich auflösen, und aus der unendlichen Zahl ihrer Arten, die er unnötiger Weise von Anaxagoras übernahm (s. S. 172), erklärte er mit Leichtigkeit die angeblich unendliche Verschiedenheit der erscheinenden Dinge. So hatte er, unter einer auf zwei Punkte sich beschränkenden Modification, in fünf gemeinsamen Hauptpunkten die Grundlagen der Atomistik. Das war eine Schöpfung höchsten Ranges, die Frucht einer Geistesthat, die ihren Urheber mit unvergänglicher Glorie umgibt, wie Gomperz mit Recht urtheilt.

Dieses System setzte, wie das des Anaxagoras, voraus, dass es möglich ist, durch die Sinne, deren Beobachtungen durch die Vernunft geleitet werden, genügende Thatsachen festzustellen, um auf sie eine Theorie *περὶ ἀδρίλων* zu begründen, eine Theorie, oder, wie wir sagen würden, eine Hypothese, die jeden Augenblick der Controle durch die Sinneserfahrung unterliegt, s. S. 175 A. 1. Also auch hier Uebereinstimmung mit dem Klapomenier im schärfsten Gegensatze zu den Eleaten. Wenn der Schöpfer dieses Systems den *νοῦς* verschmähte, so bewies er damit nur, dass er ein wissenschaftlicherer Geist als Anaxagoras war; denn der *νοῦς*, dieser deus *ex machina*, dessen Wunderkraft überall da versagt, wo sie zur An-

wendung kommen soll — s. die Platonischen und Aristotelischen Stellen bei Zeller I 893f., ferner Gomperz S. 194 und spätere Erörterungen —, ist ein Product der Rathlosigkeit und zugleich der grössten Unklarheit.

Einer bewegenden Kraft konnten natürlich auch die Atomisten nicht entbehren, aber sie fanden sie durch eine glückliche Hypothese: sie setzten ein ursprüngliches Durcheinanderfliegen der Atome. Aristoteles verkennt den Character und damit auch die Berechtigung dieser Annahme. Leukipp und Demokrit stellen einen Satz auf, den sie nicht beweisen können, der es aber bis zu einem gewissen Punkte möglich macht alles Naturgeschehen zu erklären, also, wie ich eben sagte, eine Hypothese im wissenschaftlichen Sinne des Wortes. Man würde diesen Satz freilich jetzt anders formuliren, zunächst etwa so: Bewegung ist der Urzustand der Materie, s. Gomperz S. 275. Aber damit ist noch nicht die Tragweite des Gedankens erreicht. Wir können, ohne etwas der Sache nach Fremdes in die alte Lehre hineinzutragen, auch sagen: Bewegung ist eine Eigenschaft der Atome, eine wesentliche, ein *coniunctum* von ihnen. Das ist auch Gomperz Meinung, wie mir aus seinen Erörterungen auf S. 275f. klar hervorzugehen scheint. Ist die Bewegung aber das, so muss sie ewig sein, ewig, wie die Atome selbst. Und sie ist es. Dass sie, zunächst, in unserer Welt und Weltperiode ununterbrochen stattfindet, bezeugt Theophrast (*Doxogr.* 483, 19), indem er die γένεσις und die μεταβολή: ἀδιάληπτος nennt. Aber wir haben auch ein ganz directes Zeugniss für die Anfangslosigkeit und Endlosigkeit der Bewegung, Aristoteles *Metaph.* XII 6 p. 1071^b 31. — ἔνιοι ποιοῦσιν ἀεὶ ἐνέργειαν, οἷοι Λεύκιππος καὶ Πλάτων· ἀεὶ γὰρ εἶναι φασι τὸντοιν. Es folgt: ἄλλὰ διὰ τί καὶ τίνα οὐ λέγονται, οὐδὲ ὡδὶ οἰδὲ τὴν αἴτιαν. Dass dieser Vorwurf ungerecht ist, haben wir schon gesehen und werden es noch weiter sehen. Also das Wesen der Atome ist, neben der Vollheit und Undurchdringlichkeit, ewige Bewegung. Wie diese sich auch in den festesten zusammengesetzten Körpern vollzieht, erkennt man am besten aus Lucret. II 80—105. Aber selbst wenn sich die alten Atomisten nicht bewusst gewesen sind, dass sie in Wahrheit die Bewegung zu einer unverlierbaren Eigenschaft der ewigen Atome machten, wenn sich Demokrit mit dem doppelsinnigen Ausspruche (Urbeweg. S. 11), man dürfe nicht nach der Ursache dessen fragen, was keine ἀρχή habe, be-

gnügte, so verdiente er doch durchaus keinen Tadel. Gomperz sagt, S. 276: „Rätselhaft, d. h. dem, was wir Erklärung nennen, unzugänglich sind freilich im Grunde alle letzten Thatsachen der Welteinrichtung, das Dasein dessen, ‚was im Raume spukt‘, nicht minder als seine Bewegungen“ und S. 293: „Wenn Aristoteles ihm (Dem.) und dem Leukipp vorwirft, sie hätten es leichtsinnig unterlassen, den Ursprung der Bewegung zu erforschen, so steht die moderne Naturwissenschaft ganz und gar auf Seiten nicht des Tadlers, sondern des Getadelten“. Auf Grund solcher Erörterungen versteht man auch das uns bei Diogen. Laert. IX 72 erhaltene Demokritische Wort *λν βνθη̄ η̄ ἀλη̄θετη̄*, das man für unecht hat erklären wollen, weil man ihm eine falsche Deutung gab.

Wenn ich auch das atomistische System wesentlich aus dem Anaxagoreischen herausgebildet sein lasse, so leugne ich desshalb natürlich doch nicht eine gewisse Einwirkung älterer Systeme. Vor allem ist eine solche dem des Anaximander zuzugestehen, das die Unendlichkeit des Universums, das Dasein unzähliger Welten und die Ewigkeit des Stoffes und seiner Bewegung darbot, s. *Doxogr.* S. 476, 3—16. Dann aber hat sicherlich noch Heraklit mit seinem ewigen Flusse der Dinge auf den Schöpfer der Atomistik eingewirkt. Dass dieser noch von andern Philosophen Wesentliches entlehnt hätte, ist nicht nachzuweisen. Einen geschichtlichen Zusammenhang zwischen Parmenides, den, wie wir gesehen haben, Theophrast als Leukipps Lehrer bezeichnet, und diesem findet Gomperz mindestens nicht unwahrscheinlich. Wenn er vorhanden gewesen ist, so wird er schwerlich in etwas Anderm bestanden haben, als darin, dass der Eleatismus die Denkkraft Leukipps schärfe und schulte.

Wenn anerkannt wird, das Anaxagoras Lehre älter ist als die Atomistik, so ist damit eine wunderliche Abnormität beseitigt. Wäre sie nämlich jünger, so ständen wir vor einer Thatsache, die in der Geschichte der griechischen Philosophie ohne Beispiel ist. Ihr sonst doch wesentlich organischer Entwicklungsgang würde hier durch eine rückständige Erscheinung schroff unterbrochen werden. Ein Physiker, der, das atomistische System vor Augen, unendlich theilbare und dabei organische Grundstoffs aufstellte, würde geradezu einen Mangel an gesundem Menschenverstand verrathen, denn nur gesunder Menschenverstand gehört dazu ein so consequentes System, ein System, das so Hand und Fuss hat, zu

begreifen und zu würdigen. Wohl angreifbar vom Standpunkte der Begriffssphilosophie, ist es vom Standpunkte der reinen Physik aus, von dem aus nur gefragt werden konnte: erklärt die Theorie mechanisch die Dinge und die Naturvorgänge? unangreifbar. Anaxagoras Physik würde also, wenn sie die ihr mit der Atomistik bis zu einer gewissen Grenze gemeinsamen Züge aus dieser entlehnte und zum Theil umbildete, lediglich eine Verschlechterung eines vorhandenen Systems darstellen. Man wende nicht ein, Anaxagoras habe eine Physik gebraucht, in der er den *νοῦς* unterbringen konnte. Dieser liess sich, zunächst als erster Beweiger, in der Atomistik gerade so gut oder so schlecht unterbringen wie in der Homöomerenienlehre. Auf die Mangelhaftigkeit dieser Lehre, die Aristoteles eingehend nachweist, s. S. 180, und auf den geradezu überraschenden Ausdruck glänzender Anerkennung für die Atomistik, die er vor allem *de gen. et corr.* I 8. 324^b 35. 325^a 1 ff. ausspricht, will ich hier nur hindeuten: man mag beide Urtheile vergleichen, um zu sehen, wie ungeheuer der Rückschritt sein würde, wenn Anaxagoras seinen gewöhnlichen Platz nach den Atomisten mit Recht einnähme, während er vor ihnen nur einen letzten verfehlten und die Sache nur verschlimmernden Versuch von der Sandbank herunter zu kommen bezeichnen würde.

Aeussere Gründe gegen die von Ueberweg und Comperz vorgenommene Umstellung liegen nicht vor. Diese könnten nur in der Chronologie liegen. Aber wie steht es hier? Ist Demokrit der Schöpfer der Atomistik, der 40 Jahre jünger war als Anaxagoras, so ist es überhaupt nicht möglich, die Lehre des Letzteren als jünger zu setzen. Ist Leukipp Demokrits Vorgänger, so liegt jedenfalls kein Grund vor ihn zeitlich mehr als zwanzig Jahre von dem Letzteren abzurücken, s. S. 174.

Will man begreifen, weshalb der Klazomenier zwischen Demokrit einerseits und die Sophisten und Sokrates andererseits eingeschoben ist, so lese man Plat. *Phæd.* c. 46—48. Hier findet Sokrates in Anaxagoras den einzigen, der das richtige Prinzip zur Erklärung des Wesens der Dinge und des Weltgeschehens aufgestellt habe, und wirft ihm nur vor, dass er mit diesem Prinzip nichts anzufangen gewusst habe, sondern, trotz der Anerkennung eines scheidenden und gestaltenden *νοῦς* doch noch, wie wir kurz sagen können, Physiker geblieben sei. Er stellt dann, nachdem er noch ein paar Naturphilosophen im Vorbeigehen abgethan hat, fest,

88 Ε χεῖναι εἰς τοὺς λόγους καταφυγόντα ἐν ἔκεινοις σχοπεῖν τοῦ δυτῶν ἀληθείαν, was in Wahrheit nichts Anderes bedeutet als den Verzicht auf jede Naturerkenntniss. Was lag nun näher, als in Anaxagoras, der allein vor Sokrates den Schlüssel der Erkenntniss schon in der Hand gehabt haben sollte, den Naturphilosophen zu sehen, der die Brücke zur Philosophie der *λόγοι* schlug, während die Atomisten den entschiedensten Materialismus lehrten und so zu Sokrates und Platon in einem unüberbrückbaren Gegensatze standen? Tiedemann sagt in seinem 1791 erschienenen Geist der speculativen Philosophie I S. 325 von Anaxagoras: „Ihm gebührt — der Ruhm, den Mangel des Leukippischen und Demokritischen Systems durch Verknüpfung der mechanischen Philosophie mit der Anerkennung einer Bewegungsursache abgeholfen, von zweien Seiten der Weltweisheit wesentliche Besserung gegeben und gezeigt zu haben, dass alle mechanische Theorie auf Ohngötterei unausweichlich führe“. Im Banne dieser Anschauung machte man Anaxagoras jünger als Leukipp. Der letzte Grund des Irrthums liegt in der Einwirkung eines theologischen Interesses auf das historische Urtheil, das dadurch natürlich gefälscht werden musste, s. a. O. S. 327. In demselben Sinne schreibt Tennemann Bd. I seiner Gesch. der Philosophie S. 396: „Die Ursache der ersten Bewegung und Ordnung in der Welt ist die Intelligenz (*νοῦς*). Dieser Satz, durch welchen Anaxagoras ein neues Verhältniss der Welt und der Gottheit, das Verhältniss der Dependenz aufstellte, verdient als ein Zeichen grösserer Cultur der Vernunft unsere ganze Aufmerksamkeit“. Was nun diese die Welt bewegende und ordnende Intelligenz betrifft, so findet Schleiermacher Werke III 2 S. 307 in Sokrates teleologischer Naturbetrachtung (s. Zeller II S. 114) liege „der Gedanke von einem allgemeinen Verbreitesein der Intelligenz im Ganzen der Natur (?)“, also derselbe Gedanke, nur pseudopantheistisch gefärbt, in dessen Erfassung Tennemann das grosse Verdienst des Anaxagoras sieht.¹⁾ Das konnte, ja es musste vielleicht verleiten Anaxagoras zum Vorläufer des Sokrates zu machen. Von der Kritiklosigkeit, die dazu gehört, den „durch alle Himmel gegossnen“, aber doch wieder als Stoff in den Dingen vertheilten Geist einfach für Gott zu erklären, ist Zeller natürlich weit entfernt, s. I S. 885—896, aber er lässt den Anaxagoras doch an der Stelle stehen, wohin man ihn wegen seines

1) Tennemann folgt hier durchaus dem Aristoteles, s. *Metaph.* I 4. 984^b 11ff.

weit überschätzten Einflusses auf Sokrates gestellt hatte. Was diesen Einfluss betrifft, so konnte Sokrates die Vorstellung eines unendlichen, die Welt beseelenden und alles lenkenden Wesens, — denn eine solche Vorstellung hat er gehabt (s. Zeller II 146 f.), wenn er hier auch nicht zu begrifflicher Klarheit gelangt sein mag, — ebenso gut von Anaximander haben, s. Aristot. *Phys.* III 4. 203^b 10 ff.

Halle a. S.

AD. BRIEGER.

ZU DEN PSEUDO-ARISTOTELISCHEN OECONOMICA.

Das zweite Buch der unter Aristoteles' Namen gehenden Oeconomica zerfällt bekanntlich in einen theoretischen Theil (I), in dem als die vier Arten (*μέρη*) der Oeconomie die *βασιλική*, *σατραπική*, *πολιτική* und *ἰδιωτική* definiert werden, und einen historischen Theil (II), in dem an Beispielen aus der griechischen und persischen Geschichte dargethan wird, durch welche Listen sich Tyrannen, Gemeinden, Feldherren u. s. w. in finanziellen Nöthen Geld zu verschaffen verstanden haben. Diese beiden, inhaltlich nur lose zusammenhängenden Theile sind zu einer äusserlichen Einheit verknüpft worden durch die überleitenden Worte am Schluss von I (§ 8): *τὰ μὲν οὖν περὶ τὰς οἰκονομίας τε καὶ τὰ μέρη τὰ τούτων εἰρήκαμεν· ὅσα δέ τινες τῶν πρότερον πεπράγασιν εἰς πόρου χρημάτων ἡ τεχνικῶς τι διφήσαν, ἢ ὑπελαμβάνουμεν ἀξιόλογα αὐτῶν εἶναι, συναγηγόχαμεν. οὐδὲ γὰρ ταύτην τὴν ἴστοριαν ἀχρεῖον ὑπελαμβάνομεν εἶναι, ἔστι γὰρ ὅτε τούτων ἐφαρμόσεις τις οἷς ἀντὸς πραγματείηται.*

Seit Niebuhrs Aufsatz vom Jahre 1812¹⁾ wird allgemein angenommen, dass dieses zweite Buch (I und II) im 3. Jahrhundert v. Chr. geschrieben ist; nur gehen die Ansichten darüber auseinander, ob es mehr in den Anfang oder das Ende desselben gehört.²⁾ Niebuhr stützte sich vor allem auf den eben angeführten Verbindungssatz, durch den die Personen des II. Theiles als *τινὲς τῶν πρότερον* bezeichnet werden, für den Verfasser also in eine

1) Kleine historische und philologische Schriften 1828 S. 412 ff.

2) Vgl. Susemihl Literat. d. Alexandrin. I 159 Anm. 830: „kaum früher oder später als in die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts“. Eduard Meyer Wirtschaftl. Entwicklung des Alterthums S. 33 A. 3: „zu Anfang des 3. Jahrhunderts im Seleukidenreich unter peripatetischer Einwirkung“. Was ich in Griech. Ostr. I 249¹ über die Schrift gesagt habe, ist nach den unten folgenden Darlegungen zu berichtigen.

entschwundene Vergangenheit gehören. Da nun eine der Personen (*Oρέλας*) nach Niebuhrs Ansatz bis 308 v. Chr. gelebt hat, andererseits der Verfasser, wie Niebuhr vermutet, irgendwo in Kleinasien geschrieben hat, wo es nach der Abtretung durch Antiochos III. (188) keine Satrapien mehr gegeben hat, so fällt die Absassung unserer Schrift, die nach Niebuhr für Satrapen geschrieben ist, zwischen diese beiden Daten, ist ‚sicher jünger als Theophrast‘ (gest. 287).

Man wird ohne Weiteres die Beweiskraft der Worte *τινὲς τῶν πρότερον* zugeben müssen: für den, der diese Worte schrieb, waren die Männer der Beispielsammlung tatsächlich Gestalten der Vergangenheit. Aber die weiteren Prämissen sind nicht einwandsfrei. Die Annahme, der Schreiber habe in Kleinasien gelebt, ist unbewiesen und unbeweisbar, wie schon Andere betont haben. Die Schicksale Kleinasiens können daher zur Datirung nicht verwendet werden. Auch glaube ich nicht, dass die Schrift ‚für Satrapen‘ geschrieben ist, denn nach jenen Uebergangsworten soll Jeder-mann daraus lernen, also auch Gemeinden, Feldherren u. s. w.

Doch nicht wegen dieser mehr nebenschölichen Punkte ergreife ich das Wort, sondern wegen der Revionsbedürftigkeit der bisherigen chronologischen Bestimmung einiger der in Abschnitt II erzählten Finanzkniffe, die für die Frage der Absassungszeit von Bedeutung sind. Man nimmt an, dass einzelne von ihnen in die Diadochenzeit gehören. So meinte Niebuhr, dass die Erpressungen des Antigenes, wie er statt Antimenes las, ‚erst nach Perdikkas‘ Tode vorgenommen seien, und bei Pauly-Wissowa III Sp. 1145 (s. v. Byzantion) werden die Manipulationen der Byzantier zum Theil gar in die Zeit der Galliernoth (nach 278) verlegt. Nach meiner Ansicht lässt sich von keinem der in II gegebenen Beispiele erweisen, dass es jünger als Alexanders Tod sei; die spätesten gehören vielmehr in die Zeit Alexanders des Grossen selbst hinein. Ehe ich die Consequenzen hieraus für die obige Frage ziehe, will ich meine Ansicht begründen.

Seit Spengel nimmt man an,¹⁾ dass in dem scheinbar ganz willkürlichen Durcheinander der Beispiele sich doch gewisse Anordnungsprincipien sachlicher Natur erkennen lassen, die freilich nicht strict durchgeführt sind: in § 6—19 werden kleinasiatische

1) Vgl. Susemihls Edition 1887, *praefatio* p. XIV sq.

Gemeinden behandelt, von § 23 an folgen Söldnerführer,¹⁾ später Satrapen. Allerdings fügen sich nicht alle Beispiele diesem Schema, namentlich blieb es für Spengel anstössig, dass § 4 und 5 (Hippias und die Athener) nicht vor § 2 (Lygdamis) stehen, denn erst so würde sich die Reihenfolge 1. Mutterland, 2. Kleinasiens ergeben.

Diese Schwierigkeiten heben sich wenigstens zum Theil durch die Annahme, dass die sachlichen Gruppirungen, auf die Spengel mit Recht hingewiesen hat, secundärer Art und einer chronologischen Gesammanordnung unterworfen sind. Freilich spreche ich von einer chronologischen Eintheilung in demselben beschränkten Sinne wie Spengel von seiner sachlichen sprach, denn auch hierin ist der Verfasser nicht consequent gewesen, und er konnte es wohl auch nicht sein, da ihm die chronologische Fixierung der einzelnen Vorgänge schwerlich immer bekannt gewesen sein wird. Aber die Zeitalter, die Jahrhunderte scheint er mir doch von einander geschieden zu haben. Viele Beispiele sind freilich chronologisch unbestimmbar, namentlich diejenigen, die keine leitenden Persönlichkeiten, sondern Gemeinden nennen, wie denn auch Böckh, der ja im Staatshaushalt die Schrift eingehend verwerthet hat, über den Zeitpunkt der Maassregeln meistens schweigt. Aber so weit sie sich zeitlich sicher bestimmen lassen, zeigt die Anordnung im Grossen und Ganzen eine Beobachtung der Absolte der Jahrhunderte. Kypselos aus dem 7. Jahrhundert steht an der Spitze (§ 1); es folgen aus dem 6. Lygdamis (§ 2) und Hippias (§ 4).²⁾ Der folgende § 5 (Athener in Potidaea) führt mit grossem Sprunge über 430 v. Chr. als oberste Grenze hinaus zum 4. Jahrhundert hin, dem wahrscheinlich § 8 (Heraklea), sicher § 13, 14 (Maussolos und Kondalos), § 20 (Dionysios) und dann von § 22 an alle weiteren Paragraphen angehören, in denen lauter bekannte³⁾ Persönlichkeiten des 4. Jahrhunderts erscheinen. Die grösste Masse der Beispiele gehört hiernach dem 4. Jahrhundert an, während das 5. vielleicht ganz übersprungen ist. Innerhalb dieses 4. Jahrhunderts scheinen zum Theil die Spengelschen Gesichtspunkte maassgebend gewesen zu sein, und dadurch erklären sich vielleicht auch einige

1) Ich würde auch schon § 22 (Kallistratos) dazurechnen.

2) So heben sich unter dem chronologischen Gesichtspunkt die oben erwähnten Bedenken Spengels.

3) Abgesehen von *Eὐαισῆς* (§ 32) und *Στραβελλῖος* (? § 40), die aber auch ins 4. Jahrhundert gehören werden.

der chronologischen Sprünge. Freilich mag auch die Abhängigkeit von den excerptirten Quellen gelegentlich die Reihenfolge bestimmt haben. Aber auch im 4. Jahrhundert kommt doch wieder das chronologische Moment, wie mir scheint, darin zum Ausdruck, dass die Zeitgenossen Alexanders des Grossen zusammengefasst und an den Schluss der Schrift gestellt sind: Φιλόξενος (§ 31), Κλεομένης¹⁾ (§ 33), Αυτιμένης (§ 34), Ὁφέλας (§ 35). Damit war das Büchlein ursprünglich zu Ende, denn wie schon Susemihl (*praef.* p. XVI 36), zwar von anderen Erwägungen ausgehend, richtig bemerkt hat, sind die folgenden §§ 36 bis 41 als Nachtrag aufzufassen. Ob schon Pythokles (§ 36) dazu gehört, kann zweifelhaft sein (s. S. 196); aber von § 37. 38. 39 und 41 (Chabrias, Antimenes, Kleomenes und Dionysios) steht es fest,²⁾ da dieselben Personen schon vorher in § 25, 34, 33 und 20 behandelt worden sind. Aeußerlich erweisen sich diese Erzählungen auch dadurch als Nachträge, dass die Personen hier ohne Herkunft und Titel aufgeführt sind. Die Beispielsammlung beginnt also mit Kypselos und schliesst mit Zeitgenossen Alexanders des Grossen.

Dass der Stoff im Grossen und Ganzen chronologisch geordnet sei, ist mir hiernach wahrscheinlich. Wieweit das im Einzelnen durchgeführt ist, bedarf noch weiterer Untersuchungen.³⁾ Doch unabhängig von dieser Hypothese steht die Thatsache, die sich mir unter dem chronologischen Gesichtspunkt ergeben hat, fest, dass die Zeitgenossen Alexanders an den Schluss gestellt sind, und diese haben wir uns nun als die, soweit nachweisbar, jüngsten Beispiele der Sammlung einzeln zu betrachten. Ich gehe dabei etwas genauer auf diese Personen ein, da unsere Quelle für die Zeitgeschichte Alexanders, wie mir scheint, noch nicht bis auf den Grund ausgeschöpft worden ist.

1) Der Einschub des Εἰατοῖς (§ 32), der wohl der letzten Perserzeit angehören mag, wird durch die Nachbarschaft des Kleomenes, der gleichfalls Satrap von Aegypten war, zu erklären sein.

2) Natürlich muss dann auch § 40 (Στρατείλατος) ein Nachtrag sein.

3) Es scheint mir nicht ausgeschlossen, dass die Maassregeln der Byzantier, die in § 3 zwischen Lygdamis und Hippias erzählt werden, wirklich ins 6. Jahrhundert zu setzen sind. Bei der Bestimmung über die Wechslerbanken scheint auch Böckh (Staatsbaush. I³ 697) an die älteren Zeiten, wenigstens das 5. Jahrhundert, gedacht zu haben, wenn er zur Erklärung auf das eiserne Geld hinweist. Vgl. Head *hist. num.* p. 229.

1. Φιλόξενος τις Μαχεδών Καρίας σατραπεύων (§ 31). Es begegnen in dieser Zeit mehrere *Φιλόξενοι* in öffentlichen Stellungen. Ich hebe hier nur folgende hervor:

a) Ein Philoxenos wurde 331 von Alexander zum obersten Steuerdirector in Asien diesseits des Taurus ernannt. Arrian *Anab.* III 6, 4.

b) Ein *Φιλόξενος Μαχεδών* forderte 324 von den Athenern die Auslieferung des Harpalos. Vgl. Hyperides I 8 und 21. Paus. II 33, 4.

c) Kurz vor Alexanders Tode führte ein *Φιλόξενος* von Karien aus nach Babylon dem König ein Heer zu. Arrian *Anab.* VII 23, 1. Vgl. 24, 1.

d) Ein Philoxenos erhielt 321 von Perdikkas die Satrapie Cilicien. Iust. XLII 6, 16. Vgl. Reitzenstein *Frgm. Vat.*

Droysen, der die Angabe unserer Oeconomica nicht verwortheht hat, hat diese vier für eine und dieselbe Persönlichkeit gehalten (vgl. Index z. Diadoch.), ähnlich auch Köhler (Sitz. Berl. Acad. 1890, S. 578 A. 1). Ich möchte vielmehr zwei Männer unterscheiden und a und b, andererseits c und d für identisch halten. Zur Begründung kurz folgendes. Dass der Steuerdirector von Asien der geeignete Mann war, mit der Verfolgung des Harpalos beauftragt zu werden, liegt auf der Hand; dagegen würde es kein Avancement für ihn gewesen sein, Satrap von Karien zu werden (s. S. 195). Von diesem Finanzbeamten (a, b) scheide ich daher den Philoxenos (c), der 324/3 die Truppen aus Karien nach Babylon führte. Dass dieser der Satrap von Karien war, steht, wie mir scheint, zwischen den Zeilen bei Arrian *Anab.* VII 23, 1: ἡκε δὲ αὐτῷ καὶ Φιλόξενος στρατιῶν ἄγων ἀπὸ Καρίας καὶ Μένανδρος ἐκ Λυδίας ἄλλους, denn der neben ihm genannte Μένανδρος war der Satrap von Lydien. Ich sehe daher in der ganz einzige dastehenden Angabe unserer Oeconomica, die den Philoxenos direct als *Καρίας σατραπεύων* bezeichnen, eine bemerkenswerthe Uebereinstimmung mit unserer besten Quelle. Für die Geschichte aber ergiebt sich als wahrscheinlich, dass nach dem Tode der Ada, die Alexander zunächst als Fürstin von Karien belassen hatte, eben unser Philoxenos Satrap des Landes geworden ist, während nach Droysens Vermuthung (II 1, S. 29) derselbe Asandros die Satrapie schon damals erhalten haben sollte, der sie dann sicher von 323 an gehabt hat.

Dass dieser Karische Satrap derselbe Mann ist, der 321 Cilicien

erhielt (d), ist zwar nur eine Vermuthung, aber Folgendes spricht vielleicht dafür. Das Reitzensteinsche Fragmentum Vaticanum aus Arrians *τὰ μετ' Ἀλέξανδρον* nennt den cilicischen Philoxenos *Ἐνα τῶν ἀφανῶν Μαχεδόνων.*¹⁾ Erinnert das nicht merkwürdig an das *Φιλόξενός τις Μαχεδών* der Oeconomica? Niebuhr S. 415²⁾) wollte zwar aus diesem *τις* schliessen, dass diese Worte lange Zeit nach dem Tode des Philoxenos geschrieben sein müssten. Dieser Schluss ist aber auf keinen Fall zwingend, auch wenn man die Identität mit dem Clicier nicht zugiebt, denn in dem *τις* könnte z. B. ein Hinweis darauf liegen, dass es damals eben mehrere Männer dieses Namens in hohen Stellungen gab, oder auch darauf, dass es nicht etwa der dem griechischen Volke durch den Harpalos-process bekannte Philoxenos sei. Angesichts des Fragmentum Vaticanum ist es nun aber sehr verlockend, in dem *τις* eine Andeutung auf seine nicht vornehme Geburt (*ἀφανῆς*) zu sehen und damit die beiden Männer zu identificiren. Ist dies richtig, so erweist sich unser Verfasser auch in diesem Punkt als gut orientirt und wiederum in Uebereinstimmung mit der besten Quelle.

Historisch ist es nicht ohne Interesse, dass wir nach obiger Deutung des Namens durch die Oeconomica eine Nachricht über die Ausbeutung der Unterthanen durch Philoxenos als Karischen Satrapen erhalten. Das gehört offenbar in die Zeit, als Alexander im fernen Indien weilte, und man allmählich zu hoffen anfing, er werde nicht wiederkehren. Dass damals die Satrapen in dieser Voraussicht zum Theil in schamlosester Weise Gelder erpressten und Söldner warben, um eventuell zum Staatsstreich bereit zu sein, wird von den Autoren überliefert, ebenso, dass Alexander bei seiner Rückkehr (324) ein strenges Strafgericht über viele von ihnen ergehen liess. Verglichen mit dem, was wir von anderen Satrapen hören, ist freilich die finanzielle Manipulation, die die Oeconomica von Philoxenos erzählen, harmlos genug, und wenn er nichts Schlimmeres gethan hat, begreifen wir, dass ihm die königliche Huld erhalten geblieben ist, wie wohl aus jener militärischen Commandirung hervorgeht.

1) Köhlers Vorschlag (s. a. O.), *τῶν ἐπιφανῶν* oder *τῶν <οὐκ> ἀφανῶν* zu verändern, hat mich nicht überzeugt. Gerade die niedrige Geburt verdiente hervorgehoben zu werden, nicht die vornehme, die die übliche Voraussetzung für solche Stellen war.

2) Vgl. auch Susemihl *praef.* S. XI.

2. *Κλεομένης Ἀλεξανδρεὺς Αἰγύπτου σατραπεύων* (§ 33). Nur an dieser Stelle wird Kleomenes als *Ἀλεξανδρεὺς* bezeichnet. Arrian III 5, 4 nennt ihn *ἐκ Ναυχράτιος*. Beide Angaben sind durchaus mit einander verträglich, und dass er, der im Auftrage des Königs den Ausbau Alexandrias geleitet hatte, hier das Bürgerrecht erhielt, ist eigentlich so selbstverständlich, dass man es vermuten könnte, wenn es hier nicht ausdrücklich gesagt wäre. Die Oeconomica zeigen sich also auch hier wieder sehr gut orientiert.

Dieser Kleomenes war zwar 331 von Alexander nur zum Verwalter der *Ἄραβια*¹⁾ und zum Obersteuereinnehmer Aegyptens eingesetzt worden (Arrian *Anab.* III 5, 4), er hatte sich aber einige Zeit danach — wohl als Alexander im fernen Osten weilte — zum Satrapen gemacht,²⁾ und ist auch von Alexander nachträglich bestätigt worden, wiewohl diese Concentrirung der Verwaltung in einer Hand der ursprünglichen Ordnung Aegyptens durch Alexander stracks zu widerrief. Vgl. Arrian *Anab.* VII 23, 6—8 und Arrian *Succ.* § 5 (*ὅτι ἐξ Ἀλεξανδροῦ τῆς σατραπείας ταύτης ἀρχὴν τεταγμένος*). Vgl. auch Demosth. c. *Dionysod.* § 7 und Paus. I 6, 3.

Die Oeconomica befinden sich mit diesen Quellen durchaus in Uebereinstimmung, indem sie ihn als *σατραπεύων* bezeichnen. Zugleich folgt daraus, dass die hier von ihm berichteten Beträgereien in die letzten Jahre Alexanders gehören, denn nach Ale-

1) Man pflegt diese *Ἄραβια* auf das östliche Delta zu beschränken; ob mit Recht, ist mir zweifelhaft geworden. *Ἄραβια* nannte man in der Ptolemäerzeit und auch später, nicht nur das östliche Delta, sondern auch das ganze Wüstengebiet auf dem östlichen Nilufer in der ganzen Ausdehnung Aegyptens von Norden bis Süden. So wird es auch hier zu verstehen sein, weil sonst dies für den Handel wichtige Gebiet bei der Ordnung Alexanders ganz unberücksichtigt geblieben wäre. Ich möchte daher in Kleomenes den ältesten uns bekannten *ἀραβάρχης* sehen. Dass Alexander ihm auch die Einziehung der sämmtlichen Steuern der Gaeu unterstellt, hat mit der Arabarchie als solcher nichts zu thun, vgl. Griech. Ostraka I 350. Die Bezeichnung dieser *Ἄραβια* als *ἡ πρὸς Ἡρώων πόλει* (Arr. *Anab.* III 5, 4) will nur dies Gebiet von dem grossen Arabien unterscheiden. Arrian *Succ.* § 5 nennt das-selbe: *ὅσα τῆς Ἀράβων γῆς ξύνορα Αἰγύπτῳ*. — Entsprechend deute ich auch die *Αιβίνη*, die dem Apollonios unterstellt wird. Vgl. Ostr. I 598 Anm.

2) Ich schliesse mich oben den richtigen Darlegungen von Niese I 196 (und 155) an, der eine wirkliche Satrapie des Kleomenes annimmt, während Droysen II 1, 25 meinte, dass er ‚ungenau‘ als Satrap bezeichnet werde.

xanders Tode wurde er zum ὑπαρχος des neu ernannten Satrapen Ptolemaios degradirt (Arrian Succ. § 5).

3. Αντιμένης Ρόδιος ἡμιόδιος (?) γενόμενος Ἀλεξάνδρου (§ 34). Die Annahme von Niebuhr, dass in diesem Antimenes vielmehr Antigenes, der Führer der Argyraspiden zu erkennen sei, ist schon von Göttling und Léwis, wie ich aus Böckhs Zustimmung ersehe, widerlegt worden. Mir sind jene Ausführungen hier nicht zugänglich. Für mich ist entscheidend, dass Antigenes als Rhodier, also Hellene, niemals das Commando über die makedonischen Kerentruppen bekommen hätte. Man braucht nur Diod. XVIII 60 zu lesen, wo sich der Grieche Eumenes gerade diesem Corps gegenüber als ξένος fühlt. Vgl. auch Nepos *Eumenes* 7.

Wir haben also einen sonst nirgends erwähnten Mann mit Namen Antimenes vor uns, der früher ἡμιόδιος (?) Ἀλεξάνδρου gewesen war — denn das bedeutet der Aorist γενόμενος — und dann in Babylonien die hier erzählten Einnahmeketten eröffnete. In welcher Stellung er letzteres that, wird hier ebensowenig angegeben, wie im folgenden Paragraphen bei Οφέλας.

Was mag nun in dem offenbar corruptirten ημιόδιος stecken? Die bei Susemihl angeführten Conjecturen befriedigen mich ebenso wenig wie ihn. Ich wage eine neue und schlage vor: ἡμεροδρόμος „der Courier“. Zur Empfehlung meiner folgenden Gründe verweise ich auf die olympische Inschrift des Βασιλέως Ἀλεξάνδρου] ἡμεροδρόμας καὶ βηματιστῆς τῆς ἀστας Φιλανθίδης κτλ. (Dittenberger Syll. I² 115). Für meine Conjectur spricht erstens, dass sie sich paläographisch begreifen lässt. Hier wie häufig mögen private Abschriften mit ihrer Cursive und ihren Abbreviaturen die Tradition beeinflusst haben: aus einem ημεροδ konnte leicht ημετοδ verlesen und dies, als ημιοδ aufgefasst, dann *faute de mieux* in ημιόδ(ios) aufgelöst werden. Zweitens spricht dafür die Hinzufügung des Königsnamens, der wie in der Inschrift auch bei Paus. VI 16, 5 (Ἀλεξάνδρου δὲ ἡμεροδρόμος τοῦ Φιλεππον), also wohl regelmässig mit diesem Amtnamen verknüpft ist. Ein solcher Courier stand im persönlichen Dienst des Königs und überragte als „Courier des und des Königs“ weit die Couriere der Satrapen und anderer. Endlich lassen sich die von Antimenes hier erzählten Amtshandlungen von einem Collegen jenes Philonides gut begreifen. Auch Antimenes mag vom Courierdienst aus zu einer ähnlichen Stellung gekommen sein wie Jener, der βηματιστῆς τῆς ἀστας geworden

war. Seine Thätigkeit ist nicht auf Babylon beschränkt, sondern er kann auch den Satrapen anderer Provinzen Befehle zukommen lassen (§ 34 und 38). Der eine Erlass bezieht sich auf die θησαυροὺς τὸν παρὰ τὰς ὁδοὺς τὰς βασιλικάς: also waren wohl die königlichen Strassen und Poststationen ihm unterstellt, und wir werden daran erinnert, dass Alexanders βηματισταὶ Bücher über die σταθμοὺς Ἀσταῖς und ähnliches geschrieben haben (vgl. *Script. hist. Alex.* p. 134 ff.). Auch die Einführung einer δεκάτη τῶν εἰσαγομένων liesse sich mit einer solchen Stellung vereinigen; die Schaffung der Sclavenassecuranz mag mit den Recherchen nach den entlaufenen Sclaven und so mit einer polizeilichen Aufsicht über die Strassen zusammenhängen. — Aehnlich wie ich scheint Keil das Amt des Antimenes aufgefasst zu haben, wenn er statt ἡμιόδιος zweifelnd ἐπὶ ὁδῶν vorschlägt. Mir ist nach obigem die Lesung ἡμεροδρόμος sehr wahrscheinlich.

Was nun den Zeitpunkt der von Antimenes berichteten Manipulationen betrifft, so liegt es auch hier nahe, an die Zeit von Alexanders Abwesenheit zu denken, so in § 34 (zweite Erzählung) und § 38. Das ἄνευ τοῦ βασιλέως beziehe ich eben auf den abwesenden Alexander. Dagegen lässt sich die in § 34 an erster Stelle erzählte Geschichte vielleicht genauer in die Zeit kurz vor Alexanders Tod, etwa 324/3 setzen. Denn dieser grosse Conflux von Satrapen und Truppen, von Gesandten und Künstlern und Geschenkbringern, den Antimenes hier erwartet, entspricht ganz dem Bilde, das unsere Quellen von dem regen Leben in Babylon nach der Rückkehr des Königs aus dem Osten entwerfen.¹⁾

4. Ὁφέλας Ὁλύνθιος (§ 35). Niebuhr hat in ihm den Ὁφέλας aus Pella gesehen, der später Herr von Kyrene wurde

1) Zu den Satrapen und Truppen, vgl. z. B. Philoxenos und Menander (s. S. 191) und Peukestas: Arrian *Anab.* VII 23, 1. Zu den Geschenken, vgl. Diod. XVII 113, 1. Die zahlreichen Gesandtschaften sind bekannt genug. Die Worte über die Künstler: τεχνίτας κλητούς ἄλλους τοῖς ἀγοντας καὶ ιδιὰς ἐπιδημούντας müssen gründlichst verderbt sein. Vielleicht: τεχνίτας κλητούς τε πρὸς τοὺς ἀγῶνας καὶ ιδιὰς ἐπιδημούντας? Künstler, die zu den bevorstehenden Agonen bestellt waren und solche, die auf eigenes Risico kamen? Thatsächlich sind zwar keine Agone damals gefeiert worden, aber das erklärt der unvermutete Tod des Hephaestion. Dass man nach der Rückkehr des Königs glänzende Feste in Babylon erwarte, lag sehr nahe. — Das πάλιν am Anfang der nächsten Geschichte hat in einer derartigen Sammlung keine zeitbestimmende Kraft.

und 308 gestorben ist. Auch Niese I 216 neigt dieser Identificirung zu. Das Richtige hat schon Droysen gesagt (II 2, 91): „Ophelas der Olynthier, der *Oecon.* II 36 erwähnt wird, ist eben nicht der Pelläer“. Wir keunen diesen Olynthier weiter nicht. Den *Oeconomica* zu Folge hat er im Athribitischen Gau, also im südlichen Delta Aegyptens, Erpressungen verübt. In welcher Stellung er das gethan, ist nicht ersichtlich. Zu den im Jahre 331 von Alexander Eingesetzten gehört er nicht. Einen Anhaltspunkt für die Datirung kann ich in der Erzählung nicht finden. Nur das ist mir wahrscheinlich, dass diese Erpressungen in die Zeit fallen, in der Kleomenes am Ruder war, nicht aber in die Zeit nach Alexanders Tode, in der der Lagide durch eine gerechte Regierung das Land wieder zu lieben suchte. So wird auch diese Geschichte in die letzten Jahre Alexanders fallen.

5. Was endlich den Pythokles in § 36 betrifft, so wissen wir von ihm nur, dass er 318 hingerichtet worden ist. Wann er den Athenern den hier erzählten Rath gegeben hat, ist unbekannt. — Wie schon oben (S. 190) bemerkt wurde, ist vielleicht schon dieser Paragraph (mit Susemihl) als Nachtrag zu betrachten: er unterricht sonst die sachliche Zusammenstellung der Untergebenen des Alexander. Freilich thut das auch *Εὐαίστης* in § 32, und so lasse ich die Frage offen. Wie dem auch sei, es bleibt dabei, dass die Zeitgenossen Alexanders den Schluss machen.

Die Untersuchung der jüngsten Beispiele hat zu dem Resultat geführt, dass sie, soweit sie überhaupt bestimmbar sind, bis nahe an den Tod Alexanders heranreichen, aber nicht darüber hinausgehen.

Dieser neue Thatbestand erfordert eine Revision der bisher geltenden Ausicht über die Entstehung unseres Schriftchens. Wer will glauben, dass unser Autor, wenn er wirklich — um den Durchschwitt der modernen Ansätze zu nehmen — um 250 v. Chr. geschrieben hat, sich beim Zusammensuchen der Beispiele ängstlich an die durch Alexanders Tod auch in der Litteratur gezogene Grenze gehalten und prinzipiell alle Beispiele aus der Diadochenzeit abgelehnt habe, wiewohl diese Zeit der leidenschaftlichsten Interessenkämpfe ganz besonders reich an solchen Rechtsbeugungen gewesen ist? Nach bewährten methodischen Grundsätzen¹⁾ wird man aus

1) Vgl. A. v. Gutschmid Kleine Schriften I 7 f.

dem obigen Thatbestände vielmehr den Schluss ziehen müssen, dass die Beispielsammlung bald nach Alexanders Tode zusammengestellt worden ist. Hiergegen scheint allerdings die Thatsache zu sprechen, dass für den Schreiber der Worte *τινὲς τῶν πρότερον* in § 8 die Männer der Beispielsammlung schon der fernen Vergangenheit angehören (s. oben S. 187f.). Dieser Widerspruch löst sich durch die Annahme, dass der ursprüngliche Beispielsammler und der Schreiber jener Worte zwei verschiedene Personen sind, von denen der erste bald nach 323, der andere meinetwegen um 250 geschrieben hat. Dieser Annahme ist schon von den Früheren, namentlich von Göttling, vorgearbeitet worden durch den Nachweis, dass die oben am Eingang charakterisierten beiden Theile, der systematische und der historische, zwei ganz disparate Schriften sind, die auf einander gar keine Rücksicht nehmen.¹⁾ Ich stelle somit die These auf, dass der Verfasser der vorliegenden Schrift eine Beispielsammlung aus der Zeit nach Alexanders Tode benutzt hat.

Unser Büchlein mag daher etwa auf folgende Weise entstanden sein. Bekanntlich hat Aristoteles einmal im Colleg den Gedanken hingeworfen, man solle sammeln, was hier und dort über die Künste erzählt werde, durch welche es Manchen geglückt sei sich Geld zu verschaffen.²⁾ Es gab damals also eine solche Beispielsammlung der Chrematistik noch nicht; Aristoteles waren aber bei seiner Lectüre mehrere Fälle aufgestossen, wie er ja auch selbst in den *Politica* gelegentlich einzelne Beispiele gebracht hat.³⁾ Diesen Gedanken hat ein themadurstiger Schüler aufgegriffen und hat, vielleicht noch bei Lebzeiten des Aristoteles, die „Ursammlung“ hergestellt. Mehrere Decennien später, im 3. Jahrhundert, kam diese Sammlung einem Peripatetiker in die Hand, der sich mit der Theorie der Oeconomie abquälte. Vielleicht um seinen trockenen Definitionen einen grösseren Leserkreis zu sichern, excerptirte er mit der den Alten eigenenen Ungenirtheit diese Vorlage und verband sie mit

1) Vgl. Susemihl, *praef.* S. XVI A. 40. Es ist hier auf die verschiedene Disposition der beiden Theile hingewiesen, und darauf, dass im zweiten Theil keine Beispiele für die *ἰδιῶται*, die vierte Rubrik des ersten Theiles, gegeben sind.

2) Aristot. *Polit.* I 1259^a 3 ff.: *ἔτι δέ καὶ τὰ λεγόμενα σποράδην, δι' αὐτούς τετευχόμενον ένιοι χρηματιζόμενοι, δεῖ συλλέγειν.*

3) Vgl. Spengel Abh. Münch. Acad. XI 125.

seiner Arbeit nur oberflächlich durch jene oben (S. 187) citirte Uebergangssphrase.

Ueber die Arbeitsweise dieses jüngeren Redactors wird sich kaum etwas Sichereres feststellen lassen, da seine Vorlage, die Ursammlung, uns unbekannt ist. So viel aber dürfte wahrscheinlich sein, dass die oben besprochene Anordnung der Geschichten Eigenthum des Ursammlers ist, zumal sie mit der Disposition des öconomischen Theiles (I) in gar keiner Beziehung steht. Ebenso werden auch die Nachträge (§ 36 ff.) schon in der Ursammlung als Nachträge gestanden haben, denn sie stammen offenbar aus ganz ähnlichen Quellen wie die früheren, während der spätere Peripatetiker, wenn er sich die Mühe genommen hätte, noch weitere Beispiele hinzuzufügen, doch vielleicht auch aus der Diadochenzeit etwas gebracht hätte.

Dagegen bleibt es unsicher, wie weit der Redactor seine Vorlage beim Ausschreiben verändert hat. Möglich, dass er stark gekürzt hat, und dass die ungeschickte, oft liederliche Form der Erzählung auf sein Conto zu schreiben ist, während der Ursammler, der mühevoll die einzelnen Geschichten zusammengesucht und geordnet hatte, grösste Sorgfalt auch auf die Darstellung verwendet haben mag. Wie ungeschickt die Erzählungen sind, tritt namentlich da hervor, wo Parallelen aus Polyän oder Anderen vorliegen; oft wird die Pointe erst durch Vergleichung mit Polyän, der meist besser erzählt, verständlich. Es ist nicht ausgeschlossen, dass die Erzählungen der Ursammlung den polyanischen mehr geähnelt haben, als die uns heute in den Oeconomica erhaltenen.

Für uns Historiker gewinnt die Beispielsammlung (II) dadurch an Interesse, dass sie in ihrem Kern auf einen Zeitgenossen Alexanders zurückgeht. Was sie über zeitgenössische Persönlichkeiten¹⁾ sagt, hat sich oben als durchaus zutreffend erwiesen. In ihren Grundgedanken werden die hier berichteten Erpressungen zwar auch bei den Alexanderhistorikern gestreift, insofern diese von Uebergriffen der Satrapen u. s. w. während der Abwesenheit Alexanders sprechen, aber das Detail findet sich bei keinem Alexanderhistoriker und hat wohl auch bei keinem gestanden, da diese nur selten Details bringen,

1) Niebuhrs Ansicht, dass man nicht gewagt haben würde, solche Dinge von Zeitgenossen zu erzählen, kann ich nicht beipflichten. Was riskierte denn ein junger griechischer Litterat, wenn er die allgemein bekannten Uebelthaten eines Kleomenes und Anderer nacherzählte?



zu denen Alexander nicht in irgend welche Beziehungen getreten ist.¹⁾ So werden auch diese Paragraphen der Oeconomica nicht aus einem Alexanderhistoriker geschöpft sein. Vielleicht braucht man für sie überhaupt keine schriftliche Quelle anzunehmen, da diese Dinge wohl lebhaft bei den Zeitgenossen besprochen wurden.²⁾ Man vergleiche z. B., was die Oeconomica von Kleomenes berichten, mit dem, was Demosthenes *c. Dionysod.* § 7 darüber zu erzählen weiß.

Die Frage nach den Quellen der Beispielsammlung ist bisher, soweit ich sehe, wenig behandelt worden. Eine genauere Untersuchung wäre sehr erwünscht. Ob man dabei zu bestimmten Namen kommen wird, ist mir zweifelhaft, aber auf die Namen kommt's auch weniger an als auf die Art der Quellen. Gelegentlich sind die Erzählungen unseres Büchleins ohne Weiteres verworfen worden, weil sie in einer ‚Anecdotensammlung‘ stehen.³⁾ Nach dem, was ich bisher namentlich durch Vergleichung mit Polyän darüber beobachtet konnte, glaube ich vielmehr, dass die Erzählungen der Oeconomica nur zum einen Theil ‚Anecdoten‘ sind, denen es unter Missachtung der historischen Genauigkeit nur auf die Pointe ankommt, zum anderen Theil aber historische Begebenheiten enthalten. Die letzteren, die dadurch nicht schlechter werden, dass sie zwischen Anecdoten stehen, werden vom Ursammler aus historischen Werken geschöpft sein, und ich sehe nicht ein, warum er nicht auch gute Werke wie Ephoros, Theopomp, Deinon⁴⁾ u. ä. benutzt haben soll; die ersten mögen schon in Strategem- und Apophthegmensammlungen und anderen Excerptoren (Taktikern) gestanden haben oder gar als echte Anecdoten auch mündlich tradirt sein. Die

1) Genauer werden daher nur die Uebelthaten derer erzählt, die Alexander bestraft hat. Solche Bestrafungen standen in den Ephemeriden.

2) Durch die in immer grösseren Massen zurückströmenden Veteranen müssen solche Geschichten herumgekommen sein.

3) Vgl. z. B. Melber in seinen gründlichen Untersuchungen ‚Ueber die Quellen und den Werth der Strategemensammlung Polyäns‘ S. 465 ff.

4) Bezugnehmend auf die Ausführungen von Melber (A. 3) vermuthe ich z. B., dass Deinon die gemeinsame Quelle ist für *Oecon.* § 24, 1 und Polyän VII 21, 1, während Melber wegen der Uebereinstimmung mit den Oeconomica und nur deswegen gerade diesen Paragraphen aus der Deinongruppe herauslässt und ‚als aus einer geringwerthigen Sammlung anecdotothenhaften Charakters stammend‘ betrachtet. Warum soll der Ursammler dies nicht aus Deinon geschöpft haben?

Möglichkeit, dass durch den Ursammler auch gute historische Quellen excerptirt sind, scheint mir unbestreitbar, und ich wurde erst kürzlich wieder in einem Falle zu dieser Annahme gedrängt, als ich den Nachweis führen konnte, dass die jüngst gefundene Stele des Nektanebos II. aus Naukratis eine überraschende Bestätigung zu *Oecon.* § 25 (1351^a 10 ff.) bietet.¹⁾ Es wird daher Aufgabe der Quellenkritik sein, für jeden einzelnen Fall zu untersuchen, welche von beiden Quellenarten anzunehmen ist.

1) Vgl. Ermans Aufsatz über die Naukratisstele nebst meinen Zusätzen im neuesten Heft der Zeitschrift für ägyptische Sprache (XXXVIII).

Würzburg.

ULRICH WILCKEN.



DIE DIOCLETIANISCHE REICHSPRAEFECTUR.

Das für die Imperatorenverfassung ebenso wichtige wie eigenartig geordnete Institut der *praefecti praetorio* ruht bekanntlich, trotz seines militärischen Charakters, auf dem die republikanischen Ordnungen beherrschenden System der zweistelligen Collegialität in dem vollen Sinne des Wortes, so dass eine Geschäftsteilung nicht stattfindet, sondern normal die beiden Collegen gemeinschaftlich handeln, wenn gleich, wo der eine fehlt oder behindert ist, der andere befugt ist, allein zu amtieren.¹⁾ Im Gegensatz dazu ist in dem späteren Kaiserregiment die Sammtverwaltung in die Verwaltung mit getheilter Competenz übergegangen; und es soll weiterhin entwickelt werden, wie dieser Prozess sich vollzogen hat. Indess haben sich von der einheitlichen Verwaltung auch nach ihrem Abkommen noch Spuren erhalten.

1. Wie es nach der Reichstheilung keinen technischen Ausdruck für den unter Sonderherrschaft stehenden Reichstheil giebt, so giebt es auch keinen technischen Ausdruck für den præfectorischen Sprengel.²⁾ Aehnlich wie die Reichstheile als *partes Orientis* und *partes Occidentis* bezeichnet werden, werden auch die Präfecten und die Präfecturen unterschieden, worauf wir weiterhin zurückkommen.

2. In der Titulatur der Präfecten fehlt die Sprengelbezeichnung durchgängig bis auf Iulianus³⁾; in den Inschriften wie in den kaiserlichen Erlassen wird sie erst von da an gefunden.⁴⁾ Dass

1) Vgl. mein röm. Staatsrecht 2, 866.

2) *Dioecesis* im C. Th. 16, 4, 4 ist keine Instanz; die Verordnung ist an einen Stadtpräfecten gerichtet und die *Inscription* fehlerhaft.

3) Noch in den stadtrömischen Inschriften des Sallustius CIL. VI 1729 und 1764, von denen die erste im Jahre 364 gesetzt ist. Ich habe darauf schon in den *mem. dell' Instituto* 2, 301 aufmerksam gemacht.

4) Sie erscheint zuerst unter Iulian 362/3 in der Inschrift von Concordia (CIL. V 8987: *disponente Claudio Mamertino v. c. per Italiam et Intyricum*

bei den Hauptpräfектuren in gewissem Sinne die Sprengelbezeichnung auch später ausgeschlossen bleibt, wird weiterhin (S. 209) gezeigt werden.

3. Die præfectorischen Erlasses werden, wie die kaiserlichen, der Regel nach auf die Namen aller zur Zeit im Gesamtreich fungirenden gestellt. So sind gesfasst die Edicte zweier Präfecten unter Constantinus und Licinius im Donatistenprocess¹⁾; dreier unter Honorius und Theodosius II.²⁾; zweier oder dreier unter Theodosius II. und Valentinian III.,³⁾ mindestens zweier noch unter Leo und Glycerius.⁴⁾

Der bei diesem Institut, der *βασιλεία ἀπόρρητος*,⁵⁾ leitende Gedanke der kaiserlichen Stellvertretung kommt noch ein halbes Jahrtausend nach der Gründung der augustischen Monarchie hierin zu seinem, wenn auch nur formalen Ausdruck.

Die Verwaltungstheilung ist in die Präfectur eingeführt worden in Folge des Aufkommens der Verwaltungstheilung im Sammtregiment. Zur Beantwortung der Frage, wie die Präfectur gegenüber dem Sammtregiment mit getheilter Verwaltung geordnet worden ist, erscheint es zweckmässig, zunächst die Fälle des derartigen

praefecto praetorio), dann in den Verordnungen Iulians (C. Th. 1, 16, 5) und Valentinians I. (C. Th. 7, 13, 5. 11, 11, 1. 13, 10, 4).

1) Im Anhang zum Optatus p. 212 der Wiener Ausgabe: *epistulae præfectorum praetorio . . . Petronius Ammianus et [Iulius] Iulianus Domitio Celsus vicario Africæ* (ergänzt nach der von denselben Präfecten den beiden Kaisern gesetzten Inschrift CIL. III 13734). Bei Optatus ist der Name des Licinius aus dem Text entfernt.

2) Erlass vom Jahre 418 aus Ravenna (Hänel *corp. leg.* p. 229): *exemplar edicti Junii Quarti Palladii* (Præfect von Italien), *Monaxii* (Præfect des Orients) *et Agricola iterum* (nach dem zugehörigen Kaiserlass Præfect von Gallien) *praefecti praetorio edixerunt*. Die Genitive sind Schreiberversehen.

3) Erlass vom Jahre 434 (Hänel a. a. O. p. 247): *διάταγμα τὰν ἐπάρχων ἀστεῖ μὴ ἐναγινώσκειν τὰ Νεστορίου· Φλάβιος Αὐθίμιος Τσιδώρος* (Præfect des Orients), *Φλεσβάσσος* (vielleicht Fl. Bassus, etwa Præfect von Italien) *καὶ Φλάβιος Σιμπλίκιος Ρηγίνος* (Præfect des orientalischen Illyricum C. Th. 6, 28, 8) *οἱ ἐπαρχοὶ λέγονται*.

4) Erlass vom Jahre 473 aus Rom (Hänel a. a. O. p. 260): *Felix (Flavius?) Himmelco pp.* (in der Adresse des Rescripts von Glycerius *Himeleo v. c. pr. pr. Italiae*) *Dioscurus Aurelianus Protadius* (vermuthlich die Präfecten Galliens und des Ostreichs alle oder zum Theil) *vv. cc. pp. dd.* (= dicunt).

5) Eunapius *vit. Proaerestii* p. 86 Boiss. Zosimus 2, 32: *ἀρχὴ δυνάμεως μετὰ τὰ σκῆπτρα νομίζομένη*.

unbestritten anerkannten Sammtregiments übersichtlich zusammenzustellen, wobei die concurrirenden Caesaren so wie die illegitimen Regierungen (einschliesslich der Wirren vom Tode des Constantius 306 bis zu der Katastrophe des Maximinus 313) unberücksichtigt bleiben können.

Diocletian und Maximian 286—305.

Constantius I. und Galerius 305. 306.

Constantinus I. und Licinius 313—323.

Constantinus II., Constantius II., Constans 337—340.

Constantius II. und Constans 340—350.

Valentinianus I. und Valens 364 fg.

Von da an ist die administrative Zweitheilung ein für allemal maassgebend, selbst wenn mehr als zwei Augusti vorhanden sind. Als Valentinian I. im Jahre 367 seinen minderjährigen Sohn Gratianus als dritten Augustus oder für das Westreich als zweiten einsetzte, hat dies auf die Verwaltung desselben keinen Einfluss gehabt, sondern ist behandelt worden wie die Sammtherrschaft der früheren Kaiserzeit mit Sammtverwaltung unter Ausschluss der Sprengeltheilung.¹⁾ Voraussichtlich also haben diese Creirungen auf die Präfectur keinerlei Einfluss geübt und es begegnet auch meines Wissens nirgends dagegen eine Instanz.

Für die Gestaltung der Präfectur unter den bezeichneten Verhältnissen sind die folgenden Regeln maassgebend.

1. Es liegt im Wesen des Vicekaisertummes, dass jeder eine Sonderverwaltung führende Augustus damit auch einen Sonderpräfектen sich zugesellt, also bei Zweitheilung der Verwaltung wenigstens zwei, bei Dreitheilung²⁾ wenigstens drei Präfecturen bestanden haben. So weit der Sprengelbegriff auf das Gesamtreich Anwendung findet, erstreckt er sich mit principieller wie praktischer Nothwendigkeit zugleich auf die Prätorianerpräfectur.

1) Die politische Bedeutung der Spaltung des Westreichs in zwei Präfecturen soll damit nicht bestritten werden; in dem ephemeren Sammtregiment von Theodosius, Valentinian II. und Maximus hat sie sogar die Dreitheilung des Reiches auf kurze Zeit erneuert.

2) Die Dreitheilung unter gegenseitiger Anerkennung ist zuerst vorgekommen in den Jahren 311—313 zwischen Maximinus, Constantinus und Licinius, wobei nur die Rangfolge der beiden ersten controvers war; indess ist diese Anerkennung sehr bald in Bürgerkrieg umgeschlagen. Vgl. in dieser Ztschr. XXXII 544.

2. Was die Zahl der dem einzelnen Augustus zugeordneten Präfecten anlangt, so überwog in vordiocletianischer Zeit bei diesem Amt die zweistellige Collegialität, obwohl auch dreistellige Collegien vorgekommen sind und nicht selten nur ein einziger Präfect fungirt hat (S. 201 A. 1). Ob in der diocletianischen Ordnung jedem der beiden Herrscher mehrere Präfecten zugegeben wurden oder sie in die zwei Präfecten sich theilten, ist an sich eine offene Frage, und positive Zeugnisse fehlen.¹⁾ Die Wahrscheinlichkeit aber spricht für die letztere Annahme, da der Zug der Zeit der in der That mit strafsem Regiment unvereinbaren Sammtverwaltung durchaus entgegen war, und dies bestätigt die weitere Entwicklung des Instituts. In Niedernoesien in den Ruinen des *municipium Tropaeense*, dem durch das Traianusmonument berühmt gewordenen Adam-Klissi, hat sich ein Denkstein gefunden, welchen den Kaisern Constantinus und Licinius errichten *Petr(onius) Annianus v. c. et Iul. Julianus v. em. praef. praet.*²⁾ Diese Präfecten gehörten also verschiedenen Reichshälften an und es hat alle Wahrscheinlichkeit für sich, zumal mit Rücksicht auf die vorher erörterte gemeinschaftliche Action der zugleich amtirenden Präfecten, dass es damals andere nicht gab, also sowohl das West- wie das Ostreich je einen *praefectus praetorio* gehabt hat. — Ob nach der Katastrophe des

1) Genaunt wird in diocletianischer Zeit der *praef. praetorio Asclepiodotus* als tüchtiger Feldherr (*vit. Probi* 22, 3) und hervorragend thätig bei des Constantius britannischem Feldzug (*Eutropius* 9, 22 und daraus Zon. 12, 31; *Victor Caes.* 39, 42); weiter *vit. Aurel.* 44, 3: *compertum [a] Diocletiano* (so ist zu schreiben) *Asclepiodotus Celsino consiliario suo dixisse perhibetur*. Die an einen Asclepiodotus — der Name ist sehr gewöhnlich — im justinianischen Codex erhaltenen Erlasse aus den Jahren 293, 294 dürfen schwerlich auf ihn bezogen werden, zumal da zwei derselben (5, 31, 9, 5, 10, 4) aus Byzantium datirt sind. Seeck (bei Pauly-Wissowa 1, 1637) macht ihn zum *praef. praetorio* des Constantius; vielmehr hat er wohl diese Stellung bei Maximianus eingenommen. — Der Präfect Sabinus bei Eusebius (*hist. eccl.* 9, 1, 2, 9, 9, *ep. 1*; *Pauclius* 9, 11, 4 ist wohl derselbe nach dem *Signum* bezeichnet) hat wohl dieselbe Stellung unter Maximinus eingenommen.

2) CIL. III 13734; es sind dieselben, welche in dem S. 202 A. 1 erwähnten Erlasse auftreten. Die Errichtung fällt zwischen 313 und 323; ob vor oder nach dem cibalenischen Krieg, lässt sich nicht bestimmen. Das Gebiet gehört wahrscheinlich zum Reichstheil des Licinius, grenzt aber an den constantinischen; es kann sein, dass bei der *limitis tutela*, welche hier den Kaisern verdankt wird, beide Reichshälften concurrierten und dies Veranlassung gab das Denkmal beiden Kaisern zu widmen.

Licinius Constantinus die Reichsbraefectensprengel beibehalten hat oder nicht, kann gefragt werden. Indess die aus Constantins Zeit überlieferten Namen von Prätorianerpräfecten mit den dazu gehörigen Jahresangaben sprechen trotz ihrer Unsicherheit dafür, dass wenigstens in den späteren Jahren Constantins mehrere Präfecten gleichzeitig functionirten; und es hat überhaupt grosse Wahrscheinlichkeit für sich, dass die einmal eingeführte Sprengeltheilung, auch nachdem sie in der obersten Instanz weggefallen war, in der Präfectur geblieben ist, der Westen und der Osten des gewaltigen Reiches fortdauernd gesonderte Sprengel gebildet haben. Zweifellose Belege dafür sind freilich bis jetzt nicht vorhanden.

3. Die nach dem Tode des ersten Constantinus eintretende Dreiteilung des Reiches führte nach dem vorher Bemerkten zu einer Spaltung der Präfectur des Westreiches; und nach der Katastrophe des jüngeren Constantinus ist diese Scheidung geblieben. Dies bezeugt ein in der thrakischen Stadt Traiana (Eski-Zagra) den Kaisern Constantius und Constans errichtetes Ehrendenkmal, welches setzten *Ant(onius) Marcellinus* (pr. pr. im Jahre 340 nach C. Th. 6, 22, 3; Consul 341), *Dom(itius) Leontius* (pr. pr. im Ostreich in den Jahren 342—344 nach zahlreichen Zeugnissen), *Fab(ius) Titianus* (pr. pr. von Gallien nach Hieronymus Ahr. 2361 und Verordnungen aus den Jahren 343—349) *vv. cc. praeff. praet.¹⁾* Indem dieses Denkmal bestätigt, dass innerhalb des Amtes die Collegialität aufgegeben war, lehrt es weiter, dass Constans nach der Katastrophe des Bruders die doppelte Präfectur fortbestehen liess. Hier also erscheint der Beginn der weiteren Spaltung der Präfecturen, die Scheidung von Gallien Spanien Britannien von Illyricum Italia Africa.

4. Die vierte Präfectur ist dem Anschein nach um das Jahr 346 unter Constans entstanden durch die Stellung von Illyricum unter einen eigenen Präfecten. Dass noch nach der Katastrophe Constantius II. es nicht mehr als drei Präfecten gab, ist vorher entwickelt worden. Aber nach dem Zeugniß der Schriftsteller sowohl wie zweier Kaisererlaß aus den Jahren 346 und 349 haben unter Constans so wie nach ihm in den letzten Jahren des Constantius

1) CIL. III 12330. Erhalten ist nur die Basis des Constans; aber die Unterschrift *n(umini) m(aiestati)q(ue) eorum devotissimi* beweist, dass Constantius nicht gefehlt hat. Dass Constantinus († 340) fehlte, zeigen die im Text verzeichneten Daten der drei Präfecten.

eine Reihe von Jahren hindurch Anatolius,¹⁾ dann Florentius,²⁾ dessgleichen Ausonius der 378 verstorbene Vater des Dichters³⁾ Illyricum als Prätorianerpräfektur verwaltet. Julianus aber hat dasselbe wieder zugleich mit Italien und Africa dem Mamertinus zugewiesen.⁴⁾ Unter Valentinian ist es dem Petronius Probus zuerst im Jahre 364 als Sondersprengel zugeteilt, dann aber seit dem Jahre 368 von demselben zugleich mit Italien und Africa regiert worden,⁵⁾ was nach Probus Rücktritt (375?) wieder aufhörte.⁶⁾ Nachdem dann Gratianus 379 das östliche Illyricum seinem neuen Mitkaiser Theodosius abgetreten hatte, wurde dies nicht mit der Präfectur des Orients verschmolzen, sondern im Ostreich als Secundärpräfектur verwaltet,

1) Ammianus 19, 11, 2. 21, 6, 5. Victor *Caes.* 13, 6, Eunapius *Proaeres.* p. 55 Boiss. Die Ernennung muss vor dem Jahre 353 stattgefunden haben, mit dem für uns Ammian beginnt. Die Berichte legen die Annahme nahe, dass dieser Beamte eine wesentliche Verwaltungsreform inauguriert hat. Ob die Erwähnungen bei Libanius auf ihn oder auf den gleichnamigen und dasselbe Amt in den Jahren 397—399 verwaltenden Beamten gehen, ist zweifelhaft; vgl. Sievers *Libanius* S. 235.

2) Ammianus 21, 6, 5. 22, 3, 6. 22, 7, 5.

3) Ausonius *epic. in patrem* 2, 51: *ipse nec adfectans nec detrectator honorum praefectus magni nuncupor Illyrici.*

4) CIL. V 8987 (S. 201 A. 4). Ammianus 26, 5, 5. Symmachus *ep.* 10, 40.

5) Nach Ausweis seiner Inschriften, insbesondere der wichtigsten Veroneser CIL. V 3344 (deren Correctur bei Seck Syrm. p. XCIX verfehlt ist) war derselbe viermal Prätorianerpräfect. 1. *Illyrici*; der älteste an ihn gerichtete Erlass vom Jahre 364 (C. Th. 1, 29, 1) betrifft dies Gebiet; den Titel *pr. pr. Illyrici* gibt ihm auch der Erlass 11, 11, 1 vom Jahre 365. 2. *Galliarum*, welchen Titel ihm der nicht datirte Erlass Iust. 7, 38, 1 giebt. Vermuthlich bezieht sich darauf der an Probus *ppo* gerichtete Erlass vom Jahre 366 (C. Th. 11, 1, 15). 3. *Italiae atque Africæ*. Dies ist das Amt, das Probus nach Ammian im Jahre 368 antrat und bis zum Tode Valentinians I. verwaltete. Dass er es übernahm, ohne die Verwaltung von Illyricum abzugeben, zeigen verschiedene Erlasses (8, 5, 28 vor 368 oder 370 oder 373 — 10, 19, 7 vom Jahre 370 — Iust. 11, 53, 1 vom Jahre 371), so wie die Berichte Ammians (29, 6, 9. 30, 5, 11). 4. Die letzte von Probus bekleidete Präfectur ist wieder von Italien, Africa und Illyricum (C. Th. 11, 13, 1); auf sie beziehen sich die unter den Jahren 380—384 an Probus *ppo* gerichteten Rescripte, deren Jahrzahlen freilich theilweise corrupt sind.

6) In der stadtromischen Inschrift CIL. VI 1714 heisst Q. Clodius Hermogenianus Olybrius *proconsul Africæ* (360/1), *praefectus urbis* (von Rom 369/70), *pr. pr. Illyrici*, *pr. pr. Orientis* (beide sonst nicht erwähnt), *consul ordinarius* (379). Diese Präfectur von Illyricum kann also nur die occidentalische sein, nicht die 379 beginnende des Ostreichs.

während das westliche Illyricum von da an wieder mit Italien und Africa gemeinschaftlich administriert wird.¹⁾) — Damit ist die Vierzahl für das höchste Reichsamt erreicht, welche also weder an die diocletianische Vierzahl der regierenden Herren angeknüpft²⁾ noch auf Constantin zurückgeführt werden darf.³⁾

5. Collegialische Verwaltung der einzelnen Präfectur, wie die frühere Reichsordnung sie fordert, ist in der diocletianisch-constantinischen ausgeschlossen; das Institut ist unbedingt monarchisch geordnet, ebenso wie die Verwaltung der Diözesen und die der Provinzen. Wäre dies nicht der Fall, wären diese obersten Reichsämter häufig in Sammtverwaltung gegeben worden, so könnten Belege des Zusammen- oder des Entgegenhandelns in unserer Ueberlieferung nicht fehlen; es giebt aber dafür kein einziges Zeugniß. Allerdings begegnen in den aus dieser Epoche überlieferten Verordnungen nicht selten mit einander unvereinbare Präfectendatirungen, die man oft versucht hat durch die Annahme einer Simultanverwaltung mit einander auszugleichen.⁴⁾ Davon aber muss

1) Selbständige Verwaltung des westlichen Illyricum ist nicht nachweisbar; wohl aber hat Stilicho den Versuch gemacht die Präfectur von Illyricum dem Ostreich abzunehmen und wieder mit dem Westreich zu vereinigen (Sozomenus *hist. eccl.* 8, 25 — 9, 4).

2) Diese Annahme, welcher auch ich früher gefolgt bin, röhrt her von Tillemont (*hist.* 4, 284). Sie ist aber nicht vereinbar mit dem Caesareninstitut, das nichts zu schaffen hat mit der Reichsverwaltung und wesentlich eine Kronprinzenstellung ist.

3) Bekanntlich ist nach Zosimus 2, 32, 33 die Prätorianerpräfectur bis auf Constantin ungetheilt und doppelt besetzt (*δύο τῆς αἰλῆς ὄντας ἵπαρχοι καὶ τὴν ἀρχὴν κοινῇ μεταχειρίζομένων*), von da an getheilt in vier monarchisch verwaltete Sprengel. Seine zweite Präfectur umfasst das gesamme Illyricum, wie es als Theil des Westreiches bis zum Jahre 379 verwaltet worden ist; er irrt also darin, dass er für die monarchische Umgestaltung des Amtes anstatt Diocletians und für die Vierzahl anstatt des Constans beide Male den Constantin nennt.

4) Beispielsweise hat der tüchtigste Gelehrte, der mit diesen Fragen sich beschäftigt hat, Tillemont dergleichen Versuche gemacht für das Jahr 355 (Lolianus und Taurus : 4, 692); 380 (Probus und Syagrius : 5, 163); 382 (Syagrius, Hypatius, Flavianus : 5, 168, 720); 386 (Principius und Eusignius : 5, 260); 396 (Eusebius und Hilarius : 5, 792); 400 (Messala und Hadrianus : 5, 801). Aber er selbst hat zu keinem einzigen der angeführten Fälle rechtes Vertrauen. Mit voller Bestimmtheit hat Seeck (*Philologus* 52 — N. F. 6 S. 449) den Satz aufgestellt, dass bei der Reichspräfectur häufig Sammtverwaltung eingetreten ist und erstreckt dies auch auf die niemals collegialisch verwaltete Stadtpräfectur.

unbedingt abgesehen werden. In den meisten derartigen Fällen lässt sich mit den heutigen Hülfsmitteln anderweitige Abhilfe treffen, und auch wo dies nicht der Fall ist, verbietet sich die Anwendung dieses schlechten Nothbehelfs durch die zerrüttete Ueberlieferung der Kaisererlasse,¹⁾ denen zu folgen häufig noch viel bedenklicher ist als sie emendiren zu wollen. Besondere Erwähnung verdient lediglich das *collegium praefecturearum*²⁾ des Vaters Ausonius und seines Sohnes Hesperius im Jahre 379; dies aber besteht einsach darin, dass in diesem Jahr der Vater *praefectus praetorio Galliarum* war,³⁾ der Sohn *praefectus praetorio Illyrici, Italiae et Africæ.*⁴⁾ Vater und Sohn waren also Collegen in der Prätorianerpräfetur, wie der Stadtprätor College des peregrinischen ist; die getheilte Competenz schliesst den Begriff der Collegialität nicht aus.

6. Dass titular dem Amte zunächst die einfache Bezeichnung

1) Beispielsweise ist nichts gewisser, als dass Caesarius und Eutychianus nicht mit, sondern nach einander die Reichspräfектur verwalteten; aber bei der die Ueberlieferung am meisten schonenden Annahme, dass der Wechsel 397 zwischen Juli 13 und September 14 eintrat, sind ein Erlass an Caesarius und sechs an Eutychianus im Datum oder anderweitig fehlerhaft.

2) Ausonius *grat. act.* 2, 7 (und dazu Tillemont 5, 712 fg.; Seeck *Symm. praef.* p. C VI): *Hesperius . . . patrem collegam accepit, quocum non solum Italiam, sed Occidentem integrum una administraret.*

3) Dass Ausonius, als er jene Dankrede hielt, lediglich Gallien zu verwalten hatte, sagt er an verschiedenen Stellen (8, 40. 11, 52. 18, 82. 83). — An ihn ist in diesem Jahre das Schreiben C. Th. 8, 5, 35 gerichtet; dass er hier Auxonius heisst, darf nicht irre machen, da der Dichter im Theodosianus auch als Consul den Handschriften zufolge stets so genannt wird. Fehlerhaft ist dies freilich; der griechische Arzt, der in Bordeaux zwar nicht Latein lernte, aber zu Ansehen und Reichtum kam, hat, gewiss mit Rücksicht auf diese Einwanderung, in seine Familie die Namen Ausonius und Hesperius eingeführt und nichts gemein mit dem unter Valens im Ostreich thätigen Prätorianerpräfecten Auxonius; aber die constantinopolitanischen Redactoren des Theodosianus haben die Namen zusammengeworfen. — Wenn der Dichter anderswo (*praef.* p. 3 Schenkl und *epiced. in patrem* p. 34) sich bezeichnet als *praefectus Gallis et Libyae et Latio*, so wird damit nicht gesagt, dass er diese drei Gebiete zusammen verwaltete. Er hat nach der gallischen Präfектur weiter die höhere erhalten, von der sich in den Rechtsbüchern freilich keine Spuren finden. Eine *praefectura duplex per provincias praefectorum duarum extensa* (Seeck a. a. O. p. LXXX not. 368) ist ein Unding.

4) Wir besitzen eine Reihe von Erlassen an den *pr. pr.* Hesperius aus dem Jahre 379 (die von 376, 377 sind falsch datirt, da sie mit dem africanischen Proconsulat desselben collidiren), von denen eine (C. Th. 13, 1, 11) als seinen Amtsbezirk Italien und (das westliche) Illyricum bezeichnet.

geblieben ist, wurde schon bemerkt; die Verschiedenheit der beiden anfänglich allein fungirenden Praefecten mag, wo es nöthig war, damals ausgedrückt worden sein durch den Zusatz *per Occidentem* und *per Orientem* oder *Occidentis* und *Orientis*, welcher in dem stabileren Ostreich auch später beibehalten worden ist. Dass auch Thrakien und Aegypten diesem Beamten unterstanden, wird titular nicht hervorgehoben. Als danu im Westreich die Sprengeltheilung aufkam, wurde dem Vorsteher des westlichen Sprengels die Bezeichnung *praefectus praetorio Galliarum* gegeben, wobei Britannien und Spanien ebenso wenig mit genannt werden. Das übrige Gebiet wird, wenn es vereinigt war, vermutlich als *Illyricum Italia Africa zusammengefasst*,¹⁾ wenn getheilt, als *Italia et Africa* einer-, *Illyricum* andererseits bezeichnet worden sein. Nach dem Uebergang des östlichen Illyricum an das Ostreich im Jahre 379 führte der Praefect des östlichen Illyricum den Titel *pr. pr. Illyrici*, derjenige der östlichen Hälfte des Westreiches den Titel *praefectus praetorio Italiae et Illyrici* oder auch *Italiae, Illyrici et Africæ*.²⁾ — Indess haftet das Vicekaiserthum nur an den beiden mit der kaiserlichen Hofhaltung verknüpften Praefecturen,³⁾ welche in dieser Epoche dadurch ausgezeichnet zu werden pflegen, dass der Regel nach das ordentliche Consulat sich an dieselben anschliesst. Auch in der Titulatur tritt der Vorrang dieser beiden Stellen insofern zu Tage, als sie regelmässig mit dem einfachen Amtstitel ohne Beisatz des Sprengels bezeichnet werden, während bei den secundären von Gallien und Illyricum der Sprengel nicht leicht fehlt.⁴⁾ — Endlich scheint dies höchste Reichs-

1) Ein Beleg für diese Titulatur fehlt bis jetzt.

2) Die Folge der Namen wechselt: in der Inschrift des Mamertinus (S. 201 A. 4) steht *per Italianam et Inlyricum pr. pr.*, in denen des Praetextatus vom Jahre 387 theils *pr. pr. Italiae et Illyrici* CIL. VI 1778, theils *Illyrici et Italiae* VI 1779^a. In diesen Titulaturen ist Africa weggelassen; dagegen heissen Nicomachus Flavianus Vater und Sohn CIL. VI 1782 *pr. pr. Italiae, Illyrici et Africæ*. Aehnlich schwanken die Constitutionen, wo sie ausnahmsweise den Sprengel zusetzen.

3) Dies wird, allerdings nicht titular, ausgedrückt durch die Bezeichnung *praefectus praetorio praesens* (Ammian 14, 1, 10. 23, 5, 6, umschrieben 20, 4, 8: *ab imperatore nusquam diiungi debere praefectum*) oder *qui in nostro est comitatu* (Cod. Iust. 7, 62, 32).

4) Am deutlichsten tritt dies hervor in den orientalischen *eodem exemplo* an mehrere Beamte erlassenen Constitutionen (Theod. 6, 28, 8, 8, 4, 30), welche den *praefectus praetorio* schlechtweg und den *praefectus praetorio Illyrici*

amt nur selten durch titulare Verleihung herabgewürdigt worden zu sein.¹⁾

Zum Schluss mag noch hingewiesen werden auf eine Schrift, die, wie die Vorrede ausdrücklich sagt, die gleichzeitigen Ereignisse in novellistischer Form schildert und von der Reichspräfetur in ihrer Machtfülle ein Bild von seltener Anschaulichkeit vorführt. Ich meine den Aegypter des Sinesius.

Dass in dieser Erzählung die an den Namen des Gothenhauptmanns Gainas sich knüpfenden constantinopolitanischen Wirren der Jahre 399 und 400 von einem Augenzeugen geschildert werden, hat zum Theil nach früheren Vorgängern Sievers in seinen Studien vortrefflich entwickelt.²⁾ Es wird zweckmässig sein, die Umrisse der Erzählung insoweit zu skizziren, als dies für die Chronologie und die Präfectenfolge nothwendig ist. Das Vicekaiserthum des römischen Ostreichs tritt hier auf als Königthum von Aegypten. Dieses ist erledigt³⁾; die Wahl steht zwischen zwei

neben einander nennen. Aber überhaupt werden in den Constitutionen die Nebensprengel viel häufiger erwähnt als die principalen, obwohl die an die letzteren gerichteten Erlasses selbstverständlich der Zahl nach weit überwiegen.

1) Flavius Eugenius, *v. c.*, *ex praefecto praetorio, consul ordinarius designatus, magister officiorum omnium, comes domesticus ordinis primi omnibusque palatinis dignitatibus functus*, dem Constantius und Iulianus eine Statue in Rom setzten (*CIL. VI* 1721), wird der Günstling des Constans sein, der bei Athanasius (*apol. ad Constantium* p. 526 Migne vol. 26 p. 599) *μάρτυρος* und auch bei Libanius (*or. pro Aristoph.* I p. 427 Reiske) genannt wird. Dass diese Präfector eine codicillare war, folgt nicht aus dem Fehlen derselben in unserer keineswegs vollständigen Präfectenliste, aber daraus, dass die wirklich bekleideten Aemter darin ohne vorgesetzte Präposition aufgeführt werden. — Weiter sagt Eunapius (p. 100 Boiss.) von Libanius, dass ihm nach Iulians Tode, vermutlich von Theodosius (vgl. Sievers Lib. p. 293), diese Würde als titulare angeboten worden sei (*τὸν τῆς αὐλῆς ἑπαρχον μέχει προσηγόριας ἔχειν ἐξείλεντον*), er aber den Titel abgelehnt habe. — Wo sonst *ex praefecto praetorio* begegnet (z. B. *CIL. VI* 1170. 3866), bezeichnet es den gewesenen Präfecten.

2) S. 387 sg. Darauf hat Seeck (*Philologus* 52 — N. F. 6 S. 442 sg.) weiter gebaut, aber wo er über seinen Vorgänger hinausgeht, meistentheils mehr scharfsinnig als glücklich.

3) p. 93 D: *ἐπειδὴ οἱν μεθιστασαν αἴτιον* (den König — Vater — Gott) *Θεῖος νόμος παρὰ τοῖς μείζονος Θεοῖς*. Historisch ist diese Vacanz die des Sommers 399, bis wohin Eutychianus als Präfect fungirt und Aurelianus ihm folgt. Dass dieselbe durch den Tod des Ersteren herbeigeführt wurde, ist

Brüdern, welche beide bereits andere hohe Reichsämter veraltet haben, dem älteren Typhos, einem Sünden-, und dem jüngeren Osiris, einem Tugendbold, geschichtlich nach der Vorrede den Söhnen des Taurus,¹⁾ von denen der jüngere unzweifelhaft Aurelianus ist, Stadtpräfect von Constantinopel im Jahre 393, Reichspräfect in der zweiten Hälfte des Jahres 399, Consul im Jahre 400, Reichspräfect abermals 414—416.²⁾ Die Wahl zum Reichspräfeten trifft auf ihn und es beginnt damit für Aegypten eine goldene Zeit. Aber der schlimme Bruder und vor allem dessen noch schlimmere Gattin, erbittert durch die Zurücksetzung, treten in Verbindung mit der Gattin des Hauptmanns der in der Hauptstadt lagernden skythischen Miethstruppen, welcher selbst damals gegen einige abgesallene Haufen Krieg führt. Gemeint ist Gainas und dessen Sendung gegen die aufständigen Föderaten in Asien unter Tribigildus. Osiris vermutet Einverständniss der beiden skythischen Condottieri und plant die Abberufung des Hauptmanns und sein und der Seinigen Verderben, so wie die Austreibung der skythischen Föderaten aus der Hauptstadt. In der That berichten auch die Historiker zwar nicht von Einverständnissen zwischen den gothischen Offizieren und vornehmen Römern, aber dieselben passen völlig in die Sachlage hinein, und ausdrücklich sagen auch sie, dass die Reichsbehörden Einverständniss zwischen Gainas und Tribigildus argwohnten. Der Hauptmann, zu dem Typhos sich begiebt, geht auf den Vorschlag den Osiris zu verderben nur in beschränkter Weise ein, indem er dem Reiche selber treu bleiben und nur den Osiris selbst schonend beseitigen will (p. 110 D).

wenig wahrscheinlich, weil er dem Anschein nach im Jahre 404 wiederum zur Präfector gelangt; vor Allem aber ist es mehr als bedenklich in solchen Einzelheiten die Novelle geschichtlich zu verwerten.

1) Wenn die *μεγάλη ἀρχή*, welche dem Vater der beiden Brüder beigelegt wird (p. 90 B), wie es scheint, die Reichspräfetur ist, so wird mit Sievers an den *pr. praetorio* Taurus gedacht werden müssen, welchen nach dem Tode des Constantius Julian verbannte. Indess steht im Wege, dass dieser im Occident zu Hause war und auch sein Sohn Harmonius dem Hofe Valentinians angehörte (Johannes Antiochenus fr. 187). Vielleicht ist auch hier in den Einzelheiten vom Original abgewichen. Im Orient begegnet in dieser Epoche kein namhafter Taurus.

2) Unmöglich können, wie dies Seeck will, die Präfectureuren 399 und 414—416 auf verschiedene Personen bezogen werden. Der Aurelianus Proconsul von Asia 395 (Theod. 16, 5, 28) ist von dem Präfeten verschieden, vielleicht, wie Gothofredus vermutet, ein Sohn desselben.

Osiris, von der drohenden Haltung der Skythen in Kenntniss gesetzt, beschliesst sich ihnen auszuliefern und begiebt sich zu diesem Zweck auf das andere Ufer des Flusses zu den Skythen. Typhos fordert seine Hinrichtung; der Skythe aber begnügt sich mit Ausweisung auf kurze Frist und lässt ihm sogar sein Vermögen.¹⁾ Dies ist wesentlich historisch: Kaiser Arcadius begab sich, um mit Gainas zum Ausgleich zu kommen, persönlich zu diesem über den Helle-spont nach Kalchedon und stellte ihm die Führer der gothen-feindlichen Partei, vor Allem den Reichspräfектen Aurelianus zur Verfügung, Gainas aber begnügte sich mit der Absetzung und der Ausweisung des Ministers. Sein Nachfolger im Amt wird Typhos und es beginnt für die Unterthanen eine Zeit des Elends. Bestimmt hervor tritt darin nur die Ueberweisung einer orthodoxen Kirche an die arianischen Skythen, augenscheinlich derjenige Vorgang, wobei der Bischof der Hauptstadt Johannes Chrysostomus den Gothen entgegentrat. Die Hauptstadt ist in der Gewalt der Skythen und hat schwer zu leiden unter dem Uebermuth der fremden Söldner, welche ihr Hauptlager ausserhalb derselben aufgeschlagen haben. Es entsteht, während ein Haufen der in der Stadt zerstreuten sich zum Ausrücken sammelt, ein Strassenkampf zwischen diesen Söldnern und den Bürgern, wobei gegen alles Erwarten diese die Oberhand behalten und die Thore besetzen. Vergeblich versucht Typhos zwischen dem Volk und den vor der Stadt lagernden Skythen zu vermitteln; seine Macht ist im Schwinden. Als dann die Skythen zum offenen Krieg schreiten, verlangt das Volk die Rückkehr der Verbannten; Typhos wird verhaftet und entgeht nur durch die Fürbitte des Bruders schwerer Bestrafung, dieser selbst aber wird unter dem Jubel der Bevölkerung zurückgeführt und durch die eponyme Magistratur geehrt. — Auch dieses alles ist wesentlich geschichtlich. Gainas begiebt sich nach der Zusammenkunft in Kalchedon nach Constantinopel und hat eine Zeitlang dort die Macht in Handen; aber er verlässt die Hauptstadt und in Folge des Strassen-kampfes beginnt er mit seinen Mannschaften den Krieg, welchen schliesslich am Ende des Jahres 400 Fravitus zu Gunsten der Reichstreuen entscheidet.

Diese Vorgänge fallen der Zeit nach in die zweite Hälfte des

1) Statt der *φυγή*, begnügt sich der Skythe mit der *μετάστασις* (p. 111 B) und Osiris reist ab *χρόνος ειμαρμένους ἀκατηδόμενος*; gemeint ist eine kurz befristete Verbannung.

Jahres 399 und die erste des Folgejahrs 400. Die ‚Königswahl des Osiris‘, das heisst die Ernennung Aurelians zum Reichspräfeten ist sicher datirt dadurch, dass an seinen Vorgänger Eutychianus eine Reihe sich unter einander stützender und bis zum Juli 399 reichender Erlasse vorhanden sind, während zwei an ihn gerichtete datirte vom August 27 und October 2 desselben Jahres so wie glaubwürdige historische Berichte¹⁾ beweisen, dass Aurelianus Mitte 399 sein Amt angetreten hat, was vermutlich mit dem um die gleiche Zeit erfolgten Sturz des Eunuchen Eutropius zusammenhangt.²⁾ Die Rückberufung des Osiris-Aurelianus aus der Verbannung wird von Synesius (p. 124 A) datirt durch die damit verbundene Uebertragung des *ἐπώνυμος ἔτος*, das heisst des ordentlichen Consulats für 400, welche füglich, zumal da in der occidentalischen Datirung dieser Consul erst später zur Anerkennung gelangt,³⁾ mehrere Monate nach dem Neujahr stattgefunden haben kann. — Diese Datirung wird dadurch bestätigt, dass nach Synesius selbst die Herrschaft des Typhos nur einige Monate gewährt hat⁴⁾ und dass Synesius, der in der Schrift selbst erklärt den hauptstädtischen Wirren bis zum Schluss beigewohnt zu haben (p. 115 A), nach einem seiner Briefe (*ep. 61*) Constantinopel eilig verliess, ohne von dem ‚Consul‘ Aurelianus Abschied nehmen zu können.⁵⁾ Damit kann noch zusammengestellt werden die enge Verbindung, in welche einer der Beteiligten, der Bischof Johannes die Verbannung des Aurelianus mit dem Austritt des Gainas aus der Hauptstadt bringt.⁶⁾

1) Nach Philostorgius 11, 6 wurde die in die zweite Hälfte des Jahres 399 fallende Verurtheilung des Eutropius von dem Reichspräfeten Aurelianus ausgesprochen. Incorrect sind dagegen von den an Eutychianus gerichteten die drei zusammenhängenden (12, 165—165) vom December 399 und von den an Aurelianus gerichteten die vom Jahre 393 Febr. 27 — (12, 1, 131. 132) — 396 Oct. 6 (4, 2, 1. 5, 1, 5) — 399 Jan. 17 (9, 40, 17) datirten.

2) Tillemont 5, 780. Eutropius verwaltet der Sache nach die Reichspräfектur und der nominelle Präfect Eutychianus wird mit ihm gefallen sein.

3) Meine *Chron. min.* 3, 525. Darauf gehen auch die Worte p. 123 C, dass dem rückkehrenden Osiris zu Theil wird *ἐπιστατήσαι τῇ πολιτείᾳ μετὰ συνθέματος μετζόνος*; regelmässig wird dem Reichspräfeten bei guter Amtsführung das Jahrconsulat verliehen.

4) Das Orakel fordert den Synesius auf nicht zu verzagen: *οὐ γὰρ ἐμαυτοῖς ἀλλὰ μῆνας ἕρη τοῖς εἰμαρτοῖς εἴναι*. Darauf hat schon Sievers hingewiesen.

5) Seeck p. 448 ändert freilich *ἐπατον* in *ἐπαρχον*.

6) Seine Predigt (vol. 3 p. 405 Montfaucon — Migne *Graec. vol. 52 p. 413*) ist betitelt *ὅμιλα ὅτε Σατοργίνος καὶ Αἰρηλιανὸς ἐξωρισθῆσαν καὶ*



Diesen zeitgenössischen Zeugnissen gegenüber fallen chronologisch die Angaben der Historiker wenig ins Gewicht; indess auch sie sind mit denselben kaum in Widerspruch. Nach Marcellinus hat Gainas die Hauptstadt bereits im Jahre 399 verlassen. Dass Zosimus in dem Bericht über die Verbannung des Aurelianus ihn als Consul bezeichnet, ist eine leicht entschuldbare Verschiebung.¹⁾ Die sonst über die Gainaswirren vorliegenden in sich vielfach abweichenden Berichte sind mit jenen chronologischen Grenzen vereinbar.

Wir wissen, wie der Osiris der Novelle geheissen hat; lässt sich auch der wirkliche Name des Typhos ermitteln? Sievers hat die Frage verneint, Seeck sie bejaht und sieht in ihm den Caesarius. Das aus den theodosischen Subscriptionen sich ergebende Verzeichniß der Reichspräfектen des Ostens, das allein hierfür in Betracht kommt, stellt sich für diese Jahre folgendermaßen.

400 Dec. 8 Caesarius (1, 34, 1).

401 Febr. 3 Caesarius (8, 5, 62).

402 —

403 Jun. 14 Caesarius (Iust. 7, 41, 2).

404 Febr. 3
Jul. 14
Nov. 18) Eutychianus (15, 1, 42—16, 4, 6—16, 8, 15).

405 Jun. 15 Eutychianus (Iust. 5, 4, 19).

Wenn Typhos in unserer Präfектenliste sich findet, so ist er allerdings der Caesarius; aber dass er überhaupt darin auftritt, ist mit der Erzählung des Synesius nicht vereinbar. Sein Prozess und seine Verhaftung (p. 123 B) werden erzählt zugleich mit der Uebertragung des Consulats an den Bruder (p. 124 A). In der That kann seine nur ‚nach Monaten‘ zählende Machtstellung unmöglich auch nur bis in den December des Jahres 400 gedauert haben, geschweige denn in die späteren Jahre. Es kommt hinzu, dass Caesarius, dessen Präfetur für die Jahre 395/7 ge-

Γαϊνᾶς ἐξηλθε τῆς πόλεως. Diese mit der gewöhnlichen Darstellung unvereinbare Verbindung der beiden Vorgänge hat Tillemont (5, 782^b) beanstandet, sicher mit Unrecht.

1) 5, 18, 8. Ihn und den Saturninus (Consul 383) bezeichnen Sokrates (6, 6) als ἀπὸ ἵπατον, Sozomenus (8, 4) als ἵπατικούς. Sie alle haben nur die allgemeine Rangstellung der Männer im Sinn, nicht das von Aurelianus zur Zeit der Auslieferung verwaltete Amt.

sichert ist, in den Jahren 400/403 dasselbe Amt zum zweiten Mal bekleidet haben würde; dies ist an sich möglich, verträgt sich aber in keiner Weise mit der Annahme, dass er der Typhos der synesischen Novelle sei. Endlich und vor Allem sind jene Angaben, die ihn in den Jahren 400. 401. 403 zum Praefecten machen, sämmtlich vereinzelt und also verdächtig; wie werthvoll auch die Subscriptionen da sind, wo sie sich gegenseitig stützen oder sonst Anhalt finden, so häufig führen sie andernfalls als Irrlichter die Forschung in den Sumpf. Man wird sich also mit Sievers dahin bescheiden müssen, dass wir den unter dem Pseudonym steckenden wirklichen Namen des Typhos ebenso wenig kennen, wie die Besetzung der Reichspräfectur des Ostens während der Jahre 400 bis 403.¹⁾

Aber der eigentliche geschichtliche Werth der Novelle liegt nicht in dem Thatsächlichen, das sie wiedergiebt, zumal da bei diesem doch auch der Fiction ein grosser Anteil zuzuschreiben ist — man erwäge nur die Erzählung von der öffentlich und namentlich durch die verschiedenen Priesterklassen vollzogenen Königswahl, in deren sehr ausgeführtem Detail wohl nur die That-sache, dass die nicht im Reichsamt stehenden fremden Offiziere dabei ausgeschlossen sind, in Uebertragung etwa auf das kaiserliche Consistorium eine reale Bedeutung haben mag. Dennoch spricht die Schilderung die lebendige Sprache der Wirklichkeit. Schon die Behandlung des Amtes selbst als Königthum ist charakteristisch. Das übergeordnete Kaiserthum fehlt in der Erzählung nicht,²⁾ aber

1) Nahe liegt die Annahme, dass Aureliaus die Präfectur wieder erhalten hat und man könnte damit die beiden an ihn gerichteten Erlasse 4, 2, 1 und 5, 1, 5 in Verbindung bringen, indem man die als solche unhaltbare Subscription *Arcadio A. IIII et Honorio A. III conn.* (396) mit Seeck (S. 449) ändert in *Arcadio A. V et Honorio A. V conn.* (402); die Verbannung und die Präfectur des Typhos wären annullirt und Aureliaus Präfectur als fortbestehend angesehen worden, da Aurelian 414/5 pr. pr. iterum wird. Aber auf corrigirte Subscriptionen dürfen geschichtliche Hypothesen nicht aufgebaut werden.

2) Es ist nicht leicht bei Synesius zu scheiden, was er dem Kaiser und was er dem Praefecten zuweist, zumal die Bezeichnungen Vater, Gott, Priester, König von beiden gebraucht zu werden scheinen. Aber wenn bei der popularen ‚Königwahl‘ der ‚König‘ den Ausschlag giebt (p. 95 A: *καν μὲν ἀγάματος οὐ τὸ πλῆθος, βασιλεὺς ἐπιψηφίσας θατέρᾳ μερίδῃ παρὰ πολὺ μεῖζον ποιεῖ*, vgl. p. 96 B) und wenn das Volk den ‚grossen Priester‘ anstellt, anstatt des Typhos ihm den Osiris wiederzugeben (p. 121 C), so kann hier nur an

es ist das des Monarchen, welcher herrscht, aber nicht regiert. In der Hand des Reichsverwesers liegt das gesammte Regiment, Auflage und Nachlass von Steuern, Ertheilung von Immunitäten und Pensionen, Rechtspflege, Städtegründung, Bauwesen, überhaupt die Verwaltung. Man wird dabei nicht übersehen dürfen, dass damals der Schwächling Arcadius den Thron Constantins einnahm; bis auf einen gewissen Grad aber hat diese Schilderung dennoch allgemeine Gültigkeit.

Anhangsweise soll hier noch die Berichtigung einer Angabe Ammians Platz finden, welche mit den hier behandelten Fragen in Zusammenhang steht. — Als Kaiser Constantius den Kronprinzen Julianus nach Gallien sendet, stellt er ihm als Berather oder vielmehr als Vormund den Präfeten von Gallien Florentius und später an dessen Stelle den Nebridius an die Seite. Wie es dann zwischen Constantius und Julianus zum Bruch kommt, bleibt Nebridius dem Constantius treu (21, 5, 11) und wird also von Julian verabschiedet. *Discedens Julianus a Rauracis*, erzählt der Historiker weiter (21, 8, 1), *Sallustium praefectum promotum remisit in Gallias, Germaniano iusso vicem tueri Nebridii*. Nachdem er den Tod des Constantius und Julians Ankunft in Constantinopel berichtet hat, schildert er, *Secundo Sallustio promoto praefecto praetorio* (22, 3, 1), die Vorbereitungen zum persischen Feldzug und nennt (23, 1, 1. 6) als Collegen des Kaisers im Consulat 363 den Sallustius *praefectum per Gallias*, worauf in der weiteren Erzählung mehrfach, vor wie nach dem Tode des Kaisers, der Präfect des Orients Sallustius genannt wird (23, 5, 6. 25, 3, 14. 21. 26, 5, 5). Auch Germanianus wird nach Julians Tod als Präfect von Gallien erwähnt (26, 5, 5). Diese Erzählung ist in sich widersprechend. Wenn Germanianus an die Stelle des Präfeten von Gallien Nebridius tritt, so kann nicht gleichzeitig Sallustius Präfect von Gallien geworden oder gar dorthin zurückgesandt worden sein; ebenso wenig kann der College des Kaisers im Consulat ein anderer sein als der Präfect des Orients. Augenscheinlich hat Ammian sich hier versehen und einen Doppelgänger in die Erzählung eingeführt, welcher nicht oder doch nicht in dieser Zeit amtirt hat. Sallustius hat laut seiner Ehreninschrift die Kaisergewalt gedacht sein. Die grosse Rede zu Anfang scheint wesentlich darauf hinauszulaufen, dass die Obergewalt die Menschen, d. h. der Kaiser die Minister walten lässt und nur in besonderen Fällen eingreift.

(CIL. VI 1764) seine amtliche Laufbahn begonnen als Statthalter von Aquitanien und beschlossen als *praef. praetorio iterum*. Von seiner ersten Reichspräfektur erfahren wir sonst nichts und unmöglich kann sie in die valentinianische Zeit fallen; er kann aber die Secundärpräfektur von Gallien wohl vor dem Jahre 361 verwaltet haben, da sie häufig die Vorstufe zu der höheren bildet. Sallustius als Präfect von Gallien ist also bei den Jahren 362 und 363 zu streichen. Auch die Erlasse dieser Zeit kennen nur den Sallustius (oder Secundus) als Präfecten des Orients in den Jahren 362 bis 366 und den Germanianus als Präfecten von Gallien in eben dieser Zeit.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

IONISCH-ATTISCHE STUDIEN.

I. Gorgias.

a) Persönlichkeit.

Die Echtheitsfrage der beiden unter Gorgias Namen überlieferten ‚Reden‘ hat nicht zum wenigsten desshalb noch keine allgemein befriedigende Behandlung und Lösung gefunden, weil man gewöhnlich den Stilisten Gorgias zu scharf von der ganzen Persönlichkeit getrennt hat. Ich möchte daher meiner nachfolgenden stilistischen Untersuchung wenigstens einige Bemerkungen über Gorgias selbst vorausschicken. — Man hat zwar in neuerer Zeit schon begonnen, ihn ebenso wie Protagoras aus der allzu hellen und scharfen Beleuchtung der platonischen Dialoge herauszurücken, aber immerhin ist die vielfältig schillernde Gestalt des sizilischen Schönengeistes — trotz der reichlicheren ausserplatonischen Ueberlieferung — schwerer zu fassen als die des einfach erhabenen Systematikers aus Abdera. Beide gehören auch gar nicht auf dieselbe Stufe und stehen nicht neben, sondern untereinander; ja schon die wenigen allgemein als fest anerkannten Daten ihres Lebens und Wirkens genügen, um dem Gedanken an die Möglichkeit eines Abhängigkeitsverhältnisses Raum zu geben.

Protagoras, der geniale Encyklopädiker, schafft auf den Trümmern der ionischen Naturphilosophie und mit den Bausteinen der in seiner Heimath gegründeten Leukippischen Universalwissenschaft¹⁾ ein grosses central angelegtes Bildungssystem, das die ganze menschliche Culturarbeit überspannt und alles bereits gewonnene Wissen nur von einem grossen Gesichtspuncte aus fasst,

1) Ueber die Beziehungen des Protagoras zu der Leukippischen Schule vgl. Chiapelli im Archiv f. Gesch. d. Philos. III S. 15 A. 43. — Natürlich soll hier nur der Rahmen angedeutet sein, in den sich Protagoras' Weltanschauung meiner Ansicht nach fassen lässt. Einzelne Probleme kann ich hier nicht berühren.

und in dessen Mitte der Mensch selbst als Ausgangspunkt und Maassstab, frei erkennend, schaltend, erwägend, messend und ordnend steht. Von den realen Zuständen der attischen *πολιτεία* und *παιδεία*, in welchen das System ein praktisches Object finden konnte, rückwärts in die Anfänge der Menschheit blickend, wurde Protagoras, wenn man so sagen darf, der erste Sociologe und der erste Culturhistoriker.¹⁾ Weil aber der Mensch das Maass aller Dinge ist und alles, was ihm gehört, in Ordnung und System bringen kann, darf er nicht nur seine Staatsgebilde eigenmächtig reformiren, sondern die Freiheit des Individuum erlaubt ihm auch sein Denken je nach Belieben mit den Dingen in Einklang zu bringen und seine Sprache zu meistern. In diesem Sinne haben wir Protagoras den Politiker, Dialektiker, Grammatiker zu verstehen; und weil schliesslich der Mensch die Pflicht hat, sich selber, ehe er fertig im Leben steht, zu erziehen oder erziehen zu lassen, verstehen wir auch Protagoras den Pädagogen²⁾ nur aus dem einen grossen Fundamentalsatz vom Menschen als dem Maasse der Dinge.

Ein viel mehr schwankendes, weniger einheitliches Bild zeigt uns die Ueberlieferung von Gorgias. Er war kein Systematiker; von einem fertigen, central angelegten System, das auf einem einzigen grossen und neuen Gedanken aufgebaut ist, finden wir keine Spur, sondern statt einer positiven Weltanschauung liegt bei Gorgias, eine, wie man neuerdings erkannt hat,³⁾ allmähliche Entwickelung zu einem alle Erkenntniß verneinenden ‚Nihilismus‘ vor. Wenn Protagoras das menschliche Erkennen wieder auf wenigstens relativ sicheren Boden stellt, hat Gorgias die altionische positive Naturerkenntniß mit der späteren eleatischen Skepsis vertauscht und ist schliesslich zu dem ihm eigenthümlichen ‚Nihilismus‘, gelangt, der alle Erkenntniß aufhebt und nur noch den

1) In dieses Gebiet gehört außer dem Prometheus-Mythos noch der Titel im Schriftenverzeichniss „περὶ τῆς ἐν ὀρχῇ καταστάσεως“ (s. Gomperz Gr. D. II 117 „vom Urzustande“).

2) Für die Beurtheilung seiner pädagogischen Bedeutung ist jetzt das schöne syrische Fragment bei Sachau *Inedita Syriaca* praeft. V als besonders werthvoll hinzugekommen, dessen Anfang etwa lauten mag: τὸν δὲ πόνον καὶ μόχθον καὶ νοθετήσιος στέγανος θύσσεται, ὃν εἰς μὲν πεπλευμένος λατεῖ τὰ πιθανῆς γλασσῆς ἀνθίμων, περιθεθεὶς τῆσι τῶν ἐραντῶν αἰτίς κεφαλῆσι . . .

3) Diels, Gorgias und Empedokles, Sitz.-Ber. d. Berl. Ak. 1884, S. 367 ff.

λόγος als wirkliche Macht gelten lässt. Die Wandelbarkeit des Gorgianischen Erkennens findet in frappanter Weise ihren äusseren Ausdruck in der Thatsache, dass er sogar das traditionelle Gewand der ionischen Sprache auszieht und sich mit virtuoser Geschicklichkeit in dem leichteren und bequemeren attischen Idiom bewegt.

Diels hat gezeigt, wie Gorgias in einer (früheren) Periode seines Lebens ganz in den physikalischen Lehren seines sizilischen Landsmannes Empedokles steckte, um erst später durch die Bekanntschaft mit der eleatischen Skepsis die in seiner Lehrschrift niedergelegten Sätze zu entwickeln. Wir fragen nun weiter, hat dieser Wechsel sich schnell und ja vollzogen oder haben wir nicht noch eine vermittelnde Periode anzunehmen? Freilich, etwas blieb bei ihm constant und entwickelte sich immer breiter, sein rhetorisches Talent und seine Fähigkeit zum Improvisiren. Diese Seite hat ja mit der Zeit denn auch alles wissenschaftliche in ihm unterdrückt, namentlich seit er mit dem Jahre 427 nach Griechenland, zunächst Athen, übersiedelte und dort für seine Kurse, insbesondere den rhetorischen, vielen Zulauf fand. Nun erfahren wir aber, dass er noch während seiner Lehrthätigkeit in Griechenland in der Physik, wie z. B. den Menon, und in der Astronomie,¹⁾ wie z. B. den jungen Isokrates, unterrichtete. In dieser Zeit konnte er unmöglich seine erkenntnistheoretische Schrift schon verfasst haben. Die Ueberlieferung aber, dass diese um 444, also noch in Siciliien geschrieben sei, ist damit endgültig als unhaltbare antike Combination beseitigt. Die Fiction des Datums für die Gründung von Thurioi ist ja auch zu durchsichtig. Platon kennt Gorgias in dem nach ihm benannten Dialoge als blossen Rhetor, dem nur noch der *λόγος* etwas gilt; vielleicht ist diese Einseitigkeit bei Platon begründet in der Technik des Dialoges, vielleicht kommt sie aber der Wahrheit doch näher als man denkt. Und eigentlich finden wir bei ihm doch noch etwas anderes an Gorgias als die blosse schon von Siciliien mitgebrachte epideiktische Improvisationsrhetorik. Wir finden doch auch das politische Erziehungsideal, und das ist dasselbe, welches Protagoras hatte, die harmonische Ausbildung zum *πολιτικὸς ἀνὴρ*. Mir scheint es nicht zu gewagt anzunehmen,

1) Wenn man nämlich die unverdächtige Nachricht der Plutarchvita, dass auf dem Grabmal des Isokrates sein Lehrer Gorgias mit der Himmelskugel abgebildet war, so erklären darf. Jedenfalls bedeutete dies Attribut doch positives Wissen, das Isokrates bei ihm empfangen.

dass er dies von Protagoras entlehnte. Protagoras lehrte die einzelnen Wissenschaften nicht jede für sich, sondern nur in dem grossen Rahmen seiner politischen Erziehung. Wenn nun Gorgias in Griechenland noch Physik und Astronomie lehrte, that er es dann nicht in diesem Sinne? Protagoras war eher in Athen wie Gorgias, der zunächst dort nur einen in manchen Kreisen verspotteten Rhetorenkursus hielt. Aber ist es denkbar, dass er und andere Sophisten sich im näheren Verkehre auf die Dauer dem Einflusse des grossen Systematikers und seines centralisirenden Bildungskurses entziehen konnte? Sollte nicht z. B. auch Hippias, den man jetzt immer als den Erfinder der freien Künste, der ‚Encyklopädie‘ bezeichnet, trotz der anscheinend widersprechenden Schilderung Platons von Protagoras hierin ebenso beeinflusst sein wie ohne Zweifel Prodikos in der Synonymik?

So möchte ich denn noch eine mittlere, speciell sophistische d. h. protagoreische Periode des Gorgias annehmen, in welcher die Rhetorik begreiflicherweise schon stark in den Vordergrund trat und an deren Ende, zugleich am Anfang der letzten, rein rhetorischen Periode, die ‚nihilistische‘ Schrift stand, mit welcher er sich von der protagoreischen Erkenntnisslehre losmachte. Zu diesem relativ frühen Ansatz des Buches nöthigt uns die im weiteren Verlauf dieser Untersuchungen näher zu erörternde Vorrede zu Isokrates ‚Helene‘, in welcher Gorgias der Sophist zu der älteren Generation gerechnet wird. Wir haben nunmehr drei ziemlich erkennbar ineinander übergehende Perioden bei Gorgias zu scheiden: den Empedokleer, den Protagoreer, den selbständigen Rhetor. Gleich im Jahre 427 unmittelbar nach seiner Gesandtschaft begann er (— vermutlich auf Anregung des Protagoras —) seine epideiktische und pädagogische Thätigkeit in Athen, wie Platon im älteren Hippias ausdrücklich berichtet, 422 schon wird in den Wespen sein Schüler Philippos verspottet, und auch die grossen Reden wie die Olympische¹⁾) sind im Anschluss an diese athenische Wirksamkeit gehalten, nicht im höchsten Alter, wo er nur noch Reden schrieb und schreiben lehrte; wenigstens würde das dem naturgemässen Lebenslauf entsprechen; die unten geführten Untersuchungen über ‚Helene‘ und ‚Palamedes‘ werden die Richtigkeit dieser Einteilung bestätigen. Die Chronologie des Gorgias, in der

1) Wilamowitz Aristoteles und Athen I 172.

fast nur das Jahr 427 sicher feststeht, wird uns erst zum Schluss dieser Untersuchungen beschäftigen.

Weder der Physiker noch der Skeptiker noch der Pädagoge in Gorgias begründeten seinen Ruhm. Seine philosophische Lehrschrift wird mit Zenons und Melissos Büchern von den Peripatikern zum alten Eisen geworfen. Dauernd war sein Ruhm überhaupt nicht, wenn auch noch nach seinem Tode die Familie des Rhetors begreiflicherweise, wie das Epigramm unter seiner olympischen Statue sagt, „seine Kunst, die Menschenseele zu den politischen Kämpfen zu stählen“, über alles bisher Dagewesene stellte.¹⁾ Aber zu seinen Lebzeiten spendete allerdings ganz Hellas dem Esprit des bezaubernden Redevirtuosen reichliches Lob. Bezeichnend für sein Ansehen ist die Thatsache, dass er am Ende seines unruhigen Wanderlebens wie viele andere geistige Capacitäten am thessalischen Musenhof²⁾ noch einen neuen Wirkungskreis und neue Verehrer und Schüler fand. Wir haben keinen Grund den Angaben über seine bis ins höchste Greisenalter dauernde körperliche und geistige Frische zu misstrauen. Die Bon mots aus dieser seiner thessalischen Periode zeigen, wie er bis in seine letzten Tage immer noch geistreichen Scherzen nicht abgeneigt war. Das dürfte wohl richtig sein, dass er in diesen letzten Jahren nicht mehr die Rednerbühne bestiegen hat, aber schreiben konnte er noch manches an diesem heiteren Lebensabend; und so werden wir nicht fehl gehen, wenn wir schou aus diesem Grunde das kleine glitzernde litterarische Cabinetsstück, die ‚Ελένη, von welcher er selbst sagt, dass sie nur für das Papier bestimmt war, in seine letzten Lebenstage setzen.

1) Γοργίου ἀσκῆσας ψυχήν ἀρετῆς ή ἀγάνας οὐδεὶς πω θυητῶν καλλιών εἴρε τέχνην. Dittenberger Inschriften von Olympia Nr. 293.

2) Paus. VI 17, 9 καὶ ἱστών τε Θεσσαλίᾳ τυραννίσας Πολυκράτους οἱ τὰ ἔσχατα ἐνεγκαμένου διδασκαλεῖον τοῦ Ἀθίνησ, τούτου τοῦ ἀνδρὸς ἐπιπροσθεῖται τὸν ὁ λίστων ἐποίσατο. Isokr. Ant. 155 διατρίψας μὲν περὶ Θετταλίαν (scl. ὁ Γοργίας), ὅτι' εἰδαιμονέστατος τὰν Ἑλλήνων ἦσαν. Der Aufenthalt des Gorgias in Pherä kann (vgl. unten S. 270 f.) erst ganz an das Ende seines Lebens fallen, und zwar vor Iassons Gesamtherrschaft. Rechnet Isokrates die εἰδαιμονία der Thessalier erst von der Tyrannis an? Aber dass Gorgias auch längere Zeit im freien Larisa lebte, beweist der von Aristoteles (*Pol.* 3, 2, fr. 20 Sauppe) citirte Ausspruch über die von den Demiurgen fabrizierten Bürger von Larisa sowie Platons Ausserung im Menon.

b) „Palamedes“ und „Helene“.

Wir wenden uns nach diesem kurzen Umriss seiner Persönlichkeit, der uns gegenüber den früheren Darstellungen und als Ergänzung zu deren unerlässlich schien,¹⁾ zu den beiden einzigen vollständigen mit seinem Namen erhaltenen Schriften. Von diesen beiden merkwürdigen rhetorischen Spielereien ist namentlich die „Helene“ bisher wenig beachtet worden. Allerdings wurde mehrfach und lange Zeit die Echtheit eines der beiden Stücke oder auch beider bestritten.²⁾ Eine eingehende stilistische Analyse und einen erläuternden Commentar, der doch weit geringeren Erzeugnissen derselben Epoche gewidmet worden ist, haben darum diese beiden „Reden“ nur um so mehr entbehren müssen. Und doch hätten z. B. Nordens Darlegungen auf einer solchen Grundlage eine ganz andere Richtung nehmen können. Zwar hat Gorgias als Stilist nicht annähernd die Bedeutung gehabt, welche der weitblickende Verfasser der „antiken Kunstprosa“ ihm vindicirt; aber trotzdem ist doch jetzt, nachdem die Forschung einmal diesen Weg genommen, Gorgias der Schlüssel zum Verständniß der Kunstprosa geworden. Das einzige sichere Fundament liefert hierfür aber das Verständniß der „Helene“ und des „Palamedes“. Natürlich ist ihre Echtheit erst mit zwingenden Beweisen zu erhärten, da in der Redenliteratur aus dieser Zeit Fälschungen und falsche Titel nichts Ungewöhnliches sind und das Misstrauen, zumal nachdem sich auch die Tetralogieen des Antiphon immer mehr als unecht erweisen, an und für sich wohl berechtigt ist.³⁾

Ich glaube nun durch eine eingehende stilistische Analyse beweisen zu können, dass nicht nur „Helene“ und „Palamedes“ von ein und demselben Verfasser stammen, sondern dass auch die für beide Stücke besonders charakteristischen Stileigentümlichkeiten in den sonstigen Fragmenten des Gorgias wiederkehren. Lassen sich diese

1) Eine Erörterung über Gorgias als Person im Platonischen Dialog behalte ich mir für ein weiteres Kapitel dieser Studien vor.

2) Für die Echtheit die bei Blass Att. Beredts. I² S. 79 A. 2 (vgl. Norden Ant. Kunstprosa S. 64 A. 1) gesammelten Stimmen. Gegen die Echtheit Wilamowitz Aristoteles und Athen I 172 Anm., Gomperz Griechische Denker S. 476. Apol. d. Heilk. 165 f., Münscher Rhein. Mus. 1899, S. 276.

3) Man darf sich also keinesfalls darauf beschränken den Beweis der Unechtheit abzuwarten. Maass' Argumente für die Echtheit (in dies. Ztschr. XXII 1887, S. 566 ff.) sind zum Theil desshalb jetzt nicht mehr ausreichend, weil sich unsere Auffassung vom Gorgianischen Stil verändert hat.

Beweise erbringen, so müssen endlich alle Zweifel an der Echtheit verstummen. Welches sind nun diese Stileigenthümlichkeiten?

Während Blass,¹⁾ auf der antiken Terminologie fassend, zu einer festen und bestimmten Formulirung des gorgianischen Stils nicht gelangt, löst Norden die ganze Kunst des Gorgias in folgende Elemente auf: Zerhackter Satzbau, Verkehrung der natürlichen Wortfolge, *χακοζηλία* der Gedanken, Redefiguren, d. h. Antithese und Wortspiel.

Zu den Wortspielen rechnet er übrigens, den Begriff derselben viel zu weit fassend, auch einfache Reim-Parechesen wie das Hippokratische *πᾶσαν ᾧρην πᾶσαν χάρην*. Aber abgesehen davon, dass weder der zerhackte Satzbau noch die Redefiguren in Antithese und Wortspiel specifisch gorgianisch sind, sondern fast in der gesammten ionischen Prosa mehr oder weniger vorkommen, hat weder Norden noch irgend jemand, der sich vorher mit Gorgias beschäftigt hat, das eigentlich Gorgianische in den erhaltenen Reden²⁾ erkannt.

Die Antithese bringt freilich Gorgias als rhetorischer Dialektiker viel stärker zur Geltung wie andere Redner, in der Helene aus unten anzuführenden Gründen stärker als im Palamedes. Mit der Antithese eng verflochten ist der Gleichklang (Paronomasie im weitesten Sinne). Dieser ist, wenn man zunächst gruppieren will, dreifacher Art. 1. der stärkste ist die Uebereinstimmung des ganzen Wortstammes resp. bei Compositen Gleichheit einer Worthälfte, *λογισμὸν λόγῳ, πρῶτα πρώτων, ἄδηλον δῆλον, πλεῖστα πλείστοις — φιλονίκου φιλοτιμίᾳς, ὁμόφωνος ὁμόψηφος, ἐπαγγεῖοι ἀπαγγεῖοι*. Hiervon ist kaum zu trennen, da das grammatische Bewusstsein nicht entwickelt ist, Ähnlichkeit im Klange ganzer Wörter ohne Rücksicht auf die Bestandtheile, *ἔξην ἔξει, πλάσαντες πάντες, ἀναγκαῖον οἶον, σύνεστε σύνιστε, πρῶτος πράττειν, κρινομένου γιγνομένου, προθυμίαν προμήθειαν*. 2. Weniger stark ist der Gleichklang des Wortschlusses, z. B. *προθίσομαι προθίσομαι, λαθοῦσα λαθοῦσα*, obwohl diese mehr zur vorigen als zu dieser Gruppe gehören würden. Entweder reimt nur eine, sehr oft aber thun es die beiden letzten Silben, *ἔρως χαλεπῶς, σαφῶς πεποιηκώς, νόσημα ἀγνόημα, ἀδικτλαν ἀμαθίαν, ἔρασθεῖσα πεισθεῖσα u. s. w.*; hier treten die viel-

1) Att. Beredts. I² 63 ff.

fältigsten Variationen ein, in den verschiedensten Accorden durcheinander klingend. 3. Gleichklang im Anfange der Wörter, theils in ganzen Bestandtheilen oder Präpositionen, *ἀπολύσασθαι ἀπολύσασθαι, ἐμφανῆ ἐμποιεῖται*, theils, und das ist die schwächste Phase des ganzen Systemes von Assonanzen — die sogenannte Alliteration von Vocalen oder Consonanten. Wenn Norden behauptet,¹⁾ die Alliteration trate bei Gorgias mehr zurück wie sonst in der Kunstprosa, so trifft das insofern nicht zu, als sie im Gleichklangsystem des Gorgias eine feste Stelle hat. Gerade die Alliteration ist mit einer eigenen künstlerischen Gesetzmässigkeit von Gorgias angewendet; oder vielmehr, die Technik des Gorgias lässt sich von der Alliteration aus am leichtesten aufrollen. Rein nach unsrem dem Stabreim entlehnten Begriffen erscheint die Alliteration nur selten. Dass nur ein einziger Consonant oder Vocal übereinstimmt, wird von Gorgias und von den Griechen theoretisch überhaupt nicht beabsichtigt, sondern in der Theorie tritt die Alliteration immer mit dem sonstigen Gleichklang verbunden auf. Fassen wir nun zunächst einmal die auffälligsten consonantischen Alliterationstypen ins Auge:

Pal. 1. φύσις . . . φανερᾶ . . . ψήφω πάντων κατεψηφίσατο; 7. τίνα τρόπον τίνι τις (nur in den ersten beiden Wörtern rein); 9. πολλά . . . πόσοι . . . πολλοί (*πολλῶν . . . πολλοῖ* . . . πολύ) . . . πότερα . . . πολλαὶ . . . πυκναὶ φυλακαὶ . . . φῶς πολέμει . . . (Zum Theil ist auch hier Paronomasie gleichzeitig); 12. κλήειν . . . κύριοι . . . κλίμαχος; 13. κινδύνους . . . κινδυνεύειν . . . κακότητ' . . . κάκιστος; 17. πᾶσι . . . προδότης . . . πολέμιος; 19. πάντα πράττουσιν . . . πανουργεῖται . . . πράττων . . . προδιδούς . . . προυδίδοντι . . . προγόνων . . . πατρίδα . . . πᾶσι περὶ παντός.

Hel. 4 σώματι . . . σώματα συνήγαγεν (μεγάλοις μεγάλα . . . μεγέθη); 9. φερή περίφροβος . . . πολύδακρυς . . . πόθος φιλοπενθής; 15. πάντα πράξας . . . διαφεύξεται . . . φύσιν; 17. φοβερά . . . παρόντος . . . παρόντι . . . φρονήματος . . . φόβος . . . πολλοί . . . πόνοις . . . περιέπεσον . . . πραγμάτων.

Wir machen schon hier die Beobachtung, dass die zusammengesetzten oder aspirirten Consonanten für die Alliteration gleich-

1) Antike Kunstprosa S. 59.

berechtigt mit der *Tenuis* sind; π allitterirt mit φ und ψ .¹⁾ — Mit der consonantischen Alliteration ist aber sehr häufig die vocalische verschlochten, die sich im Wesentlichen auf α , η und ϵ beschränkt und zwischen diesen drei Anfängen abwechselt.

Hel. 6 ἀρπασθεῖσα . . ἀλοῦσα . . ἄξιος . . αἰτιᾶσθαι . . ἀνθρωπίνη . . ἀδίνατον — ἥπτονος . . ἥπτον — ἄρχεσθαι ἄγεσθαι — ἡγεῖσθαι . . ἥπτον . . ἐπεσθαι — ἀναθετέον . . ἀπολυτέον.

Hier verschlingt sich das η mit dem überwiegenden α , α und ϵ wechseln *Hel. 8—9 ἀπατήσας . . ἀπολογήσασθαι . . αἰτιαν . . ἀπολύσασθαι . . ἀφανεστάτῳ . . ἀποτελεῖ . . ἀφελεῖ . . ἐνεργάσασθαι . . ἔλεον . . ἐπανῆσαι*. Immer stehen hier die mit den gleichen Vocalen anfangenden Wörter an bedeutsamen durch die Declamation ins Ohr fallenden Stellen. So ist es also nicht nur, wie Norden S. 65 bemerkt, der Rhythmus, welcher die Wortstellung bedingt, sondern Alliteration und Rhythmus.

Dieselbe Technik zeigt wiederum der Palamedes. 4. *ἄρξωμαι . . ἀπολογίας . . αἰτία . . ἀνεπίδεικτος ἔκπληξιν ἐμφανῆ ἐμποιεῖ . . ἔκπληξιν ἀπορεῖν ἀνάγκη . . ἄν . . αὐτῆς . . ἀληθείας . . ἀνάγκης; 10. ἀμφότερα . . ἀπορα . . ἔκρυψα . . ἔνδον . . ἔξω . . ἔθηκα . . ἐφύλαξα; 28. ὑμῶν (?) . . ὑμᾶς ὑπομνήσω . . ἀναγκαῖον ἡγήσασθαι . . ἀληθῶν ἀγαθῶν . . ὑμίν . . ἥδιστον — ἀπ' ἀρχῆς . . ἀναμάρτητος . . αἰτιας . . αἰτιαν . . ἀληθῆ . . ἐμοῦ εἰπεῖν ἔχοι . . ἀπόδειξιν εἰρηκεν . . ἔχουσαν . . ἔλεγχον.*

Dies mag als Beobachtungsmaterial zunächst genügen. Die Alliterationsgruppen lösen sich nahezu gesetzmässig untereinander ab oder verschlingen sich ineinander; es liegt ein gewisses System darin, indem beim Abschluss einer grösseren Satzperiode sogar bisweilen zur ersten Alliteration zurückgekehrt wird, wie z. B. *Pal. 1 π — τ — π* die Gruppe umschliesst, *Pal. 4 α — ε — α*, *Hel. 6 α — η — α*. Ohne Zweifel will hierdurch der Redner vermeiden, durch Beharren in ein und demselben Alliterationsmotiv, wie ich es nunmehr nennen möchte, die Hörer zu ermüden.

Diese Beobachtung erhält eine überraschende Bestätigung und Ergänzung durch die eigenthümliche Art, wie auch beim Gleichklang ganzer Wörter und Wortglieder die Motive abwechseln und

1) Wir gehen auf diese Erscheinung unten in dem Abschnitt „Dialekt und Aussprache“ näher ein.



aufeinander folgen. Wir finden nämlich nicht nur in der Alliteration, sondern auch in den eigentlichen Paronomasien und volleren Assonanzen eine Art von Vorwärtsbewegung des *λόγος*, die uns das vorhin bemerkte erst verständlich macht. Die Sprache der beiden Gorgianischen Reden, besonders die der Helene, knüpft gleichsam wie in musikalischen Accorden fort. Wie in der Musik ein im Accord mitangeschlagener Ton seinerseits eine neue Folge von Tönen oder einen neuen Accord erzeugt, so geschieht es hier mit den Worten. Hierbei ist es denn eine nothwendige Consequenz, dass, fast mehr wie in der Reimpoesie, der Gedanke vom Wort abhängig ist und wie von musikalischen Motiven getragen wird. Doch nun zu den Beispielen der Paronomasien selbst!

Bei der Helene habe ich zum Beweise dieser Theorie nicht nötig ein bestimmtes besonders charakteristisches Beispiel herauszutreissen, sondern die ganze, wie seines Rankenwerk wuchernde Composition der Rede ist ein einziger Beweis für die Richtigkeit der Beobachtung.

Das tändelnde Spiel beginnt, sofort nach dem Präludium, in § 2: *τοῦ δὴ αὐτοῦ ἀνδρὸς λέξαι τε τὸ δέον ὄρθως καὶ ἐλέγξαι* (*τὰ ψεύδη ἀληθῶς*)¹⁾ *ἐλέγγαι τοὺς μεμφομένους Ἐλένην . . .* Hier ist das *λέξαι* benutzt, um ein durch den Gleichklang äusserlich verwandtes und den Gedanken fortführendes Wort zu finden. Ganz ähnlich ist in demselben Paragraphen am Schluss das Verhältniss von *ψευδομένους* *ἐπιδεῖξαι* und *δεῖξαι* (Blass *δεῖξας*) *τάληθές* zu beurtheilen, § 3 *οὐκ ἀδηλον οὐδ' ὀλγοῖς. δηλον γὰρ ὡς μητρὸς μὲν Αἰδας*. — (Hier ist auch die Lautmetathese *δῆλον* und *λήδας* nicht unabsichtlich). — § 5 *τὸν χρόνον δὲ τῷ λόγῳ, τὸν τότε τῷ νῦν ὑπερβὰς . . .* an dies . . . βάσι schliesst sich *προβήσομαι* und an dies mit starker Gleichklang (Homoioteleuton und Paronomasie) *προθήσομαι*. Bedeutsam und scherzend ist auf dieses Wort hingesteuert, weil hier die *πρόθεσις* des ganzen *λόγος* thatsächlich anschliesst. Im Folgenden knüpft an die *θεῶν βουλεύματα* gleich *θεοῦ προθυμίᾳ*, an das mit Lautmetathese *ἀνθρωπίνη προμηθείᾳ* tritt, dazwischen und weiterführend auf- und niederkletternd das Alliterationsmotiv *α — ε — η*. — Der Paragraph 7 ist in sich ge-

1) Nach meiner Vermuthung; ein Bestreben, den Hiatus zu vermeiden, kann ich in keiner von beiden Reden anerkennen. *τὸ γεῦδος* Dobree.

schlossen; er bildet auch inhaltlich einen Abschnitt für sich, denn er enthält Punkt II der Beweisführung. Und so hat er auch sein eigenes Gleichklangs- und Antithesenspiel für sich ἡρπάσθη . . βιάσθη . . ὑβρίσθη — ἀρπάσας . . ὑβρίσας . . ἀρπασθεῖσα ὑβρισθεῖσα. — ἐπιχειρίσας . . ἐπιχειρημα — αἰτίας . . ἀτίμας . . ζημίας. — βιασθεῖσα . . στερηθεῖσα . . δραγανισθεῖσα — ἐλεγθεῖη . . κακολογηθεῖη u. s. w.

Im längeren III. Theil § 8 ff. werden stärkere und länger ausklingende Motive angeschlagen.

*λόγος δύναστης*¹⁾ . . . δύναται; das δύναται leitet durch Alliteration zu δεῖξω über, das seinerseits mit Gleichklang und Alliteration fortgesetzt wird in δεῖ δὲ καὶ δεῖξαι. Hieran knüpft die kühne Paronomasie δόξαι²⁾ (oder δόξῃ) und bei dieser Gelegenheit kündigt sich das bald darauf beginnende Spiel mit δόξα an. Inzwischen setzt sich die in φρέκη περίφοβος begonnene Alliteration in πόθος φιλοπενθήσις fort, beides leitet zu πάθημα und ἔπαθεν über. Im Folgenden (§ 10) erzeugt das zufällige γίγνονται das συγγιγνομένη und dann taucht wieder die δόξα auf.

Am Schluss von § 9 steht ein auffälliger Zwischensatz φέρε δὴ πρὸς ἄλλον ἀπ' ἄλλου μεταστῶ λόγου λόγον. Die ionische (Herodot) und die ältere attische Prosa liebt solche zurückschauenden Uebergangsformeln, hier aber enthält der Zwischensatz zugleich einen Hinweis auf die immer fortschreitende (*μεταστῶ*) Entwicklung der Motive des λόγος nach Form und Inhalt zugleich. Indem der Sophist die Gewalt des λόγος weiter ausführt, spinnt er seinen kunstvollen Faden fort.³⁾ Von ἔθελξε und ἔπεισε (10) kommt er über πεισοντι mit Alliteration auf πλάσσαντες. Jetzt folgt der tolle Reim εἰ μὲν γὰρ πάντες,⁴⁾ sofort wird das πάντες-Motiv festgehalten in πάντων und παρόντων, von παρόντων zu πρόνοιαν geht es mit paronomasirender Alliteration, von πρόνοιαν (so möchte man accentuiren)⁵⁾ mit Homoioteleuton auf ὁμοί-

1) Maass in dies. Ztschr. XXII 1887 S. 567 f. hat hier passend auf das ganz ähnliche Bild und den ähnlichen Stil in περὶ φυσῶν (VI p. 94 Litt.) hingewiesen. Er vergleicht auch Isokr. Nicocl. 5 ff. (dazu v. Morawski Ztschr. f. d. österr. Gymn. 1879 S. 163). Man wird jetzt richtiger diese Ähnlichkeit nicht mehr auf Gorgias, sondern auf Herakleitos zurückführen.

2) So Blass; καὶ δόξῃ δεῖξαι codd.

3) Vgl. unten S. 243 die sachlichen Bemerkungen zu dieser Stelle.

4) Ueber diesen weiteres unten S. 249.

5) S. unten den Abschn. Dialekt und Ausspr. S. 249 ff.

ως (von *παροιχόμενον* über *παρόν* zu *εύπόρως*?); dann taucht noch einmal das *δόξα*-Motiv auf, das mit dem *πειθεῖν*-Motiv bis zum Schluss des § 13 durcheinander klingt.

Der IV. Abschnitt der scherzenden Apologie (§ 15) hält die *πειθώ* aus dem vorhergehenden fest und führt nun mit pomposem Glockenspiel als *τετάρτη αἰτία* der Verführung Helenes den *ἔρως* ein. Dem *εἰ γὰρ ἔρως* entspricht rhythmisch und reimend *οὐ χαλεπῶς*, aber an *ἔρως* hängt sich auch *δρῶμεν* und daran grammatisch *ὅψεως*, bis zum Anfang von § 17 hält das *ὅψις*-Motiv als lose Klammer mehrere andere Gleichklangs- und Alliterationsgruppen zusammen. Hier wuchert es weiter von *ἴδοντες* zu *παρόντος* (vgl. 16 *μέλλοντος* — *ἐκπλαγέντες*). *παρόντος* steht aber wieder in Alliterationsverbindung mit *φρόνημα*, dies in Reimverbindung mit *νόημα*; da nun *νόημα* mit *ὅψις* in Sinnverbindung steht, bricht hier wieder das kaum losgelassene *ὅψις*-Motiv durch. Hier ist eingeflochten *πολησις* . . . *παθεῖν πέφυκεν*; diese Alliteration setzt sich fort in *πολλά*, *πολλοῖς*, *πολλῶν*, *πόθον*, *πραγμάτων*, das dann *σωμάτων* hervorruft. Anderseits erzeugt das *τι θαυμαστόν* (19 p. 158 unten Bl.) die Alliterationsprosse *Θεός*, *Θεῶν*, *Θεῖαν*, *δίναμιν* (hier übrigens Aspirate mit Media alliterirend!) *δυνατός*. Das Folgende ist nur durch die Antithese *Θεῖον ἀνθρώπινον* angeknüpft, bildet aber mit seinen hier doppelgliedrig symmetrisch gebauten Reimantithesen ein durchaus kräftiges und wirksames Finale des vierten Abschnittes. Die beiden angehängten kurzen Abschnitte 20 und 21, Complexio und Epilogos enthaltend, sind bezüglich der Klangmotive natürlich streng in sich geschlossen. Die geniale Schlusswendung *Ἐβουλίθην γεάψαι τὸν λόγον Ἐλένης μὲν ἐγκάμιον, ἐμὸν δὲ παλύνιον* mit Norden und Gercke¹⁾) als Selbstironie zu fassen haben wir nach den obigen Darlegungen nicht mehr nötig. Unzweifelhaft geht der Ausdruck *παλύνιον* zunächst auf die feine spielende Kunst der Motive, die hier einmal rein virtuos zur Geltung gekommen ist! Der alte Sprachvirtuose sagt ausdrücklich mit *ἐμόν*, dass er hier einmal etwas ungewöhnliches producirt, alle seine Register aufgezogen, sein gewöhnliches Maass überschritten hat. Der viel sachlichere Palamedes zeigt das deutlich. Dabei wollen wir nicht vergessen, dass die *παίγνια* eine ganze Gattung waren, in welcher

1) Norden *De Minucii Felicis aetate* p. 26/27.

auch Thrasymachos schrieb.¹⁾ Aber wer will entscheiden, ob der Name und der Buchtitel schon zu Gorgias und Thrasymachos Zeiten existierte, oder ob er nur zur Terminologie der alexandrinischen Grammatik gehörte? Der emphatische Schluss der Helene würde für das letztere sprechen, das „παλύνειν“ am Ende wirkt stärker, wenn das Wort noch nicht technisch gebräuchlich war.

Sehen wir uns jetzt den Palamedes an. Dieser gehört scheinbar in eine ganz andere Sphäre; man könnte denken und hat es auch ausgesprochen, dass er als Musterstück für den Unterricht geschrieben sei. Wir werden unten diesen Einwand erledigen und weisen hier nur darauf hin, dass er doch augenscheinlich in dieselbe Gattung wie die mythischen Plaidoyers des Antisthenes und Alkidamas gehört. Aber, wird man fragen, zeigt er nicht einen ganz anderen Stil? Allerdings ist die in der Helene beobachtete Assonanztechnik hier in viel beschränkterem Maasse verwendet; sie beherrscht nicht den Gedanken, sondern ist ihm untergeordnet. Wenn auch im Grunde dieselbe künstliche Manier vorherrscht, so fallen die Anknüpfungen neuer Motive doch fast immer mit dem Gedankensfortschritt zusammen; aber die eigenthümliche Motivbildung ist wieder unverkennbar, z. B. § 5 ὅτι μὴν οὖν οὐ σαφῶς *λεῖδως* ὁ κατηγορεῖ μου, σαφῶς οἶδα, σύνοιδα γάρ ἐμαντῷ σαφῶς οὐδὲν τοιοῦτον πεποιηκάς, 15 τῷ δὲ μάρτυρι μάρτυρες ὑμεῖς ἔστε. σύνεστε γάρ μοι, διὸ σύνιστε ταῦτα, 21 πῶς γάρ, οἵτινες ἀπιστότατον ἔργον συνηπίσταντό μοι πεποιηκότι. Ueberhaupt stehen an Kühnheit die paronomastischen Motive keineswegs hinter denen der Helene zurück, z. B. 6 ἐπὶ τοῦτον δὴ τὸν λόγον εἰμι πρῶτον, ὡς ἀδύνατος εἰμὶ τοῦτο πράττειν, ἔδει γάρ τινα πρῶτον ἀρχῆν γενέσθαι τῆς προδοσίας. Ganz auch in der Art der in der Helene beobachteten Motive ist 19 ἢ τινα φόβον ἢ πόνον ἢ κινδυνον φεύγοντα πρᾶξαι ταῦτα . . . προσῆκεν . . . πάντες πάντα πράττονται . . . πανουργεῖται . . . πράττων . . . προδίδοντος . . . προνοδίδοντον . . . προγόνων . . . πατρῶα . . . πατρίδα . . . πᾶσι . . . παντός, das letzte leitet dann allmählich zu dem neuen πίστις-Motiv über. πρῶτον erzeugte πράττειν, dies durch Alliteration πάντες, dies πανουργεῖται; das πράττειν geht weiter zu προδίδοντος . . . προγόνων, während das πάντες sich

1) Suidas s. v. Θρασύμαχος, vgl. Maass in dies. Ztschr. XXII 1887 S. 576, über das παλύνειν des Gorgias auch unten S. 242f.

in πατρῷα πατρίδα, πᾶσι fortsetzt. Freilich fehlt im Palamedes die ruhige gleichmässige Continuität der Motivbildung, welche in der Helene herrschte. Die Motive sind nicht rankenartig fortgewachsen, sondern unregelmässig vertheilt und seltener, so dass der Gedanke sich aufdrängt, dass die ganze Technik ursprünglich nicht zum Gegenstände gehört und aus einer anderen Gattung übertragen ist.

Anderseits ist wiederum die Uebereinstimmung in der Motivbildung derart, dass nothwendig derselbe Verfasser für beide Stücke angenommen werden muss. Wir haben keine Spur davon, dass jemand im Alterthum nach Gorgias die Gleichklangstechnik der Helene sich bis zu diesem Grade angeeignet hätte, so dass der Palamedes von einem Schüler oder Nachahmer herrühren könnte, und alles, was man sonst bei Hippokrateern, Alkidamas, Antiphon als gorgianisch anzusehen gewohnt ist, enthält keine Spur der Motive. Aber wohl zeigt das Fragment des Gorgianischen Epitaphios ganz augenscheinlich Spuren von Gleichklangmotiven.¹⁾

οὐκ ἄπειροι
οὕτε ἐμφύτου Ἀρεος
οὕτε νομίμου ἐρώτων
οὕτε ἐνοπλού ἔριδος
οὕτε φιλοκάλου εἰρήνης.

Von ἄπειροι geht der Redner mit Alliteration zu Ἀρεος, dessen beide erste Buchstaben zu ἐρώτων führen, ἐρώτων allitterirt mit ἔριδος, dies mit εἰρήνη. Noch merkwürdiger ist im zweiten Theil des Fragmentes

τοιγαροῦν αὐτῶν
ἄποθανόντων
δὲ πόθος οὐ
συναπέθανεν
ἀλλ' ἀθανάτοις
σώμασι ζῆ
οὐζώντων.

Hier hatte der Redner die Freiheit, ἀ-πέθανεν zu sprechen, denn nur so erklärt sich der Zusammenhang mit πόθος, das offenbar durch ἀ-ποθανόντων veranlasst ist. Also finden wir hier dieselbe paronomastische Motivbildung wie in den beiden vollständigen

1) Fr. 5 bei Ssuppe. Ich mache hier darauf aufmerksam, dass dies Fragment von schweren Hiezen wimmelt, wir uns also hüten müssen, in der Helene diese durch Conjectur zu beseitigen.

Reden. — Auch fr. 21 über die Tragödie zeigt ähnliches, indem es mit *πάθος* und *ἀπάτη* spielt.

Ziehen wir nunmehr die Consequenz unserer Beobachtungen, so ist jetzt jeder Zweifel an der Verfasserschaft des Gorgias für „Helene“ und „Palamedes“ ausgeschlossen. Zum Ueberfluss kommt auch noch eine Bestätigung durch den gewaltigsten Sprachkünstler, der je in griechischer Sprache schrieb, hinzu, Platon, und zwar in der Stelle des Menon, wo er Gorgias des encyklopädischen Sophisten physikalische Lehre persifliert.¹⁾ Auch er beobachtete Gorgias schon damals geübte Manier, die Wortstämme durch Anklänge aneinanderzureihen: *οὐκοῦν λέγετε ἀπορροάς τινας τῶν ὄντων κατὰ Ἐμπεδοκλέα; Σφόδρα γε. καὶ πόρους, εἰς οὓς καὶ δι' ᾧ αἱ ἀπορροαὶ πορεύονται.* Hier sind in einer Gleichklangsgruppe vereinigt: *ἀπορροαὶ, πόροι, πορεύονται*, wie etwa *Pal.* 6 *πρώτον, πράττειν, προδοσίας* oder *Hel.* 9 *δεῖ . . . δεῖξαι . . . δόξαι*. Auch im Phaidros 251 C ahmt Platon scherzend vielleicht Gorgias, vielleicht Herakleiteer nach: *ὅταν μὲν οὖν βλέποντα πρὸς τὸ τοῦ πατόδος κάλλος ἔχειθεν μέρη ἐπιόντα καὶ φέοντ', ἀ δὴ διὰ ταῦτα ἴμερος καλεῖται.* Also war tatsächlich die ganze Sprache des Gorgias auf allen Gebieten seiner schriftstellerischen Thätigkeit mit dieser paronomastischen Manier mehr oder weniger durchsetzt.

Von alten und neuen Litterarhistorikern, auch von Norden, ist die gorgianische Technik mechanisch in die Elemente der Antithese und der Paronomasie (im weitesten Sinne) aufgelöst worden, und man hat die mechanische Verwendung dieser Kunstmittel für das Wesen der Sache gehalten, aber bisher das verbindende Element, das „Motiv“, wie ich es nannte, gänzlich übersehen. So konnte es geschehen, dass den Stilproben des Gorgias und der ganzen Stilrichtung statt eingehenderen Verständnisses recht oft spöttende Verachtung zu Theil wurde, die beiden erhaltenen Reden für unecht gehalten und ein Zeitgenosse des Protagoras, Antiphon, Euripides, Aristophanes beinahe behandelt wurde wie ein byzantinischer Schulknabe. Neuerdings musste nun allerdings die Entdeckung stutzig machen,²⁾ dass sich die antithetischen Figuren auch

1) 76c, vgl. Diels Berl. Sitz.-Ber. 1894 S. 345.

2) Norden *Kunstprosa* S. 18 ff. Ueber Beziehungen zwischen Gorgias und Herakleitos ders. schon vorher in der Beilage zum Vorlesungsverzeichniß Greifswald Ostern 1897, *de Minucii aetate* p. 37.

bei Herakleitos finden, ja auch bei Herodotos und dann in der ganzen älteren attischen Prosa, so dass von eigentlich Gorgianischen Figuren nicht mehr die Rede sein konnte. Bei Herakleitos durfte man doch nicht mehr von sophistischem Wortgeklingel und puerilem und frostigem Ausdruck reden. Anderseits schätzt man auch den Stil des Herakleitos noch viel zu gering ein, wenn man als seine „Signaturen die durch äussere Klangmittel noch verschärfteste Antithese“¹⁾ bezeichnet. Der Stil des grossen Ephesiers erklärt sich ganz anders. Richtig ist es und fein bemerkt, wenn Norden²⁾ sagt, die Gegensätze des Seins und des Scheins, welche sich Herakleitos offenbarten, hätten sich ihm auch in der Sprache hypostasirt, aber wir müssen noch weiter gehen. Dem ephesischen Mystiker ist bekanntlich die Sprache noch mehr. Der *λόγος* (fr. 1—2) ist bei ihm eine die Welt durchdringende Kraft, die Sprache kein blosses Vehikel; ein geheimnissvoller Glaube an den Logos (*οὐκ ἔμεν
ἄλλα τοῦ λόγου ἀχωσάντας ὄμολογειν σοφόν λοτί, ἐν πάντα
ἔλαται — γνωμέρων δὲ πάντων κατὰ τὸν λόγον τύρδε u. s. w.*) gehört in sein Bekenntniss. So gehen denn auch die Gleichklänge und Figuren, die Alliteration (und der Reim) bei ihm zusammen mit einem Glauben an geheimnissvolle Beziehungen der Dinge, welche die lautverwandten Worte bezeichnen. Aber nicht bloss die Etymologien der Herakleiteer im Kratylos finden aus dieser Anschauung ihre Erklärung, sondern auch die Paronomasien, Reime und Allitterationen, welche die einzelnen Worte bei Herakleitos verknüpfen, deuten zugleich auf den geheimnissvollen Zusammenhang des Bezeichneten hin (fr. 44). *Πάντων πατήρ πόλεμος*: der *πόλεμος* hat das *π* mit *πάντων* und *πατήρ* gemeinsam, das heisst soviel als: er hat auch Wesensgemeinschaft, wenigstens partielle, mit dem Begriff *πᾶς* und *πατήρ*. Ähnlich sind die uns vielleicht nur als rhetorische Spielerei erscheinenden Paronomasien in fr. 22 zu beurtheilen *πυρὸς ἀνταμείβεται πάντα καὶ
πτῖφ ἀπάντων, ῥῶπερ χρυσοῦ χριμάτα καὶ χρημάτων χρυσός* (Feuer ist im All und Geld ist im Golde). Auch in fr. 71 glaubt er dunkel den grammatischen Zusammenhang der anklingenden Worte zu ahnen: *ψυχῆς πείρατα οὐκ ἀξειριζοτο πάσσοντες
πορευόμενος ὁδόν*. Darum trage ich kein Bedenken, auch fr. 91 unter diesem Gesichtspunkt zu betrachten *Συρόν λοτί πάσι τι*

1) Norden a. O. S. 19.

2) Norden a. O. S. 18.

φρονεῖν. ξὺν νόῳ λέγοντας ἴσχυροί εσθαι χρὴ τῷ ξυνῷ πάντων, δικαιοπερ νόμῳ . . . Der Zusammenhang der *communis* (ξύνος) *opinio* mit dem vernünftigen (ξὺν νόῳ) Wort und dem vernünftigen Gesetz (νόῳ — νόμῳ) wird durch die lautlichen Anklänge bekräftigt.

Durch die Paronomasieen des Herakleitos erhalten nun aber auch die des Gorgias eine ganz andere Beleuchtung. Auch für Gorgias ist die Allgewalt des *λόγος* ein fundamentaler Satz (*Hes.* 8), wenn auch in etwas verändertem Sinne; aus dem prophetischen ist bei ihm der rhetorische *λόγος* geworden. Aber noch hält er fest an der geheimnißvollen Beziehung zwischen φύσις und λόγος. Das δεῖ δὲ καὶ δεῖξαι καὶ δόξαι — μάρτυρες ὑμεῖς ἔστε, σύντοτε γὰρ ταῦτα, ὅτι σύνεστε μοι — ἀπέθανεν und πόθος u. s. w. alles das erinnert an Herakleitos. Allerdings klingt bei Gorgias die Paronomasie spitzfindig eleatisch und wird meistens epigonenhaft kleinlich, während die Redefiguren des ephesischen Propheten nie die stolze Würde seiner Aphorismen beeinträchtigen. Die Verwandtschaft der Gorgianischen Paronomasieenmotive mit den Herakleitischen ändert zwar nichts an der Thatsache, dass beide auf dem gemeinsamen Boden des ionischen Antithesenstiles stehen, aber wir müssen doch scheiden zwischen der Herakleitischen Einflusssphäre und den übrigen ionischen und attischen Schriftstellern. Alliteration, Paronomasie und kurzgegliederter Satzbau findet sich in den Fragmenten des Anaximandros (R. P. 16): διδόναι γὰρ αὐτὰ δίκην καὶ τίσιν | ἀλλήλοις τῆς ἀδικίας | κατὰ τὴν τοῦ χρόνου τάξιν. Dass hier die Alliteration nicht zufällig ist, beweist ein anderes Fragment (R. P. 17) *(τὸ ἄπειρον)* ἀεχτὶ τῶν ἀλλων δοκεῖ καὶ περιέχειν ἀπαντά | καὶ πάντα κυβερνᾶν ἀθάρατον γὰρ καὶ ἀνώλεθρον.

Bei Anaximandros lag vermutlich der ionische rhythmisirende Antithesenstil ganz rein und klar durchgeführt vor. Bei Herakleitos ist er prophetisch gesteigert, bei Demokritos vereinfacht, man möchte sagen vermenschlicht. Bei Herodotos blickt er nur noch gelegentlich durch, stärker bei den Hippokrateern. In dem grossen Fragment des Pherekydes ist die altionische Einfachheit bewahrt und fast nur die Nebeneinanderstellung von *I*η *Ωγῆνος* verräth die Neigung zur Paronomasie. Bei Antiphon steht er an pathetischen Stellen, am Anfang und Schluss, ähnlich wird er noch bei Isokrates, attisch graziös bei Lysias aufgetragen.



Man sollte meinen, es müsse eine Art volksthümlicher Prosaerzählung bei den Ionieren gegeben haben, die uns gänzlich verloren ging, und auf dieser die litterarische Verwendung basiren. In dieser könnte etwa der Reim consequent durchgeführt gewesen sein, ebenso die Allitteration; es würden dann die litterarischen Gattungen beides nur spärlich festgehalten und nur noch die Kürze und Symmetrie der Glieder bewahrt haben. Doch das würde vorläufig ins Reich der reinen Hypothese gehören. Es sei mir nur noch gestattet, auf eine ähnliche Erscheinung auf einem ganz fremden Culturgebiete hinzuweisen, nämlich bei den Arabern. Die Araber vor Muhammed kannten neben einer quantitirenden rhythmischen Poesie eine halbpoetische Reimprosa, welche von den Kahin (Priestern) und dann auch von Muhammed in prophetischer Rede angewendet wird.¹⁾ So erscheint dann die Reimprosa im Koran. Später drang sie in die Erzählungsliteratur ein. Das berühmteste Werk dieses Stiles sind die durch Rückerts geistvolle Uebersetzung allgemein zugänglich gemachten Makamen des Hariri (oder Verwandlungen des Abu Seid von Serug). In diesen Erzählungen ist allerdings der Reim nicht nur consequent durchgeführt, sondern ohne Zweifel auch das Hauptbindemittel; die Gattung ist überhaupt derart poetisch gebunden, dass man sie ebenso gut zur Poesie als zur Prosa rechnen könnte, wie ja auch Herakleitos Buch fast auf der Grenze zur Poesie steht. Was aber diese Makamen für uns besonders interessant macht, ist die derartig sonst nirgends als in der ionischen Prosa mit dem Reim verbundene Allitteration und die Paronomasie, und zwar die Motive bildende, sprossenartig fortschreitende Paronomasie. Man lese die zweite Makame des I. Bandes: „Mich hielt mit frohen Genossen, ein trauter Kreis umschlossen, von welchem eingeschlossen war Geselligkeit und Gefälligkeit und ausgeschlossen Misshelligkeit trat herein ein Mann mit gebrechlichem Mantel, der einen Fuss schleiste und auf einen Stab sich stiefe, der sprach: O ihr kostlichen Steine der Schreine! O ihr tröstlichen Scheine der Reime! Froh gehen euch auf die Tage und unter ohne Klage! Freundlich weck euch der Frühschein! Und lieblich

1) S. Wellhausen Reste arabischen Heidenthumes 2. Aufl., S. 135. Im Uebrigen bin ich für die Kenntniss der arabischen Reimprosa, sowie auch die Transscription der Hariristücke meinem Freunde G. Kampffmeyer zu grossem Danke verpflichtet.

schmeck euch der Frühwein! — (Transcription von G. Kampffmeyer:
*nāzamanī waahdānan lī nādin — lam jahib fīhi munādin — walā kabā qadhu zinādin — walā dākat nāru 'inādin — sabainā naħnu natağādabu aṣrāfa-l'anāšidi — wanatawāradu fūrafa-l'asānidī — id waqasa binā šaħsun 'alaihi sdmalun — wafī maṣjihī qażalun — faqāla jā ahā'ira-dħaħħā'iri — wabaħħā'ira-l'asā'iri — 'imū sabħāħan — wa'dn imū-sħibħāħan) — oder etwa die 41. Makame im II. Bande: „Ihr wisset, dass Wahrheit ist der Schmuck der Vernünftigen, und dass die Schande dieser Welt ist leichter als die der künstigen“; dann: „dass guter Rath ist eins der guten Werke, und Unterweisung eine Urkunde der Glaubensstärke; dass der Fragende verdient Unterrichtung, und der Rathende übernimmt eine Verpflichtung, dass mein Freund ist, der mich schilt, nicht der mir hält der Entschuldigung Schild, und dass, wer mich recht liebt, mich zurecht weist, nicht mir rechtfiebt.“ (*amā ta'lamīna anna labūsa - ssidqi abħā - lmaħbi - l-fażährati — waanna fuðħha - ddunjā dħwanu min fuðħi - l-ħażirati — wanna-ddina im-haġdu-nnasħiħati — wal-irħāda 'unwānu - l-aqidati-ssahħiħati — waanna-lmustasħra mu'tħamanun — walmustārsida binnuħi qäminun — waanna aħħaka huwa-llađi 'adħalaka — lä-llađi 'adħaraka — waṣa-diqaka man sħaddaqaka — lä man sħaddaqaka.*)*

Die Araber selbst haben diese Kunstform immer zur Prosa gerechnet, was schon daraus hervorgeht, dass sie, wie im ionisch-attischen, ganz gewöhnlich zur Verbrämung der erzählenden, aber auch der gelehrten Prosa verwendet wird. Diese Gepflogenheit hat sich bis heute in wissenschaftlichen Abhandlungen erhalten. So bringt das 19. Heft der in Beirut von den dortigen Jesuiten herausgegebenen arabischen Zeitschrift „Maschrik“ (Herbst 1900) vor einem Aufsatz über Denkmäler Mesopotamiens eine kurze Einleitung in Reimprosa. — Ich muss es den romanischen Philologen überlassen, zu untersuchen, wie weit der von Norden¹⁾ auf antike Vorbilder zurückgeföhrte Antithesenstil des spanischen Romanschriftstellers Guevara von dieser arabischen Reimprosa beeinflusst ist.

Man möge nach allem diesem nicht denken, dass die arabische Reimprosa hier herbeigezogen ist, um sie mit der ionisch-gorgiaischen Figurentechnik bis ins einzelne zu vergleichen oder gar

1) Kunstreprosa S. 792.

in Beziehung zu setzen. Jede der beiden Erscheinungen ist zwar für das Verständniss der anderen eine werthvolle Stütze, aber doch durchaus aus ihren eigenen Voraussetzungen zu verstehen. — Für uns ergab das Verständniss der ganzen Technik bei Gorgias als positiven Gewinn das Kriterium für die Echtheit der beiden *λόγοι*. Ehe wir aus diesem für die Litteraturgeschichte des 4. Jahrhunderts werthvollen Resultat die weiteren Consequenzen ziehen, sind zunächst noch einige litterarhistorische, stilistische und grammatische Probleme zu erörtern, die sich an Gorgias und die beiden ‚Reden‘ knüpfen.

Schon im Alterthum werden nicht bloss die Figuren als das specifisch Gorgianische bezeichnet, sondern unsere ältesten directen Zeugen, Xenophon¹⁾ und Aristoteles sprechen zufällig nicht von den antithetischen Figuren (die aber indirect durch Platon genügend bezeugt sind), sondern von kühnen und ungewöhnlichen Wortbildungen und poetischem Ausdruck. Aristoteles Bemerkung in der Rhetorik (III p. 1404^a 26): „da aber die Dichter, selbst wenn sie die einfachsten Dinge sagten, bloss durch den Ausdruck sich solchen Ruhm zu erwerben schienen, so wurde desshalb in der ersten Zeit die Sprache (der Prosachriftsteller) poetisch, z. B. die des Gorgias. So glaubt auch jetzt noch die Masse der Ungebildeten, dass man es so machen müsse, wenn man sich am schönsten ausdrücken wolle“ setzt zwar Gorgias in die erste Periode der kunstvoll gestalteten Prosa; dass man aber allein Gorgias eine poetische Sprache vindiciren dürfe, sagt sie nicht. Aristoteles bezeichnet hier nicht den Anfang, sondern das Ende der ionischen Prosa, deren Geschichte er natürlich nicht übersah, sonst hätte er vielleicht vor Gorgias noch Herakleitos *Ιάδες Μοῦσαι* oder Pherekydes für die poetische Prosa citirt.²⁾ An einer späteren Stelle 1405^b 37 führt er Gorgias für die ungebräuchlichen und (darum) ‚frostigen‘ Composita *πτωχόμουσος* und *χατενορχήσαντας* an; 1406^b 9 tadelt er die Metaphern *χλωρὰ καὶ ἔραιμα πράγματα* und *σὺ δὲ ταῦτα αἰσχρῶς μὲν ἔσπειρας κακῶς δὲ ἐθέρισας*. (Der Tadel dieses letzten ist deutschem Sprachgefühl fremd, wie ja unsere Neigung zum

1) *Sympo.* II 26.

2) Allerdings legt er für diese keinen poetischen Maassstab an, weil ihm z. B. Herakleitos 1407^b 14 mehr für unheldenisch unklar als für poetisch gilt. Der Begriff des Poetischen erstreckt sich bei ihm nur auf den Wortausdruck.

bildlichen Ausdruck bis auf den heutigen Tag immer noch im Steigen begriffen ist). — Wenn auch Aristoteles hier nur eine Seite des Gorgianischen Stiles berührt, so muss doch auffallen, dass diese in der ‚Helene‘ und im ‚Palamedes‘ sehr zurücktritt. Daraus folgt mit Nothwendigkeit, dass Aristoteles nicht gerade diese beiden Gorgianischen Stücke im Auge gehabt hat bei seiner Bemerkung über die poetische Diction, dass vielmehr diese beiden eine Ausnahme unter Gorgias Werken waren, eine Thatsache, die wir noch des Weiteren werden begründen können. — In der ‚Helene‘ sind wenig poetische Ausdrücke, kaum solche, die sich nicht, wie das Lexicon zeigt, andere Prosaiker auch erlaubten. § 9 φρίχη steht bei Hippokrates und sonst in der Prosa, περίφοβος bei Thukydides; πολύδαχεν ist allerdings poetisch und allenfalls auch noch φιλοπενθής; δόξης ὅμματα kann man als poetische Metapher ansehen, ebenso sind ἄγρευμα 19 und vielleicht μῶμος 21 vorwiegend bei Dichtern in Gebrauch gewesen. Im ‚Palamedes‘ beschränkt sich das poetische auf folgende Ausdrücke: Θητῶν (1), χρατεῖτε (2), ἀληθείας und ἀνάγκης . . . διδασκάλων (4), χειμαζόμενοι τε δι' ἀνάγκην (11); ἀριστεῖαι (13); νόμους γραπτοὺς φύλακας . . . μνήμης ὄργανον . . . χειμάτων φύλακα u. s. w. (30); οἰκτίρμων (32). — Einen übermässigen Gebrauch poetischer Ausdrücke zeigen auch die Fragmente nicht, doch sind sie zu geringen Umsanges, um irgend etwas an sich zu beweisen. In fr. 5 könnten ἔμφυτος Ἀρης, ἐνόπλιος ἔρις, φιλόκαλος εἰρήνη, πάθος ἀπιθανον, ἀσωμάτως σώμασι, als poetische Ausdrücke aufgefasst werden, die übrigen Fragmente sind zu meist einzelne Ausdrücke, die als Belege für die poetische Diction angeführt werden, fr. 14 Ξέρξης Περσῶν Ζεῦς, γῦπες ἔμψυχοι τάγοι, fr. 15 und 16 s. oben S. 237, fr. 17 πυκνὰ ἐπιψακάζωσιν ist eine kühne Wortbildung, die in dieselbe Kategorie gehört, wie fr. 10 χειρούργημα und κύρωσις (wenn diese Worte nicht etwa von Platon frei nach Gorgias erfunden sind). Fr. 22 ἐν μεστὸν Ἀρεως (scil. Αἰσχύλου δρᾶμα), πάντα Διονύσου und ebenso der nicht unter die Fragmente aufgenommene Ausspruch ἥδη με ὁ Ὕπνος ἀρχεται παρατίθεσθαι τῷ ἀδελφῷ (Aelian v. h. II 35) gehören auch in das Gebiet der einfachen poetischen μεταφορά und zeigen, dass Gorgias auch in der gewöhnlichen Unterhaltung bis an sein Lebensende sich gewählt und schwungvoll auszudrücken liebte, was ihm das Lob der ἀπαίδευτοι und den Tadel des Aristoteles ein-

trug. Jedenfalls darf die Aristotelesstelle nicht als Argument gegen die Echtheit der beiden erhaltenen Stücke dienen, sondern sie beweist höchstens, dass beide eine besondere Stellung im gesamten litterarischen Nachlass des Sophisten einnahmen.

Dieser besondere Charakter der beiden Schriften innerhalb seiner Schriftensammlung ist mithin auch der Grund gewesen, weshalb eine spätere Generation gerade diese beiden der Erhaltung für werth hielt, nicht etwa bloss die Vorliebe der Rhetoren des 2. Jahrhunderts n. Chr. für mythische Stoffe oder der blinde Zufall ist schuld daran. „Reiske hat den Palamedes einen Katechismus der griechischen Dialektik und Rhetorik genannt.“¹⁾ Aber wir müssen doch fragen, ob wirklich das sein gegliederte Kunstwerk nur für die Rhetorenschule geschrieben war, wie Blass und auch Maass annimmt; ein Musterformular für eine Apologie? Dieser Auffassung steht eine sehr auffällige Thatsache entgegen. Würde ein solches Musterstück einen der wichtigsten Theile der damaligen Vertheidigungsrede, die Erregung des Mitleides, für die Thrasymachos ein besonderes Lehrbuch schrieb, haben übergehen dürfen, wie es Palamedes am Schluss (§ 33) thut? Das Verhältniss ist vielmehr umgekehrt. Die Technik der Gerichtsrede war damals in Siciliens und Attika bereits abgeschlossen und lag fertig vor. Sie wurde ja auch nicht von Gorgias geschaffen. Hier stossen wir auf die neuerdings von Gercke²⁾ ventilirte Frage nach dem rhetorischen Lehrbuch des Gorgias. So viel hat Gercke ohne Zweifel zur Evidenz bewiesen, dass Gorgias eine *τέχνη* hinterlassen hat, aber die Ansicht, dass der Inhalt eine Mischung aus theoretischen Anweisungen und fertigen Musterreden gewesen sei, ist nicht genügend begründet. Der Plural *τέχναι* bei Dionysios beweist gar nichts,³⁾ denn auch Hermagoras grosses Lehrbuch heisst *τέχναι*. *Τέχναι* heisst nichts anderes als ‚Kunstgriffe‘ und dann ‚Kunstregeln‘. Eine *τέχνη*

1) Blass Att. Beredit. I^a 81.

2) S. diese Ztschr. XXXII 1897 341 ff.

3) Auch nicht die Stelle des Phaidros 261 B ἀλλ' η τὰς Νέστορος καὶ Ὀδυσσείας τέχνας μόνον περὶ λόγου ἀπίκουας, ἃς ἐν Ἰλιῳ σχημάτων συντεχαφάτην, τῶν δὲ Παλαμήδους ἀνίκους γέγονας; sie zeigt nur, dass die Pluralform schon alt war. Heisst denn im attischen *τέχνας* nicht Kunstgriffe? Den Auszügen ‚Ciceros‘ im Brutus aus Aristoteles trae ich mit gutem Grunde gegenüber dem ausdrücklichen Zeugniß des Aristoteles nicht. Aristoteles sagt *soph. el.* 34 p. 183^b 27 ff. nur, dass sein praktischer Unterricht wesentlich im Auswendiglernen von fertigen Mustern bestand.

im Singular heisst dagegen eine ‚Redekunst‘. Eine Lehrschrift, wie sie sich Gercke construirt, theoretische Anweisungen mit Stücken wie die Tetralogieen verbunden, ist für die damalige Zeit aber überhaupt undenkbar; wie eine *τέξην* des 4. Jahrhunderts aussah, wissen wir aus der erhaltenen des Anaximenes. Auch die des 5. Jahrhunderts dürften also nicht viel anders ausgesehen haben. Gorgias *τέξην* musste nach seiner ganzen Weltanschauung im *εἰλόγιον* gipfeln ebenso wie die des Korax und Teisias. Die ‚Helene‘ ist darum auch ganz auf dem *εἰλόγιον* aufgebaut.¹⁾ Die Vertheidigung des Palamedes ist in das von Thrasymachos codificirte System der attischen Gerichtsrede eingespannt. Das Stück rechnet trotzdem stark mit den historischen Verhältnissen der Vorzeit, ist in die mythische Sphäre hineinprojicirt. Um solche halbpoetischen Erzeugnisse recht zu würdigen, muss man die wohl nicht viel späteren fälschlich Antiphon beigelegten Tetralogieen²⁾ dagegen halten. So sahen die Musterstücke der dialektischen Sophistenrhetorik aus, in dieser Form waren sie bequem auswendig zu lernen. Dass übrigens ein Schülerverhältniss des Antiphon zu Gorgias unmöglich ist, wird unten (S. 245 f.) näher ausgeführt werden; wenn also gelegentlich Gemeinplätze von beiden mit ähnlichen Wendungen behandelt werden, so dürfen wir nicht mehr eine Entlehnung des Antiphon aus Gorgias annehmen, was z. B. Maass³⁾ gethan hat, sondern werden für beide eine gemeinsame attische oder sicilische Quelle voraussetzen müssen.

Die Gerichtsreden mythischer Personen entsprangen augenscheinlich demselben Boden wie die prosaischen Enkomien.⁴⁾ Wie diese traten sie für das kritisch geschulte, d. h. gebildete Publicum

1) S. unten S. 242; Blass I² 54 glaubt aus der bekannten Stelle in Ciceros *Brutus* 46 f. und aus dem Fehlen des *εἰλόγιον* im Platonischen ‚Gorgias‘ schliessen zu können, Gorgias habe keine Theorieen über das *εἰλόγιον* aufgestellt.

2) Für mich sind nicht nur die von Dittenberger und Szanto aufgefundenen Widersprüche gegen das attische Recht, sondern auch gewisse stilistische Differenzen mit den Plaidoyers maassgebend, wie ich demnächst im Verlauf dieser Studien weiter auszuführen gedenke. Die rhetorische Behandlung des Prooimions und des Epilogos ist eine ganz andere. Wilamowitz tritt jetzt auch auf die Seite der Zweifelnden.

3) In dieser Ztschr. XXII 1887 S. 379 f.

4) Vgl. jetzt über die Enkomien auch Wilamowitz diese Ztschr. XXXV 1900 S. 533. Wie weit eine Kreuzung mit den symbolischen Titeln der Kyniker stattgefunden hat, lässt sich vielleicht noch einmal genauer feststellen.

an Stelle der poetischen-dithyrambischen und tragischen¹⁾ Behandlung der Sagenstoffe, die man in gewissen Kreisen nur noch der Musik wegen mit in den Kauf nahm. Die Eukomien namentlich hingen mit den historischen und culturbistorischen Studien der Sophisten zusammen, dem letzten Erbe der ionischen Universalwissenschaft, die Protagoras auf attischen Boden verpflanzte. Diese Lobreden und Plaidoyers waren eine zeitgemäße Behandlung historischer Stoffe. Alles wurde Problem; und nicht nur historische, sondern auch und sogar in erster Linie Tagesfragen. Für einen besonderen Grad von Kunst und Bildung galt es, ein so delikates Thema wie das des lysianischen *ἔρωτικός* wissenschaftlich zu behandeln. So fällt auch der ‚Palamedes‘ nicht etwa unter die trockenen Schulübungen des Gorgias, sondern ist ein für weite Kreise der Gebildeten bestimmtes Stück scholastischer Unterhaltungsliteratur. Ein artiges Problema bot hier der geistreiche Alte von Larisa seinem preziösen Publikum. Dass es, wie man getadelt hat, mit wenig Ethos geschrieben war, ist doch nur bezeichnend für die ganze verstandesmässige Production dieser Art, besonders bezeichnend aber für den Verfasser von *περὶ τοῦ μὴ ὄντος*.

Trotz der kunstvollen und sorgfältigen Detailarbeit des ‚Palamedes‘ steht die ‚Helene‘ viel höher. Beim ‚Palamedes‘ bildete das juristische Interesse einen Ersatz für die Farblosigkeit des historischen Inhaltes. ‚Palamedes‘ erhebt sich nicht sehr viel über das Niveau des Lysianischen *ἔρωτικός*. Aber die ‚Ελένη‘ bot Gelegenheit zu allerlei philosophischen Aperçus. Dümmler²⁾ hat bereits auf den philosophischen Gehalt der ‚Helene‘ und ihre Stellung in der publicistischen Litteratur dieser Zeit hingewiesen, ebenso Blass auf die disjunctive Schlussform und die Uebereinstimmung mit der nihilistischen Schrift. — Das muss auch jedem aufmerksamen Leser sofort klar werden: die ‚Helene‘ ist kein conventionelles Eukomion; ein solches ist uns ausser den Grabreden und dem Euagoras aus dieser Zeit überhaupt nicht erhalten, es ist keine *ἐπίδειξις* von gewöhnlichem Schlage, sondern hat grosse Feinheiten. — Abzüglich der Einleitung (1—2) und des Schlusses (20) zerfällt das Ganze in das eigentliche *ἔγχωμον* (3—5) und in die Apologie. Das eigentliche Eukomion ist conventionell und wird absichtlich nur markirt, weil es eben nichts besonderes war; in scherhaftem

1) Keil *Analecta Isocr.* p. 3.

2) Akademika S. 35 ff. Blass Att. Bereds. I² 78.

Tone verräth der Sophist uns das ausdrücklich, indem er sagt (2): *ἔγώ δὲ βούλομαι λογισμὸν τινα τῷ λόγῳ δοὺς τὴν μὲν κακῶς ἀκούοντας παῖσαι τῆς αἰτίας, τὸν δὲ μεμφομένους ψευδομένους ἐπιδεῖξαι καὶ δεῖξαι τὰληθὲς η̄ παῖσαι τῆς ἀμαθίας.* Der ‚Philosoph‘ bringt sich hiermit in einen Gegensatz zur Poesie; er will einen *λογισμός* in die vagen Urtheile der Poeten bringen, welche das Publicum über die wahren Ursachen der menschlichen Ereignisse nicht aufzuklären; und mit dem stolzen Bewusstsein, diese Aufklärung gegeben zu haben, sagt er im Schlussresümé (21): *ἐνέμεινα τῷ νόμῳ, ὃν ἐθέμην ἐν ἀρχῇ τοῦ λόγου, ἐπειράθην καταλῦναι μάμον ἀδικίαν καὶ δόξης ἀμαθίαν;* mit der Figur der praeteritio wird dann § 5 ausdrücklich auf die weitere Ausführung dieses Theiles verzichtet: *τὸν χρόνον δὲ τῷ λόγῳ τὸν τότε τῷ νῦν ὑπερβάς, ἐπὶ τὴν ἀρχὴν τοῦ μέλλοντος λόγου προβήσομαι,* nun folgt die propositio (*πρόθεσις*) des eigentlichen Themas *καὶ προσήσομαι τὰς αἰτίας, δι’ ἃς εἰκός . . .* hier ist das *εἰκός* als das leitende Motiv der ganzen Beweisführung offen erklärt; wie wir wissen, war es das auch in der sizilischen Rhetorik, und Gorgias kam darüber, wie wir bereits oben vermuteten, nicht hinaus. Denn auch im ‚Palamedes‘ befremdet uns die Einseitigkeit der Argumentation aus dem *εἰκός*,¹⁾ deren Haupttheile sind: *ἀδύνατος η̄ τοῦτο πράττειν* und *οὐκ ἐβούληθην.* Die folgenden Theile *πρὸς τὸν κατίγορον, πρὸς κριτὰς περὶ ἐμαυτοῦ, οἰκτος, ἐπίλογος,* stammen aus der attischen Prozesstechnik. Das *εἰκός* mit seinen Unterabtheilungen wurde auch in der hellenistischen Rhetorik beibehalten und erscheint bei den römischen Uebersetzern der griechischen Lehrbücher.²⁾ Dies *εἰκός* ist das philosophische Element in der sizilisch-attischen Rhetorik und scheint aus der eleatischen Skepsis hervorgegangen zu sein. — In der ‚Helene‘ wird das *εἰκός* in proportionaler Abmessung vierfach gegliedert nach *τίχη, βίᾳ, λόγῳ, ἔρωτι.* Alle diese vier beim Fehltritt der ‚Helene‘ wirksamen Kräfte, aus denen ihre Unschuld resultirt, werden philosophisch erläutert und ihr Wesen scharfsinnig zergliedert. Freilich die letzte Begründung ist in vielen

1) Vgl. oben S. 240 A. 1.

2) Vgl. Hermagoras S. 101. — Die Lehre des Hermagoras hat übrigens auch in der Einleitung zu v. Arnims Dion von Prusa S. 92 ff. eine Würdigung erfahren, die mich freilich nicht befriedigen kann. Er scheint mein (fünf Jahre vorher erschienenes) Buch nicht gekannt zu haben.

Fällen ziemlich seicht und schmeckt nach Selbstverständlichkeit und gesundem Menschenverstande, wie z. B. § 6 *καὶ τὸ μὲν κρείττον ἴγεισθαι, τὸ δὲ ἡττον ἐπεσθαι, θεὸς δὲ ἀνθρώπου κρείττον.* Ebenso kurz und, fast möchte man sagen, verächtlich-ironisch wird auch der zweite Punkt, die *βίᾳ*, abgethan. Aber alles das ist immer noch gewissermaassen Präludium. Den Kern des Ganzen bildet die theoretische Erörterung über *λόγος* und *ἔρως*. Es ist der Hauptzweck des ganzen Schriftchens, die Macht des *λόγος* und die Gewalt der sinnlichen Empfindung zu discutiren. Der spielende tändelnde Esprit des sizilischen Magisters weiss diesen Problemen das feine zierliche Gewand eines 'Eléphant-Enkomions' überzuwerfen, indem er sich stellt, als ob er für die grosse Masse der *ἀπαίδευτοι* schreibt,¹⁾ was er doch nicht thut. Er benutzt die geläufige Kunstform der scherhaften Enkomien (*παίγνια*) und geht doch über dieselbe hinaus. — Die Verherrlichung des *λόγος* (§ 8) stimmt zu der Erörterung über den *ἔρωτα* als *πειθοῦς δημιουργός* im Platonischen Gorgias. Die bekannten Worte (452 E) *κατοι ἐν ταῖς τῇ δυνάμει δοῦλοι μὲν ἔξεις τὸν λατρόν, δοῦλον δὲ τὸν παιδοτριβῆν* erinnern deutlich an den selbstbewussten Vergleich des *λόγος* mit einem grossen *δυνάστης*²⁾ in der 'Helene'. Das Thema des folgenden Abschnittes ist, dass der *λόγος* über der Poesie steht oder vielmehr sie mit enthält, wenn man von der gebundenen Form absieht. Mit der Poesie steht der Sophist auf gespanntem Fusse, trotzdem sein Schüler Agathon eine Art Zukunftspoesie zu gründen gedachte, die mit aller Tradition brach.³⁾ Was ist die Tragödie?⁴⁾ ruft Gorgias aus an einer Stelle, die in der Sache mit der Definition der Poesie *Hel.* 9 völlig übereinstimmt, Ein Wunder für Ohren und Augen, das die Menschen vorführt, wie sie einst waren, und durch (unwahre) Thatsachen und Leidenschaften eine Täuschung zu Wege bringt, wobei der (Dichter), welcher die Täuschung (Illusion) erreicht, für gerechter erachtet wird als der es nicht thut, und der getäuschte klüger ist als der

1) Die Sophisten-Enkomien richteten sich ohne Zweifel, zumal wenn sie wirklich mündlich vorgetragen wurden, an ein weiteres Publicum, Gorgias' 'Helene' an einen sehr engen Kreis. Immerhin muss man Diels Sitz.-Ber. 1884, S. 356 A. 3 zugeben, dass die Helene populär gehalten ist; das ist aber nur äusserlich, denn in Wirklichkeit ist sie *ἐμὸν δὲ παίγνιον*.

2) S. oben S. 228 A. 1.

3) So verstehe ich seine merkwürdige (allegorische?) Tragödie *Ἄνθος*, Arist. *Poet.* 1451^b 22.

nicht getäuschte¹⁾ (fr. 21). Wer so über die Poesie spottet, konnte sie nicht ernst nehmen, und so ist denn hier in der ‚Helene‘ die πειθώ ein Steigern und Ueberireffen auch des poetischen λόγος (§ 13 ff.), während vorher (9 ff.) die Gewalt des λόγος an sich, ohne πειθώ, analysirt wird, seine Allgewalt auf allen Gebieten — er, der in der Zauberei (10) und in der Lüge (11) so mächtig ist. Aber mehr als Lüge, Zauberei, Poesie (so tief steht diese ihm) ist der für edle Zwecke mit πειθώ gepaarte λόγος in der Naturwissenschaft (μετεωρολόγος), gerichtlichen Beredsamkeit (ἀναγκαῖοι διὰ λόγων ἀγῶνες) und Dialektik (γιλοσόφων λόγων ἀμιλλατ), diese edle πειθώ (κακή 14!) umspannt die ganze Wissenschaft!

Von 15 ab wird ähnlich der Ἐρως erörtert. Der Satz: ἡ γὰρ ὁρῶμεν, ἔχει φύσιν οὐχ ἦν ἡμεῖς θέλομεν, ἀλλ᾽ ἦν ἔχαστον ἔτυχε stimmt nicht ganz mit den Ideen seiner nihilistischen Schrift. Aber immerhin wird im Folgenden die ὄψις als etwas Trügerisches hingestellt. In den ‚aristotelischen‘ Auszügen der philosophischen Lehrschrift wird allerdings nur die Einseitigkeit der Wahrnehmungen des Gesichtssinnes hervorgehoben (980^b 1) ὥσπερ γὰρ οὐδὲ ἡ ὄψις τοὺς φθόγγους γιγνάσκει, οὐτως οὐδὲ ἡ ἀκοὴ τὰ χρώματα ἀκούει. — Die Wirkung der ὄψις wird ähnlich an Beispielen demonstriert, wie im vorigen Abschnitt der λόγος, und aus der ὄψις der Ἐρως ganz äußerlich abgeleitet,²⁾ seine Göttlichkeit (im Gegensatz zu den Dichtern) bezweifelt und sein Wesen als νόσημα ἀνθρώπινον³⁾ definiert. Alles dies dient dazu, das von den Dichtern kunstvoll gewobene Bild der Helene im Scheidewasser skeptischer naturwissenschaftlicher Betrachtungen aufzulösen; das

1) Diels s. a. 0.

2) Aus dem Vorkommen des einen Ausdrückes γοητεύονται im Menexenos eine Beziehung oder Polemik gegen Gorgias zu construiren (Dümmler Ak. S. 22) ist eine für mich absolut unverständliche Methode; auch das Citar aus dem Epitaphios ist nicht sicher, aber doch immerhin möglich. Nur darf man keine Chronologie des Menexenos und der Gorgianischen Schriften darauf aufbauen.

3) Dies ist ein geläufiger, vielleicht technischer Ausdruck; er steht auch im Phaidros p. 265 A; für mich genügt er übrigens nicht, um mit Dümmler Ak. S. 37 eine Beziehung auf eine philosophische Theorie und sogar bestimmt auf Antisthenes zu construiren. Dümmler hat doch selbst ganz entgegengesetzte Beziehungen des Gorgias zu Antisthenes nachgewiesen. Wahrscheinlich fühlte sich in dieser Zeit Gorgias über den Kyniker sehr erhaben.

ganze kleine *πατύρεον* bekommt ein schillerndes an das Symbolische grenzendes Ansehen. Das sagenhafte Weib, das so viel Unheil gestiftet haben soll, zerfliesst wie ein Schemen. Wenn der Sage irgend etwas thatsächliches zu Grunde liegt, so ist doch alles natürlich und menschlich zugegangen. Ein kahler Rationalismus gähnt uns schliesslich vom Grunde dieses bunten rhetorischen Farbenspieles entgegen.

c) Gorgias' Dialekt und Aussprache.

Die oben erörterte Aeusserung des Aristoteles¹⁾ über die poetische Diktion hat dazu beigetragen, dass Gorgias auch in neuerer Zeit und vielfach noch jetzt als Begründer der attischen künstmässigen Prosa gilt.²⁾ Und doch steht nicht einmal fest, ob er der erste der ionischen Philosophen war, der attisch schrieb. Da die Dialektüberlieferung der bei Simplikios erhaltenen Fragmente werthlos ist, kann man nicht entscheiden, ob Zenon seine Schrift ionisch oder attisch verfasst hat. Neuerdings ist dann die Priorität des Thrasymachos vor Gorgias von Wilamowitz zuerst betont,³⁾ der damit seine frühere Ansicht modifizierte, aber an dem Schülerverhältniss des Antiphon und Thukydides zu Gorgias festhielt. Blass setzt noch Thrasymachos hinter Gorgias und Antiphon, dann aber hat Schwartz⁴⁾ die grössere Bedeutung des Thrasymachos und seine Priorität glänzend dargethan. Die ältere Auffassung vermischt sich noch ungeklärt mit der neuen in der zu sehr vermittelnden Darstellung Nordens. Es ist nöthig, dass man nun endlich die Consequenzen für Gorgias zieht und die Abhängigkeit des Antiphon und Thukydides preisgibt. Antiphon war gegen das Ende der zwanziger Jahre des 5. Jahrhunderts berühmt.⁵⁾ Platon im Menexenos p. 236 A nennt ihn den besten Redner (nicht Rhetor) zur Zeit der Aspasia; somit war er also in den dreissiger Jahren auf seiner Höhe. Der aristokratische Advokat, den nicht zum geringsten die nicht von ihm verfassten Tetralogien bei den Neueren zum Sophisten ge-

1) Oben S. 237.

2) v. Wilamowitz Verhdl. d. Wiesbadener Philogenversammlung 1879, S. 39. Blass Att. Bereds. I² 56.

3) Homer Unters. S. 311 ff. Norden lässt trotzdem Gorgias zu sehr in den Vordergrund treten.

4) *Index lect.* Rostock Sommer 1892.

5) Blass I² 97.

stempelt haben, ist attisch durch und durch und zeigt nicht die geringste Spur einer Nachahmung des Gorgias, ebenso wenig wie Thukydides. Dass sie hin und wieder im ionischen Antithesenstil reden, hat doch mit Gorgias gar nichts zu thun. Anders gestaltet sich die Frage für Thrasymachos, obwohl von dessen rhythmischem Periodenbau bei Antiphon auch nicht viel zu finden ist; aber immerhin ist Thrasymachos attischer als Gorgias, der sich nie der attischen Charis anpasste und das ionische gespreizte Wesen im Stil nicht verläugnet. Thrasymachos baute das Gerüst für die attische Processrede und die übrigen politischen Gattungen, war aber ein populärer Mann in Athen, als Gorgias dort seinen Unterricht eröffnete.

Gorgias schrieb natürlich im Dialekt von Attika erst, nachdem er dort heimisch geworden war, und auch dann blieb es immer nur ein äusserlich correctes Attisch. Als Gesandter sprach er vielleicht noch ionisch, ebenso in den von Platon erwähnten Privatvorträgen,¹⁾ die er nach antiker, auch später noch von griechischen Diplomaten in Rom getübter Sitte, während seiner Mission hielt. — Wenn somit die Annahme einer Beeinflussung Antiphons unhaltbar geworden ist, fällt auch die Möglichkeit, dass Antiphon und andere die Besonderheiten der sogenannten ἀρχαὶ Ἀτθίς, besonders $\sigma\sigma$ statt $\tau\tau$ und $\tau\gamma$ statt $\lambda\alpha\gamma$, von ihm entlehnten. Diese stammen eben aus der Iās der älteren Prosa. Ist es aber überhaupt sicher, dass Gorgias $\sigma\sigma$ schrieb? Sehen wir uns zunächst die Ueberlieferung an!

Hel. 6 χρεῖσσον | ἵσσονος | ἴσσον | χρεῖσσονος *AY* χρεῖτ-
τονος cet. | χρεῖσσον | ἴττον plerique, ἴσσον CHA | χρεῖσσον |
10 δισσάτ.

Pal. 2 δισσῶν, 5 δισσῶν, 6 πράττειν, 11 πράττειν | ἔπρα-
ττον, 12 χρείττονας, 15 χρείττονες, 19 δισσῶν | πράττονται,
27 πράσσοντος cod. προσόντα ci. Blass, 30 πεσσούς, 32 τασ-
σόμενον.

Im ‚Palamedes‘ überwiegt $\tau\tau$, in der ‚Helene‘ $\sigma\sigma$, wo von acht Fällen nur in zwei einige Handschriften für $\tau\tau$ sind. Dieses Uebergewicht verringert sich jedoch noch um eins, wenn wir $\pi\epsilon\sigma\sigma\omega\varsigma$ als ionisches Lehnwort ausmerzen, das natürlich als solches auch die ionische Orthographie beibehält. Was δισσός anbetrifft, so wäre ionisch διξός, attisch διττός, das seit dem Jahre 300 auf

1) *Hippias maior* 292 B.

attischen Inschriften erscheint. Ist also *δισσός* poetisch? Wahrscheinlich ist es nun gerade nicht, dass Gorgias im ‚Palamedes‘ eine andere Aussprache oder Orthographie befolgt hat als in der ‚Helene‘ und umgekehrt. Dass aber im ‚Palamedes‘ wirklich *ττ* und nicht *σσ* geschrieben und gesprochen wurde, dafür giebt es ein von der handschriftlichen Ueberlieferung unabhängiges Argument, wie wir es uns sicherer gar nicht wünschen können. Es ist das ein Argument, das nur bei Gorgias absolut zuverlässig ist und das uns im Folgenden sehr weittragende Resultate liefern wird, ein Argument aus dem Gleichklang. Im ‚Palamedes‘ heisst es § 6: *Ἐπὶ τοῦτο δὲ τὸν λόγον εἰμι πρῶτον, ὡς ἀδύνατός εἰμι τοῦτο πράττειν.* Die mit *πρ(τ)σι* fortgesetzte Paronomasie gewährleistet den beabsichtigten Gleichklang *πρῶτον = πράττειν* unzweifelhaft. *πράσσειν* ist hier und damit überhaupt ausgeschlossen. Gorgias sprach und schrieb *ττ*. Die Ueberzahl der *σσ* in der ‚Helene‘ erledigt sich übrigens auch dadurch leicht, dass die Formen von *χρεῖσσον* alle dicht bei einander stehen, was die Abschreiber in der Schreibung *σσ* bestärkte, wenn auch nur eins anfänglich verschrieben war. — Dazu kommt, dass ein anderes wichtiges Kennzeichen der *ἀρχαί Αἰθίς*, *ἢν* statt *ἔάν*, bei Gorgias überhaupt nicht überliefert ist. *Pal.* 4 *ἄν*, 28 *ἄν*, 36 *ἔάν*. An der ersten Stelle ist das *ἄν* durch die Alliteration garantirt *ἄν μή τι παρ'* *αὐτῆς τῆς ἀληθείας καὶ τῆς παρούσης ἀράγχης μάθω*; desgleichen wird 36 *ἔάν* wegen der Alliteration in *ἄν* zu ändern sein. Zwischen *ἔάν* und *ἄν* aber dürfte der Unterschied vielleicht nur orthographisch sein oder etwa so wie in Norddeutschland zwischen ‚gerade‘ und ‚grade‘, ‚darin‘ und ‚drin‘, während zwischen *ἢν* und *ἄν* (*ἔάν*) etwa eine Differenz wie zwischen ‚wenn‘ und ‚wann‘ obwaltet. Gorgias gebrauchte also durchaus nicht das ihm geläufige ‚wann‘, sondern schrieb und sprach correct attisch.

Bereits in zwei Fällen konnten wir die Alliterationstechnik zur Feststellung grammatischer Thatsachen benutzen. Es ist bisher niemand auf dies einfache und wichtige Mittel, Vortrag und Aussprache der gleichzeitigen attischen Prosa zu bestimmen, aufmerksam geworden. 1. Gorgias sprach z. B. die Präpositionen in zusammengesetzten Verben nicht nach der grammatischen Composition aus, sondern sprach *ἀ(-)πέθανεν*, indem er den Consonanten zur folgenden Silbe zog, weil sonst diese Worte ohne figurliche Wirkung blieben (vgl. für *ἀπορροᾶ* Platon im Menon 76c, für *ἀπέθανεν-πόθος*

das fr. 5); allerdings scheint dies nicht nur die rhetorische Aussprache, sondern die allgemeine gewesen zu sein, wie die Wortinterpunction MA; NEΘEKE auf der delphischen Iphikartidasinschrift¹⁾ lehrt. — 2. Es scheint, als ob der Spiritus asper von Gorgias noch gesprochen wurde, denn *Pal.* 36 scheint zwischen den auffällig gestellten Wörtern ἄπασαν ὑμεῖς ἔξετε eine Bindung durch Alliteration beabsichtigt zu sein (allerdings ist dann 28 ὑπέχω . . . ὑμῶν . . . ὑμᾶς ὑπομνήσω nicht vocalische, sondern auch consonantische Alliteration). — 3. Die Alliterationsmotive bezeugen, wie bereits oben (S. 225 f.) angedeutet wurde, die allerdings schon auf anderem Wege erschlossene phonetische Thatsache, dass um das Jahr 400 v. Chr. die Aspiraten der Verschlusslaute — tenuis + Hauch waren, denn nur so ist es verständlich, wenn φ mit π allitterirt. Weder die Aussprache wie f noch die spätere wie pf würde in die Gleichklangsmotive passen.²⁾ *Pal.* 9 πάσιν . . . πηνερὸ . . . πήσει . . . πλοτίν . . . πότερον 10 πολλὰ . . . πυκνὰ πηνλακαὶ . . . πηῶς πολεμεῖ . . . ἀμπητέρα . . . ἄπορα. *Hel.* 9 πηφίκη περὶ πηθοῖς . . . πολύδαχρον . . . πόθος (hier ist vielleicht auch δ und θ bemerkenswerth) πηλοπενθῆς. — 4. Die Alliteration *οἰκεῖας εὐεξίας* könnte die Frage nahe legen, ob nicht zu Gorgias Zeit οι und ευ gleich gesprochen wurden, eine Gleichung, die uns Deutschen sehr geläufig ist; um dies zu beweisen, müssten allerdings noch Verwechselungen der beiden Diphthonge auf attischen Inschriften gesammelt werden, doch sind mir bis jetzt solche noch nicht bekannt. — 5. Das wichtigste und schwierigste in diesen Zusammenhang gehörige Problem ist der Accent. Müssen nicht die Figuren, vor allem der Reim, Aufschluss geben über den im Griechischen neben dem musikalischen schon längst postulirten exspiratorischen Accent? Vergeblich habe ich mich umgesehen nach jemandem, der diese Frage von sprachwissenschaftlicher Seite aufgeworfen und das bei Gorgias vorliegende Material verwerthet hätte. Ich finde nur eine hieran streifende gelegentliche Bemerkung in Wackernagels Beiträgen zur Lehre vom griechischen Accent³⁾ S. 34: „dass beim

1) *Bull. de corr. hell.* 1888 pl. XIII, Collignon *Histoire de la sculpture grecque* I p. 131 fig. 65. Auch die Zeilenbrechung ΜΕ — ΛΡΑΦΣΕΝ auf der Vase des Nearchos (Bendorf Griech. und sicil. Vasenbilder Taf. XIII, Wiener Vorlegebtl. 1888 Taf. IV 2) lässt sich vergleichen.

2) Blass Ausspr. d. Gr. S. 99 ff.

3) Baseler Rectoratsprogramm 1893.

mündlichen Vortrag neben den Versichten auch der musikalische Wortton zum Ausdruck kam, ist unzweifelhaft . . . Ich weise auch darauf hin, dass der Reim, wie er in Wortspielen und in der gorgianischen Prosa vorkam, vom Accent unabhängig war, also Reim und Accent nebeneinander ins Gehör fielen. Ar. Fr. 740 *ὅστις γε πίνειν οἶδε καὶ βίνειν μόνον* u. s. w.¹ Von Gorgias führt Wackernagel, da er augenscheinlich die beiden ‚Reden‘ nicht für echt hält, nur zwei von den Fragmenten an, fr. 5: *καὶ λέγειν καὶ σιγᾶν καὶ ποιεῖν καὶ ἔαρ*, ferner den nicht unter die Fragmente aufgenommenen Ausspruch über Kimon bei Plutarchos *Kimon* 10, der in direkter Rede lauten müsste *τὰ χρήματα ἔχειτο μὲν ὡς χρῆτο, ἔχειτο δὲ ὡς τιμῆτο*. Der Reimaccent würde also die Stelle des Versictus in der Poesie vertreten. Ich möchte die Frage dahin erweitern: inwiefern fällt etwa der Reim zusammen mit einem festen für die betreffenden Wörter vorauszusetzenden exspiratorischen Accent? Denn es ist undenkbar, dass nicht die Reimsilben, wie in der Poesie, auch mit einem gewissen Ictus versehen wurden.) Ist nun dieser Reimictus bei Gorgias ein rhythmischer oder ein prosaischer, der Sprache des Lebens entnommener nur zufällig sonst nicht bekannter Accent? Ist es ein schwebender Nebenaccent? Alle diese Fragen drängen sich hier sofort auf. Bei der Prüfung des entscheidenden Materiales gehen wir von dem curiosen Reimspiel *Hel.* 11 aus *ψευδῆ λόγον πλάσαντες, εἰ μὲν γὰρ πάντες . . .*. Rhythmus und Reim fordern hier gleichmäßig einen Ictus bei *πλάσαντες* für die vorletzte Silbe, während der musikalische Accent die drittletzte trifft. Wurde nun *πλάσαντες*²) immer mit einem Ictus auf der vorletzten gesprochen oder nur hier des Rhythmus wegen? Ganz ähnlich ist der Reim *Hel.* 15 *εἰ γὰρ ἔρως ἦρ ὁ ταῦτα πάντα πράξας οὐ χαλεπῶς*.

1) Es liegt in der Natur des Reimes, dass er immer auf betonte Silben fällt. Die merkwürdige Erscheinung im Deutschen, dass der Endreim zu einer Zeit die Stammalliteration verdrängte, wo der Wortaccent von den Endsilben auf die Stammssilben zurückgegangen war, ist mit ihren Consequenzen behandelt von Vogt (Von der Hebung des schwachen e, Festgabe für Hildebrand 1894, S. 150). Es zeigt sich dabei das Bestreben, den accentlosen Nebensilben doch noch irgendwie einen Nachdruck zu geben, und anderseits die Neigung, neben dem Reim den betonten Silben noch eine zweite Bindung durch Assonanz zu verschaffen. Immerhin bleibt aber die künstliche Hebung einer schwachen Silbe eine Ausnahme.

2) Das ^ bezeichnet den exspiratorischen Accent.

Die Betonung der letzten Silbe bei ἔρως ist die nach der Quantität rhythmisch richtige. Der demnächst wichtigste Fall ist *Hel.* 11 οὐκ ἀν ὅμοιως ὅμοιος¹⁾ † ἡν ὁ λόγος, wo die zweitletzte Silbe den Ictus verlangt, um die Paronomasie hörbar zu machen. Dieser Fall ist darum von Bedeutung, weil der Reim hier nicht in einen rhythmischen Satzschluss fällt, und dieser hier nicht für die Betonung verantwortlich gemacht werden kann. Hieran reihe ich dann weiter folgende Fälle mit participialen Endungen, die sich unter das zuerst genannte Reimspiel subsumiren. *Pal.* 19 ἡ κέρδος τι μετίοντες ἡ ξημιλαν φεύγοντες (vgl. *Pal.* 30 οὐ μόνον τῶν νῦν ὄντων ἀλλὰ καὶ τῶν μελλόντων); *Hel.* 16 τοῦ κινδύνου μελλόντος φεύγοντιν ἐκπλαγέντες; *Pal.* 6 . . μήτ' ἐκείνου πρὸς ἐμὲ πέμψαντος μήτε *(τον)* παρ' ἐμοῦ πρὸς ἐκείνον ἐλθόντος; οὐδὲ παραγγελτα διὰ γραμμάτων ἀφίκοται ἀν ἄνευ τοῦ φέροντος. — Unter den dritten der drei zuerst genannten Fälle wäre etwa zu subsumiren die Paronomasie *Hel.* 10 ἀπαγωγοὶ λύπης γίγνονται· συγγίγνομένη γάρ τῇ δόξῃ τῆς ψυχῆς ἡ δύναμις . . . Damit die Paronomasie hörbar werde, muss συγγίγνομένη auf der zweiten Silbe einen Ton haben. Es würde freilich dann auf der ersten und letzten ein Nebenton erforderlich sein und damit diese Betonung vollkommen der rhythmischen entsprechen; ferner *Hel.* 3 οὐκ ἄδηλον οὐδ' ὀλλύοις. δῆλον γάρ

Ich gehe nun über zu den Fällen, wo nicht der Accent des einen der correspondirenden Glieder uns zwingt, im zweiten eine Uebereinstimmung herzustellen, sondern wo der expiratorische Accent beider an anderer Stelle als der musikalische zu suchen ist. Auszugehen ist etwa von *Pal.* 15 τῷ δὲ μάρτυρι μάρτυρες ὑμεῖς ἔστε· σύνεστε γάρ μοι, διὸ σύνιστε ταῦτα. Durch das εστε klingt schon die folgende Paronomasie vor, die nothwendig auf die seine Unterscheidung von σύνεστε und σύνιστε durch die Aussprache angelegt ist. Dieser Unterschied würde aber ganz verschwinden, wenn etwa die dritte letzte Silbe betont würde. Hier ist also für beide Wörter der Ictus auf der zweiten Silbe zu fordern. Damit ist denn zugleich eine andere Frage gelöst, nämlich, was bei gleichen Anfangssilben zu betonen ist. Es sind also nicht immer bloss gleiche, sondern auch die verschiedenen Silben, welche den Ictus erhalten. Danach wird also *Hel.* 2 ὅμο-

1) "Ομοιος ἀν ὁ λόγος ἡπάτα vermutet Blass."

φωνος und *διμόψηφος* zu lesen sein (wie *Hel.* 6 *βουλήμασι*, *βουλεύμασι*, wo der musikalische und exspiratorische Accent zusammenfallen). Zugleich lernen wir aus diesen und verwandten Fällen, dass im Princip die Hauptassonanz nicht auf den gleichen Anfängen oder dem allitterirenden Silben liegt, sondern mehr auf der die Mitte der Wörter beherrschenden Paronomasie und dem die Wortschlüsse verbindenden Reim. Diese Thatsache hat einen sehr einfachen natürlichen Grund. Der Anlaut wird ohnehin schon immer deutlicher und schärfer gesprochen als der Auslaut, dessen Silben sich in allen Sprachen zuerst abschleifen. Soll die Endung ins Ohr fallen, so bedarf sie einer künstlichen Tonverstärkung, die vielfach schon durch Tonhöhe, d. h. musikalischen Accent erreicht wird. *Hel.* 6 alliterieren *ἄρχεσθαι* und *ἄγεσθαι*; wie aber zu lesen ist, zeigt das folgende Paar von Infinitiven: *καὶ τὸ μὲν χρεῖττον ἴγεσθαι*, *τὸ δὲ ἡττον ἔπεισθαι*. Danach scheint es, als ob alle Infinitive Passivi diesen Accent verlangen. Ja es scheint, nach allem, als ob die exspiratorische Betonung überhaupt eine Abneigung vor der drittletzten Silbe gehabt hat, sofern nicht wie in *βουλεύμασι* zwei ganz leichte Silben folgen. So wird dann auch *Pal.* 3 *ἀρίστος ἀνὴρ ὁ ἀνήρ . . .* und weiter unten *χράτιστος ἀνὴρ ἀνὴρ οὐτω διὰ ταῦτα κάκιστος ἀνήρ* zu lesen sein, weiter 4 *ἀρξώματι . . . τράπανματι*. Damit sind dann auch zusammenzustellen die auf -ημα endigenden Wörter. *Hel.* 19 *νόσημα . . .* und *ἄγνοημα . . . ἀμάρτημα . . . ἀτύχημα* die dann passend in *ἄγευμασι* und *βουλεύμασι* übergehen. Ebenso 17 *τοῦ παρόντος ἐν τῷ παρόντι φρονήματος ἔξεστησαν* · *οὐτως ἀπέσθεσε καὶ ἔξηλασεν ὁ φόβος τὸ νόημα* *ἐνέγραψεν ἐν τῷ φρονήματι* (*νοήματι* die meisten Handschriften); und *Hel.* 14 die Reiuppare *ἔφοβῆσαν . . . κατέστησαν . . . ἔφαρμάκευσαν καὶ ἔξεγοήτεῦσαν*, 15 *ἡδίκησεν; . . . ἔδυστύχησεν*. Kein sicheres Beispiel kann ich für einen mit dem musikalischen nicht übereinstimmenden Accent anführen in zweisilbigen trochäischen Wörtern. Wenn Westermanns Ergänzung *Hel.* 7 *ὁ μὲν γὰρ ἔδρασε δεῖνά, ἦ δὲ ἔπαθεν* (*ἔλ(ε)εινά*) richtig ist, so muss man hier allerdings die Betonung *δεῖνά* — *ἔλεῖνά* einsetzen. Aber die Grenze für die exspiratorische Betonung der Gleichklänge wird ohnehin etwas unsicher bleiben müssen. Für absolut sicher sind nur die ersten drei von mir aufgezählten und die darunter subsumirten Fälle und ausserdem *Pal.* 15 *σύνεστε* — *σύνιστε* zu

halten, während ich die übrigen Betonungen vorläufig nur als wahrscheinliche Vermuthungen hingestellt haben möchte.

Schon vorhin wurde gelegentlich die naheliegende Erklärung der Betonungsscheinungen abgewiesen, dass die Quantität und der Rhythmus für Gorgias die Betonung bestimmt hätten. Ausser dem oben angeführten diese Möglichkeit ausschliessenden Falle stehen aber noch eine ganze Gattung von Reimen entgegen, in denen musikalischer und exspiratorischer Accent zusammengefallen sein müssen. Solche sind *Hel.* 21 ἀδικίαν — ἀμαθίαν, 6 βίᾳ — σοφίᾳ u. s. w., in denen sich Reim und Rhythmus nicht vertragen; dahin gehören auch die Formen *Pal.* 21 πεποιηκότι — παραδεδωκότι, wo die rhythmische Betonung πεποιηκότι, παραδεδώκοτι wäre, dass jedoch diese nicht beabsichtigt wird, der Reim ἔγον συνεπιστήσεσθε πεποιηκότες, ἀπεκτονότες 36 lehrt. Der rhythmische Satzschluss hat neben dem Reim keinen Platz; wo jener auftritt, muss der Reim immer verschwinden. Er schwand mit der ionischen Prosa, und darum ist Thrasymachos als Stilist ein Attiker und Gorgias ein Ionier. Nur muss man freilich nicht den rhythmischen Satzschluss mit rhythmischer Rede überhaupt verwechseln, die sich bei fast allen Ioniern findet. Vergeblich sucht man aber bei Ioniern die regelmässige rhythmische Klausel. — Theilen wir die „*Helene*“ in Kola ein, so finden wir am Schlusse der hier ja besser, als irgendwo anders, erkennbaren Sätze den einfachen Trochäus und Spondeus, sehr selten den Creticus, geschweige denn die complicirteren zuletzt von Norden, der sie mit Demosthenes beginnen lässt, behandelten Systeme. Diese weitaustönnenden Rhythmen¹⁾ sind ja auch für die kurzen knappen Kola des Gorgias

1) Der Rhythmus hat sich natürlich erst allmählich von der Clausel an über die ganzen Kola verbreitet. Das geht z. B. aus der Aristotelessstelle *Rhet.* II 8, 1408^b 27 hervor τὸ δὲ ἄρρενθμον ἀπέφαντον, δεῖ δὲ πεπερνθαῖν μὲν, μὴ μέτρῳ δέ. Das metrische bezieht sich hier nicht auf die ganze Rede, sondern auf den Schluss. Dort allein sind sie zunächst beabsichtigt; auch bei uns in Predigten und Reden. Die antike Rede näherte sich freilich leichter und mehr der Predigt als unsere Parlaments- und Processreden. Kürzlich hat Blass (Neue Jahrbücher f. Philol. 1900, Heft 6/7, S. 419 ff.) auch bei Isokrates Rhythmisierung nachweisen wollen. Ich zweifle sehr daran, dass man schon diesen wird in Dithyramben auflösen können. Wenn der Rhythmus bei ihm bewusst durchgeführt wurde, musste er auch ganz regelmässig durchgehen. Wie will man aber z. B. *ad Nicocl.* (or. 2) § 6 καὶ τὰ μὲν ἀγαθὰ διαφυλάττειν in Rhythmen bringen? Vorläufig halte ich mich an Isokrates' eigene Auseinandersetzung über diesen Punkt (*Euag.* 10): οἱ μὲν μετὰ μέτρων καὶ ἐνθμῶν ἀπαντα

ganz undenkbar. Der ionische Rhythmus ist dithyrambisch; dieser herrscht bei Gorgias und beherrscht die ganze Sprache.

Wie sind aber dann, wenn der Rhythmus nicht in Frage kommt, die Reimbetonungen zu erklären? Sind es Betonungen, die in der damaligen Umgangssprache vorhanden waren, oder vergewaltigte der Rhetor für seine Zwecke die Sprache? In einigen Fällen gewiss; wenn z. B. Antiphon V 94 reimt *γνωρισται* — *δικασται* — *δοξασται* — *χριται* (die Viertheilung garantirt die Absicht), so betont er mit Ictus die letzten Silben, wie der vierte Nominativ beweist. Gorgias dagegen hat, wie wir oben vermuteten, Betonungen wie *ἀριστος* — *χράτιστος*, *χάχιστος*. Anderseits müssen wir doch auch für die Reime bei Isokrates und Lysias Icten voraussetzen, z. B. *ορ. II 4 πλησιάζοισιν* — *δύμιλοντισιν*, 9 *δυστυχοῦσαν* — *πράττοισαν* u. s. w. Mindestens bestand also eine traditionelle rhetorische Betonung. Aber warum sollen die Rhetoren und der sonst so correct attisch schreibende Gorgias nicht einen vorhandenen expiratorischen Accent benutzt haben, dessen Spuren man doch auch schon auf anderen Wegen nachzugehen begonnen hat?) Ist es Zufall, dass in den meisten Fällen durch den Reimictus der Accent der drittletzten Silbe zerstört wurde?

II. Isokrates' *'Ελέγη*.

a) Das „Enkomion“ — eine Predigt von der Schönheit.

Wenn die antike Tradition, dass Isokrates ein Schüler des Gorgias war, mehr ist als eine litterarhistorische Fiction, so bestand die Schülerschaft gewiss nicht in einer oberflächlichen Nachahmung des sogenannten Gorgianischen Stiles, sondern war tiefer begründet. Und wenn ein wirklicher Zusammenhang zwischen beiden vorhanden ist, muss er sich zwischen Gorgias' letzter und Isokrates' (für uns) erster schriftstellerischer Periode herstellen lassen. Und ich glaube darum den richtigen Weg einzuschlagen, wenn ich das gleichnamige Enkomion des attischen Publicisten aus dem Paignion des

ποιῶσιν (scl. *οἱ ποιηται*), *οἱ δὲ οὐ δευτὸς τούτων κοινωνοῦσιν*. Ehe man in dieser Stelle nicht eine absichtliche oder unwillkürliche Unwahrheit nachweist, glaube ich bei Isokrates an künstlerische Rhythmisierung nur in Clauseln und da, wo durch den Periodenbau respondirende Glieder entstehen.

1) Schulze *Quaestiones epicæ* p. 484. Dass auch gewisse Aufstellungen von Hilberg (Princip der Silbenwägung) hierdurch eine gewisse Bestätigung erhalten, ist klar.

ionischen Sophisten zu begreifen versuche, indem ich vorläufig ganz absehe davon, dass jener selbst an diesen anzuknüpfen behauptet, eine Thatsache, die noch vielfach bestritten wird.

Aristoteles¹⁾ schon hat den Mangel an Zusammenhang zwischen dem Prooimion und dem sogenannten eigentlichen ‚Enkomion‘ gerügt, und die Neueren haben sich nur noch mit dem Prooimion zu schaffen gemacht, das ihnen wegen der darin angegriffenen Persönlichkeiten oder Richtungen als die Hauptsache galt. Die ‚Helene‘ selbst hat nur wenig Interesse und noch weniger Verständniss gefunden. Vergebens scheint Keil in seinen *Analecta Isocratea* (praeft. p. 8/9) auf die eigenthümlichen Schönheiten gerade dieser Schrift hingewiesen zu haben, fast unbeachtet geblieben sind die Aeußerungen von Franzosen wie Egger und Havet.²⁾ Es besteht vielfach geradezu die Neigung Isokrates Schriften in Bausch und Bogen geringschätziger oder mitleidig zu behandeln, ohne sich mit Platons Urtheil im Phaidros genügend abzufinden, und ohne zu bedenken, dass die meisten uns erhaltenen Schriften ein und derselben Periode seines Lebens angehören.

Was die ‚Helene‘ betrifft, so halte ich nicht nur den Zusammenhang zwischen dem Prooimion und dem ‚Enkomion‘ für durchaus organisch, sondern halte mich auch für berechtigt die Frage aufzuwerfen, ob die ‚Helene‘ nicht wenigstens in die Gruppe der Schriften gehört, auf Grund welcher ihm Platon das Zeugniß eines ‚philosophischen Kopfes‘ nicht versagen wollte. Wir sahen, dass es Gorgias ganz und gar nicht um ein positives Enkomion zu thun war; aber auch Isokrates will keine einfache Lobrede einer mythischen Helden geben. Seine Vorrede und seine sonstigen diesbezüglichen Aeußerungen sagen doch deutlich genug, dass er sich um den poetischen Fabelkram nicht kümmert.³⁾ Wenn er daher

1) *Rhet.* III 14 p. 1414^b 27.

2) Von Blass angeführt Egger *Notice historique sur le duc de Clermont-Tonnerre, traducteur et commentateur des œuvres d'Isocrate* Paris 1865, darin auch das nachher zu citirende Urtheil über die ‚Helene‘. — E. Havet in der Vorrede zur Ausgabe des Autodosis von Cartelier, Paris 1862; man lese besonders die feinen Bemerkungen über das 25. Kapitel von der Schönheit p. LXXI. — Den Panegyrikos würdigt v. Wilamowitz Aristoteles und Athen II 381.

3) Z. B. *Busiris* 38. Die wahren Götter waren andere, als die, welche die Dichter schildern, müssen andere gewesen sein. Wenn er im Anfang des Panathenaikos sagt, er habe im jüngeren Alter nicht geschrieben ταῦτα λόγοιν

dennoch einen mythischen Stoff behandelt, so muss er demselben eine neue, der poetischen fernliegende, Seite abgewinnen. Und wenn er in seinen sonstigen Schriften stets bemüht ist, aus der Sage Geschichte zu machen, so muss er hier aus dem Helenestoff gleichwie Gorgias auch etwas neues haben machen wollen, was dem Dichter und dem Enkomisten fern lag. Doch lassen wir ihn selbst reden. Eine Darstellung des Gedankenganges des eigentlichen ‚Enkomion‘ wird uns am besten zeigen, welches seine Tendenz war, und was der antike Leser von selbst ergänzte; dies, was für uns zwischen den Zeilen zu lesen ist, setze ich bei meiner Paraphrase, soweit es diese selbst nicht schon andeutet, in Klammern.

„Zeus hat in Herakles und Helene, seinen beiden einzigen echten Kindern unter den Menschen, Repräsentanten der Stärke und Schönheit gezeugt, aber diese ist die herrlichere von beiden. Die (personificirte) ‚Schönheit‘ wird ein ἀθλος aller Hellenen (17), um sie bemüht sich am meisten Athen durch Theseus, der Helenens Schönheit zuerst erkannte (Athen kommt dem hellenischen Schönheitsideal am nächsten [οἰκειότης]); Theseus raubte sie mit kühnem Muthe und belohnte die Unterstützung des Peirithoos an diesem Raube durch die Hadesfahrt. (Hiermit ist der Anschluss an das attische patriotische Thema gefunden und das Folgende bis 37 ist eigentlich weiter nichts als ein Preis des schönheitsfreudigen und mit allen verwandten Tugenden ausgestatteten Athens. In § 21 findet zunächst die Concentration auf das attische Thema statt πότερον Ἐλένης ἔπαινος ἡ κατηγορία Θησέως ἐστίν; eine überraschende und geschickte Wendung!). Theseus ist der mit allen Tugenden geschmückte (typische) Held, der allein die Helene (die ideale Schönheit) richtig begriff und verdiente. Von seiner Auffassung der (idealen) Schönheit können auch wir heut noch lernen (das besagt die sonst als leere Phrase erscheinende Parenthese 22 δόσα μὲν γὰρ ἐφ' ἡμῶν γέγονεν, εἰκότως ἀν ταῖς δόξαις ταῖς ἡμετέραις αὐτῶν διαχρίνομεν, περὶ δὲ τοῦ οὖτα παλαιῶν προσῆκει τοῖς κατ' ἑκεῖνον τὸν χρόνον εὐ φρονίσασιν ὁμονοοῦντας ἡμᾶς φαινεσθαι. (23—37 folgt ganz parallel dem Lobe des Busiris das Lob des Theseus). Theseus, schon an sich dem Herakles (dem Helden der übrigen Hellenen) ebenbürtig, hat überdies durch seine Thaten

τοῖς μυθώδεις κτλ., heisst es seine ganze Schriftstellerei völlig missverstehen, wenn man ihn hier einer kindlich naiven Lüge zeigt (Münscher Rhein. Mus. 1899 S. 267).

für Athen und Hellas mehr geleistet; er wurde durch die Erlegung des Minotauros der Befreier Athens (—28). (29—30 entledigt Isokrates sich der ihm durch die mythische Einkleidung auferlegten Verpflichtung, auch die übrigen rein märchenhaften Theseustaten zu besprechen). Theseus (der Repräsentant des Athenervolkes) zeigte seine σωφροσύνη am meisten in der Staatsorganisation. Er schuf das (demokratische) Königthum, gründete Athen als Centrale von Hellas, bewirkte die Aufhebung der Leibeigenschaft, wurde durch seine Liberalität und Uneigenbürtigkeit Wohlthäter und Liebling des Athenervolkes; noch heut tragen alle Athener Züge seines Charakters. (An dieser Stelle kehrt Isokrates passend zur Helene zurück!) Und aller dieser Fürstentugend Herrin wurde Helene (*die hellenische Schönheit*). Sie (um in ihrem Lobe fortzufahren) (39 ff.) wurde dann (zum zweiten Male) umworben vom übrigen hellenischen Fürstenadel; aber die Götter versprachen sie freilich einem anderen, der sie nicht um der Sinnenlust willen nahm — auch das wäre nicht zu schelten gewesen — sondern weil er die göttliche Abstammung in ihr verehrte, denn die wahre Schönheit ist göttlichen Ursprunges und der Adel, der von den Göttern, von Zeus kommt, ist der edelste Besitz für alle Zeit (*Schmeichelei gegen den von Isokrates so verehrten hellenischen Fürstenadel*) (—44). — Er, Paris, ihr Gemahl, muss (vgl. Busiris) edel und gut, nicht tadelnswert gewesen sein, da die Götter ihn dermaassen ehrten. Er muss auch durch seine Weisheit des Richteramtes der Götter würdig gewesen sein (*die Weisheit ist in Paris personificirt*). Warum sollte er die Schönheit verschmähen? (—48). Was Wunder, dass um diese Schönheit ein Streit zwischen Hellenen und Barbaren entbrannte, wie ihn die Erde nie gesehen? Es war ein Kampf nicht um das Weib, sondern um die Schönheit; nur im Besitz der (*idealen*) Schönheit wählten sie sich glücklich. Ja selbst die Götter traten in diesen Kampf ein und nahmen damit am Wettbewerbe theil (52 bis 53). (Folgt: „*die Schönheit als solche, ihr Wesen und ihre Kraft*“). Das *xállος* ist die eigentliche Idealtugend, die Tugend gilt nur durch ihre Schönheit (*hat nur einen ästhetischen Reiz' würden wir sagen*).¹⁾

1) Dem Ausdruck *ἰδέα* hier eine besondere Bedeutung beizulegen, sehe ich keinen Grund („sokratisch-platonische Wendungen“ Dümmler Ak. S. 55); es heisst weiter nichts als diese „Art“ von Besitz; wie anderswo (*Panath.* 2) die Parisosen u. s. w. eine besondere Art „*ἰδέα*“ von Ausdrucksmitteln genannt werden.

Zum *κάλλος* führt uns auch der höchste Trieb, den wir haben, die Liebe. Der Schönheit gegenüber wird der Mensch zum willigen Slaven, wir aber loben diese Slaverei und sprechen von *φιλόκαλοι* und *φιλόκαλοντος*; wir häufen die grösste Schande auf die, welche sich gegen ihre Schönheit versündigen; die aber aus ihrem Leibe einen Tempel machen, ehren wir. — Dem Schönheitstrieb unterliegt auch Zeus, und die Götterweiber der menschlichen Schönheit; diese aber schafft Unsterblichkeit. (59—60 *Kunstvoll ist hier wieder der Uebergang zum Thema gefunden*) — (61ff.): Glück und Seligkeit verbreitet Helene um sich und noch heut geniesst Menelaos neben ihr göttliche Ehren in Sparta. Aber ‚Helene‘ (*die Schönheit*) zwingt auch die Dichter, und wehe dem Dichter, der die Schönheit nicht kennt. Sie strafte Stesichoros, der sie zu schmähen wagte. Sie war es, welche Homeros den Auftrag gab zu dichten, sie war es, welche seinen Dichtungen ewigen Reiz verlieh. (*Der nun folgende Schluss ist überhaupt nur verständlich, wenn man ‚Schönheit‘ für ‚Helene‘ einsetzt. Nur dem begrifflichen, nicht mehr dem individuellen κάλλος der Helene gelten die Schlussparagraphen*): ihr (*der Schönheit*) muss der Reiche seinen Ueberfluss weihen, die Weisen müssen sie preisen; denn wer da den geheimnissvollen Sinn der Sage zu fassen im Stande ist (d. i. der *πεπαιδευμένος*), dem ziemt es, in Helene die Schönheit verkörpert zu sehen (67ff.). Doch wie viel könnte man noch sagen! Nur weil wir Helene (*die Schönheit*) ehren, sind wir freie Griechen geblieben. Unsere ganze Geschichte hat sie bestimmt seit dem trojanischen Kriege. Die hellenische Cultur hat die Barbarei durch die Schönheit bezwungen. Und noch viel liesse sich über diesen Gegenstand sagen¹⁾.

So schliesst mit einer bedeutsamen Perspective diese ‚Predigt von der Schönheit‘, wie wir sie nennen zu müssen glaubten, darin abweichend von dem Urtheil Eggers,¹⁾ der sie nicht ernsthaft nimmt und die Schrift bezeichnet als ein *charmant badinage d'un Grec amoureux de la beauté idéale, d'un écrivain, artiste entre tous, qui avait pu connaître Phidias et fréquenter l'atelier de Praxitéle.* Eine derartig scherzhafte oder gar sinnliche Tendenz der Schrift ist nach unserer Inhaltsanalyse ausgeschlossen. Auch der Busiris ist durchaus ernsthaft gemeint, auch dort dient Isokrates die idealisierte Figur des

1) S. oben S. 254 A. 2.

Hermes XXXVII.

unholden Tyrannen — der Name ist ihm ganz gleichgültig (§ 35) — nur dazu, die Bedeutung einer grossen Regentenpersönlichkeit für die Geschichte der Menschheit zu erörtern. Der ganze ‚Busiris‘ und in gewissem Sinne auch die ‚Helene‘ zeigt protagoreischen Einfluss, von dem auch Isokrates unmöglich frei bleiben konnte. Die erstarrten Formen der Heldensage werden hier mit einem neuen Inhalt erfüllt. Freilich in ganz anderer Richtung meistert der attische Politiker die Sage als der ionische Denker, aber beide wissen doch mehr damit anzufangen als Gorgias, der sie in die graue Alltäglichkeit verflüchtigt. Und trotzdem wollen wir festhalten, dass die Anregung für Isokrates von Gorgias kam. — Die seine phantasievolle Symbolik der ‚Helene‘ ist kunstgemässer und harmonischer wie die des ‚Busiris‘, und auch ohne Vorrede hätte das ‚Enkomion‘ zweifellos gewirkt. Aber Isokrates der Politiker und Lehrer ringt hier in der ‚Helene‘ noch mit dem Künstler. Und so steht denn dieses kleine Kunstwerk am Anfange seiner politischen Schriftstellerei wie die etwa gleichzeitige ‚Sophistenrede‘ am Anfange seiner Lehrthätigkeit. Die kräftige Originalität, welche man in dem Gedanken-gange der ‚Helene‘ so angenehm empfindet, wird freilich auch hier von dem gewohnten breiten und flachen Rankenwerk der isokratischen Rhetorik überwuchert, aber doch schreibt hier noch ein ganz anderer Isokrates wie der des ‚Panegyrikos‘.

b) Die Vorrede.

Trotz allem war auch diese Schrift, wie alle isokratischen, eine Gelegenheitsschrift, kein *παίγνιον* wie die ‚Helene‘ des Gorgias. Der Publicist schickt seiner in glänzende Symbolik gekleideten ‚Epideixis‘ eine sehr ernsthafte und nüchterne Polemik voraus. Dem Ganzen erst hat er den Titel ‚Ελένη gegeben, nicht ‚Ελένης ἔγχωμιον, eine Ueberschrift, auf die man mit Recht längst verzichtet hat. Isokrates brauchte mit dieser Titelform nicht direct an die Tragödie oder den Dithyrambos¹⁾ anzuknüpfen, sondern, wenn nicht an seinen Gegner Antisthenes, etwa an Demokritos, der eine Schrift mit dem allegorischen Titel *Tερτογένεια* geschrieben hatte, die doch von einem Enkomion noch viel weiter entfernt war als die ‚Helene‘. — Im Grunde ist übrigens die Einkleidung des Themas gar nicht so weit entfernt von der im Sym-

1) Vgl. Bakhyrides' Titel *Θησεύς* u. s. w. Den Titeln des Antisthenes entsprechend könnte man als Ueberschrift denken: ‚Ελένη ἡ περὶ κάλλους.

position Platons geübten Art, das Thema *περὶ Ἔρωτος* zu stellen, wobei schliesslich Sokrates über einen ganz anderen *Ἔρως* als den ursprünglich gemeinten redet. So übertrumpft nun Isokrates noch den Gorgias, der doch schon weit von der Heerstrasse abgewichen war. Aber bezieht sich denn überhaupt Isokrates auf die Gorgia-nische „Helene“? Das wird immer noch nicht allgemein zugegeben, ohne genügende Gründe.¹⁾ Isokrates verbindet die Vorrede mit dem positiven Theil durch den kühnen Uebergang: „ein würdiges Thema ist z. B. auch die Helene.“ Der Verfasser des (*bekannten*) Helene-Enkomion hat es aber auch noch nicht recht gemacht, er sagt, er habe ein Enkomion geschrieben, hat aber in der That eine Apologie ihrer Handlungen geliefert. Und so will ich denn einmal zeigen, wie ein solches Thema fruchtbar gemacht werden kann²⁾. Wo konnte denn der Verfasser jenes Helene-Enkomions diese Bemerkung gemacht haben? Doch nicht am Anfang, sonst hätte er gesagt *βούλεσθαι* oder dgl.³⁾ Am Schluss so etwas zu sagen ist nicht gerade gewöhnlich, das passt also nur auf die geistreiche Schlusswendung des Alten von Larisa. Wie kommt nun aber Isokrates dazu, den Gorgias hier nicht namentlich zu erwähnen, während er ihn in der Vorrede als einen der Vertreter überwundener Richtungen mit aufgezählt hat? Die Antwort darauf dürfte etwa folgende Erwägung geben: Gorgias' *Ἑλένη* lag Isokrates ohne Verfassernamen, anonym (wie wir sagen) vor. Jeder wusste damals, von wem sie war, denn man kannte den berühmten Stilisten an den ersten Sätzen, aber wenn Isokrates citirte, so sagte er ganz consequent *ὅ γράψας περὶ τῆς Ἑλένης*. Selbstverständlich war dann damals noch kein anderes Helene-Enkomion erschienen oder bekannt. Die Notiz der Hypothesis, dass nicht Polykrates, sondern

1) S. zuletzt Münscher Rhein. Mus. 1899, S. 276. Wenn ich auch den Resultaten dieser Abhandlung meistens nicht beistimmen kann, so hat sie doch das Verdienst, das ganze auf die Frage bezügliche Material noch einmal vorgelegt zu haben.

2) Anders paraphrasirt Susemihl in seinem neuesten Aufsatz über die beiden Schriften (X und XIII) des Isokrates, Rhein. Mus. LV S. 582 f. Die Schwierigkeit, welche Münscher am Schlusse seiner Abhandlung in dem Umstande findet, dass Isokrates nicht an ein Enkomion ernsthaft anknüpfen könne, das sich selbst zu den von ihm soeben verurtheilten *παλύνια* rechne, wird durch unsere allegorische Auffassung der „Helene“ beseitigt. Richtig bemerkt Susemihl a. a. O. das ironische in dem *μικρόν τι παρέλαθεν*.

3) Vgl. *μέλλω Euagoras* 8.

Gorgias mit seiner ‚Helene‘ von Isokrates angegriffen wurde, wäre zwar nicht ausschlaggebend, aber doch immerhin eine erwünschte Bestätigung dieses einfachen Thatbestandes. Auch die ‚Helene‘ des Anaximenes ist also trotz der Angabe ‚Machaons‘ für später zu halten; dieser Machaon hatte eben von der Chronologie keine Ahnung. — Die anonyme Herausgabe des Gorgianischen *ταῦγεν* ist aber wahrlich nichts ungewöhnliches, darüber sind gar keine Worte zu verlieren.

Wir wenden uns nunmehr zu dem vielerörterten Prooimion selbst. In wenigen Sätzen wird in ähnlicher Weise, wie in der gegen den ‚sophistischen Lehrbetrieb‘ gerichteten Schrift, der gesammte bisherige wissenschaftliche Unterricht (*λόγοι*) abgethan. Die bei aller Breite doch sehr schätzenswerthe Deutlichkeit der Isokratischen Kritik muss hier die Abgrenzung der verschiedenen bekämpften Lehrmethoden verhältnissmässig leicht machen; nicht jeder ist so deutlich in der Bezeichnung seiner Vorgänger und Gegner wie Isokrates. Vieles von dem, was man in diese Polemik hineingelesen hat, kann einer scharfen und vorsichtigen Interpretation nicht Stand halten. Vor allen Dingen aber ist jede, auch nur die geringste, directe Beziehung auf Platon abzuweisen.¹⁾ Wenn mit der zweiten Gruppe *οἵ δὲ διεξιόντες* (scl. καταγεγηράκαστοι) ὡς ἀνδρία καὶ σοφία καὶ δικαιοσύνη ταῦτον ἔστι καὶ φίσει μὲν οὐδὲν αὐτῶν ἔχομεν, μία δὲ ἐπιστήμη κατὰ πάντων ἔστι Platon gemeint wäre, so würde Isokrates hier Platon einen alt gewordenen Mann nennen, wobei man allerdings die Möglichkeit offen lassen muss, dass er übertreibt. Aber wenn Isokrates' Bemerkung nicht ganz unmotiviert sein soll, dürfen wir jedenfalls nicht unter das 50. Lebensjahr heruntergehen; dann wäre die ‚Helene‘ nach 379, also nach dem Panegyrikos verfasst. Dieser z. B. von Zycha²⁾ gezogenen Schlussfolgerung kann man sich nicht mit allgemeinen Erwägungen entziehen.³⁾ Dass Müncher aus der ganz allgemein gehaltenen Mahnung in § 5 einen ‚Lieb‘ gegen die Sokratisch-Platonische *ἐπιστήμη* herauslesen will, ist mir unverständlich; bei dieser Methode wäre überhaupt auf jede genaue Interpretation zu

1) Die Beziehung auf Platon nehmen an nach Spengels Vorgange Teichmüller, Reinhärdt, Usener, Dümmler, Müncher, Susemihl, leugnen Bergk, Ueberweg, Natorp.

2) Progr. des Leopoldst. Gymnas. Wien 1880, S. 37.

3) Müncher a. O. S. 251.

verzichten. Bleiben wir bei dem zweiten Satze, so hat das Festhalten an der Annahme einer gegen Platon gerichteten Polemik bereits Usener¹⁾ in die Nothwendigkeit versetzt, die anschliessenden Worte ἄλλοι δὲ περὶ τὰς ἔριδας διατριβουσι τὰς οὐδὲν μὲν ὠφελούσας, πράγματα δὲ παρέχειν τοῖς πλησιάζουσι δυνα-
μένας, weil auch diese, obwohl eine neue Classe von Leuten bezeichnend, auf Platon gehen könnten, aus dem Texte zu streichen; wozu aber doch der Wechsel der Construction keinen genügenden Anhalt bietet. Was aber die Beziehung auf Platon für jeden Unbefangenen einfach ausschliesst, ist die Thatsache, dass in § 6 allen von Isokrates bekämpften und damals noch vertretenen Richtungen (4 ἔτι περὶ τὸν τόπον τοῦτον διατριβουσιν), denen er allen statt dessen Beteiligung an den politischen Fragen empfiehlt, Hab-
sucht und Geldgier vorgeworfen werden. Dümmler, der auch durchaus nicht die Beziehung auf Platon missen mochte, scheute sich nicht,²⁾ den Text zu vergewaltigen, indem er σηματίζεσθαι für
ζημιατίζεσθαι änderte. So faszinirend hatte die einst von Spengel hingeworfene Vermuthung gewirkt! Dass aber Isokrates jenen Vorwurf Platon weder im Ernst noch im Scherz machen konnte, das wird niemand mehr bestreiten wollen. Offenbar ist dies aber derselbe Vorwurf, den in anderer Fassung Isokrates in der ‚Sopistenrede‘ § 9 erhebt. Dort ist es noch deutlicher ausgesprochen, welche Art des Geldverdienens gemeint ist, ἵνα ὡς πλειστον τῇ μικρότητι τῶν μισθῶν καὶ τῷ μεγέθει τῶν ἐπαγγελμάτων προσαγάγωνται καὶ λαβεῖν τι παρ’ αὐτῶν δυνηθῶσιν. Der Grundsatz ‚die Masse muss es bringen‘ galt Isokrates als verwerflich; dieser Grundsatz war allen anderen Schulen eher als Platon Schuld zu geben. Ist aber eine Beziehung auf Platon sicher noch nicht vorhanden, so wird damit nicht nur die Chronologie der ‚Helene‘ wesentlich erleichtert, sondern auch die Erklärung der einzelnen Sätze der Vorrede. Durch das Gestüpp aller einzelnen vorgebrachten Vermuthungen³⁾ einen Weg zu finden, halte ich für aus-

1) Rhein. Mus. XXV 592.

2) Akad. 54.

3) Am sichersten scheint immer noch die ziemlich allgemein angenommene Beziehung des ersten *οὗ μήν* auf Antisthenes, der gegen das *ἀντιτίτειν* schrieb. — Uebrigens klingt die Einleitungsphrase *εἰσὶ τίνες οὗ* recht altväterisch und sophistisch wie in *περὶ τέχνης*; bei Isokrates noch *Nicocl.* (or. III).

sichtslos und gebe als Fundament weiterer Auseinandersetzungen wie für das Hauptstück eine Paraphrase des Inhaltes, wie sie sich bei kühler unbefangener Interpretation von selbst ergiebt: „Eine Menge von Leuten reden über abgelegene und absurde Dinge und thun sich auf ihre Weisheit noch etwas zu Gute: Eine Gruppe wird alt im Leugnen der Antilogien (*Antisthenes?*) Eine zweite in dem Thema von der Lehrbarkeit der Tugend (*andere Sokratiker*).“

Wieder andere beharren in der blossem Dialektik.

Leider aber sind alle diese Absonderlichkeiten nicht neu. Schon die ältere Gelehrtengeneration, Gorgias, Protagoras, Zeno, Melissos quälte sich mit Fragen ab, die über die Grenzen jedes Wissens hinausgingen. Trotz jener vergeblichen Besserungen grast die jüngere (*oben bezeichnete*) Generation immer noch dieselben Plätze ab. Sie müht sich ab zu widerlegen und ist doch längst widerlegt. Was haben aber alle diese Nebendinge schliesslich gegenüber den zeitgemässen Problemen und der Politik zu bedeuten? Das ist unnützer Kleinkram, mit dem man keinen Menschen bilden kann. — (6) (*Es ist ihnen ja auch gar nicht um die Sache zu thun*); wenn sie nur das Geld einstreichen. Und die jungen Leute werden ja beispielsweise durch die Dialektik geradezu fasziniert und haben in ihrem jugendlichen Unverstand Freude an dem unnützen Zeug. (*Das darf man den jungen Leuten nicht übel nehmen*). Die Lehrer sind Schuld. Sie wollen die Jugend erziehen, schimpfen auf betrügerische Advocatenkniffe, sind aber doch noch viel weniger ehrlich dem Publicum gegenüber. Neuerdings hat sich sogar jemand erdreistet, ein Lob des Bettler- und Verbanntenlebens zu schreiben, um damit darzuthun, dass die Fähigkeit, mit so ordinären Stoffen umzugehen, auf die Behandlung des Guten und Schönen vorbereite. — (9) Aber geradezu lächerlich ist es, mit solchen Themen Prätensionen auf die Befähigung zur politischen Schriftstellerei zu hegen. Und ein Mensch mit Verstandesbildung und gar ein Gelehrter muss doch seine Befähigung nicht an so entlegenen Dingen bethätigen, sondern an allgemein interessirenden Fragen seine Ueberlegenheit über den gemeinen Mann zeigen (*hic Rhodus, hic salta!*). Es ist weiter nichts als Schwäche, zu diesen Specialitäten seine Zuflucht zu nehmen, weil die allgemeinen und ernsthaften Themen ihnen zu schwer sind. In absurdum Säckelchen kramen, das kann ein jeder, aber über das

Gute und Herrliche und über Heldengrösse etwas neues zu sagen, das ist nicht so leicht. (*Da ist nun kürzlich das „Enkomion der Helene“ erschienen*); diese Schrift hat den guten Willen, mit der Tradition zu brechen, aber sie giebt nichts Positives, nur negative Abwehr, Kritik der Poesie' — Es ist die berechtigte Sehnsucht nach etwas Positivem, die Isokrates hier aussert. Die Sokratik hatte sich nach seiner Meinung entweder nicht genügend entwickelt oder schien ihm nicht positiv genug. Das neue Positive brachte Platon, aber Isokrates hat es nicht verstanden. Ein erster Versuch, etwas Positives an die Stelle der ausgesfahrenen Geleise der Dialektik (Eristik) und des damit verbundenen mit veraltetem Inhalt gefüllten Protagoreischen Fachwerkes zu setzen, sollte der zweite Theil der „Helene“ sein. In einem Platonischen Dialog besonders wird dasselbe Verfahren eingeschlagen, nur ganz anders ausgeführt und gestaltet, im Phaidros. Das positive Stück Philosophie, das Neue, wird eingerahmt von einer Kritik der herrschenden Didaktik. Hiernach könnte es sogar scheinen, als ob der Phaidros unmittelbar an die „Helene“ anschlosse. So würde denn auch Natorps neuerlicher Versuch, die Bezugnahme Platons im Phaidroschluss auf Isokrates' „Sophistenrede“ darzuthun, durch die gleichzeitige Bezugnahme auf die „Helene“ bestätigt werden können. Das betont Natorp ohne Zweifel mit vollem Recht, dass für Platon irgend welche λόγοι vorgelegen haben müssen, welche er seines Lobes würdigen konnte; aber immer wieder müssen wir uns auch die Frage vorlegen, ob das eigenthümliche mit der uns geläufigen Auffassung des Isokrates so wenig harmonirende Urtheil des Philosophen nach dem Erscheinen jener beiden Flugschriften überhaupt noch möglich war. Muss man nicht den Phaidros vor beide setzen? Muss man nicht immer wieder auf Spengels¹⁾ Worte zurückgreifen: „der grösste Beweis für die frühe Abfassungszeit des Phaidros liegt in dem Lobe des Isokrates“? Es ist daher wohl nicht überflüssig, wenn ich für die folgenden Ausführungen die berühmten Worte noch einmal zur Prüfung hersetze: *δοκεῖ μοι ἀμετνων ή κατὰ τοὺς περὶ Λυσίαν εἰναι λόγους τὰ περὶ φύσεως, ἔτι τε ηθεὶ γεννικωτέρῳ κεχρᾶσθαι· ὥστε οὐδὲν ἀν γένοιτο θαυμαστὸν προιούσης τῆς ηλικίας εἰ περὶ αὐτούς τε τοὺς λόγους οἰς νῦν ἐπιχειρεῖ πλέον ή πατῶν διενέγκοι τῶν πάποτε ἀψα-*

1) Abhdl. d. Münchener Ak. 1855, S. 762.

μένων λόγων, έτι τε εἰ αἰτῷ μή ἀποχρήσαι ταῦτα, ἐπὶ μεῖζω τις αὐτὸν δύοι ἔρμη θειοτέρα. φίσει γάρ, ὡς φίλε, ἔνεστι τις φιλοσοφία τῇ τοῦ ἀνδρὸς διανοίᾳ. Niemand bezweifelt heut mehr, dass dies Lob des jungen Isokrates ernst und uneingeschränkt zu nehmen ist. Um so mehr aber bildet es passend den Abschluss des Dialoges, als Platons und Isokrates' Grundsätze in der Verachtung der herkömmlichen Rhetorik und ihrer handwerksmässigen Scholastik durchaus übereinstimmen.¹⁾ Aber dass sie der eine von beiden auf keinem anderen Wege, als aus des anderen für die Oeffentlichkeit bestimmten Schriften kennen gelernt haben soll, das ist ein zu moderner Gedanke. Schon Reinhardt²⁾ bemerkt richtig, wenn auch unter anderen Voraussetzungen und Consequenzen, dass der Meinungsaustausch im persönlichen Verkehr bewerkstelligt sei; auch die neusten Producte des jungen Lysias lernt ja Sokrates auf privatem Wege kennen. — Ganz unbegreiflich ist es mir aber, wie bei dieser grundsätzlichen Uebereinstimmung neuerdings wieder die Ansicht auftaucht, Isokrates habe sich trotzdem durch den Phaidros in seinem innersten Interesse verletzt gefühlt und sei in der „Helene“ zum Angriff seinerseits vorgegangen.³⁾ Erledigt ist ja die Hypothese schon durch die oben gegebene Paraphrase der Vorrede. Aber wie kann man nur glauben, Platon griffe die Isokratische Rhetorik an, während er ihn gar nicht für einen Rhetor im gewöhnlichen Sinne hält?

Wir haben nur einfach die Frage so zu stellen: konnte Platon nach dem, was Isokrates in seiner „Sophistenrede“ und in der „Helene“ als sein Programm aufgestellt hatte, dem Isokrates noch eine φιλοσοφία zutrauen? Konnte er noch etwas seinen eigenen Ideen gleichwertiges von ihm hoffen? Oder war anderseits etwa die wohlwollende Behandlung am Schlusse des Dialoges eine Warnung an den schon mit dem Abfall drohenden Freund? Um diese letzte Möglichkeit zuerst zu erledigen, so kann von einer Verwarnung schon desshalb nicht die Rede sein, weil vielmehr eine Aufforderung zum Beharren auf dem eingeschlagenen Wege in den letzten Worten Platons liegt, weil begeistert von der Hoffnung einer weiteren günstigen Entwicklung gesprochen wird, von einem göttlichen

1) Natorp in dieser Ztschr. XXXV 385 ff. gegen Gercke in dieser Ztschr. XXXII 359 ff.

2) *De Isocr. aemulis* p. 29.

3) S. Münscher a. a. O. 260 und die dort angeführte Litteratur.

Zuge und vor allem, weil im Gegensatz zu Isokrates Lysias der gewarnte ist, freilich nicht um seiner Entwickelung willen, sondern wegen seines Nachruhmes, damit er nicht blass den ärmlichen Titel eines *λόγων συγγραφεύς* ernte. Die Auszeichnung des Isokrates vor Lysias schliesst eine irgendwie pessimistische Auffassung der Platonischen Aeusserung aus. — Wenn also unzweifelhaft Isokrates bei Auffassung des Phaidros noch auf Platons Seite stand — nach Platons Gewohnheit hätte sonst der Stachel im Lobe nicht gefehlt — war, so fragen wir, ein solches Verhältniss und eine solche Beurtheilung noch möglich, wenn Isokrates schon die Grundsätze (der Sophistenrede und) der ‚Helene‘ ausgesprochen hatte? Zwar könnte es nach unserer Auffassung der ‚Helene‘ scheinen, als ob diese mit ihrem fast jugendlich schwungvollen Pathos und ihrer der Philosophie sich nähernden Symbolik Platon entzückt habe, aber soll er wirklich an dem Satze Gefallen gefunden haben, dass die Tugend nur insofern geschätzt werde, weil sie mit *χάλλος* gepaart sei? Und selbst wenn Platon diesen Satz zu schwer gewogen hätte, würde er die Verurtheilung der Sokratik in der Vorrede¹⁾ haben übersehen können? Würde er das offenkundige Bevorzugen politischer Fragen vor dem theoretischen Wissen haben vertragen können? Gewiss nicht; die Keime des späteren politischen Programmes, die in Vorrede und Hauptstück offen daliegen, mussten Platon befremden. Isokrates als patriotischer Publicist, wie er sich in der ‚Helene‘ ankündigt, musste die Begeisterung des Philosophen hemmen. — Also die Helene konnte noch nicht geschrieben sein, als der Phaidros verfasst wurde, oder aber sie erschienen gleichzeitig. — Anders liegt die Sache für die ‚Sophistenrede‘. Für diese hat Natorp²⁾ in seiner Widerlegung Gerckes von neuem den

1) Denn jedenfalls mussten unter der Eristik — insofern sie der politischen Schriftstellerei gegenübergestellt wird — die ganzen Sokratischen Schulen mit einbegriessen sein!

2) In dies. Ztschr. XXXV 385 ff. Die Auffassungszeit der ‚Sophistenrede‘ lasse ich hier unentschieden. Dass wir für sie keine sicheren Daten haben, darf sich niemand verhehlen. Durch Natorps und Susemihls Ausführungen bin ich einer ausführlicheren Erörterung von Gerckes Argumenten überhoben, will aber doch wegen der in einem Punkte abweichenden Erklärung der betreffenden Partie von Isokr. XIII hierhersetzen, was ich gegen Gercke bemerken wollte: dieser hat zwar den Zusammenhang zwischen Alkidamas und Platon richtig beobachtet (*Phaidros* 276 A und *Alk.* 28); aber sehr mit Unrecht zieht er Isokr. XIII 12 hinzu, wo von etwas ganz anderem die Rede

Beweis geführt, dass wenigstens uns nichts direct hindert, diese Schrift dem Phaidros vorangehen zu lassen. Dieser *λόγος* bringt ja im Ganzen nur wenig positives, und stimmt in der Kritik der bestehenden Rhetorik durchaus mit Platon überein. Aber anderseits, dass sie vor dem Phaidros verfasst sein müsse — und hier kann ich Natorp nicht folgen — wie wollen wir das je beweisen, da doch diese Fragen gleichsam in der Luft lagen und jeder von den beiden sie in seiner eigenen Weise vor das Publicum brachte, jeder des Einverständnisses des anderen gewiss? An dieser Stelle wird man vielleicht, wenn man meinen Ansatz der ‚Helene‘ billigt, gegen einen

ist. Platon und Alkidamas sagen ‚eine schriftlich aufgesetzte Rede hat einen viel geringeren Werth, als das unmittelbar frische aus dem Augenblick geborene Wort‘. Isokrates dagegen spricht, völlig unabhängig von beiden, von der Lehrmethode. Diese ausserordentlich scharf und klar argumentirende Partie der Schrift *κατὰ σοφιστῶν* gehört zu dem Besten, was Isokrates geschrieben hat und ich sehe nicht ein, wie man dies für einen dürfsten Auszug aus Platon und Alkidamas halten kann. Der Gedankengang ist folgender (c. 10, p. 293): ‚die Vorsteher der Rethoreschulen machen sich anheischig, ihre Schüler auf einfach mechanischem Wege die Redekunst zu lehren wie die ‚Grammatik‘ (*Lesen und Verstehen von Büchern, Schreiben u. s. w. = Elementarkenntnis*), ohne sich über den Unterschied beider Kurse, der Rhetorik und Grammatik überhaupt nur klar zu werden. (Wenn sie ihren Schülern auf diesem Wege wirklich so viel beibringen könnten, wahrlich, so hätte ich selbst mehr gelernt. Da das aber nicht der Fall ist, will ich wenigstens ihre thörichte Annaussung dämpfen, denn sie bringen die hohen Studien — *φιλοσοφία* — überhaupt in Verruf). Diese Leute merken ihrem Irrthum nicht, wenn sie eine künstlerische (*ποιητικὸν*) Thätigkeit exemplifizieren mit einer in feste Regeln gebannten Technik (*dem Grammatikunterricht*). Denn die ‚Grammatik‘ operirt stets mit festen Elementen, ganz anders wie die lebendige Fähigkeit zu reden. Denn was ein anderer gesagt hat (*das nun durch das grammatische Verständniß recipirt werden kann*) nützt dem, der für einen bestimmten Zweck sprechen soll, nichts (*alles Lesen und Auswendiglernen und Declamiren hilft nichts*), sondern dieser muss, wie es die Sache und der Zeitpunkt erfordert, aus sich selbst etwas neues und passendes vorbringen (*καιρός*). Wer also mit der Kunst, das tote geschriebene Werk zu erfassen, für die Redekunst exemplifizieren will, verdient einfach wegen Unwissenheit in Strafe genommen zu werden‘. Im Uebrigen hat Platon im Phaidros nur die Gedanken über rhetorische Ausbildung, welche damals in der Luft lagen und die er ebenso sehr wie Isokrates vertrat, ohne neue positive Detailvorschläge wiedergegeben; der Phaidros ist Platons Theorie vom *λόγος*, aber er zeigt zugleich, welche positiven *λόγοι* ihm höher standen als alle die *λόγοι*, um welche sich jetzt die Sophisten und Isokrates stritten. Er nennt diesen am Schluss des Dialoges darum, weil er seiner Auffassung sich noch am meisten näherte.

früheren Punkt meiner Darlegungen Einspruch erheben wollen, etwa in folgendem Sinne: wenn also die eine der beiden Programmschriften des Isokrates nach dem Phaidros verfasst ist, musste dann nicht der Rhetor mit dem ganzen übrigen Unterrichtsbetriebe auch die Akademie angreifen, und haben wir nun nicht dennoch unter den erwähnten Richtungen und Schulen des Prooimions auch Platon zu suchen? Dagegen ist zu erwidern, dass der Phaidros die Eröffnung der Platonischen Schule keineswegs voraussetzt.¹⁾ Im Gegentheil, wir werden mit dem chronologischen Ansatz des Phaidros auch aus diesem Grunde weit zurückgehen müssen.

Vorher müssen wir aber noch einem anderen Einwand begegnen, den Natorps für die Priorität der Sophistenrede geltend gemachtes Argument involviren könnte. Platon müssten irgend welche *λόγοι* des Isokrates vorliegen, auf Grund deren er sein Urtheil aussprechen konnte. Genügte dazu allein das doch nur kurze und ganz aus Kritik zusammengesetzte Programm der ‚Sophistenrede‘? Gewiss nicht. Dieser Einwand rechnet mit der durchaus unbewiesenen Voraussetzung, dass wir alles besitzen, was Isokrates geschrieben hat, oder umgekehrt, dass er nichts weiter geschrieben hat, als was uns erhalten ist. Egger²⁾ bemerkt treffend, dass alles, was wir von Isokrates haben, den Eindruck von Geistesproducten einer fertigen Persönlichkeit macht, und dass höchstens die ‚Helene‘ etwas herausfällt. Wenn nach den bisherigen Ansätzen seine gesammte nicht iuridische Schriftstellerei nicht vor 390 fällt, so muss es auffallen, dass Isokrates bis zu seinem 46. Jahre noch nichts als Processreden publicirt oder geschrieben haben sollte. Der Anachronismus im Platon würde ja vielleicht Vertheidiger finden, aber diese Entwicklung ist an sich nicht wahrscheinlich. Mit einem fertigen Stil beginnt niemand in jungen Jahren. Ausserdem kennen wir doch, wie es scheint, auch nur Processreden aus den letzten zehn Jahren dieser Periode seines Lebens. Es ist doch

1) Da sichere Nachrichten über die Zeit seiner Schulgründung fehlen. Uebrigens kam es ja auch nur darauf an, ob Platon ausdrücklich angegriffen sei. Die Hauptsache ist, dass Platon nicht zu den *σοφοῖς τύποις* gehört. Und wenn Isokrates den Phaidros gelesen hatte, nun, so wollte er ihn eben nicht mit angreifen. Wir können doch wahrlich nicht soweit in der Seele des damaligen Isokrates lesen.

2) A. a. O. *Notice sur le duc de Clermont* etc. p. 37.

wahrscheinlich, dass er auch schon früher solche herausgab. Ebenso wahrscheinlich oder vielmehr selbstverständlich ist es, dass Platon mit den belobten *λόγοι* keine dieser Art, sondern welche von der gleichen Form wie die des Lysias,¹⁾ also „Essays“ oder *ἐπειδείξεις*, jedenfalls *λόγοι* im weiteren Sinne meinte. Wir wissen von Isokrates' Jugend so gut wie nichts, aber Platon wusste desto mehr; beide vereinte die Unterweisung des Sokrates, und als Isokrates nun durch die Ungunst der Verhältnisse ein *Advocat* geworden ist, erinnert ihn der jüngere Freund in seinem ersten grossen Dialog, ohne seine jetzige Thätigkeit zu schelten, in milden und treuen Worten an die gemeinsamen ihm noch bekannten Bestrebungen der Jugend.²⁾

Hat sich nun gar keine Spur der Jugendschriftstellerei erhalten? Isokrates besorgte gewiss mit grösserem Eifer als andere die Gesamtausgabe seiner Werke selbst. In den Alexandrinern und den Atticisten vorliegenden Sammlung waren im Ganzen 60 „Reden“ überliefert, von denen Dionysios nur 25, Kaikilios 28 als echt gelten liess. Ein Verzeichniss von 27 *ἐπεισφερόμενοι* giebt die anonyme Vita der Handschriften (Zosimos). Schon der Umstand, dass die rhetorische Eintheilung nach dem alten attischen Schema auf den „unecht“ genannten Nachlass des Isokrates genau so schlecht passt wie auf den echten, sollte uns gegen das kritische Urtheil der Atticisten bedenklich machen. Weil Isokrates kein Redner war, passte seine Schriftensammlung am schlechtesten in dies Schema der Rhetorenschulen.

Augenscheinlich sind aus diesem Nachlass aber auch alle Schulübungen und Entwürfe ausgeschieden worden. *περὶ παρασκευῆς* † *ἰππομεδῶν* kann eine Schultübung gewesen sein, *περὶ αὐτοροματας* weist in die Zeit 390—387 und war vielleicht wirklich unecht. Der *Σιγωπικός* weist auf den Fall dieser Stadt 370, war also auch keine Jugendschrift; der *ηγσιωτικός* auf ziemlich gleich-

1) Es ist mir seit meiner ersten Lectüre dieses Musters einer „Parodie“ immer unbegreiflich gewesen, wie man diesen *λόγος* für authentisch halten kann. Dann ist der Prometheusmythos auch echt und die Agathonrede u. s. w. Vgl. die treffende Bemerkung von Norden über diese Ansicht *de Minucii Felicis aetate* p. 27 (Beil. z. Vorles.-Verz. Greifswald 1897).

2) Schwierigkeiten macht natürlich der Anachronismus, wie alle Platonischen Anachronismen. Isokrates ist kaum unter 20 Jahren gedacht. Dabei lebt aber noch Perikles, und Isokrates müsste ohne Anachronismus etwa erst acht Jahre alt sein. Immerhin ist der Anachronismus nicht erheblich.

zeitige Ereignisse. Σύμμικτοι τρεῖς waren etwa titellose Entwürfe.¹⁾ Άμφιεικτιονικός spielt in die makedonischen Wirren hinein und ist entweder ein unvollendeter Entwurf des Alters oder wie die folgende περὶ τοῦ κατοικισμοῦ Μιλησίος eine Rede des Apolloniaten. Die folgende Angabe ἐπιδεικτικοὶ ἑπτά stimmt nicht zu der Zahl der Titel; wir müssen mit Blass²⁾ den Ausfall von zwei Titeln und der Ueberschrift δικαιικοὶ annehmen. Unaufgeklärt bleibt dabei immer noch, dass in der ersten Rubrik die σύμμικτοι ohne, in der letzten mit Titeln erscheinen. Wenn oben die ‚vermischten‘ zu den symbuleutischen gehören, so müssten die fünf letzten Titel mit unter die ἐπιδεικτικοὶ gerechnet werden. Der apokryphe Charakter dieser fünf Titel legt die Vermuthung nahe, dass diese fünf wie die Techne wirkliche Fälschungen waren und als solche irgendwo eine besondere Gruppe bildeten. Vier der Titel (ausser dem Protreptikos)³⁾ gehören vielleicht zu ein und demselben Stück (περὶ φιλοσοφίας, περὶ Πλάτωνος, περὶ ἔριδος, καταδρομὴ σοφιστῶν, vielleicht sind es nur andere Titel des jetzt κατὰ σοφιστῶν genannten von Isokrates ohne Ueberschrift herausgegebenen Stükkes). Wenn wir jetzt den Rest mustern, so braucht Κλυταιμήστρας λυχώμιον nicht deswegen verdächtig zu bleiben, weil auch Polykrates über dasselbe Thema schrieb. Denn Κλυταιμήστρα gehört doch mit Πηγελόπη und Νεοπτόλεμος in dieselbe mythische Gattung, deren letzter Ausläufer Ἐλένη ist. Könnte nicht schon aus diesen ebenso wie aus jener die φιλοσοφία hervorleuchten, die den jungen Platon entzückte? Παριανός (so zu ändern aus Παριακός?) gehört zu Πάριον. Dies ist wie Sinope milesische Colonie und so gehört die Schrift vielleicht zu der oben dem Apolloniaten gegebenen περὶ κατοικισμοῦ Μιλησίος; vielleicht gehört sie auch in die Zeit des Aufenthaltes auf Chios. Dunkel ist der Titel Μενεζάτης; war vielleicht der selbstbewusste Arzt gemeint, der mit

1) Sind diese σύμμικτοι mit den συμμιγεῖς βιβλοῖς der alexandrinischen Bibliothek in Verbindung zu bringen? (Birt S. 486 ff.) Dann würde der Ausdruck diese titellosen kleineren Stücke und Fragmente u. s. w. bedeuten, die zwar einzeln gezählt, dagegen zusammengeklebt oder geschnürt wurden als ‚Vermischte Broschüren‘ (Kapseln oder Miscellenbände bei uns).

2) Bd. II S. 274 seiner Ausgabe.

3) Isokrates schrieb vielleicht ausser dem λόγος πρὸς Αημόνικον keinen Προτρεπτικός. Es könnte auch dies schliesslich ein falscher Titel zu κατὰ σοφιστῶν sein oder ein zu einem ähnlichen Entwurf nachträglich hinzugefügter Titel.

Agesilaos zu thun hatte?) *Συνηγορία πρὸς τὴν ἐπιστολὴν τοῦ ἐπιστάτου, ἐπιτροπικός*, ὃπερ *Τιμοθέου* (den Freund des Isokrates, Antidosis 107—39) sind unverdächtig und der Wirklichkeit entsprechend. Der *ἐπιτάφιος τοῖς ἐν Θυρέᾳ* behandelt einen der Geschichte angehörenden Stoff und scheint eine Schulübung gewesen zu sein. Es bleiben *περὶ τοῦ ὅρτυγος* und *περὶ τῆς νόρων*, die in das Miniaturgenre des Lysias (*περὶ τοῦ ἀδυνάτου*) gehören und auch den Uebungen der Jugend beizuzählen sind. Auch bei Lysias mussten ja die geringfügigen Säckelchen in die Rumpelkammer der Fälschungen wandern.

Ich hoffe dargethan zu haben, dass es Platon an Material für sein Urtheil nicht fehlen konnte. Ein Grund, die Sophistenrede vor den Phaidros zu setzen, ist damit aus dem Wege geräumt. Ein sicherer *terminus ante quem* für den Phaidros aber bleibt nun die ‚Helene‘. Diese aber ist nach unserer Auffassung die Fortsetzung der Jugendschriftstellerei des Isokrates — Busiris verlässt den mythischen Boden vollständig — und steht zugleich an der Schwelle seiner neuen Schriftstellerlaufbahn, ohne mit seiner Schulgründung, die später oder früher erfolgen konnte, etwas zu thun zu haben. Nun war aber die ‚Helene‘ bald nach Gorgias‘ Tod abgefasst; sie knüpft an die in den letzten Jahren des nunmehr nur noch schriftstellernden Sophisten erschienene ‚Helene‘ des Gorgias. So hängt denn nun jede weitere genaue Fixirung an der Chronologie des Gorgias. Diese ist in soweit fest, als Gorgias 427 als älterer Mann¹⁾ nach Athen kam: der Ansatz seiner philosophischen Schrift auf 444 durch Olympiodoros bietet schwerlich eine Gewähr, da er an Protagoras und die Gründung von Thurioi angelehnt ist. Weder das Geburts- noch das Todesjahr ist genau angegeben. Wilamowitz lässt trotzdem mit Recht die Angabe nach Apollodoros nicht auf künstlicher Berechnung, sondern auf einem festen Datum beruhen, das nur nach der Olympiade angegeben wäre und so einen Spielraum von vier Jahren (zwischen 105—109 Jahren schwankt nämlich die Angabe der Lebensdauer) erzeugt hätte.²⁾ Und man darf zugeben, dass irgend ein Anhalt für die mindestens 105 Jahre erreichende

1) S. Plut. *Ages.* 21, Athen. VII 289 A u. A.; vgl. auch Diels in dies. Ztschr. XXVIII 416.

2) Platon *Hippias mai.* 282 B. Diod. XII 53. Dionys. *Lys.* 3 u. s. w., s. oben S. 221 f. und v. Wilamowitz Aristoteles und Athen I 172.

3) So schon Dümmler Ak. S. 41.

Lebenszeit vorhanden gewesen sein muss. Lassen wir Gorgias mit Wilamowitz um 427 mindestens 40 Jahre alt sein, so rückt das Todesjahr in die Zeit 382—79. Schwankend bleibt der Ansatz immer. Es würde also seine ‚Helene‘ etwa 385, bald darnach die Isokratische ‚Helene‘, und etwa gleichzeitig oder früher (als 385) der Phaidros geschrieben sein. Die untere Grenze ist somit ziemlich fest, aber je nachdem Gorgias Tod früher fiel, würde die obere Grenze weiter zurückzuschieben sein. — Und auf dieser Grundlage kann die Sprachstatistik nunmehr die engeren Grenzen ziehen.

Marburg.

GEORG THIELE.

NACHLESE ZU BACCHYLIDES.

Da ich mich in diesem Winter wieder mit Bacchylides zu beschäftigen hatte, fand ich mehr und mehr, dass ich trotz zweimaliger Herausgabe dieser Gedichte doch mit denselben noch keineswegs fertig sei. Dass Andere noch Manches finden und finden werden, ist ja selbstverständlich; meine eigene Leistungsfähigkeit indess für diesen Gegenstand hatte ich für erschöpft gehalten, und das zeigte sich nun als Irrthum.

Gleich zu III 89 liegt eine Combination folgender Art nahe genug. Dieser Vers: *γῆρας, Θάλειαν αὐτὶς ἀγχομίσσαι*, der erste von Antistr. 7, unterscheidet sich von den entsprechenden, deren 11 erhalten sind, durch die völlige Abwesenheit einer Auflösung, während sonst entweder die dritte oder (seltener) die zweite Hebung aufgelöst ist. Letztere Form aber, die auch die nächstvorhergehende ist (Str. 7, V. 85), ist sofort da, wenn man sich an *ἄ]δεῖαν* (so Handschrift) XV 7 erinnert und *Θαλεῖαν* schreibt, was man, wie ich meine, nun auch thun muss. Der Accent kommt so auf der viertletzten Silbe zu stehen, wie in Sapphos *Μῆδεῖα* nach den Grammatikern (fr. 162). An dieses erinnert (zu XV 7) W. Headlam, dem ich zahlreiche und sehr werthvolle schriftliche Mittheilungen verdanke; leider kamen sie auch für die 2. Auflage zu spät. Eine davon, zu III 21f., gebe ich hier. Wenn Bacchylides sagt: *Θεὸν Θεόν τις ἀγλαῑζέτω· δὲ γὰρ ἀριστος ὅλβων*, so ist das eine Anspielung auf eine sehr übliche Redeweise, für welche die Belege von Bergk Lyr. III⁴ 562 (zu Diagoras von Melos) gesammelt sind. Θεὸς Θεός πρὸ παντὸς ἔργου βροτείου νωμᾶ φρέν' ὑπερτάταν sagt Diagoras, und dazu vergleicht sich aus Eustathios II. 258, 26 (vgl. Hesych. Θεὸς Θεός): τὸ Θεὸς Θεός, ὃ κατὰ τὸν Πανσαντλαν οἱ παλαιοὶ ταῖς ἀρχαῖς ἐπέλεγον ἐπιφημιζόμενοι. Άλιος δὲ Διονύσιος φησίν, ὅτι καὶ ἐν ιεροποιίαις καὶ ἄλλαις πράξεσι τὸ Θεὸς Θεός ἐπελέγετο· ἐν δὲ ἐτέρῳ λεξικῷ φητορικῷ φέρεται, ὅτι παντὸς ἔργου ἀρχόμενοι ἔλεγον Θεὸς Θεός. Ferner Eurip-

pides *Herakles* 772: Θεοί θεοί τῶν ἀδίκων μέλουσι καὶ τῶν δόσιων ἐπέξειν. — Zu ὁ γὰρ ἄριστος ὅλβων (ἄριστον ὅλβον A pr., und darnach wird hin und her corrigirt) vergleicht Headlam V. 51f. ὁ γὰρ προφανῆς θρατοῖσιν ἔχθιστος φόνων. 83 f. τοῦτο γὰρ κερδέων ὑπέρτατον. IX 47 τὸ μὲν κάλλιστον ἐσθλῶν (dies allerdings von mir nach Wilamowitz geändert). Eurip. fr. 137 τῶν γὰρ πλούτων ὅδ' ἄριστος γενναῖον λέχος εὑρεῖν.

III 87 εὐχροσύνα (Handschrift εὐφροσύνα) δ' ὁ χρυσός. H. Diels Sitzungsber. der Berl. Akad. 1901, 193, 1: „höfentlich wird das beanstandete εὐφροσύνα in der 3. Teubnerschen Auflage wieder erscheinen“. Das ist wirklich liebenswürdig gesagt — ich selbst sehe noch keine 3. Auflage voraus; sonst würde ich diesen Artikel vielleicht nicht schreiben —; aber εὐφροσύνα muss sich als sinngemäss ausweisen, ehe es wieder erscheinen kann, nicht nur insofern es Substantiv ist (ist Freude — erfreut), sondern insofern ‚Freude‘ oder ‚erfreut‘ in diesen Gedanken passt. Das menschliche Leben oder der menschliche Leib wird vom Alter besessen; das vergleicht sich mit der Infection der Luft mit Miasmen, des stehenden Wassers durch Fäulniss; aber der Unterschied ist und wird hervorgehoben, dass kein Miasma in den hohen Aether dringt und keine Fäulniss dem Meere etwas anhaben kann. Drittens ist vom Golde in diesem Gegensatz die Rede: dieses erfreut immer, soll da gesagt sein, also dem, welcher Gold hat, kann keine Unlust etwas anhaben. Das ist aber weder wahr — zum Glück — noch in Bacchylides Sinn. Vielmehr muss dies der Gedanke des Dichters sein: der Rost, der andere Metalle verdirbt und entstellt, berührt das Gold nicht. Luft — Miasma, Wasser — Fäulniss, Metalle — Rost, das sind analoge Dinge; aber Metall — Unlust passt da schlechterdings nicht hinein. Dazu haben wir ja die Stelle des Theognis (451), wo gerade dies vom Golde ausgesagt wird, dass seine Farbe nicht vom Rost infiziert wird: τοῦ χροιῆς καθύπερθε μέλας οὐχ ἀπτεται λός, οὐδ' εὐρώς, αλεὶ δ' ἄνθος ἔχει καθαρόν. Wenn also jemand für diesen oder einen ähnlichen Sinn etwas Besseres weiss als εὐχροσύνα, so bin ich mit Freuden bereit die Conjectur zu opfern; aber εὐφροσύνα streitet gar zu stark gegen Sinn und Vernunft und gegen den Geist desjenigen, der I 159 ff. schrieb.

IV 11f.: οἰς δῆις ὁρθὸν ἀνέχοντα Δικαστάλαντον | Δεινομένευς ἐγεραίρουμεν νίον. Besser Headlam ισόρροπον ἔχοντα],

wie in der homerischen Stelle *M* 433: ἀλλ' ἔχον ὥστε τάλαντα γυνὴ χερνῆτις ἀληθής, ἡτε σταθμὸν ἔχουσα καὶ εἰριον ἀμφὶς ἀνέλκῃ ἵσαζοντο. Das Bild von der Wage (auch Bacch. XVI 25) lässt sich verschieden verwenden; hier Gleichgewicht, Ungerechtigkeit und Unparteilichkeit sinnbildlich auszudrücken; anderswo (XVI 25) Uebergewicht auf der einen, der gerechteren Seite.

V 155 ff.: φασὶν ἀδεισιβόαν Ἀμφιτρύωνος παῖδα μοῦνον δὴ τότε τέγξαι βλέφαρον. Hierzu weist W. Radtke im vorigen Heft dieser Ztschr. S. 68 A. 1 eine Parallele nach, eine Nachahmung wie es scheint, in dem Epigramm von Dyme Kaibel *Ep. gr. ex lap. collecta* 790 (makedonische Zeit): ἐξ δ'][ἄρ] ὅσσων οὐ πάρος δεδευμένων | Ἡρακλεῖ κατῆλθε δάκρυ καὶ γονῷδην ἴαχεν. Schon einmal hat sich auf einem inschriftlich erhaltenen Epigramm Nachahmung des Bacchylides gezeigt, s. m. Ausg. zu IX 21 ff. (*Praefat.* p. XIX).

Mit den Gedichten auf Lachon von Keos VI. VII. komme ich wieder zu eigenen und zugleich zu längeren Ausführungen. Es ist hier ja die Streitsfrage, ob der vor VIII. (IX. Kenyon) erhaltene Schluss eines Gedichtes mit dem vorliegenden Anfang von VII. zusammengehört, oder ob dies zwei getrennte Gedichte waren, das zweite natürlich nicht auf Lachon, beide aber kurz, indem sie sich in nicht mehr als etwa 54 Versen zu theilen hätten. Ich glaube, dass Dr. Kenyon, wenn er von Anfang an erkannt hätte, dass zwischen VII. Asg. und dem besagten Schlusse vor VIII. (IX) nur eine Column fehle, auch nur ein Gedicht hier angenommen haben würde; da er das aber nicht gleich erkannt hatte, so nahm er selbstverständlich zwei an, und blieb nun bei dieser Annahme. Nämlich der Widerspruch zwischen VII. und VIII. Kenyon, d. h. dem Anfange und Schlusse bei mir, existirt nur vermöge der Ergänzung, die bei der anderen Annahme gleich anders geschehen sein würde. Lachon ist olympischer Sieger; VIII. Kenyon enthält ein Gebet um einen olympischen Sieg, aber nur durch die Ergänzung τέλεσσειας, während τέλεσ(σ)[ας] genau so nahe lag. Bleiben wir jetzt zunächst bei dieser natürlicheren Annahme, dass in 54 Versen nicht zwei Gedichte stecken, sondern nur eins. Wie verhalten sich nun VI und VII zu einander? Ich sage in der *Praefatio** p. LXI von VI: *Cei cantatum est ante domum victoris, v. v. 14 προδόμοις δοιδαις, sed eo ut videtur iam reduce facto*, und zu

VII: *cum prooemio splendido compelletur dies Olympicorum ludorum is, quo coronae decernebantur, haud incredibile est hoc quidem carmen Olympiae et compositum et cantatum esse.* Aehnlich schon Kenyon, der sogar in VI eine Beziehung auf das vorangegangene Lied VII findet; man muss freilich, wenn das Gesagte richtig ist, diese Folge annehmen, die zweifellos recht unwahrscheinlich ist. Denn VI ist so kurz und simpel wie möglich; VII dagegen fängt gleich mit einem grossartig und breit angelegten Proömium an; also das anspruchsvollere Lied vorher, und das alleranspruchloseste noch hinterdrein: wozu? Nach der Wahrscheinlichkeit und nach der Analogie von Pindar *Olymp.* XI. X (und gewiss auch Bacchylides II. I) müsste umgekehrt VI. ein extemporirter Vorläufer von VII. sein. Und ‚Vorläufer‘ würde, das bemerkte schon Kenyon, auch da stehen, wenn man das *προδόμοις ἀοιδαῖς* VI 14 in *προδρόμοις ἀοιδαῖς* emendirte. Kenyon lehnt ab dies zu thun, versteht auch *προδρόμοις* nicht so, sondern als *songs going before you in procession*; aber die Conjectur ist doch sehr ernstlich zu erwägen, zumal da ein Adjectiv *πρόδομος* bisher so wenig existirte wie ein Adjectiv *πρότυρος*, dagegen *πρόδρομος*, wenn auch bei Bacchylides selbst noch nicht belegt, doch anderweitig ein sehr häufiges Wort ist. Es wurde auch im täglichen Leben metaphorisch gebraucht: *σῦκα πρόδρομα* frühzeitige Feigen Theophrast bei Athenäus III 77 C, *οἶνος πρόδρομος* das. I 37 B ein süßer Wein, — *πρότροπος*, der vor dem Keltern (*τραπέω*) aus dem von selbst auslaufenden Saft gewonnene (Apollon. *Lex. Hom. τράπεον*). Ferner verallgemeinert = eilig: *φυγάδα πρόδρομον* Soph. *Antig.* 108. Dass aber das Wort hier bei Bacchylides passt, und zwar in dem einen und in dem anderen Sinne, ‚vorläufig‘ und ‚eilig‘, kann gar nicht zweifelhaft sein. Vgl. bei Pindar *Olymp.* X 5 von diesem Liede: *ἴστέρων ἀρχὰ λόγων*. Dann aber ist das Liedchen des Bacchylides am Tage des Sieges selbst gemacht und gesungen, und könnte das auch, sowie wir nur Bacchylides als in Olympia selbst anwesend voraussetzen. Es passt dazu die zweimalige Nennung von Keos: 5 *ἀμπελοτρόφον Κέον*, 16 *Κέον εὐχλέιξας*; was hätte die in Keos selbst für Sinn gehabt? Ferner kommt nun die Antithese des Früheren und Jetzigen richtig heraus, V. 4 ff. δὲ ὅσσα (exclamativ) *πάροιθεν ἀμπελοτρόφον Κέον ἄεισάν ποτ’ Ολυμπίαι πύξ τε καὶ στάδιον χρατεῦσαν στεφάνοις ἐθείρας νεανίαι βρύοντες*, dann 10 ff. σὲ δὲ νῦν ἀναξιμόλπου *Οὐρανίας ὑμνος ἔκατι νίκας, Ἀριστομένειον ὡς ποδάνεμον*

τέκος, γεραιόει προδρόμοις ἀσιθαῖς, ὅτι στάδιον χρατίσας Kéos εὐχλέῖξας, ohne dass man irgend nöthig hätte, zwischen *ἀεισαν Ὀλυμπίαι* und *προδρόμοις ἀσιθαῖς* einen schlechten Gegensatz zu suchen. Denn sind nicht die Früheren auch zu Hause besungen worden? nicht Lachon auch schon in Olympia? Und wenn man diesen Gegensatz vermeiden will und *Ὀλυμπίαι*, statt auch mit *ἀεισαν*, nur mit *χρατεῦσαν* verbindet, so ist das gewaltsam und bringt nichts weniger als einen schönen Ausdruck zu Wege. Kenyons Erklärung ist freilich noch anders: er verbindet zwar *Ὀλυμπίαι* mit *ἀεισαν*, fasst indess den ganzen ersten Theil der Antithese nicht von alten Siegen irgendwelcher Keer, sondern von dem jüngsten des Lachon und einem gleichzeitigen eines keischen Faustkämpfers. Damit indess kommt *πάροιθεν ποτε* durchaus nicht zu seinem Rechte. Noch anders Jurenka: die früheren Sieger seien in Olympia mit Liedern, wie man sie dort auf Lager batte, gefeiert worden; Lachon werde gefeiert mit einem besonders gedichteten. Aber das ist auch von aussen hineingetragen: die Hauptbegriffe dieses Gegensatzes sind mit keinem Worte vom Dichter angedeutet. Bleiben wir also bei *προδρόμοις*, und verstehen ein sofortiges Lied am Tage des Sieges, und suchen den Gegensatz in einst und jetzt und den verschiedenen Personen der Sieger, während das Uebrige entsprechend ist.

Wir kommen zu VII., dem späteren, aber nach dem Obigen ebenfalls zu Olympia gesungenen Liede. Wann also wurde es gesungen? Doch am 16., wie es selbst besagt, dem Tage der Verleihung der Kränze. Da komme ich allerdings sofort in einigen Conflict mit den Feststellungen meines Collegen Robert, der (diese Ztschr. XXXV 157) die Proclamation und Krönung des Siegers unmittelbar nach dem Wettkampf geschehen lässt. Er hat dafür auch ein ganz unzweideutiges Zeugniß des Paus. V 21, 12, für Olympias 218. Ich sage aber, dass eben dies Gedicht des Bacchylides ebenso unzweideutig einen anderen Brauch für Olympias 82 bezeugt: der 16. Tag des Monats wird im Proömium angeredet, und dann folgt V. 8 f.: *ωἱ δὲ σὺ πρεσβύτατον ρείμης γέρας νίκας ἔπ'*. Also zwar die Entscheidung der Hellanodiken, wer gesiegt hatte, musste gleich erfolgen, und nur unter dieser Voraussetzung war die Ode VI., so wie wir sie fassten, möglich; indessen die Ertheilung des Kranzes konnte davon zeitlich getrennt sein, und die Ausheilung aller Kränze einen besonderen, feierlichen Schlussact bilden; dass das

so war, bezeugen auch die Pindarscholien ausdrücklich, deren Zeugniss Robert verwerfen muss, s. *schol. Olymp.* V 8: *ἴντις* (am 16.) *τὰ διδαχαὶ διδόσσοτο.* Also da können und müssen wir doch, wenn wir nur die Zeiten scheiden, allen Zeugnissen gerecht werden. Es kommt noch hinzu, dass in VI. wirklich von einer Bekränzung des Lachon noch gar nicht geredet wird: im Gegentheil, die *στραφάνοις ἀθελραὶ νεανταὶ βρύοντες* V. 8 f. sind die Freunde der Sieger, und diese Kränze nichts als festlicher Schmuck.

Also etwas mehr Zeit batte Bacchylides, um VII. anzufertigen, aber viel Zeit auch nicht: das *πατέων στάδιον*, worin sein Landsmann siegte, fällt nach Robert auf den Tag vor dem Schlussact. Dem entsprechend ist auch das Gedicht keinesfalls lang gewesen, mit 1 gar nicht zu vergleichen, obschon die breite Anlage des erhaltenen Proömiums mir soviel zu beweisen scheint, dass es sich über den ganzen auf dem Papyrus verfügbaren Raum ausdehnte, und nicht etwa diesen Raum noch mit einem anderen Gedichte zu theilen hatte. Darüber nun müsste eigentlich das Versmaass die letzte Entscheidung geben, aber da sind wir schlumm daran. Als ich mit Kenyon beschäftigt war, von der letzten Column des bis VII 3 reichenden grossen Papyrusstücks zu der ersten des mit *Πυθῶνα τε μηλοθύταν* VII 39 (VIII 1 bei K.) beginnenden weiteren aus kleinen Brocken eine Verbindungsrücke zu bilden (welche Brücke zwar schmal, aber doch vollkommen sicher ausfiel, VII 6—11): da glaubten wir erst, den Anfang der Antistrophe in V. 8 gewonnen zu haben; denn 8 *ῳδὲ σὺ πρεσβύτατον νείμης γέρας* ist = 1 *ῳδὲ λιπαρὰ θύγατερ Χρόνου τε καὶ*, und 9 *πίκας ἐπ'*, *ἀνθρώποισιν εῦδοξος κέχλη-* doch wohl = 2 *Nuxtós*, *σὲ πεντήκοντα μῆνες ἀμέραν.* Aber V. 3 und 10, nachdem für diesen die erst zweifelhafte Lesung festgestellt war, respondirten nicht: *ἔκκαιδεκάταν ἐν Ὀλυμπίαι? . . .* und *-ταὶ καὶ πολυζήλωτος.* *Ἄριστομένειον.* Also mit 8 fängt die Antistrophe nicht an; auch nicht mit 7, 6, 5; mit 4 (einem zerstörten Verse) wäre eine schwache und schlechte Möglichkeit; aber wer wird eine Strophe von drei Versen annehmen? Nach 8 aber ist ein Anfang erst mit 12 möglich, einem ganz verlorenen Verse; d. h. hier scheint sich eine Möglichkeit zu zeigen, die aber dann bei genauer Prüfung ebenfalls verschwindet, und zwar für V. 12 und alle folgenden gleichermaassen. Die Sache ist die: V. 1. 2. (3?) und wieder 6—11 sind Trimeter, also lange Verse; dessgleichen

V. 14; von diesem nämlich und von 6—11 sind die Ausgänge auf dem zweiten der grossen zusammenhängenden Stücke vorhanden, links von der mit *Πνθῶνα κτέ.* beginnenden ersten Column desselben, und sie bilden einen Theil der besagten Verbindungsbrücke. Nun geht der Bruchrand des Stückes durchweg ziemlich senkrecht abwärts, lässt also für weitere Versenden denselben Raum wie bei V. 6—11. 14, und die Trimeter der Antistrophe müssten ungefähr dieselbe Länge haben wie die der Strophe; also müssten auch von ihnen mindestens einige Enden da sein. Es ist aber nicht ein einziges da. Also waren es keine Trimeter; also gab es keine Antistrophe, mindestens keine von den Grammatikern erkannte. Zwei Möglichkeiten also: man hatte, in recht einfachen enhopischen Rhythmen, die vorhandene Gliederung nicht erkannt, wie bei schwierigen Rhythmen in Pindars XIV. olympischer Ode, oder dies Gedicht war wirklich ein *ἀπολελυμένον*.

Die *ἀπολελυμένα*, oder *ἀναβολαῖ* wie man sie zuerst nannte, hatte, wie es nach Aristoteles scheint (*Rhet.* III 9), der Lyriker Melanippides von Melos aufgebracht, das ist der jüngere des Namens, der bei Perdikkas von Makedonien lebte; seine Blüthe lässt sich darnach und nach der Erwähnung bei Xenophon *Memorab.* I 4, 3 etwa auf den archidamischen Krieg oder die nachfolgende Friedenszeit bestimmen. Bacchylides VI. VII. fallen 452, also nicht so sehr viel früher; es konnte damals Melanippides schon mit seiner Neuerung aufgetreten sein, wenn es seine Neuerung war; denn so strikt ist dafür Aristoteles' Zeugniß nicht.¹⁾ Wie nun waren solche *ἀναβολαῖ* componirt? Gäbe das etwa ein richtiges *ἀπολελυμένον*, wenn man an die Strophe von Pindars erster olympischer Ode gleich die Epode schlösse, dann die Strophe und die Epode der zweiten olympischen Ode (mit Rhythmenwechsel, der ja zulässig war und vorkam), dann die der dritten und so fort, so lange wie man Lust hätte? Aber so wüst hat niemals ein Mensch componirt. Vielmehr (um hier kurz zu sagen, was ich anderswo ausführlicher darlege), die neue Rhythmisik setzte an die Stelle der Responsorien des getrennten die Responsorien des Benachbarten. Also nicht V. 1 — V. 9, 2 — 10, 3 — 11 und so fort, wie früher, sondern 1 — 2 — 3, wenn man wollte, oder ungleich mit 3, aber 3 — 4; immerhin auch 1 — 3 und 2 — 4, was immer noch benachbart ist; nur

1) *Rhet.* I. c.: ὁ Σάκαψης Δημόκριτος ὁ Χίος εἰς Μελανιππίδην ποιεῖσσα ἀντὶ τῶν ἀντιστρόφων ἀναβολᾶς.

durch solche Responson und Anbildung konnte auch die strophenelose Composition noch den Eindruck von gebundener Rede machen. Es giebt übrigens auch in der strophischen Composition der Tragödie und der Lyrik sehr viel von dieser Responson des Benachbarten daneben. Von Melanippides aber wird Folgendes citirt: . . . ἀ μὲν Ἀθάνα | ὥργαν' ἔρριψεν θ' ἵερας ἀπὸ χειρός, | εἰπέ τ'. Ἐρρετ' αἴσχεα, σώματι λύμα. | οὐ με ταῖοδ' ἐγώ κακότατι δίδωμι (fr. 2 Bgk., bei Ath. XIV 616 E), also dreimal und wahrscheinlich viermal —— —— —— ——. Der letzte Vers ist allerdings anders überliefert und wird von Wilamowitz (bei Kaibel) in anderem Rhythmus hergestellt; aber man sieht doch aus der Herstellung Bergks und Hermanns, was kundige Leute wie sie von den ἀπολελυμένα für eine Vorstellung hatten. Alle Kritiker dergleicher Texte (z. B. euripideischer Monodien) denken in der That so, wenn auch noch so unbewusst: was zusammensteht, müsse auch zusammengehören, also verwandt und entsprechend sein. Also Bacch. VII, wenn ein ἀπολελυμένον, muss ebenfalls diese Composition haben; prüfen wir es darauf hin.

Nun zeigt sich nicht nur, was wir bereits sahen, dass V. 1. 2 — 8. 9 sind — das wäre Responson des Getrennten —, sondern auch, dass mit 8 + 9 6 + 7 fast gleich sind: *κρίνειν ταχυτάτα τε λαιψηρῶν ποδῶν* | "Ελλασι καὶ γυίων ἀρισταλκῆς σθένος (6. 7), abzüglich der ersten Silbe = ὡς δὲ σὺ πρεσβύτατον νείμηις γέρας | νίκας ἔπ', ἀνθρώποισιν εὐδοξος κέκλη- (8. 9). Ueber 4. 5 lässt sich nicht urtheilen; 3 war möglicherweise = 6, d. i. = 8 = 1 mit einer zu Anfang zugefügten Silbe. Weiter war nach allem Anschein V. 10, der von sämmtlichen vorhergehenden verschieden ist, dafür gleich mit 11, nur dass bei 10 zu Anfang eine Silbe mehr ist: -ται καὶ πολυζήλωτος. *Ἀριστομένειον* | νῦν γ'] ἐκόσμη[σας στε]φάν[οισι λάχω]να. Dann kommt die grosse Lücke, und nun das zweite Stück, V. 39—54 bei mir, VIII. bei Kenyon. 39 *Πυθῶνά τε μηλοθύταν* = 40 ὑμνέων *Νεμέαν τε καὶ Ι(σθμόν)*; 40 f. (ὑ)μνέων *Νεμέαν τε καὶ Ισθμόν*· γαὶ δ' ἐπισκήπτων χέρα = 42 f. *κομπάσσομαι*· σὺν ἀλαζεῖαι δὲ πᾶν λάμπει χρέος; 43 -αι δὲ πᾶν λάμπει χρέος = 44 οὕτις ἀνθρώπων χ[α]ρ' "Ελ-. Hier wird die Sache indess schwierig, der Verstümmelungen wegen: ich habe ergänzt 44 f. — χ[α]ρ' "Ελλαγας ἐν ἀλικι χρόνωι, dann 46 f. *παῖς ἔων* ἀνήρ τε π[λεῦ]ρας ἐδέξατο νίκας. Die Rhythmen sind dabei in 45 ungewöhnlicher; anders nach Ke-

nyon: *κ[λεεν]ράς ἐν ἄλιτει χρόνωι*, d. i. 44 — 45, und nach der Meinung der alten Metriker auch = 46, mit zweisilbigem *ἐών*, was mir nicht richtig scheint, wegen des ganz ungewöhnlichen KOLON 47 *-νας ἐδέξατο γίκας*. Ich sehe für den hier zu führenden Beweis von 45 ab; 46 f. aber (mit *ἐών*) sind = 48: *ω Ζεῦ κεραυνεγχές, καὶ ἐν' ἀργυροδένα,* = 49 *οὐθαισιν Ἀλκειοῦ τέλεσας μεγαλοκλέσις*, = (ohne die erste Silbe) 50 *Θεοδότους εὐχάς, περὶ κ[ράτη τ' δ]πε[σσα]ς*, also viermal ganz oder fast ganz das Gleiche, nur dass 50 unsicher ergänzt ist. Und wieder zum fünften Male 52 f.: *ἄνδημ' ἐλατας ἐν Πέλοπος Φρυγίον;* dazwischen nur 51 *γλαυκὸν Αἰτωλίδος* — — — —, und nach 53 nur noch *χλεινοῖς ἀέθλοις* = *ἄνδημ' ἐλατας*. Demnach ist nicht respondirend nur 51, welches aber Responsion in sich hat: — — — —, und mit 50 und 52. 53 zusammen die Form ergiebt: *abb'a*'. Also da ist sowohl in dem Anfangsstücke wie in dem Schlussstücke eine Responsion des Benachbarten, wie sie in einem strophischen Gedichte unerträglich sein würde, und in dieser Gleichförmigkeit des Baues finde ich die sicherste Gewähr dafür, dass Anfang und Schluss wirklich zu einem Gedichte gehören. Denn zwei *ἀπολελυμένα* hintereinander würden zwar keine Unmöglichkeit setzen, aber eine Unwahrscheinlichkeit ganz gewiss.

Es ist noch etwas im Gegensatz zu meiner Ausgabe hinzuzufügen. Ich sage daselbst p. XIVf., das 452 und allem Anschein nach auf Keos gedichtete Lied VI. lasse wenig Raum für das von Plutarch berichtete Leben des verbannten Dichters im Peloponnes. Das dreht sich nun ins Gegentheil um: in Olympia, im Peloponnes, hat er 452 seinen keischen Landsmann verherrlicht, dagegen den Argeios (l. II) noch in Keos.

Auch über das X. Gedicht, auf Alexidamos von Metapontion, habe ich etwas mangelhaft gehandelt und dasselbe doch unterschätzt, indem ich sage, der Mythos der Proitiden hänge nur durch einen dünnen Faden mit dem eigentlichen Gegenstande zusammen (p. XXIV, vgl. LXIII). Der Faden ist gar nicht dünn, sondern ausser dem mehr äusserlichen Zusammenhange durch die Artemis *'Ημέρα*, welche die Heilung gewährt und den Sieg verliehen hat, ist auch ein innerer da. Alexidamos hatte in Olympia Unglück gehabt, indem er wider Verdienst unterlag (24—36); jetzt hat der Götter Gunst ihm Ersatz gegeben; ebenso Proitos und Töchter waren erst im Unglück, dann befreite sie die Göttin. Sogar die anscheinend

unmotivirte Episode über Proitos' Uebersiedelung nach Tiryns, V. 59 bis 81, hat doch dieselbe Tendenz: grosses Elend war durch den Streit der Brüder, aber Zeus wollte dem Elend ein Ende machen, und so geschah die Uebersiedelung mit Glück und Erfolg, und die Kyklopen bauten eine wunderschöne Mauer. So hat das ganze Gedicht ein variirtes Grundthema.

Im Einzelnen verdient V. 93 noch etwas mehr Aufmerksamkeit, als ich ihm bisher schenkte. *Τρισκαίδεκα μὲν τελέους μῆνας χατὰ δάσκιον ἀλύχταζον ὥλαν.* Der Papyrus hat *ηλυκταζον*; ist nun mit der Correctur zweier Buchstaben alles richtig? Jurenka übersetzt „irrten“, Festa *andavano errando*, Desrousseaux *errèrent*; natürlich ist das der Sinn, aber wenn das Wort nur dies hiesse! Herodot IX 70 *ἀλύχταζον οὐα ἐν ὀλίγῳ χώρῳ πεφοβημένοι τε καὶ πολλαὶ μυριάδες χατειλημέναι ἀνθρώπων*, von den in ihrer Verschanzung eingeschlossenen Persern, nachdem diese erstürmt war: „waren verstört, betäubt“; zum Umherirren war gar kein Raum. Dasselbe bedeuten *ἀλαλύκημαι* (Hom. K 94) *ἀλυκτέω ἀλυκταῖνα* (Lexikogr.), namentlich aber die einfachste Bildung *ἀλύω* (von *ἡ ἄλυσις*). Dagegen bedeuten „umherirren, fliehen“: *ἀλύσκω*, s. Apollon. Rh. IV 57: *οὐκ ἄρ τέλει μετά Λάτμιον ἄντρον ἀλύσκω*, und die Weiterbildung *ἀλυσκάζω* (Homer); es folgt bei Bacchylides *φεῦγόν τε κατ' Ἀρχαδίαν*, und so scheint auch vorher bei ihm *ἀλύσκαζον* herzustellen. Das giebt auch eine schöne Alliteration (wie denn an solchen gerade dies Gedicht reich ist, Praef. p. XXVIII): *τρισκαίδεκα . . μῆνας χατὰ δάσκιον ἀλύσκαζον ὥλαν*, mit beabsichtigter Härte des Klanges zu mimesischem Zwecke.

Diejenigen, welche über den Missbrauch der Epitheta bei Bacchylides handeln, vergessen nicht ihm *χαλυκοστεφάνους* X 108, von den wahnsinnigen Töchtern des Proitos, als augensfällig unpassend vorzurücken. Und doch, was kann Bacchylides dafür, der sicher ΚΑΛ — ΝΟΣ schrieb? Dass dies *-ρους* bedeute und auf *χούρας* gehe, ist erst Interpretation, und wie ich denke falsche. Die Verse lauten: *τοῦ δ' ἔχλυ' ἀριστοπάτρα θηροσκόπος* (Artemis) *εὐχομένου· πιθοῦσα δ' Ἡραν παῦσεν χαλυκοστέφανος* (Artemis) *χούρας μανιάν ἀθέων*, womit man vergleiche V 97ff.: *καὶ γὰρ ἀν πλάξιππος Οἰνεὺς παῦσεν χαλυκοστεφάνου σεμνᾶς χόλον Ἀρτέμιδος λευκωλένου — — ἀλλ' ἀνίκατον Θεὰ (Artemis) ἔσχεν χόλον, εὐρυβλαν δ' ἔσσενε κούρα*

(Artemis!) *χάπτον* *χτέ*. Die Manier des Dichters tritt da ganz klar heraus; er macht gern etwas unnütze Worte, aber doch keine unpassenden.

Schwierig ist Einiges in der dritten Epoede, besonders V. 114 und wieder 120. Jener ist ganz unrhythmischt überliefert: ἄνδρεσσιν ἵπποτρόφον πόλιν Ἀχαιοῖς, und wenn ich daraus (nach Anderen) ἄνδρεσσιν ⟨ξ⟩ ἵπποτρόφον πόλινδ' Ἀχαιοῖς mache, so erinnert mich J. Wackernagel mit Recht daran, dass doch ξ .. δε zu selten und obsolet sei, um mit Wahrscheinlichkeit conjicirt zu werden. Vielleicht also besser so: ἔνθεν καὶ ἀρητήλοις ἄνδρεσσιν ⟨ξ⟩ ἵπποτρόφον πόλιν ⟨τ⟩ Ἀχαιοῖς ἐσπεο (σὺν δὲ τύχᾳ ναεις Μεταπόντιον ὡ χρυσά δέσποινα λαῶν), ἄλσος τέ (Hdschr.) τοι ἴμερόεν Κάσαν παρ' εῦνδρον προγόνων ἐσσαμένων *χτέ*, nämlich έστι. Die Zeichen der Parenthese sollen nur ausdrücken, dass σὺν .. λαῶν Ausführung zu dem ersten Theile der mit τε .. τε bezeichneten Gliederung ist. Das ἄλσος nämlich, obwohl ebenfalls durch Uebertragung des Dienstes aus Arkadien (ἔνθεν) gestiftet, ist doch älter als die Stadt; schon die nach Trojas Einnahme umherirrenden Achäer, also entfernte Ahnen der Kolonisten, haben es geweiht, gleichwie, nach Pindar, aus Troja mit Helena gekommene Antenoriden lange vor den Theräern in Kyrene waren (*Pyth.* V 82 ff.). Dass Metapontion eine Gründung der pylischen Mannen des Nestor sei, sagt auch Strabo (VI 264; Kenyon).

XII 155 f. *πῆμα μ]έγ' ἡμιθέοις | βαρεῖαν]* *ἰσοθέων δι'* *ὅμιάν*. Das ist, von den Ergänzungen abgesehen, handschriftliche Lesart wenigstens erster Hand (falsch ein Corrector δ' ὅμιάν). Ich bemerke zu *ἰσοθέων*: *nempe Achillis*, und hätte hinzufügen sollen: *et Agamemonis*. Wenn schon die gewöhnlichen Menschen von damals *ἱμιθεοί* sind (wie auch die Männer des Proitos X 62), so müssen die Könige noch etwas mehr sein, aber Agamemnon sogut wie Achilleus, und anders erklärt sich der Plural nicht gut. Also: „wegen des Streits der Könige“. Wenn nun ὅμιάν richtig und nicht etwa in ὅγιάν zu emendiren ist (es wäre gegen das von Kenyon aufgestellte sehr richtige Princip, wenn man an einer verstümmelten Stelle auch noch ändern wollte): so ist *βαρεῖαν* für diesen Sinn keine gute Ergänzung, und ὅξειαν angemessener (rasch, leidenschaftlich) und dazu genauer die als fehlend annehmende Zahl von Buchstaben enthaltend.

Das. 162 f. Recht beachtenswerth ist Headlams Ergänzung, wiewohl bei solchen Lücken wie hier an sichere Herstellung überhaupt nicht gedacht werden kann. Die Troer hoffen nach Vernichtung der Achäer wieder wie vorher der Genüsse des Friedens sich zu erfreuen: — μετ' ἐλλαπίνας τ' ἐν | — ρ [.] . οἱ ἔξειν Θ[εόδ]ματον πόλιν. Αμέλρ[α]ις schrieb Kenyon, für den Raum durchaus zu wenig; ich ἐν | θ' ἀμέλρ[α]ις und vorher 162 Afg. [ἐν νυξὶ]. Headlam aber μετ' ἐλλαπίνας τ' ἐν | καὶ χο-ρ[α]ις, was ganz und gar die anzusetzende Zahl von Buchstaben liefert, übrigens aber, wenn auch nicht aus Bacchylides, so doch aus Pindar sich ausreichend rechtsfertigt. Nämlich καὶ ist — καὶ ἐν, so Pind. *Pyth.* X 58 ἀλιξὶ θησέμεν ἐν καὶ παλαιτέροις. *Ol.* VII 26 νῦν ἐν καὶ τελευτᾷ. Für den Gedanken aber vergleicht er Eurip. *Herakl.* 755 χοροὶ χοροὶ καὶ θαλλαὶ μέλουσι Θήβας ἱερὸν κατ' αστυν, und Aristoph. *Pax* 976 Μοῦσα σὺ μὲν πολέμους ἀπωσαμένη μετ' ἐμοὶ τοῦ φίλου χόρευσον.

XVI 71 ff. ἵ δὲ (Minos) θυμάρμενον | ιδών τέρας πέτασσε χεῖρας | κλυτὰν ἐς αἰθέρα μενεπτόλεμος ἥρως. Das Epitheton „berühmt“, oder „herrlich“ für Aether kann befremden. Oben V. 7 κλυτᾶς . . . Αθάνας (in correspondirender Stelle der Strophe), 101 f. κλυτᾶς Νηρέος χόρας; X 80 κλυτὸν Αργος; ähnlich sehr reichlich Pindar, der auch κλυτὰ φόρμιγξ und dgl. hat, aber nie etwas wie κλυτὰ αἰθήρ. Nirgends überhaupt kommt so etwas vor. Die Aenderung wäre nun auch ganz leicht: κλυτὰς zu χεῖρας, mit Verstärkung des Strophenreims (zu V. 7), und mit genauer pindarischer Parallel: *Pyth.* IX 36 (Apollon spricht) δσλα κλυτὰν χέρα οἱ προσενεγκεῖν (Apollons Hand). Gleichwohl macht mich etwas wieder hieran irre: bei ziemlich häufigem Gebrauche von χεῖρ hat doch Bacchylides dazu nie ein eigentlich schmückendes Epitheton (anders schon Pindar); aber das Ziel bei dem Ausstrecken der Hände wird meist mit Schmuck ausgedrückt: χέρας δ' ἐς αἰπὺν αἰθέρα σφετέρας ἀελρας III 35 f., χεῖρας ἀντετνων πρὸς αὐγὰς ἐππάκεος ἀελλον X 100 f., θεοῖς δ' ἀντσχοντες χέρας ἀθανάτοις XIV 45; vgl. auch VIII 33 ff. . . κλάδον ἀκτέας ἐς αἰπεινὰν προπέμπων αἰθέρ' ἐκ χειρός, so dass hiernach und nach den anderen Stellen eine gewisse constante Manier des Dichters heraustritt. Und wenn Götter κλυτοι sind, weshalb schliesslich nicht auch ihr Sitz, der Aether? Sollte nun aber κλυτάν zu lassen und vorher (mit Jurenka) der Singular χεῖρα herzustellen

sein? Dann wäre *χεῖρα κλυτὰν ἐς αἰθέρα* doppeldeutig; denn *αἴθριο* kann auch bei Bacchylides Femininum sein (VIII 35), wenn es auch häufiger Masculinum ist. Aber ist *πέτασσε χεῖρα*, „breite die Hand (den Arm) aus“ überhaupt möglich? Immer steht doch in dieser häufigen Phrase Plural oder Dual, und muss stehen. Jurenka bat Gründe der Responsion für seine Änderung, keine des Sinnes; überliefert ist nämlich auch nicht so wie ich geschrieben, sondern *ἰδῶν τέρας χεῖρας πέτασσε*, und entsprechend sind *στρ. α' V. 6 βοργίαι πτενον αὐραι, ἀντ. α' V. 29 -τε μῆτιν εἰ καὶ σε κεδνά,* *ἀντ. β' 95 -τὰ λεπτών τ' ὄμμάτων δά-*, also überall in der Mitte eine Silbe weniger, und nun wollte ich da wenigstens keine überschüssige Länge in V. 73 stehen lassen, und stellte darum um, nachdem vorher Ludwich Wilamowitz Richards mit derselben Umstellung *πέτασε χεῖρας* vorgeschlagen, d. i. *..... - - - - -*. Die Länge freilich liess sich einfacher beseitigen: *XEPΑΣ* ist so gut *χέρας* wie *χεῖρας*, und beide Formen hat Bacchylides; also *ἰδῶν τέρας χέρας πέτασσεν*, mit recht starker Alliteration, die aber bei diesem Dichter gerade beliebt ist (*Praef. p. XXVII f.*). Es fragt sich nur, ob die überschüssige Silbe überhaupt zulässig ist, und das muss ich nach meinen Grundsätzen für Bacchylides bejahen, da es an anderweitigen Belegen für so etwas weder in diesem Gedichte noch in den übrigen fehlt. Die Kolometrie aber ist an dieser Stelle der Strophe so augenfällig schlecht, dass ich vielleicht sie hätte corrigen sollen. Herrschend sind doch wohl in der Strophe wie vollends in der Epode dieses Gedichtes Diamben,¹⁾ und zwar einerseits mit vielen Auflösungen, andererseits mit häufiger Zusammenziehung der ersten beiden Silben zur dreizeitigen Länge; wenn man nun demgemäß 71 ff. misst, so kommt heraus: *ἄστραψέ θ' ὁ δὲ | Θυμάρμενον | ἑδῶν τέρας (L - -) | χέρας πέτασσε κλυτὰν (L - -) | ἐς αἰθέρα μενεπτόλεμος (L - - -) | ἥρως (L L, hier als an einem Ruhepunkte beide Theile des Tactes zusammengezogen).* Wenn man aber dies dann in Kola zerlegt, so darf doch nicht die Scheidung den Tact spalten, sondern hinter *κλυτὰν* muss die Grenze sein, so dass ein Dimeter und zwei Trimeter entstehen. Oder vielleicht noch besser (da so *i-* von *ἱδῶν* zum vorigen Verse zu kommen hätte) Trimeter, Dimeter, Trimeter, mit Vermeidung aller Wortbrechungen: *ἄστραψε . . τέρας | χέρας πέτασσε κλυτὰν |*

1) Wilamowitz Gött. Gel. Anz. 1898, S. 137; meine Ausg. S. 14 ff.

ἴς αἰθέρα . . ἥρως, ὁντ στρ. α': τηλανγέῃ γὰρ ἐν φάρει βο-
ργίται | πίνυον αὐραὶ κλυτᾶς | ἔκατι πολεμαγέδος Ἀθάνας;
ἀντ. α' Ἐλθῆι· σὺ δὲ βαρεῖαν κατέχει μῆτιν, εἰ | καὶ σε κεδνὰ
τέκει | λέχει Λιός ὑπὸ κρύπτην "Ιδας; ἀντ. β' (wo jetzt die
Theilung ganz abscheulich ist) ἥρως θόρεν πόντονδε, κατὰ λει-
χίων | τ' ὅμμάτων δάκρυν χέον | βαρεῖαν ἐπιδέγμενοι ἀνάγκαιν.

Zu den Fragmenten noch Folgendes. Die Erotika des Bacchylides (p. 167) werden deutlich bezeichnet bei Apuleius *de magia* c. 8: *fecere et alii talia* (nämlich *amatorios versus*) — — *apud Graecos Teius quidam et Lacedaemonius* (Alkman, s. fr. 37^b. Athen. XIII 600 F) *et Cius* (Bosscha für *ciuis*; *Ceus* Colvins) *cum aliis innumeris; etiam mulier Lesbia e. q. s.* Dass die Conjecturen *Cous* (also *Philetas*) und *Chius* nicht gut sind, bedarf keiner Ausführung. Wir gewinnen hier zugleich einen zweiten Römer (neben Ammianus Marcellinus), der den Bacchylides direct erwähnt; gekannt hat ihn ja auch Horaz, und gewiss noch sehr viel Leute mehr.

Clemens Al. *Paedag.* I 154 (I 202 Ddf.) citirt namenlos: ἄρετὰ
γὰρ ἐπαινεομένα δένδρον ὡς ἀέξεται. Nach Bergk *Lyr.* III¹ 743
ist dies entstellt aus Pind. *N. VIII* 40: αὐξεται δ' ἄρετά, χλωραῖς
ἔρεσαις ὡς ὅτε δένδρεον ἔσσει (αὖν φ vermutet Bgk.), ἐν σο-
φοῖς ἀνδρῶν ἀερθετούσῃ ἐν δικαλοῖς τε πρὸς ὑγρὸν αἰθέρα.
Das ist vielleicht richtig, vielleicht aber auch nicht. Es könnte ja
auch Bacchylides sein (den Clemens so oft citirt, einmal auch ohne
Namen als ὁ λυρικός, und wenn ich mit Recht fr. 37 A dem
Bacchylides gegeben, sogar zweimal namenlos), und der könnte
den Pindar hier wie öfter nachahmen. Natürlich in einem ἐπι-
νυκος; also nun wo? Wir müssen dazu die Worte genauer an-
sehen. Natürlich ist δένδρεον herzustellen, und immerhin auch
αἰνεομένα oder -ενμένα¹) (*τῷ* ἐπανψ geht bei Clemens vorher);
γὰρ aber kann dem Citirenden gehören; somit ergiebt sich ἄρετὰ
. . αἰνεομένα δένδρεον ὡς ἀέξεται, sehr ähnlich mit den
Rhythmen von I str. 1. 2: ..---..---..---., identisch
geradezu, sowie man ἄρετὰ δ' schreibt. Der Satz könnte den
Anfang der zweiten Strophe oder Antistrophe gebildet haben; dann
hätte der mythische Theil des Gedichtes später angefangen, als ich

1) Bacchylides hat nur das Simplex (fünfmal), Pindar wenigstens viel
öster als das Compositum.

ihn in der Ausgabe (mit gänzlich unsicherer Vertheilung dürftigster Reste) angesetzt habe. *Ηὐρεῖται ὡς* XII 82; natürlich beweist diese Aehnlichkeit nichts, und ein Beweis ist überhaupt nicht zu führen. Aber das meine ich doch: jemand, der die Stelle aus Pindars Nemeen im Sinne hatte, wäre nicht so ohne Weiteres auf das poetische und auch bei Dichtern nicht übermässig häufige nachgestellte ὡς verfallen; also besser Bergk zu Pind. l. c. von Clemens: *sive alius poetae simili dicto usus, sive Pindarici loci sententiam paucis comprehendens.*

Halle.

F. BLASS.

DIE SOGENANNTE „VILLA IOUIS“ DES TIBERIUS AUF CAPRI UND ANDERE SUETONIANA.

Die Ansicht ist allgemein verbreitet, dass die Villen und Schlösser auf Capri von Tiber erbaut wären; dies nehmen alle Schriftsteller des 18. und 19. Jahrhunderts an, die über Capri bisher geschrieben haben. Nichts beweist diese Annahme, — im Gegentheil, man kann überzeugt sein, dass alle, oder doch der grösste Theil der Villen am Meer und auf halber Inselhöhe von Augustus erbaut wurden und dass sein Nachfolger Tiberius diese nur übernahm und benutzte. Möglich ist es, dass er sie theilweise für seine Zwecke umbaute oder vergrösserte¹⁾. Dieser Satz, dem C. Weichardt in seinem schönen Werk über Capri¹⁾ Geltung zu verschaffen sucht, dürfte zu Recht bestehen. Für die allgemeine²⁾ Annahme, dass Tiberius auf dieser Insel eine ausgedehnte Bauhätigkeit entfaltet habe, fehlt in der That eine genügende Unterlage. Augustus tauschte bekanntlich im Jahre 29 v. Chr. von den Neapolitanern Capri gegen Ischia ein,³⁾ und seitdem blieb die Insel kaiserliche Domäne. Dass Augustus hier gebaut hat, bezeugt

1) Das Schloss des Tiberius und andere Römerbauten auf Capri. Leipzig (1900). Eine französische Bearbeitung ist kürzlich erschienen.

2) Vgl. von Neueren Hülsen in dem Artikel „Capreae“ bei Pauly-Wissowa III 1547: „Tiberius erbaute sich nicht weniger als 12 Villen, von denen eine als villa iouis bekannt ist, weshalb auch die übrigen wahrscheinlich nach Göttern benannt gewesen sind . . .; die arx Tibéri principis bei Plin. n. h. III 82 bezeichnet wohl die Gesamtheit seiner Anlagen; einen von ihm erbauten pharos erwähnen Suet. Tib. 74, Stat. silu. III 5, 100⁴⁾. Weitere Literatur bei Hülsen.

3) Strabon V 248 αἱ δὲ Καπρίας διο πολιχνας εἰχον τὸ παλαιόν, ἵστερον δὲ μιαν. Νεαπολίται δὲ καὶ ταύτην κατέσχον, πολέμῳ δὲ ἀποβαλόντες τὰς Πιθηκούσσας ἀπέλαβον πάλιν, δόντος αὐτοῖς Καισαρος τοῦ Σεβαστοῦ, τὰς δὲ Καπρίας ἴδιον ποιησαμένον κτῆμα καὶ κατοικοδομήσαντος. Suet. Aug. 92. Dio 52, 43 (zum Jahre 725).

Strabon ausdrücklich, und wir dürfen es auch aus der Schilderung, die Sueton von dem letzten Aufenthalt des Kaisers auf Capri giebt (*Aug.* 98),¹⁾ schliessen. Dagegen glaubte man sich für die Bau-thätigkeit des Tiberius auf Tacitus *ann.* IV 67 berufen zu können, eine Stelle, die man frühzeitig mit der Nachricht Suetons (*Tib.* 65) combiniert hat, *Tiberius habe nach Unterdrückung der Verschwörung des Seian neun Monate lang die villa nicht verlassen, quae vocatur Iouis*. Man mag die gesuchte Wendung in dem Tacituscapitel (*sed tum Tiberius duodecim villarum nominibus et molibus insederat*) interpretiren, wie man will: sie besagt nicht, dass die 12 Villen von Tiberius erbaut sein müssen. Und was sonst von der Bau-thätigkeit dieses sparsamen Fürsten (*pecuniae parcus ac tenax* heisst er bei Sueton *Tib.* 46) berichtet wird, stimmt auch nicht zu jener Annahme (Sueton *Tib.* 47 *princeps neque opera ulla magnifica fecit — nam et quae sola susceperebat, Augusti templum restitutionemque Pompeiani theatri, imperfecta post tot annos reliquit — neque spectacula omnino edidit*).²⁾ Ferner ist aber auch die Combination der Tacitus- und Suetonstelle, so verlockend sie scheint,³⁾ verfehlt; denn Sueton hat nicht *villa Iouis* geschrieben, sondern *villa Iouis*. Die Ausgaben bieten allerdings durchweg die erste Lesart, die auch Geltung behielt, als die Lesart des cod. Memmianus, nach wie vor der vorzüglichsten Suetonhandschrift, bekannt war, zumal sich auch

1) Vgl. *Aug.* 72 *ex secessibus praecipue frequentauit maritima insulasque Campaniae . . . sua (praetoria) uero quamuis modica non tam statuarum tabularumque pictarum ornata quam xystis et nemoribus excoluit rebusque uelustate ac raritate notabilibus, qualia sunt Capreis immanium belluarum ferarumque membra praegrandia, quae dicuntur Gigantum ossa et arma Herorum* (also antediluvianische Ueberreste, Waffen und Steingeräth, Nissen *Templum* p. 102; Reste aus neolithischer Zeit, Steinwaffen, Thongeräthe, sind 1882 in der *Grotta delle Felci* an der Südküste gefunden worden, vgl. Hülsen s. O.).

2) Vgl. Weichardt S. 34 ff. Adolf Stahr widerspricht sich, wenn er in seinem Tiberius S. 206 die 12 Villen erwähnt, „welche der Kaiser sich nach und nach errichten liess“, und S. 274 behauptet, dass er kein baulustiger Fürst wär, „der nutzlose Prachtbauten zum Zeitvertreib unternahm“. Am genauesten weiss M. Beulé Bescheid über die 12 Villen: „die grösste, die des Jupiter, war natürlich die Wohnung des Kaisers, die anderen waren für die 20 Senatoren, die seinen Rath bildeten, für seine Garden, seine Freunde, seine Slaven, für seine mit jedem Tage bedeutender werdenden persönlichen und materiellen Bedürfnisse“ (Tiberius S. 134 der Uebersetzung von Döhler).

3) Auch Preller Röm. Myth. I³ 70 verwerthet sie beiläufig für das römische Zwölfgöttersystem.

Casaubonus für die Vulgata aussprach.¹⁾ Die Lesart *Iouis* mag in mancher der jüngeren Handschriften stehen — genauere Angaben fehlen —, aber dieselben kommen sammt und sonders für die Ueberlieferung nicht in Betracht, wenn auch bis in die neueste Zeit Versuche gemacht worden sind, einzelne dieser incommensurablen Grössen auf Kosten des Memmianus zu Ehren zu bringen. Im Archetypus stand zweifellos IONIS, und das bieten alle Handschriften, die ich für die neue recensio des Sueton heranziehe,²⁾ mit einer einzigen Ausnahme: Laurentianus 68, 7 (der sog. Mediceus tertius) hat *iouis*, so hatte ich gelesen und das bestätigt mir Prof. Rostagno. Dem Corrector des cod. Paris. 5802 (Q), der dem 14. oder 15. Jahrhundert angehört, war die Lesart *Iouis* jedenfalls schon ganz geläufig, denn er hat, obwohl die Handschrift *ionis* bietet, die Marginalnotiz hinzugefügt *de villa Louis.*³⁾ Der im 12. (nicht im 11.) Jahrhundert geschriebene Laurentianus besitzt in diesem Falle nicht die geringste Autorität, da einerseits die Handschriftenklasse, mit welcher er zusammenzugehen pflegt, übereinstimmend *ionis* aufweist, andererseits *u* und *n* im Laurentianus häufig verwechselt sind,⁴⁾ ein Beweis, unter anderen, dass die Vorlage der Handschrift in Minuskeln geschrieben war.

1) Memmianus *Ionis*, sed cum Tiberius eam insulam XII villarum non minibus insederit, ut loquitur Tacitus IV ann. 67, non displicet coniectura existimantium iis villis nomina fuisse XII deorum⁴. Roth hielt sogar die Anführung der Variante für überflüssig. Heinsius wollte *Iunonis* lesen.

2) Memmianus saec. IX (M), Gudianus 268 saec. XI (G), Vaticanus 1904 saec. XI/XII (V); Paris. 6116, 5802 und cod. Regius 15. C. III (TQR, sämmtlich saec. XII); Laur. 68, 7, Paris. 5801, Montepess. 117 (LPS, ebenfalls saec. XII). Von anderen Handschriften, die zu classificiren sich Roth und G. Becker die grösste und unerspriessliche Mühe gegeben haben, finde ich *ionis* notirt auch aus dem Copesianus (sicher saec. XV, vgl. Roths Ausgabe p. XXV) und aus den Excerpta Cuiaciana (Roth p. XXVII). Auch von den jüngeren Codices habe ich einen herangezogen, da er als „*deteriorum optimus*“ gerühmt wird, den Hulsianus, jetzt Berolin. lat. fol. 337 saec. XIV (T). Auf den cod. Regius (R) hielt R. Bentley grosse Stücke, er setzte ihn irrthümlich ins 10. Jahrhundert (ebenso David Casley Catalogue of the MSS. of the King's library p. 242).

3) In der Handschrift, die ausser Suetons Csesares noch andere Schriften enthält (Florus ed. Rossbach p. XIX), stehen Notizen von der Hand Petrarcas, aber keine zu Sueton. P. de Nolhac Pétrarque et l'humanisme p. 203 f.

4) So steht z. B. *iure* statt *in re*, *nouis* statt *nonis*, *faunium* statt *fannium*, *uotis* statt *notis*, *liciuianum* statt *licinianum*, *furuillam* statt *furnillam*. Ebenso häufig das Umgekehrte, *n* statt *u*.

Es liegt m. E. nicht der mindeste Grund vor, von der Lesart *Ionis* abzugehen und den zwölf Göttern und den zwölf Villen zu Liebe ein *Iouis* einzuschmuggeln. Das von Weichardt prachtvoll reconstruirte Schloss des Tiberius auf dem Nordostgipfel der Insel (bei S. Maria del Soccorso), die *villa Iouis*, wird, wohl oder übel, einer vielleicht bescheideneren Anlage, *villa Ionis*, weichen müssen, in der kein Platz ist für die Kolossalstatue des thronenden Jupiter. Es lässt sich natürlich nicht beweisen, dass diese Villa sich gerade an dieser Stelle befunden hat, der Ruinenstätte, welche die Capresen „*Villa di Timberio*“ getauft haben. Uebrigens hätte schon die Benennung der Villa nach einem Gotte stutzig machen müssen. Sie ist auffallend im Allgemeinen¹⁾ sowohl, wie im Besonderen, wenn die Person des Tiberius in Frage kommt, dem zwar Donner und Blitz grosse Angst einflössten, der sich aber aus den Göttern und deren Verehrung nicht viel machte, weil er der Astrologie ergeben und überzeugt war, dass alles vom Fatum bestimmt werde.²⁾

Wie die Villa zu dem Namen der Io gekommen ist, können wir nicht mehr wissen, und der Spielraum der Phantasie ist gross. In den Worten des Sueton liegt nicht, dass die Benennung von Tiberius selbst herrühren müsse. Die Villa kann z. B. ein Gemälde enthalten haben mit einer Darstellung aus dem Mythos der Io, möglicherweise das Gemälde eines berühmten Künstlers,³⁾ an dem Tiberius besonderen Gefallen fand. In dem Capitel bei Sueton (44), das von den perversen Neigungen des Kaisers handelt, steht auch das charakteristische Geschichtchen von dem Gemälde des Parrhasios, *in qua Meleagro Atalanta ore morigeratur*. Es war dem Kaiser mit der Bedingung vermacht worden, dass er, falls er an dem Gegenstande Anstoß nähme, statt desselben eine Million Sesterzien erhalten solle; Tiberius zog es nicht nur der Summe

1) Zwar könnte man auf eine *villa Martis* verweisen; denn in Suetons Terenzvita p. 33, 6 Reiff. haben die Handschriften *via Appia ad Martis villam*. Roth (Rhein. Mus. XII 1857 S. 186) wollte das offenkundige Glossem *villam* schützen mit dem Hinweis auf die angebliche *villa Iouis* des Tiberius, fand aber mit Recht keinen Glauben (Ritschl in Reifferscheids Sueton p. 522). Auch mit der *villa Martis* in der Vita des Pertinax I 2 ist es nichts.

2) Suet. *Tib.* 69 *circa deos ac religiones neglegentior u. s. w.*

3) Darstellungen der Io aus dem Alterthum werden mehrfach erwähnt, u. a. ein Bild des Nikias (Plin. *n. h.* 35, 132). Auch Pompeianische Wandbilder zeigen, wie beliebt der Gegenstand war.

vor, sondern stellte es sogar in seinem Schlafgemache auf (*in cubiculo dedicavit*).¹⁾

* * *

Trotz der Güte des Memmianus sind wir weit davon entfernt, einen gereinigten Text der Caesares zu besitzen. Seit dem Erscheinen der Rothschen Ausgabe, die sehr conservativen Principien huldigt, ist die Conjecturalkritik sehr rege gewesen. Unser Handschriftenmaterial reicht zwar aus, um den Archetypus einigermaassen zu reconstruiren, aber dieser Urtext war durch viele Fehler, namentlich Lücken entstellt, von denen manche sich niemals mit Sicherheit werden ausfüllen lassen. Einer der leichteren Fälle ist im Leben des Galba c. 6 (p. 202, 3 Roth). Hier begnügen sich die älteren Herausgeber mit dem Vorschlag des Stephanus *a Gaio Caesare (Gaetu)lico substitutus*; der Wahrheit näher kam, weil den Spuren der guten Handschriften folgend, Roth: *<in locum Gaetu>lici substitutus*. Auch das genügt noch nicht, wie Madvig *adv. II* p. 580 f. erkannt hat, „nam necessario exercitus aut prouinciae nomen Suetonio addendum fuit“. Galba war 39—41/42 Statthalter von Obergermanien.²⁾ Madvig ergänzt probeweise *<in administratione exercitus Germanici in locum Gaetu>lici*; ich möchte vorschlagen *<legatus Germaniae in locum Gaetu>lici* und vergleiche Tib. 5 *pontifex in locum P. Scipionis substitutus*.

Schwieriger liegt der Fall *Dom. 3* (p. 242, 36), wo der Memmianus allein für die Ueberlieferung in Frage kommt. *Deinde uxorem Domitiam, ex qua in secundo suo consulatu filium tulerat alteroque anno consulatu filium //uit* (diese drei Buchstaben in Rasis) *Augustam*. Roth nimmt nach *tulerat* eine grössere Lücke an und schreibt *consalutauit Augustam*. Dies ist zweifellos richtig, abzuweisen die von den früheren Herausgebern aufgenommene Lesart einer minderwertigen Handschriftengruppe *consalutauerat ut*

1) Eine ähnliche Geschichte erzählt Plin. n. h. 35, 70 (Parrhasius) *pinxit et archigallum, quam picturam amauit Tiberius princeps atque, ut auctor est Deculo, HS [LX] aestimatam cubiculo suo inclusit*. Es ist wohl kein Grund anzunehmen, dass Plinius und Sueton zwei Berichte über ein und daselbe Bild darbieten (W. Klein Archäol. epigr. Mittheil. aus Oesterreich XII 1888 S. 123). Auch an den Apoxyomenos des Lysipp, den Tiberius in sein *cubiculum* überführte (Plin. 34, 62), darf erinnert werden.

2) Zangemeister Westdeutsche Ztschr. XI 312.

*Augustam.*¹⁾ Domitian bekleidete das Consulat zum zweiten Mal im Jahre 73; Domitia erhielt 81 den Titel Augusta.²⁾ Madvig (*adv. II* p. 581) — um von älteren Vorschlägen zu schweigen — vermutete *alteroque anno filiam, consulatauit Augustam*; Mommsen (*St. R. II* p. 821) *alterumque imperii altero anno*. Aber von einer Tochter oder einem zweiten am Leben gebliebenen Sohn verlautet sonst nichts. Der im Jahre 73 geborene Prinz lebte nicht lange, nach den Münzen zu urtheilen ist er vor Ende 83 gestorben.³⁾ Trifft meine Vermuthung hinsichtlich der Ausfüllung der Lücke das Richtige, so gewinnen wir 82 als Todesjahr. Sueton könnte etwa geschrieben haben: *Domitiam, ex qua in secundo suo consulatu filium tulerat alteroque anno <principatus (oder quam imperium adeptus est) amisit>, consulatauit Augustam*. Aehnlich heisst es von Neros Tochter c. 35 *ex hac filiam tulit Claudiam Augustam amisitque admodum infantem*.

Derartige Lücken pflegen durch das Abirren des Schreibers von einer Zeile zur anderen zu entstehen, und es dürfte für die Ausfüllung derselben gewinnbringend sein, wenn man die Zeilenlänge des Archetypus⁴⁾ ungefähr feststellen könnte. Schon Roth (p. XVII, XVIII) und Gustav Becker (*quaest. crit. p. XXI*) haben auf diese Möglichkeit hingewiesen, aber je nach der Auffassung kann man zu verschiedenen Ergebnissen gelangen. Ein gutes Beispiel bietet *Nero* 53. Hier haben alle Handschriften: *habuit et pingendi singendique maxime non mediocre studium. Maxima autem popularitate efferebatur u. s. w.*, d. h. im Archetypus stand *maxima*, und dazu war am Rand die Verbesserung *maxime* notirt, die dann an falscher Stelle in den Text gedrungen ist, ohne das falsche *maxima* zu verdrängen. Das kann im Archetypus so ausgesehen haben

HABUITE T PINGENDI FINGENDIQUE
 ./- MAXIMENON MEDIOCRE STUDIUM ./- MAXIMA
 AUTEM POPULARITATE EFFEREBATUR,

1) So LPST und andere; *consulatus (consulatu R) filium et augustam* GTQR (auch Laur. 64, 8 saec. XIII, in welchem *filium* nachträglich getilgt ist).

2) Gsell *Essai sur le règne de l'empereur Domitien* p. 45.

3) Gsell p. 53.

4) Dass er in Uncialen geschrieben war, steht fest. *Rhein. Mus.* 1898 S. 495 f. G. Becker Fleckeisens Jahrbücher 87 S. 200.

oder, wenn mit *maxima* eine neue Zeile begann, entsprechend anders; nur müsste dann *maxime*, wenn es irrthümlich auf *fingendique* folgen soll, eine Zeile höher gerückt werden.

Dom. 2 (p. 242, 7) hat der Memmianus *expeditionem quoq: ne in gallia germaniasque neq: cessariam et dissuadentibus paternis amicis inchoauit.* Also *ne* ist von *cessariam* abgetrennt, und **INGALLIÄ-GERMANIASQUE**NEQ· könnte eine Zeile gebildet haben. *Tib.* 47 bietet dieselbe Handschrift *coactus manumittere auorum senatorum inopia sustentata*); danach scheint das *p* von *paucorum* sich zu *inopia* verirrt zu haben, was auf folgende Vorlage schliessen lässt

TERE^{·/-}AUCORUMSENATORUMINO^{·/-}P

PIASUSTENTATA u. s. w.

oder, wie Becker meint,

AUCORUMSENATORUMINO

PPIASUSTENTATANEPLVR.

Auf ähnliche Art dürfte *Cal.* 8 (p. 122, 21) das in den Handschriften zwischen *sola* und *restat* stehende **AUCTOR** sich eingeschlichen haben. In der besprochenen Stelle *Dom.* 3 scheint der Schreiber von dem vielleicht am Ende der Zeile stehenden **CONSALUTA**(uit) abgeirrt zu sein auf das vorangehende **CONSULATU**, daher die Dittographie *consulatu filium.*²⁾

Aus dem Gudianus möchte ich folgende Auslassungen, die z. Th. eine Zeile füllen, hervorheben. Es fehlt *Tib.* 3 *consulem iterum censoremque fecissent* (vorangeht *condempnassei*); *Cal.* 18 *Africanarum uenatione modo* (vorangeht *modo*); *Cal.* 19 *Xerxis qui non sine admiratione* (vorangeht *aemulatione*); *Cal.* 22 kann die Vorlage gewesen sein

negotio

ut simulacra numinum religio

ne et arte praeclera inter quae,

denn die zweite Zeile ist ausgelassen (also *negotione et arte*). *Cal.* 32 fehlt *quidnam rideret blande quaerentibus* (es folgt *quid*), *Cal.* 59

1) Der Gudianus hat *inopia*, aber ebenfalls *aucorum*.

2) Auch sonst sind im Memmianus Varianten oder Correcturen in den Text gedrungen. *Caes.* 50 in *matrimonium recepisset sed ante alias repetisset dilexit*; *Caes.* 83 *uirgini uestali maximo aequintus* (d. h. *maximo* ist in *maximae* zu corrigen); *Tib.* 61 *suscepto suspecto iam* (*suspecto* ist das Richtige); *Claud.* 7 *partim paruo -λ· patruo*; *Otho* 1 *aduersus cladium λ· claudium*; *Vit.* 13 *scarorum sacrorum*.

leui caespite obrutum est, Claud. 21 quisquam nec spectaturus esset (vorangeht *spectasset*). *Vesp. 6 ist ausgelassen qui principatus dies in posterum obseruatus est; Iudaicus deinde exercitus V Idus Iul.*, also mehr als eine Zeile (vorangeht *Kal. Iul.*),¹⁾ u. a. m.

Ich schliesse hieran die Besprechung einiger Stellen, wo ich im Archetypus kleinere Lücken annehme.

Caes. 31 Cum ergo sublatam tribunorum intercessionem ipsosque urbe cessisse nuntiatum est, praemissis confestim clam cohortibus . . . spectaculo publico per dissimulationem interfuit. Hier verlangen Madvig (*adv. II p. 573*) und Düpow (*De Suet. consuetudine sermonis p. 15*) mit Recht *nuntiatum esset*, während nach Opitz (*Wochenschrift für class. Phil. 1896 p. 607*) der Indicativ sich vertheidigen lässt. Eine Vertheidigung ist Angesichts der Ueberlieferung unnöthig. Nur ΠQR und jüngere Handschriften haben *est*, G hat *esset*, in MV und anderen fehlt es, aber der Corrector des Memmianus hat übergeschrieben *scilicet esset*. Wenn das Wort auch im Archetypus nicht gestanden hat, schreibt man vielleicht besser *esset nuntiatum*.

Caes. 43 Legem praecipue sumptuariam exercuit, dispositis circa macellum custodibus, qui obsonia contra uetitum retinerent deportarentque ad se, submissis nonnumquam lictoribus atque militibus, qui, si qua custodes fefellerint, iam adposita e triclinio auferrent. Lässt man die Stelle so, dann kann *contra uetitum* nur mit *retinerent* verbunden werden, was dem Sinne widerspricht. Bremi erklärt *obsonia contra uetitum* mit ‚nämlich *allata et diuendita*', das sei ein Gräcismus, hinzuzudenken *οὐτα*, aber seine Berufung auf Sall. *Iug. 54 multa castella et oppida temere munita, aut sine praesidio, capit incenditur* versagt nicht. Wenn Sueton auch die Brachylogie liebt, eine so unlateinische ist ihm, der *Claud. 38 contra uetitum cocta uendentes* schreibt, nicht zuzutrauen. Polak²⁾ ergänzte daher *petita* nach *uetitum* (*cibum petere* bei Terenz und sonst). Näher liegt, meine ich, da bei Sueton *apposita* folgt, *proposita*; vgl. *Tib. 34 dato aedilibus negotio popinas ganeasque usque eo inhibendi, ut ne opera quidem pistoria proponi uenalia sinerent* (es folgt hier ebenfalls *obsonia apposuit*); *Nero 16 interdictum ne quid in*

1) Dieselbe Lücke findet sich in anderen Handschriften, ohne dass sie aber für die Classification wesentlich in Betracht kommt.

2) *Parerga* (Rotterdam 1882) p. 20.

popinis cocti praeter legumina aut holera ueniret, cum antea nullum non obsonii genus proponeretur.

Caes. 79 quoniam libris fatalibus contineretur Parthos nisi a rege non posse uinci. Erst im 12. Jahrhundert ist *libris* in den Text gekommen, die besten Handschriften lassen es aus, und ich glaube nicht, dass es im Archetypus gestanden hat. Wir haben hier einen typischen Fall, der sehr geeignet ist, gegen die glatten und anscheinend guten Lesarten der Handschriftengruppe TQR einzunehmen. Das zu *fatalibus* gehörende Wort war ja leicht genug zu finden, aber es muss nach *fatalibus* stehen: *fatalib(us) libris* ist paläographisch und nach suetonischem Sprachgebrauch erforderlich (*Aug.* 31 *fatidicorum librorum*, *Nero* 40 *fatalibus malis*, 49 *fatalem horam*, *Galba* 9 *fatidica puella*).¹⁾

Claud. 20 ist überliefert *opera magna potius quam necessaria quam multa perfecit*. Roth und frühere Editoren beruhigten sich bei der Lesart der alten römischen Ausgabe *potiusque necessaria*, was keine richtige Vergleichung ergiebt. Madvig (*adv.* II p. 578) schrieb daher *magna potius necessariaque* mit der Begründung „ea recta comparatio est, excidit que ante quam, deinde prae suppletum est“. Der Fall liegt m. E. einfacher, so dass es sich kaum lohnt, viel Worte zu verlieren; *quam* ist irrtümlich wiederholt, paläographisch betrachtet also *que* oder *atque* (dies schlug Krafft vor) nicht besser als *ac* (so Bentley, vgl. *Tib.* 65 *astu magis ac dolo quam principali auctoritate subuerit*) oder, was mir am einfachsten scheint, *et* (vgl. *Caes.* 44 *optima quaeque et necessaria*, *Tib.* 37 *combinationibus magis et querelis quam ui repressit*).

Claud. 32 adhibebat omni cenae et liberos suos cum pueris puellisque nobilibus, qui more ueteri ad fulcra lectorum sedentes uesperentur. Da *qui* im Memmianus und anderen Handschriften fehlt, darf man vermuthen, dass es auch im Archetyp fehlte; es sieht ganz nach einer eigenmächtigen Änderung aus, wenn der Gudianus *ut* nach *ueteri* einschiebt. Dies *ut* dürfte nach *nobilibus* ausgesunken sein. Ein ähnlicher Fall scheint *Dom.* 14 vorzuliegen: *oppressus est amicorum libertorumque intimorum conspiratione simul et uxoris*, so die Ausgaben mit den jüngeren (saec. XII) und jüngsten Handschriften, während MLP *conspiratione* auslassen, der Gudianus

1) Vgl. zur Stelle auch *Nero* 43 *quasi fatale esset non posse Galbas debellari nisi a consule* (falsch die aus schlechten Handschriften aufgenommene Lesart *nisi a se consule*, Mommsen St. R. II 1096).

insidiis vor *amicorum* einschiebt. Diese letzte Stellung ist die wahrscheinlichere (*Aug.* 17 *parte liburnicarum demersa, simul eius in qua uehebatur; vita Ter.* p. 33 Reiss. *morbo implicatum ex dolore ac taedio amissarum sarcinarum quas in naue praemiserat, ac simul fabularum quas nouas fecerat*), aber was Sueton geschrieben hat, ob *insidiis* oder *conspiratione* (diese beiden Worte gab c. 17 an die Hand) oder *coniuratione* (*Eutrop.* VIII 23, 6 *interfектus est suorum coniuratione*), ist schwer zu sagen.¹⁾

Nero 33 *quod (uenenum) acceptum a quadam Lucusta, uenenariorum indice*. Kein Zweifel, dass *indice* richtig überliefert ist und nicht angetastet werden darf. Erst in ganz jungen Handschriften steht die bekannte Verschreibung (*d = cl*) *inclite*, und von da bis zu *inclita* ist nur ein Schritt, den Ernesti u. a. gemacht haben. Viel zu weit ab liegt *uenenariorum principe* (Roscher Jahrb. f. Phil. 107 p. 560, der auf Tac. *ann.* XII 66 *artifex talium* und Dio LX 34 φαρμακή περιβόητος verweist). Die Corruptel liegt in dem ohnehin seltenen (Petron., Tertullian., Gloss.) Worte *uenenariorum*. Wie Sueton *Caes.* 81 *libellum . . . insidiarum indicem* sagt, Plin. *n. h.* XVIII 252 *herbas horarum indices*, so erwarten wir an unserer Stelle *uenenorū indice* mit einem das Substantiv näher bestimmenden Adjectiv. Gegen Madvigs (*adv.* II p. 580) *uenenorū rariorū* liesse sich einwenden, dass Sueton *rarus* im Sinne von ‚selten in seiner Art‘ ‚ungewöhnlich‘ zu meiden scheint, während das paläographisch noch leichtere *uenenorū uariorū* durch *Cal.* 49 (*arca . . . uariorū uenorū plena*) empfohlen wird.

Auffallend häufig ist die Copula *et* oder *que* ausgelassen.²⁾ *Dom.* 2 (p. 242, 27) stand *clam palam* im Archetypus, was nicht durch Hinweis auf *hinc inde, ultro citro* vertheidigt werden darf.³⁾ Sueton schrieb hier wie *Caes.* 80 *clam palamque*, was in jungen Handschriften erscheint, während L es in *clam et palam* verbessert. Desgleichen kann *Aug.* 49 (p. 51, 22) die Copula im Archetypus gefehlt haben; *uxoris sororis* bieten MV, *uxoris et sororis* G, *uxoris*

1) Die richtige Stellung hat m. E. der Gudianus auch *Cal.* 25 bewahrt *nec ullo firmiore sui seminis esse credebat quam feritatis indicio*. MLP lassen *indicio* aus, die übrigen stellen es nach *firmiore*. Sueton pflegt Nomen und Attribut zu trennen: *Caes.* 5 *qui primus Romanum reuerso per suffragia populi honor obtigit, 10 aliquanto paucioribus quam destinauerat paribus* und so sehr oft (Freund *De C. Suet. Tranq. usu atque genere dicendi* p. 22).

2) Die Fälle im Einzelnen zu prüfen ist hier nicht der Ort.

3) Freund a. O. p. 33.

ac sororis LPST, uxoris sororisque ΠQR (dies die Vulgata).¹⁾ Bentley übertreibt die Werthschätzung des Memmianus, wenn er *Cal.* 11 (p. 123, 12), wo *M poenis*, die anderen Handschriften aber *poenisque* haben, *poenis* für ein Glossem erklärt. Ueberhaupt geht er in der Annahme von Interpolationen sehr weit, ebenso Becker und Polak, während Roth sich grosse Zurückhaltung auferlegt. Doch darüber bei einer anderen Gelegenheit mehr. Jedenfalls müssen die Lesarten von *M*, wie es auch Bentley gethan hat, sorgfältig geprüft werden, und ebenso die der Gruppe ΠQR, die vielfach Besseres zu bieten scheinen und gelegentlich auch wirklich bieten. Dass Skepsis angebracht ist, glaube ich gezeigt zu haben. ΠQR haben *Aug.* 2 (p. 38, 25) richtig *Aemilio Papo*, hier geht aber mit dieser Gruppe *G*, der *pappo* bietet; die übrigen haben *Paulo*.²⁾ Man hat fälschlich behauptet, dass *papo* auch in *V* stehe: hier steht vielmehr *papa* im Text und am Rand ist von erster Hand die Variante *paulo* beigeschrieben. Also werden beide Lesarten sich im Archeotypus vorgefunden haben, die eine im Text, die andere am Rand. Und ähnlich muss das Fehlen des Verses *Caes.* 49

Ecce Caesar nunc triumphat qui subegit Gallias

in unseren besten Handschriften (auch in den Excerptien des Heiric von Auxerre, cod. Paris. 8818, fehlt er) beurtheilt werden. Es haben ihn ΠQRST und jüngere, und er wird schwerlich erfunden sein, wie die beiden Verse, die sich in *Q* ein unbekannter Poet leistet

Et quare triumphat Caesar qui subegit Gallias,

Nicomedes non triumphat qui subegit Caesarem?

Dass ein flüchtiger Schreiber ihn leicht übersehen konnte, liegt auf der Hand. Er hat schon Bentley Kopfszerbrechen verursacht, zumal dieser geneigt war anzunehmen, dass alle unsere Handschriften aus dem Memmianus geflossen wären; er liess ausdrücklich nachprüfen, ob der Vers sich nicht etwa am Rande vorfinde, worauf die Antwort John Walkers verneinend lautete.³⁾

* * *

1) *Tib.* 56 p. 109, 22 bieten GV u. a. das Richtige mit *comperissetque*; *et comperisset* ΠQ, ML¹ lassen die Copula aus.

2) Im Memmianus sind vor und hinter *paulo* je 2—3 Buchstaben ausgeradirt.

3) *The correspondence of Richard Bentley* II p. 552 (vgl. *Rhein. Mus.* 1853 p. 13). Der Memmianus nimmt eine Sonderstellung ein, keine der mir

Von den Autoren, die den Sueton benutzt haben, sind Eutrop, Victor, Orosius, Lydus für die Textkritik bereits verwerthet worden (Roths Ausgabe p. XXXV¹⁾); einer der eifrigsten Nachahmer des Sueton dagegen noch nicht, Einhard, dessen *vita Caroli* mit Wendungen des Kaiserbiographen gespickt ist.²⁾ Wenn nicht alles trügt, hatte sein Suetonexemplar wenigstens an einer Stelle eine bessere Lesart als unsere Ueberlieferung: *Aug. 65 aliquanto autem patientius mortem quam dedecora suorum tulit*; die Concinnität scheint *mortes* zu erfordern, was Modderman (*Lectiones Suetonianae* p. 58) vorgeschlagen hat, ohne dass ihm Einhards Zeugniss (c. 19 *mortes filiorum ac filiae . . . nimis (var. minus) patienter tulit*) bekannt war. Es ist Schade, dass Einhard c. 22 seiner Quelle nicht etwas genauer folgt, denn dann würde Licht fallen auf die verderbte Stelle *Claud. 30 auctoritas dignitasque formae non defuit et ueterum stanti uel sedenti ac praecipue quiescenti*: so lautet die maassgebende Ueberlieferung (ΠΤQR haben *uel stanti*, was sicher auf Conjectur beruht). Einhard verwerthet die Stelle wie folgt: *unde formae auctoritas ac dignitas tam stanti quam sedenti plurima adquirebatur*. Von den bis jetzt gemachten Vorschlägen findet am meisten Beifall *non defuit ei, uerum stanti*.³⁾ Das seltsame ἀλαξ λεγόμενον *in-claudicare Aug. 80* (p. 74, 4 *ut saepe etiam inclaudicaret*, Vulgata ist *inde claudicaret*) wird durch Einhard c. 22 nicht bestätigt: *praeter quod . . . ad extremum etiam uno pede claudicaret*.⁴⁾ *Aug. 79*

bekannten Handschriften ist aus ihm abgeschrieben; auch von den Humanistenhandschriften habe ich eine sehr grosse Zahl auf einzelne Lesarten hin geprüft — in der eitlen Hoffnung auf Gewinn.

1) Trotz des Zeugnisses des Lydus *de mag. I 12* muss *Aug. 40* (p. 56, 37) m. E. an der Lesart *in foro circae* festgehalten werden (*circoue* haben ΠΤQR); Roth druckte *circae*, entschied sich aber nachträglich (*praef. p. XXIX*) für *circoue*. Das *sanzil ne quis pullatorum media causa sederet* c. 44 spricht doch nicht gegen *circae*. Für *circoue* sind von Neueren G. Becker Jahrb. f. Phil. 87 p. 202, H. Möller Rhein. Mus. XXI p. 423, Mommsen St. R. III p. 220; für *circae* Opitz Bursians Jahresbericht 1898 II p. 114.

2) In der Arbeit von Friedr. Schmidt *De Einhardo Suetonii imitatore* (Bayreuth 1880) ist auf textkritische Dinge nicht geschaut.

3) So vor Oudendorp schon Bentley. Vgl. Smilda zur Stelle, der im Text die Vulgata beibehält. Polak vermutete *non defuit ei quidem uel stanti*.

4) Noch bedenklicher ist das Compositum *adinspectare Caes. 86 p. 36, 18* *eum . . . etiam custodes Hispanorum cum gladiis adinspectantium se remo-*

(p. 73, 34) ist überliefert *staturam breuem . . . sed quae commoditate et aequitate membrorum occuleretur*; da Einhard schreibt *tamen haec ceterorum membrorum celabat aequalitas*, könnte man versucht sein, dies Wort auch bei Sueton herzustellen, zumal er von Tiberius c. 68 berichtet *ceteris quoque membris usque ad imos pedes aequalis et congruens*¹⁾; aber es scheint nicht nöthig. In dem Satz *neque cenauit una, nisi ut in imo lecto assiderent Aug.* 64 hat *una* Anstoss erregt; sowohl Bentley wie Polak verlangen *unquam*. Bei Einhard c. 19 heißt es *filiorum ac filiarum tantam in educando curam habuit, ut numquam in domo positus sine ipsis cenaret, numquam iter sine illis ficeret*. Aber dieses doppelte *numquam* entspricht nur dem suetonischen *neque — neque*. Vgl. *vita Terenti* p. 29 Reiff. *inuitatus ut accumberet cenasse una, Caes.* 14, *Tib.* 21, *Claud.* 33, *Galba* 14.

* * *

Umstellungen von Buchstaben, Silben und Worten lassen sich in der Ueberlieferung der *Caesares* noch mehrfach constatiren. *Aug.* 19 (p. 46, 3) *genati* für *Egnati*; 53 (p. 63, 4) *grandi iam ornatu* für *grandior iam natu* oder *iam grandior natu* (vgl. *Aug.* 89. *Nero* 34); 91 (p. 78, 9) *lacerata ipse est* für *lacerata est*. *Ipse*; *Cal.* 18 (p. 126, 33) *afrorumque campanorum* für *Afrorum Campanorumque*; *Claud.* 41 (p. 168, 4) *uolumen adhuc* für *adhuc uolumen*; *Vesp.* 4 (p. 227, 7) *scuto sagittaque* (M), *scutoque sagittaque* G, *scuto sagittas* ΠQR für *scutoque sagittas* (LPST). Speciell im Memmianus steht *Aug.* 31 *seubos* für *Suebos*, *Otho* 12 *linguine* (corrigirt aus *linguine*) für *lanugine*. Da er und der Gudianus *Cal.* 57 (p. 145, 17) *uomit* haben (*uomit*, *uomit ut*, *uomuit ut* die anderen Handschriften), wird *uomuit* herzustellen sein. *Caes.* 37 ist die Vulgata (ΠQR) *quadraginta elephantis dextra atque sinistra lychnuchos gestantibus*, der Memmianus u. a. haben *dextraque sinistra*, das richtige *dextra sinistraque* (*Claud.* 20. *Galba* 18) hat G; ob das aber im Archeotypus gestanden hat, bleibt zweifelhaft. *Nero* 14 (p. 176, 11) wird statt *tam nullo quam residuo bello* mit Lipsius *tamquam nullo re-*

wisse (so MGTTQR, *inspectantium* die anderen, darunter V und L). An Verbesserungen sind vorgeschlagen *sectantium* (Casaubonus), *cum gladiis nudis stipantium* (Bentley), *cum gladiis nudis sectantium* (Polak). Auch das mehrfach überlieferte *adcognoscere* ist dem Sueton nicht zuzutrauen.

1) Ebenso verbindet Plinius *ep.* II 5, 11 *congruentia* und *aequalitas*.

siduo bello zu lesen sein.¹⁾ Eine andere falsche Wortstellung im Archetypus *Dom.* 23 (p. 254, 7) ist in einem Theil der Handschriften (ΠQR u. a.) berichtigt *rei publicae statum* (vgl. *Claud.* 1), andere geben *statum rei publicae*, die beiden ältesten Zeugen *rerum statum publice* (M) und *rei statum publicae* (G). Dagegen scheint beabsichtigt die Stellung *Dom.* 5 *item Flauiae templum gentis*, während es sonst (*Dom.* 1. 15. 17) heisst *templum gentis Flauiae* oder *templum Flauiae gentis*. Wenn an der vielbesprochenen Stelle *Aug.* 72 (p. 71, 1—4) zu ändern ist, dann geschieht es am leichtesten durch Umstellung *eodem cubiculo hieme et aestate mansit assidueque in urbe hiemauit, quamuis parum salubrem ualitudini suae urbem hieme experiretur.²⁾* Desgleichen bieten *Cal.* 35 (p. 130, 36) ΠQR durch eine einfache Umstellung einen anscheinend untadeligen Text *quam enixam uxorio nomine dignatus est*, was Roth gleichwohl nicht aufgenommen hat, und mit Recht. Die von Düpow (p. 13) gesammelten Beispiele machen Roths Conjectur *uxorio nomine (non prius) dignatus est quam enixam* wahrscheinlich. Schwieriger ist die Entscheidung *Caes.* 24 *Crassum Pompeiumque . . . compulit, ut detrudendi Domitii causa consulatum alterum peterent, perfecitque per utrumque ut in quinquennium sibi imperium prorogaretur.* So drückt Roth gegen die Ueberlieferung: *per* hat nicht im Archetypus gestanden,³⁾ sondern *perfecitque utrumque*. Ich wage mich nicht für den Vaticanus Lipsii, der ja manche gute Lesarten bietet und sich meist eng mit den Memmianus berührt, zu entscheiden, da er mit der Umstellung dieses Satzes allein da steht: *peterent et ut in quinquennium sibi imperium prorogaretur, perfecitque utrumque.⁴⁾* Seit Lipsius und Torrentius sich für diese Lesart ausgesprochen haben, ist sie in den Ausgaben geblieben bis auf Roth, aber Wolf und Baumgarten-Crusius wollten das etwas nachhinkende *perfecitque utrumque* als Glossem tilgen.⁵⁾ Von sonstigen Heilungsversuchen seien noch folgende erwähnt. Bentley schreibt,

1) Auch Bentley schlug dies vor neben *iam nullo usquam residuo*.

2) So Mähly Phil. N. F. II S. 644. Polaks Vermuthung *et quamuis . . . experiretur, assidue in urbe hiemauit* ist schon von Baumgarten-Crusius angemerkt.

3) Eine Londpner, von Interpolationen strotzende Handschrift des 13. Jahrhunderts hat *fecitque per utrumque*.

4) Im Gadianus ist diese Lesart von junger Hand beigeschrieben.

5) In Q und jüngeren Handschriften fehlt es gleichfalls.

genial wie immer, peterent perfecitque utcumque ut; Gustav Becker (*Symb. phil. Bonn.* p. 693) unter Beibehaltung des in MG überliefernten Singulärs *ut . . . consulatum alterum uterque peteret, perfecitque ut.*¹⁾)

* * *

Dass in der Capital- und Uncialschrift S und B leicht verwechselt werden, ist bekannt. Schon im *SC de Bacchanalibus* steht SACANAL für BACANAL. Auch in der Ueberlieferung der Caesares verdient diese Erscheinung beachtet zu werden. Aug. 86 p. 76, 16 haben alle Handschriften *inanib(us)* statt des von Gronovius hergestellten *inanis.*²⁾ Wegen dieses und analoger³⁾ Fälle kann man zweifeln, ob Sueton *Cal.* 40 p. 138, 2 *pro edulib(us)* oder *pro edul(i)s* (LPST),⁴⁾ ob er *Nero* 34 p. 187, 1 *iam grandis natu* oder *iam grandib(us) natu* (Casaubonus) geschrieben hat. Aug. 35 p. 54, 27 drückt Roth *excusatis*, was nur in werthlosen Handschriften steht, während das gut bezeugte *excusantis* (*excusantes* ΠQR) auf ein *excusantib(us)* des Archetypus führt.⁵⁾ Bentley geht in der Wertschätzung des Memmianus wieder so weit, dass er *Cal.* 31 p. 133, 35, wo M *exercitus* bietet, *exercitibus* vorschlägt, was ganz folgerichtig, aber Angesichts der Lesarten der anderen Handschriften (*exercitū* G, *exercituum* die übrigen) schwerlich zutreffend ist. In gewisser Hinsicht gehört zu dieser Rubrik auch *Titus* 10 p. 240, 33 *cum inde lectica transferretur, suspexisse dicitur dimotis pallulis caelum. „Pallulae“* als Bezeichnung für den Vorhang der

1) Das blosse *ut* bezeugen MGTR, *et ut* VQLPST.

2) In demselben Satz p. 76, 13 ist zu lesen *Cimberne Annus ac (an die Handschriften) Veranius Flaccus.* Madvig *adv.* II p. 575. Boot *Mnemos.* XVIII p. 359.

3) Rhein. Mus. 1898 p. 495 f. Charakteristische Fälle für G sind u. a. *Tib.* 4 p. 88, 12 *quib(us)* statt *quis*, *Claud.* 38 p. 166, 14 *facientib(us)* statt *facientis*, *Nero* 32 p. 185, 7 *compluris* statt *compluribus*; für M *Claud.* 14 p. 154, 15 *sollemnis* statt *sollemnibus* (ebenso ΠQR), *Dom.* 20 p. 252, 38 *assumptas* statt *absumptas*; für V *Caes.* 75 p. 30, 12 *partib(us)* statt *partis*; für Q *Aug.* 76 p. 72, 25 *duab(us)* statt *duas*; für ΠQ *Tib.* 3 p. 87, 35 *insignis* statt *insignibus*, *Otho* 5 p. 211, 16 *plurib(us)* statt *pluris*. Für die Beurtheilung der Vorlagen dieser Handschriften ist das von Wichtigkeit. Dass L aus einer Minuskelhandschrift abgeschrieben ist, wurde schon oben bemerkt.

4) Vgl. Götz Thesaur. gloss., s. *edule* und *edulium*.

5) Vgl. Tac. *ann.* XI 25. Mommsen St. R. I p. 459.

Säufste findet sich nur hier,¹⁾ und das Wort ist demgemäß in den Handschriften theils entstellt theils durch andere, angeblich verständlichere ersetzt worden. MLP haben *pallulis*, daraus entstellt *palludis* G, *paludib(us)* ΠQR; in den übrigen herrscht Anarchie: *paludamentis* (so die meisten), *pellibus* (Bentley), *palliolis* (Oudendorp), *paludibus*, *palliis*, *pluribus*, *plagulis* (dies am schlechtesten bezeugte hat die Vulgata geliefert). Die Frage erledigt sich durch die Bemerkung des trefflichen Turnebus (*adv. XXI* 16) „quidni vela obducta lecticae *pallulae* vocari queant“.

Für die Verwechselung von D und R haben wir ein sicheres Beispiel *Vit. 15* (p. 221, 38) *cunctis reclamantibus*. Das richtige *reclamantibus* hat man aber schon im 12. Jahrhundert gefunden, ein Beweis mehr, dass des Latein kundige Leute den Suetontext schon damals zu verbessern verstanden.²⁾ Eine einfache Dittographie,³⁾ welche die Verwechselung derselben Buchstaben veranschaulicht, liegt vor *Caes. 24* (p. 11, 32) *prospere decadentibus rebus*; mit einem Verweis auf griech. ἐξβαλεῖν lässt sich das singuläre *decedere* für *cedere* nicht rechtfertigen (*Aug. 91 cessitque res prospere*). Einen weiteren Fall dieser Vertauschung bieten ΠQR *Vesp. 4* (p. 226, 34) *debellarunt* für *rebellarunt*. Ferner gehört hierher die Schreibung **ADRECIDIAM** *Titus 4* für **ARRECINAM**. Vom rein pałagraphischen Standpunkt aus betrachtet sind daher folgende Con-

1) Marquardt *Privatleben* S. 738.

2) *Cal. 36 pudicitiae neque sua neque alienae pepercit*: im Archetypus fehlte *neque sua*, in den Excerpten des Paris. 17903 saec. XIII ist es bereits ergänzt und es war ja auch leicht genug zu finden, so dass es gar keines Hinweises auf *Aug. 91 (sonnia neque sua neque aliena de se neglegebat)* oder auf Aurel. Victor *Caes. 5* und *Epit. 5*, der diese suetonische Wendung auf Nero übertragen hat, bedarf. Eine ähnliche Lücke *Tib. 52* p. 107, 28 ist erst von Lipsius ausgefüllt worden (*alterius uirtutibus*) *alterius uitiiis infensus*, was Roth nicht aufzunehmen wagte (vgl. *Aug. 66. Tib. 21. Nero I. Titus 7. Dom. 3*); Bentley hatte erst an *alteri eius uitiiis* gedacht, giebt dann aber die ‚Eleganz‘ der Emendation Lipsius‘ zu, nur dass er *offensus* für *infensus* liest.

3) Eine Dittographie, die eine unnötige Conjectur Bentleys gezeitigt hat, liegt auch vor *Cal. 16* p. 126, 2 *temptauit et comitiorum more reuocato suffragia populo reddere*. MGLP¹ haben *reuocatos ut*, R *reuocato ut*, ΠQST *reuocato* (Bentley *reuocato sua*); die Vorlage bot REUOCATOSUTSUFFRAGIA. Dagegen hat Bentley mit Recht *Aug. 19* p. 46, 2 das *et* der Vulgata (*compressit et alias GΠQRST*) verworfen; M hat *compressit alias*, V, *compressit alias LP*.

jecturen Bentleys durchaus beachtenswerth: *Caes.* 41 p. 18, 38 *de-traxit* für *retraxit*, *Cal.* 32 p. 134, 7 *retrusit* für *detrusit*, *Claud.* 9 p. 151, 37 *recidit* für *decidit*, *Nero* 39 p. 190, 17 *rem monstrauerat* für *demonstrauerat*, denen sich Polaks Vorschlag *Aug.* 42 p. 57, 29 *depositi* für *reposcenti* würdig anschliesst. *Cal.* 54 p. 143, 28 schreibt Bentley mit richtigem Gefühl *dein repente*, wie fast alle Handschriften haben; schenkt man dem *deinde* des Memmianus mehr Vertrauen, so liegt der Gedanke an *dein derepente* nahe.

Dagegen darf man sich schwerlich auf dergleichen berufen bei der viel besprochenen Stelle *Tib.* 2, die ich kurz berühren möchte, weil eine neuere Vermuthung unbeachtet geblieben zu sein scheint. *Claudius Drusus statua sibi diademata ad Appi Forum posita Italianam per clientelas occupare temptauit*. Dass ‚*Drusus*‘ nicht richtig sein kann (alle Handschriften haben so, im Memmianus ist nach dem ersten *s* ein Buchstabe radirt), hat Mommsen erwiesen (R. F. I S. 308 f.); aber seine Annahme, es könne hier nur der bekannte Censor Appius Claudius gemeint sein, und sein Vorschlag, vielleicht *Caecus rursus* leuchtet nicht so sehr ein, ebensowenig die von O. Hirschfeld (s. diese Ztschr. VIII 476) empfohlene Aenderung *Crassus*. Entweder es liegt ein Irrthum des Sueton vor oder aber es muss eine paläographisch leichtere Aenderung gesucht werden, wie es R. Fruin in seinen Beiträgen zur Fastenkritik¹⁾ gethan hat. Sueton scheidet zwischen denjenigen Claudiern, die dem Staate genutzt, und den anderen, die ihm geschadet haben (*multa multorum Claudiorum egregia merita, multa etiam sequius admissa in rem publicam extant*). Als Repräsentanten der ersten Kategorie zählt er in chronologischer Reihenfolge auf Appius Caecus (cens. 442), Claudius Caudex (cos. 490), Tiberius²⁾ Nero (cos. 547), als Repräsentanten der anderen ebenfalls in chronologischer Folge Claudius Regillianus (decemvir leg. scrib. 303/304), Claudius Drusus,

1) Fleckeisens Jahrb. 149 (1894) p. 117 f.

2) Der Mann heisst richtig *C. Claudius Nero* (Pauly-Wissowa R. E., s. *Claudius* Nr. 246). Ob aber ein Irrthum des Sueton vorliegt, ist sehr die Frage. Der Memmianus hat *tibus* und davor von erster Hand *expuli* (von zweiter Hand ist *t* übergeschrieben), so dass sich die Buchstabengruppe *expullibus* ergiebt. G hat von erster Hand *tybus*, von zweiter *Tybus*, V *Tibi*, PS *tibius* und *tybius*, die anderen *tiberius*. Es wäre denkbar, dass dies *tibus* durch ein Abirren des Schreibers auf das folgende *ingentibus* veranlassst ist und dass Sueton *Claudius* geschrieben hat, gerade wie er die anderen Mitglieder dieser gens, mit Ausnahme des *Caecus*, mit diesem Namen aufführt.

Claudius Pulcher (cos. 505). Es wäre sonderbar, wenn Sueton den Caecus erst zu den vortrefflichen und gleich darauf zu den schlimmen Claudiern gerechnet hätte. Zeitlich passt Caecus in die Reihe, es passt aber auch der älteste Sohn desselben (cos. 486), an den Fruin denkt. In den Triumphalfasten ist sein Cognomen nicht erhalten, gewöhnlich nennt man ihn *Rufus* (Idatius, Chron. pasch.), beim Chronographen von 354 heisst er *Russus*, und so (nicht *Rusus*, wie Fruin schreibt) dürfte bei Sueton zu lesen sein.

Halle.

MAX IHM.

MISCELLEN.

EIN BEITRAG ZUR GESCHICHTE DER VENUS VON MILO.

Unter den Sculpturen und Inschriftsteinen, die zusammen mit der Venus von Milo ans Tageslicht gekommen sind, befinden sich nach den vielbesprochenen Urkunden folgende Stücke:

1. Herme eines bärtigen Hermes, der seinem Aussehen nach leicht für einen Bakchos gehalten werden konnte, im Louvre (*Catal. sommaire* Nr. 405). Zeit: 4. Jahrhundert; s. u.
2. Herme eines unbärtigen Hermes, im Louvre (*ibid.* Nr. 404).
3. Herme eines jungen Herakles, im Louvre (*ibid.* Nr. 403).
4. Inschrift IGIns. III 1091, nach Paris gekommen, aber noch nicht wieder aufgefunden:

*Bάκχιος Σάτ[τ]ουν ὑπογυ[μνασιαρχήσ]ας
τάν τε ἐξέδραν καὶ τὸ [ἄγαλμα?]
Ἐρμᾶι Ήρακλεῖ*

von Furtwängler Meisterwerke 615 auf Grund der bezeugten Schriftformen wohl richtig etwa in die Jahre 150—50 v. Chr. gesetzt.

5. Inschrift einer Hermenbasis *Θεοδωρίδας Λαιστράτο* ‘Ερμᾶι im Louvre, gutes 4. Jahrhundert v. Chr., von der wir noch sprechen werden.¹⁾

6. Inschrift einer Hermenbasis (Löwy Inschr. griech. Bildhauer 298; IGIns. III 1241)

_ΑΝΔΡΟΣ..ΗΝΙΔΟΥ
ΙΟΧΕΥΣΑΠΟΜΑΙΑΝΔΡΟΥ
Ε Π Ο Ι Η Σ Ε Ν

nach Paris gekommen und von Debay und Voutier gezeichnet, aber verschollen, nach den Schriftformen, soweit sie die Zeichnungen erkennen lassen, auch nicht weit vom Jahre 100 v. Chr. anzunehmen.

1) Der Poseidon von Melos geht uns hier nichts weiter an; um so wichtiger bleibt er selbstverständlich für die stilistische Seite der Frage.

setzen. Debays Zeichnung zeigt den Stein angefügt an die Plinthe der Venus.

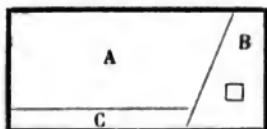
Es musste daran liegen, Inschriften und Sculpturen zu verbinden und die verhältnismässig sicheren Schlüsse, welche die Schriftformen für die Zeitbestimmung erlauben, zur kunstgeschichtlichen Einordnung der Sculpturen, womöglich auch der Venus selbst, zu verwerthen. Einen neuen Anstoss gab dazu die Wiederauffindung der Hermenbasis (Nr. 5), welche früher nur unvollkommen nach Voutier herausgegeben werden konnte (IGIns. III 1092 wo die fröhliche Litteratur; Blass GDI 4878), durch Héron de Villefosse und Étienne Michon, welche soeben selbst eingehend darüber berichtet haben.¹⁾ Ein Versuch zeigte es, dass Voutier mit Recht die Herme des bärigen Hermes (Nr. 1) als in diese Basis eingelassen gezeichnet hatte. Damit war diese Herme fest ins 4. Jahrhundert v. Chr. gesetzt, und es war verführerisch, in der ersten Freude auf diese Datirung andere zu bauen, den Poseidon von Melos und die Aphrodite mit hineinzuziehen. Ich gehe darauf nicht ein, sondern begnüge mich auf die vorsichtige Behandlung der Frage durch Michon hinzuweisen, der eine ältere Aeusserung von Salomon Reinach anführt (a. a. O. S. 42 ff.). Jedenfalls lässt es sich nicht erweisen, dass die Herme des 4. Jahrhunderts mit der Venus irgend etwas zu thun hat.²⁾

Bleiben die beiden späteren Inschriften Nr. 4 und 6. Die vierte, die des Bakchios, hat Furtwängler a. a. O. auf die Venus bezogen und damit geglaubt, die Statue selbst zu datiren. Die sechste mit dem Namen des Künstlers ist, wie gesagt, schon bei Debay als anstossend an die Plinthe der Venus gezeichnet. Man hat die Zusammenfügung als willkürlich verwerfen wollen, als beruhend auf einem Zufall, der entsprechenden Abschrägung der linken und rechten Seitenkanten beider Steine; aber Michon bezeichnet dies (S. 346) als einen „*hasard difficile à admettre*“. Als ich vor einigen Jahren die Frage mit C. Robert besprach, theilte er mir

1) E. Michon *Le Venus de Milo, son arrivée et son exposition au Louvre, Revue des études grecques* XIII 1900 p. 303—370; Héron de Villefosse *Comptes rendus, Ac. des inscr.* 1900 p. 465—472.

2) Wohl aber ist jetzt von Neuem, auch durch stilistische Untersuchung des Kunstwerkes, die Frage zu prüfen, ob Voutier richtig die Herme des unbärtigen Hermes (oben Nr. 2) auf die Basis des Künstlers von Antiochia gesetzt hat (Michon 331).

freundlichst mit — und er hat es mir kürzlich bestätigt — dass er auch jetzt noch (vgl. Pauly-Wissowa RE I 1462 s. v. *Alexandros* 105) die Zusammengehörigkeit der höheren Hermenbasis mit der Künstlerinschrift und der niedrigeren Plinthe der ‚Venus‘ für sicher hielte; er ergänzt vor der Plinthe der Venus eine schmale, ebenfalls rechts abgeschrägte Platte, welche die Weihinschrift, sei es nun die erhaltene (Nr. 4) sei es eine andere, enthalten haben müsste. Also, um es schematisch anzudeuten:



A = Plinthe der Venus
B = Hermenbasis mit Künstlerinschrift
C = Weihinschrift der Venus.

Für die Weihinschrift wollen wir uns damit begnügen, die Hoffnung von Héron de Villefosse zu theilen, der nach seinem ersten glücklichen Funde bescheiden sagt, *je ne désespère pas de retrouver un jour le marbre de Bacchios*; dann wird das Experiment sicherer, als alle kritischen und ästhetischen Betrachtungen die Richtigkeit oder Falscheit der Furtwänglerschen Ansicht entscheiden. Gewiss würde es von grossem Werth sein, Weihung und Künstlerinschrift aus derselben Zeit zu haben; damit würde für das Kunstwerk selbst ein sehr sicherer Anhalt gewonnen. Haben wir nur die Künstlerinschrift, so ist es noch eher möglich, denen recht zu geben, welche sie auf eine späte Restauration der Statue beziehen, eine Verlegenheitshypothese ohne Frage, zu der aber alle diejenigen genöthigt sind, welche eine Entstehung der Venus um 100 v. Chr. mit ihrer Vorstellung von der Entwicklung der griechischen Kunst als gänzlich unvereinbar ansehen. Hier beginnt, ähnlich wie in der Laokoongröße, die alleinige Competenz des Kunsthistorikers. Aber ob originaler Künstler oder Restaurator, es lohnt den Versuch die Zeit des Mannes noch etwas genauer zu bestimmen als es die Schriftzüge erlauben; und das ist der eigentliche Zweck dieser Zeilen.

In einer musischen Siegerinschrift von Thespia — der Agon, um den es sich handelt, ist unbekannt — kehrt zweimal dieselbe Persönlichkeit wieder; das erste Mal in unbekannter Eigenschaft Z. 1. 2

ΑΝΔΡΟΣΜΗΝ
ΑΝΔΡΟΥ

das andere Mal als Sieger in den Epinikien Z. 11. 12

ΞΑΝΔΡΟΣΜΗΝ

ΜΑ'ΑΝΔΡΟ//

(Foucart *Bull. hell.* IX 1885, 409, 21; Dittenberger CIGGS I 1761 nach Abschrift Lollings, der Z. 12 das Ξ nicht mehr gelesen hat). Dittenberger setzt die Inschrift ungefähr in den Anfang des 1. Jahrhunderts v. Chr., und der sachkundigste Beurtheiler seiner böotischen Chronologie, M. Holleaux, hat, wie er mir mündlich mittheilte, nichts dagegen einzuwenden. Ein Blick wird genügen, um die Identität des Namens und der Heimathsangabe mit der melischen Künstlerinschrift zu erkennen.¹⁾ Und da beide auf dieselbe Zeit führen, + 100 oder Anfang des 1. Jahrhunderts v. Chr., so darf man es wohl wagen die Identität auch der Personen zu behaupten.

Also der Bildhauer, der in Melos arbeitete, soll auch Dichter gewesen sein? Aber warum denn nicht? Nicht nur Michelangelo hat auch Sonette gemacht — die antiken Künstler waren ebenfalls gar nicht selten recht vielseitig, auch wenn wir von Sokrates und Lucian absehen wollen, bei denen die Bildhauerkunst nur ein Uebergangsstadium bedeutete. Einen Arzt Ἀρτεμιδωρος Μηνοδότου ehren die Andrier in der ersten Zeit der römischen Herrschaft (Weil Ath. Mitth. I 1876, 237f., 2, der auch die richtige Beobachtung gemacht hat); ein Bildhauer Ἀρτεμιδωρος Μηνοδότου Τύριος fertigt wohl nicht später als im 1. Jahrhundert v. Chr. in Halikarnass eine Statue (Löwy Inschr. griech. Bildhauer 309). Um 100 v. Chr. sind die sonst als Bildhauer bekannten Theon von Antiochia und Demetrios Wohlthäter eines Vereins, dessen Aufgabe die Abhaltung von Agonen nach staatlichem Vorbild in Rhodos ist (IGIns. I 127).

Ich hoffe in den Schranken geblieben zu sein, die dem Epigraphiker gezogen sind. Unser Dank aber gebührt den französischen Gelehrten, welche sich selbstlos bemühen, die ehemals verdunkelte Wahrheit über die Venus von Milo wieder aufzuhellen.

1) Danach ist Kirchner bei Pauly-Wissowa R. E. I 1444 s. v. Alexandros 51 zu berichtigten. O. Kern hatte Recht, den Mann aus der Liste der Magneten wegzulassen (Inscriptions von Magnesia S. XIX).

Berlin.

F. HILLER von GAERTRINGEN.

EINE HANDSCHRIFT DES KALLIMACHOS.

In dem Nachlasse von Tycho Mommsen hat sich die sehr sorgfältige Vergleichung einer Handschrift des Kallimachos gefunden, über die eine Mittheilung minder deswegen angezeigt erscheint, weil sie unbekannt ist, als weil sie einen Unkundigen sehr leicht täuschen könnte. Daher wird hier das Erforderliche mitgetheilt.

Die Beschreibung lautet: *codex Perusinus scr. 23 Nr. 57, olim Prosperi Podiani Perusini, qui in primo folio notavit „emptum ex bibliotheca Graeculi Veneti“ 4^o saec. XV ex. (in Wahrheit XVI in-eunt.) post Hesiodi (genaueres nicht eingetragen) et gnomologias aliquot. Callimachus ab alia manu scriptus est.* Hinter dem Texte der Hymnen folgt ein Epigramm auf Kallimachos ohne Verfassernamen: es ist dasselbe, das Laskaris dem ersten Drucke der Hymnen, den er besorgte, beigegeben hat. Dann die Scholien, von denen nur ein paar Zeilen verglichen sind. Schon diese Anordnung und das Epigramm zeigen, dass der Codex aus der *editio princeps* abgeschrieben ist. Das bestätigt denn auch der Text. Als Probe genügt, dass in dem Demeterhymnus die Lücken genau dieselben wie bei Laskaris sind, also 24 *λέσθαι* erhalten. 43 ist ein Druckfehler, *νικητή* für *νικίτη* unberichtigt geblieben. Da Laskaris sehr vieles gut verbessert hat, ist der Text des Perusinus an sich sehr rein; er hat z. B. in dem Hymnus auf Delos 5 *ἀοιδάνων*, 10 *χύνθιος*, 64 *ἐφύλασσε σύν*, 100 *πόλης*, 104 *λάρισσα*, 138 *χρανώντιον* u. s. w.; aber auch 302 *σιωπαλήν*, einen Druckfehler. Einmal 29 ist eine Verbesserung der Aldina auch hier gemacht, *ποιη* für *τολη*; es lohnt sich nicht die verschiedenen Möglichkeiten der Erklärung hierfür zu erwägen. Die Frage ist ohne erneute Einsicht nicht zu erledigen, ob es ein blosser Zufall ist, dass im Perusinus *gnomologiae quaedam* hinter dem Kallimachos stehn, in der Ausgabe des Gelenius, bei Froben 1532, *γνῶμαι ἐξ διαφόρων ποιητῶν φιλοσόφων τε καὶ δητόρων συλλεγεῖσαι*; d. h. Auszüge poetischer Stücke aus Stobaeus. Für den Text der Schriftsteller hat das alles keinen Werth. Wenigstens im Kallimachos sind zwar ein paar neue Schreibfehler, aber keine erwähnenswerthen Emendationsversuche gemacht. Ueber andere handschriftliche Descendenz der Ausgabe des Laskaris handelt O. Schneider in seinen *Callimachea I* S. XXX und XXXIV.

Westend.

U. v. W. M.

ZU ARISTOPHANES' FROESCHEN.

Aristophanes Frösche 818 ff., zweite Strophe des Chorliedes vor dem Streit der Dichter:

Ἐσται δ' ἵππολόφων τε λόγων κορυθαίοια νείκη,
σχινδαλάμων τε παραξόνια σμιλεύματά τ' ἔργων,
φωτὸς ἀμυνομένου φρενοτέχτονος ἀνδρὸς
δήμαρθ' ἵπποβάμοντα.

So ungefähr die Handschriften, ohne eine erhebliche Variante, ausser dass U im ersten Verse das auch von den Scholien gebotene und mit διὰ τὸ ὑψηλὸν erklärte ὑψιλόφων hat, meines Bedenkens besser als ἵππολόφων (vgl. ἵπποβάμοντα nachher). Die grosse Schwierigkeit aber sitzt im zweiten Verse, zu deren Hebung wir von 3. 4 ausgehen müssen, da bei der im Allgemeinen hier vorhandenen Verständlichkeit doch gerade der Anfang von 3 etwas zu wünschen übrig lässt. Dass φωτός den Euripides meint, φρενοτέχτονος ἀνδρός aber den Aischylos, ist anerkannt; wie kann nun, wo letzterer nicht nur durch ἀνδρός, sondern auch durch das Epitheton φρενοτέχτονος gekennzeichnet ist, Euripides richtig und gut durch das blosse φωτός, ohne Epitheton, bezeichnet werden? Also da scheint doch in dem gänzlich unklaren und ungenügenden Schlusse des zweiten Verses das vermisste Epitheton zu stecken, und wenn wir suchen, haben wir auch sofort σμιλεύματοεργοῦ, von σμιλεύματ' ἔργων (A) noch weniger weit abliegend, als von der metrisch richtigen Lesart der anderen Handschriften. Unten 826 steht von Euripides στοματουργός; hier war des Verses wegen die aufgelöste Form (wie δημιοεργός) nöthig. Σμιλεύματα sind τὰ ἔχθραλλόμενα ἀπὸ σμιλῆς; ganz entsprechend ist 882 (ebenfalls von Euripides) παραπρίσματ' ἐπῶν; hier aber ist der Gegensatz zu φρενοτέχτων klar und scharf. Nun haben wir noch in V. 2 σχινδαλάμων (*σχινδαλαμῶν*, *σχινδαλμῶν*) τε παραξόνια; das letzte Wort leiten die Scholien von ἄξων ab und erklären es mit κινδυνώδῃ καὶ παράβολα, περὶ τὸν τροχὸν ἔλκόμενα — — ἀπὸ τοῦ ἄξονος· ἀεὶ γὰρ τὸ μέρος τοῦτο κινδυνεύει. Das ist natürlich ungentigend; muss man indess ändern, und kann nicht παραξόνια (nämlich νείκη) einen gewissen Gegensatz zu ὑψιλόφων geben? Hoch zu Ross stolziren Aischylos' grosse Worte; Euripides' subtile, seine σχινδάλαμοι, liegen niedrig an der Erde herum, bei einem homerischen Wagenkampfe also an

der Achse und den Rädern. Ich weiss jedenfalls keine eigene oder fremde Emendation, die mir besser schiene.

Auch über die letzte der vier Strophen möchte ich einige Worte hinzufügen, V. 826 ff.:

Ἐνθεν δὴ στοματουργὸς ἐπῶν βασανίστρια λίσφη
γλῶσσ' ἀνελισσομένη φθονεροὺς κινοῦσα χαλινούς,
ἔγματα δαιομένη καταλεπτολογήσει
πνευμόνων πολὺν πόνον.

Bei dieser Schreibung ist *γλῶσσα* Subject, *λίσφη* also (wie die Handschriften haben) oder *λίσφη* (wie man des Atticismus wegen herstellt) Attribut dazu und Adjectiv, wie es denn der Scholiast mit *ἐκτετριμμένη* καὶ *λεῖα* erklärt. Also die mit dem Munde arbeitende Zunge? Ich halte das für falsch, und glaube dem Kallistratos, der *λίσφη* für Substantiv, — Θηρδιὸν λεπτὸν σφόδρα, erklärte. Dann ist aber V. 2 mit Ven.: *γλῶσσαν ἐλισσομένη* zu schreiben, d. i. die Zunge schwingend oder wirbeln lassend. Das Wort hat den Lenis (Ven.) von Rechtswegen, als attische Vertretung des Digamma, s. Kühner I⁸ 2, 417; das transitive Medium ist zwar selten, indess doch aus Homer (*N* 204; vgl. *Anth. Pal.* IX 189, 2 ἄβρὰ ποδῶν βήμαθ' ἐλισσόμεναι) zu belegen, und war durch den Vers erforderlich, da *ἐλισσοντα* Spondeus gegeben hätte, diese Strophe aber mit Ausnahme des ersten Fusses des ersten Verses nur Dactylen hat. Was soll auch *γλῶσσ'* *ἀνελισσομένη* überhaupt heißen? „Sich aufwickelnd“ ist gerade so ungenügend wie (Kock) „das Einzelne gleichsam aufwickelnd“, wozu mit völligem Unrecht Platon *Phileb.* 15 E verglichen wird: τοτὲ μὲν ἐπὶ θάτερα κυκλῶν καὶ συμφύρων εἰς ἔν, τοτὲ δὲ πάλιν ἀνειλίττων καὶ διαμερεῖτων. Denn hier ist so wenig *ἀνειλίττων* Synonymum von *διαμερεῖτων*, wie das entgegengesetzte *ἐπὶ θάτερα κυκλῶν* Synonymum von *συμφύρων* ist.

Das. 1082: καὶ φασκούσας οὐ ζῆν τὸ ζῆν.

Die Anspielung des Aischylos geht auf die sehr bekannte Gnome des Euripides, die von diesem sogar zweimal mit geringer Verschiedenheit vorgebracht war, im Phrixos und im Polyidos, in ersterem aber nicht aus dem Munde einer Frau, so dass die andere Stelle gemeint sein muss. Der Scholiast macht arge Confusion, indem er zwar die gemeinte Form anführt (die V. 1477 deutlich hervortritt), diese aber aus dem Phrixos. Genauer sind wir durch

andere Zeugnisse informirt: den Polyidos citirt für diese Form der Scholiast zu Eur. *Hippol.* 192, Stobaeus aber die andere Form aus dem Phrixos, und über diese andere möchte ich etwas bemerken. Citirt wird so (Stob. *Flor.* 120, 18; Nauck *Fr. trag.*² Eur. 833):

τις δ' ολδεν εἰ ζῆν τοῦθ' ὁ κέκληται Θανεῖν,
τὸ ζῆν δὲ Θηγῆσκειν ἔστι; πλὴν ὅμως βροτῶν
νοσοῦσιν οἱ βλέποντες, οἱ δ' ὀλωλότες
οὐδὲν νοσοῦσιν οὐδὲ κέκτηνται κακά.

Was haben die beiden letzten Verse mit den beiden ersten zu thun? Diese sind mystisch im Gedanken, 3 und 4 aber gehen von der gewöhnlichen Anschauung aus und geben die Vorzüge des Nicht-existirens vor dem Existiren an. Die Verbindung aber, die durch πλὴν ὅμως βροτῶν gemacht zu sein scheint, ist nur dem Scheine nach vorhanden; denn verstehen kann man πλὴν ὅμως in diesem Zusammenhange nicht, und Nauck bemerkt dazu: *verba vitiosa*. Die Emendation aber ist ganz leicht, sowie man nur trennt und in V. 3 und 4 ein neues Fragment sieht, bei dem das Lemma ausgefallen:

τις δ' ολδεν εἰ ζῆν τοῦθ' ὁ κέκληται Θανεῖν,
τὸ ζῆν δὲ Θηγῆσκειν ἔστι, πλὴν νόμῳ βροτῶν;
(Τοῦ αὐτοῦ?)
νοσοῦσιν οἱ βλέποντες, οἱ δ' ὀλωλότες
οὐδὲν νοσοῦσιν, οὐδὲ κέκτηνται κακά.

,Ausser nach Satzung der Menschen', wozu die Natur und die Wahrheit den Gegensatz bilden. Nicht ganz verschieden und mit ahnlicher Corruptel bei Empedokles 345 f. (43 f. Stein): εὗτε δ' ἀποχριθέωσι, τὸ δ' αὐτὸν δυσδαίμονα πότμον γέ θέμις (οὐ) (Wytttenbach) καλέονται, νόμῳ (überliefert z. Th. καλέονται, ὅμως) δ' ἐπιφῆμι καὶ αἰτός. Bei Empedokles ist über das falsche ὅμως und das richtige νόμῳ durch Plutarchs eigene Worte, der zweimal mit Erläuterung citirt, nicht der mindeste Zweifel; wie im Uebrigen die Verse zu lauten haben, werden wir hoffentlich bald von Diels erfahren.

Halle.

F. BLASS.

UEBER ΓΑΡ IN APPPOSITIVEN AUSDRUECKEN.

In seiner Behandlung einer Stelle der Aristotelischen Poetik (1448 a 29): διὸ καὶ ἀντιποιοῦνται τῆς τε τραγῳδίας καὶ τῆς κωμῳδίας οἱ Αρρεῖς, τῆς μὲν γὰρ κωμῳδίας οἱ Μεγαρεῖς . . . καὶ τῆς τραγῳδίας ἔνιοι τῶν ἐν Πελοποννήσῳ κτέ. hat Johannes Vahlen (S. 99 ff., 3. Ausgabe) aus Aristoteles zahlreiche Beispiele angeführt, wo γάρ in einer distributiven Apposition gesetzt ist; auch eine Stelle aus Thukydides bringt er herbei, VI 24, 3: καὶ ἔρως ἐνέπεσε τοῖς πᾶσιν δύμοις ἐκπλεῖσαι, τοῖς μὲν γὰρ πρεσβυτέροις (scil. ἐνέπεσε') ὡς ἡ καταστρεψομένοις ἐφ' ἄπλετον ἢ οὐδὲν ἀν σφαλεῖσαν μεγάλην δύναμιν, τοῖς δ' ἐν τῇ ἥλικᾳ κτέ. Wie man sieht, ergänzt er hier das Verbum, sagt aber später über die Partikel γάρ: *cuius uis in hoc genere orationis mihi ualde esse eleuata uidetur ita ut uix recte statuatur uerbum audiri*. Weiter unten S. 128 ff. zeigt er, dass Aristoteles ὡς γάρ, ἔως γάρ, εἰ γάρ im Sinne von weil nämlich, solange nämlich, wenn nämlich braucht, und hebt wieder hervor, *eius particulae uim uideri ualde esse imminentiam*; ausser Beispielen aus anderen Schriftstellern führt er Thukydides I 25, 3 an: *Κορινθίοις δὲ κατά τε τὸ δίκαιον ὑπεδέξαντο τὴν τιμωρίαν, νομίζοντες οὐχ ἡσσον ἁντῶν εἶναι τὴν ἀποικίαν ἢ Κερκυραίων, ἅμα δὲ καὶ μίσει τῶν Κερκυραίων, ὅτι αὐτῶν παρημέλουν ὅντες ἀποικοι· οὕτε γὰρ ἐν πανηγύρεσι ταῖς κοιναῖς διδόντες γέρα τὰ νομίζομενα οὕτε Κορινθίων ἀνδρὶ προκαταρχόμενοι τῶν ἱερῶν κτέ. nam participia quorum loco etiam enuntiatum causale poní poterat, non obstante γάρ particula, quae nullum suum habet uerbum, superioribus adhaerent!*.

Ohne die gelehrte und lichtvolle Erörterung Vahlens zu kennen, hatte ich schon in dem bald erscheinenden 2. Bande meiner Thukydidesausgabe VI 24, 3 ein Komma vor *τοῖς μὲν γὰρ πρεσβυτέροις* gesetzt und war späterhin auf den Gedanken gekommen I 25, 4 dasselbe vor *οὕτε γάρ* zu thun, sodass ich die herkömmliche Annahme einer Anakoluthie verwarf; ich stützte mich dabei auf eine Reihe von Stellen,¹⁾ wo γάρ nicht in der gewöhnlichen Weise, um einen begründenden oder erklärenden Satz einzuleiten, gesetzt ist, sondern vielmehr dazu dient, eine blosse Apposition

1) Für mehrere derselben bin ich meinem Lehrer und Freund O. Siesbye Dank schuldig.

anzuknüpfen, so dass es mir zu einem *scilicet* oder *quippe* (nämlich) abgeschwächt schien. An zwei von diesen Stellen hat die alte Erklärungsweise, ein Verbum zu ergänzen,¹⁾ noch eine gewisse Wahrscheinlichkeit:

Thuk. II 17, 2: *καὶ μοι δοκεῖ τὸ μαντεῖον τούναντίον ἔμβῆναι ἢ προσεδέχοντο, οὐ γὰρ διὰ τὴν παράνομον ἐνοικησιν αἱ ἔνυφοραι γενέσθαι τῇ πόλει, ἀλλὰ διὰ τὸν πόλεμον ἢ ἀνάγκη τῆς οἰκίσεως κτέ.*

Isokr. VIII 28: *ἔμοι δοκοῦσιν ἀπαντεῖς μὲν ἐπιθυμεῖν τοῦ συμφέροντος καὶ τοῦ πλέον ἔχειν τῶν ἄλλων, οὐχ εἰδέναι δὲ τὰς πρᾶξεις τὰς ἐπὶ ταῦτα φερούσας, ἀλλὰ ταῖς δόξαις διαφέρειν ἄλλήλων, οἱ μὲν γὰρ ἔχειν ἐπιεικεῖς . . . οἱ δ' . . . διαμαρτανούσας.*

Etwas freier steht γάρ schon

Thuk. VIII 86, 4: *καὶ δοκεῖ Ἀλκιβιάδης πρῶτος τότε καὶ οὐδενὸς ἔλασσον τὴν πόλιν ὥφελῆσαι, ὡρμημένων γὰρ τῷν ἐν Σάμῳ Ἀθηναῖσι πλεῖν ἐπὶ σφᾶς αὐτούς, ἐν φασέστατ' ἀν Ἰωνίᾳ καὶ Ἐλλήσποντον εὐθὺς εἰχον οἱ πολέμιοι, καλυτῆς γενέσθαι.*

Es liegt auf der flachen Hand, dass *γενέσθαι* eigentlich bloss Apposition des Inf. *ώφελῆσαι* ist und nicht von *δοκεῖ* abhängt; denn dass Alkibiades den Zug gegen den Peiraeus verhinderte, ist ja nicht blosse Meinung oder Vermuthung (*δοκεῖ*), sondern historische Thatsache (vgl. unten: *τοῦ τ' ἐπίπλου ἔπανσε*).

In distributiven Ausdrücken steht dies γάρ

Euripides *Ion* 843—45:

ἐκ τῶνδε δεῖ σε δὴ γυναικεῖόν τι δρᾶν,
ἢ γὰρ ξίφος λαβοῦσαν ἢ δόλῳ τινὶ¹⁾
ἢ φαρμάκοισι σὸν κατακτεῖναι πόσιν.

Andokides I 20: *καὶ δι πατήρ ἐπεισθῇ ἀγῶνα τοιοῦτον ἀγωνίσσασθαι, ἐν φύσιν τοῖν μεγίστοιν κακοῖν οὐν ἦν αὐτῷ ἀμαρτεῖν, ἢ γὰρ ἐμοῦ δόξαντος τὰ ὅντα μηγῦσαι κατ' ἐκείνουν ὑπ' ἐμοῦ ἀποθανεῖν ἢ αὐτῷ σωθέντι ἐμὲ ἀποκτεῖναι;*

Platon *apol.* 40 c: *δυοῖν γὰρ θάτερόν ἔστι τὸ τεθνάναι, ἢ γὰρ οἷον μηδὲν εἶναι μηδ' αἴσθησιν μηδεμίαν μηδενὸς*

1) Vgl. Madvig Syntax der griechischen Sprache² § 214 Anm. 3.

ἔχειν τὸν τεθνεῶτα, ἢ κατὰ τὰ λεγόμενα μεταβολή τις τυγχάνει οὐσία κτέ.

Eine einfache Aufrechnung wird damit eingeleitet

Aischines I 97: τούτῳ γάρ κατέλιπεν δὲ πατὴρ οὐσίαν ἀφ' ἣς ἔτερος μὲν κἄντιος εἶητούσει, οὗτος δὲ οὐδὲ αὐτῷ διαφυλάξαι ἐδυνήθη, ολκίαν μὲν γάρ ὅπισθεν τῆς πόλεως, ἐσχατιὰν δὲ Σφηττοῖ, Ἀλωπεχῆσι δὲ ἔτερον χωρίον κτέ.)

Hier, wie Thukydides VI 24, 3, ist die Apposition durch γάρ einem einzelnen Nomen angefügt; dies ist auch der Fall

Thukydides VII 28, 3: ἐς φιλονικίαν καθέστασαν τοιαύτην ἦν πρὶν γενέσθαι ἡπιστησεν ἄν τις ἀκοίσας, τὸ γάρ αὐτοὺς πολιορκουμένους . . . μηδ' ὡς ἀποστῆναι ἐκ Σικελίας, ἀλλὰ ἔκει Συρακούσας τῷ αὐτῷ τρόπῳ ἀντιπολιορκεῖν . . . καὶ τὸν παράλογον τοσοῦτον ποιῆσαι τοῖς Ἑλλησι κτέ.

Ein durch den Artikel substantivirter Satz (accus. cum inf.) wird hier durch γάρ dem Begriff φιλονικίαν angeschlossen.

Kopenhagen.

KARL HUDE.

Nachtrag.

Wenn Thukydides VII 58, 4: Συρακόσιοι αὐτὸι πλείω ἐποισαντο διὰ μέγεθός τε πόλεως καὶ διὰ ἐν μεγίστῳ κινδύνῳ
ἡσαν der auch sonst recht verdächtige Vaticanus B διὰ γάρ statt des einfachen διὰ bietet, wage ich nicht entschieden eine absichtliche Correctur anzunehmen; es wird vielmehr das γάρ ganz unbewusst dem nachklassischen Diaskeuasten in die Feder gefallen sein.

K. H.

Ο ΟΞΥΡΥΓΧΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡ.

Es gilt in der griechischen Palæographie als feststehendes Dogma, dass immer eine Art, die Unciale zu schreiben, zur Zeit die alleinherrschende gewesen sei, dass also, um die Extreme zu nehmen, entweder die kreisrunden Formen oder die ovalen resp. spitzen beliebt gewesen seien. Auf diesem Grundgedanken beruht im Wesentlichen die bisherige Vertheilung der Codices auf die verschiedenen Jahrhunderte.

1) Blass lässt das γάρ aus; es steht aber in allen Handakten ausser Parisinus f und Abbatianus.

Nachdem schon Ceriani bemerkt hatte, dass im 5.—8. Jahrhundert, wenigstens in Aegypten, neben den kreisrunden auch schon die ovalen Formen bekannt gewesen sein müssten, habe ich soeben¹⁾ an den uns jetzt durch die ägyptischen Funde wiedergeschenkten Resten alter Unciale gezeigt, dass schon seit dem 3. Jahrhundert v. Chr. diese beiden verschiedenen Arten immer neben einander bestanden haben.

Inzwischen stiess ich unvermuthet in litterarischen Quellen auf eine schöne Bestätigung dieser These, und da diese Stellen bisher für die Paläographie meines Wissens noch nicht verwerthet worden sind, so sei hier kurz auf sie hingewiesen. Palladius erzählt in der *historia Lausiacae* 86, 14 (ed. Preuschen S. 111, 11) vom Euagrius Ponticus: ἐποίει δὲ εὐχαριστήριον, γράφων τὴν τιμὴν μόνον, ὃν ἡσθιει τοῦ έπους. εὐφυῶς γὰρ ἔγραψε τὸν ὀξύρυγχον χαρακτῆρα. Palladius hat diese Schrift im ersten Viertel des 5. Jahrhunderts, nach Preuschen etwa 416 geschrieben; Euagrius ist um 400 gestorben. Was ist mit diesem ὀξύρυγχος χαρακτῆρε gemeint?

'Οξύρυγχος' heisst ‚spitzschnauzig‘. Suchen wir unter den griechischen Schriftarten nach einer, die so charakterisiert werden könnte, so wüsste ich unter den in Betracht kommenden keine andere zu nennen als die Unciale, die statt des Kreises das Oval mit der Neigung zu Spitzen zeigt, also jene Unciale, die Gardthausen in einem geschmackvolleren Bilde mit den gothischen Spitzbögen im Gegensatz zum romanischen Rundbogen verglichen hat.²⁾ Somit bietet uns Palladius einen authentischen Beleg dafür, dass diese spitze Unciale, die wir früher meist erst im 7. Jahrhundert entstehen und im 8. Jahrhundert herrschend werden liessen,³⁾ schon im 4. Jahrhundert so bekannt gewesen ist, dass Euagrius sich diese Art zu schreiben speciell angewöhnt hatte, und Palladius um 416 von ihr als etwas ganz Bekanntem reden konnte.

1) Archiv für Papyrusforschung I 368 ff.

2) An Unciale hat offenbar auch der syrische Uebersetzer („dieses war aber seine Arbeit: er schrieb Schriften ab“) sowie der koptische (*elegansque scriba, γραφεις τεχνιτης*) gedacht, und mit Recht. In der Cursive dieser Zeit giebt es keinen Ductus, den man speciell als den ‚spitzschnauzigen‘ bezeichnen könnte.

3) S. Gardthausen Griech. Paläogr. S. 154 ff. Thompson *Handbook of greek and latin palaeogr.* p. 154 ff. Vgl. auch Graux in der Zeitschrift für Aegypt. Spr. 1880, S. 40 (über die Berliner Sappho).

Ich habe diese „spitzschnauzige“ Schrift sonst nur noch einmal in der Literatur erwähnt gefunden, bei Ioannes Philoponos, der im Commentar zu Aristot. *de anima* II 2 (ed. Hayduck S. 227, 14 ff.) folgendermaßen schreibt: ἀσπερ γὰρ οὐδ' ἀποδεικτικὸν συλλογισμὸν εἰδέναι δυνατὸν τὸν μὴ ἀπλῶς τι ἔστι συλλογισμὸς εἰδότα, οὐδὲ τὸν δξύρυγχον τύπον γράφειν τὸν μὴ ἀπλῶς εἰδότα γράφειν (συγκεχυμένον δὲ τοῦτο, δ ἀπλῶς συλλογισμός πλεονες γὰρ τούτου διαφορατ· δμοιως δὲ καὶ τὸ ἀπλῶς γράφειν, διηρθρωμένον δὲ τῶν εἰδῶν ἔκαστον) οὐτως κτλ. Hier wird von einem Autor des 6. Jahrhunderts der δξύρυγχος τύπος als Beispiel einer der verschiedenen Arten zu schreiben hervorgehoben.

Ueber die Worte des Palladius, die schon für das 4. Jahrhundert den Beweis bringen, wird sich niemand wundern, der die im Papyrusarchiv a. a. O. von mir zusammengestellten Repräsentanten der ovalen Unciale betrachtet: sie reichen vom 3. Jahrhundert v. Chr. bis zum 3. resp. 4. Jahrhundert n. Chr., und werden nunmehr durch Palladius und Philoponos mit den bekannten Proben des 7. und der späteren Jahrhunderte verbunden.

Auf Grund dieser neuen Erkenntniss, deren grosse Tragweite für die Theorie der Paläographie auf der Hand liegt, werden die herrschenden Datirungen der Uncialcodices einer gründlichen Revision unterworfen werden müssen.

Würzburg.

ULRICH WILCKEN.

TETPΑΔΡΑΧΜΟΝ ΧΡΥΣΟΥΝ.

In den Uebergabsurkunden des Parthenon erscheint seit Ol. 89, 3 (CIA. I 170 sq.) ein „goldenes Tetradrachmon“, dessen Gewicht auf 7 Drachmen $2\frac{1}{2}$ Obolen, also 32,36 g angegeben wird. In diesem sonderbaren Stück, das schon Böckh (Staatshaushaltung² II S. 169, 170) unerklärbar fand, hat Mommsen (*Hist. de la Monn. Rom.* I p. 3) einen Doppelstater des phokäischen Fusses erkannt. Seine Erklärung haben Hultsch (Gr. und Röm. Metr.² S. 174 A. 3) und Fränkel (in seiner Ausgabe des Böckhschen Werkes II S. 5* A. 45) angenommen. Vom Standpunkt des Gewichtes aus ist sie freilich unanfechtbar, da der phokäische Stater normal 16,8g betrug. Doch glaube ich aus anderen Gründen erweisen zu können, dass die herrschende Ansicht, wenn auch nicht absolut unhaltbar, so

doch unwahrscheinlich ist. Vor Allem möchte ich fragen, wie es möglich war, ein solches Stück, das ebensoviel wie 8 attische Drachmen betrug, „Tetradrachmon“ zu benennen. Dem phokäischen Theilungssysteme war die Drachme überhaupt fremd; es kennt nur Stater, Hekte und kleinere Theile. Ist das Stück nun nur von den athenischen Schatzmeistern *τετράδραχμον* benannt worden, weil ihnen kein passender Name zur Hand war? Aber das attische Münzwesen hatte doch schon silberne Dekadrachma producirt, und *όκταδραχμον* wäre jedenfalls für das der Göttin geweihte Stück ein verständlicher Name gewesen. Merkwürdig ist es auch, dass in anderen Fällen, wo Münzen des phokäischen Fusses in den Schatzurkunden aufgeführt werden, nur der Namen *Φωκαικὸς στατήρ*, *ἔκτη Φωκαῖς*, nicht aber das Gewicht angegeben wird, während hier umgekehrt nur das Gewicht erwähnt wird. Endlich darf man die Thatsache nicht übersehen, dass unseres Wissens schwere Goldmünzen, wie sie uns unter den Seleukiden und Lagiden begegnen, dem griechischen Münzwesen des 5. Jahrhunderts v. Chr. ganz unbekannt waren. Freilich kann man einwenden, dass von den berühmten phokäischen Stateren des 5. Jahrhunderts kein einziges Exemplar mehr vorhanden sei¹⁾ und es folglich bloßer Zufall sein könne, dass auch die Doppelstater alle verschwunden sind. Aber dass der phokäische Stater, ebensogut wie der Kyzikenos und der Lampsakenos, einst vorhanden war, das beweisen reichliche Schriftstellerzeugnisse und Inschriften; das sog. Doppelstück, wenn es sich nicht in unserem *τετράδραχμον χρυσοῦν* versteckt, ist unerwähnt geblieben! Das ist alles höchst unwahrscheinlich.

Das Stück war jedenfalls etwas Sonderbares, sonst hätte man Namen ohne Gewicht angegeben. Die Frage löst sich leicht auf, wenn wir annehmen, dass es keine ächte Münze, sondern ein goldenes, wahrscheinlich gegossenes Faksimile eines silbernen Tetradrachmon war. Da die spezifische Schwere des reinen Goldes 19,33, die des reinen²⁾ Silbers 10,5 ist, würde ein goldenes Faksimile eines attischen Eule-Tetradrachmon $\frac{19,33}{10,5} \cdot 24$ attische Obolen wiegen, also ungefähr 7 Dr. $2\frac{1}{5}$ Obolen, einen Betrag, den die Schatz-

1) Die zwei Exemplare des phok. Staters in London und München gehören der ältesten Epoche des phok. Münzwesens an.

2) Da die attischen Münzen so gewissenhaft ausgemünzt werden, darf man, für unsere Betrachtung, sie als absolut rein ansehen.

meister, ihrem Systeme gemäss, nicht genauer als auf 7 Dr. 2½ Obolen angeben konnten.

G. F. HILL.

ZU DEN EPHEMERIDEN ALEXANDERS DES GROSSEN.

Wilcken¹⁾ bat wahrscheinlich gemacht, dass Alexanders des Grossen Ephemeriden eine Hauptquelle für Ptolemäos' Darstellung der Alexandergeschichte gewesen sind. Er zeigt ferner durch den Vergleich mit den Ephemeridenexcerpten bei Plutarch, dass Ptolemäos den Vorbeimarsch der Truppen an dem sterbenden König und die Befragung des Sarapis²⁾ in Babylon, die in den Ephemeriden unter dem 26. Daësios berichtet werden, aus deren Zusammenhang herausgenommen und an den Schluss seiner Alexandergeschichte gestellt hat. Ptolemäos, der den Sarapis eingeführt hat, legte besonderen Werth auf die Thatsache, dass Sarapis der von oder für Alexander zuletzt befragte Gott war.

Wie kommt nun Plutarch zu der richtigen Tagesfolge der Ereignisse? Eine Reconstruction nach Ptolemäos ist ausgeschlossen; auch ist bei Plutarch überhaupt ein viel engerer Anschluss an den Stil der Tagebücher unverkennbar.³⁾

Zur Publication waren die Ephemeriden als *ὑπομνηματισμοί* zunächst nicht bestimmt. „Sie dienten eben“, wie Wilcken betont, „zum geschäftlichen Gebrauche dessen, der sie führen liess,“ waren nicht etwa ein zur Mittheilung an die Satrapen bestimmtes Hofjournal. Wenn Wilcken annimmt, dass die Ephemeridenexcerpte und -Citate bei Arrian, der doch alle authentischen Quellen zu benutzen strebte, aus Ptolemäus stammen, so leugnet er damit implicite, dass die Tagebücher im vollen Wortlaut, etwa nachträglich publicirt, vorlagen. Meines Erachtens mit Recht. Solche nachträgliche Publication ist nirgends ersichtlich. Dass Strattis (nach Suidas) *περὶ τῶν Ἀλεξάνδρου ἐφημερίδων* geschrieben hat, scheint mir gegen Wachsmuth⁴⁾ eher gegen als für ein Vor-

1) Philologen LIII (N. F. VII) 112 ff.

2) Ueber den babylonischen Gott (Ea [Aē] šar apsi), und überhaupt über die Einführung des Sarapiscultes, s. vorläufig meine Bemerkungen, Sitzungsberichte der Berliner archäologischen Gesellschaft, November 1898 und Zeitschrift für Assyriologie XII 397f.

3) Wilcken a. a. O. S. 113. 121 ff.

4) Einleitung in das Studium der alten Geschichte S. 566 A. 4.

liegen der Ephemeriden im vollen Wortlaut zu sprechen. Ich glaube, es giebt eine befriedigende Erklärung des Sachverhaltes, die gleichzeitig die Annahme einer nachträglichen Publication entbehrlich macht.

Die eigentliche Handschrift der Ephemeriden, Alexanders Exemplar, gelangte zunächst in den Besitz des Reichsverwesers Perdikkas, nach dessen Besiegung sie mit der Beute in Ptolemäos' Hände fiel. Eumenes aber, der Geheimschreiber Alexanders, der die Ephemeriden führte, hatte ein Concept oder eine Abschrift behalten, die sein befreundeter Landsmann Hieronymos von Kardia benutzen konnte. Auf letzteren gehen die Alexanders Krankheit und Tod betreffenden Excerpte bei Plutarch zurück.

Dass Diodotos von Erythrae,¹⁾ wenn er dem Eumenes wirklich in der Führung der Tagebücher nebengeordnet, nicht etwa nur sein Assistent war, ähnlich verfahren sein könnte wie Eumenes, dass für den einen oder den anderen von den ältesten Schilderern der Thaten Alexanders, so für Chares von Mitylene, ein Einblick in die Ephemeriden an sich denkbar wäre, soll nicht geleugnet werden. Aber nichts zwingt zu solcher Annahme.

Was uns von Auszügen und Citaten aus den Ephemeriden erhalten ist, lässt sich, so weit ich sehe, ganz wohl auf jene beiden Exemplare und je deren ersten Benutzer, Ptolemäos und Hieronymos, zurückführen.

1) Athen. X 434 B. Nach der vor Wilckens Darlegungen herrschenden Meinung (so auch Niese Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten I 1) wären die Ephemeriden von Eumenes v. Kardia und Diodotos von Erythrä in Buchform herausgegeben worden.

Berlin.

C. F. LEHMANN.

ZU DEN GRIECHISCHEN SACRALALTERTHUEMERN.

Die Speiseopfer bei Homer.

Es ist wohl die herrschende Ansicht, die Schoemann Griech. Alterth.⁴ I 31 von den homerischen Griechen handelnd ausspricht: jedes Schlachten eines Thieres für den Haushalt ist mit einem Opfer, gleichsam einer Abgabe an die Gottheit verbunden⁴, und sehr verbreitet, ja von anderen noch schärfer zum Ausdruck gebracht (vgl. E. Curtius Gesammelte Abh. II 359), ist auch die Meinung, die er II⁵ 222 in die Worte fasst: „die Griechen opferten ihren Göttern . . . , um ihnen zu zeigen, wie sie sich verpflichtet fühlten, bei allen Gestalten ihrer eingedenk zu sein“. Es liegt weder in meiner Absicht, Vermuthungen über den eigentlichen Ursprung und Sinn des Opfers vorzutragen, den zu enthüllen auch der anthropologisch-ethnologischen Forschung bisher nicht gelungen ist, noch den Cultus der historischen Zeit zu behandeln, wo die Formen längst fest sind, und die Thiere lediglich um der Speise willen geschlachtet werden, wenn man dabei auch den alten Brauch weiter beobachtet, ein Weniges auf dem Altar oder Herde zu verbrennen, wie man einige Tropfen aus dem Becher spendet. Denn nur den Speiseopfern und der Verehrung der himmlischen Gottheiten gilt unsere Betrachtung,¹⁾ und zwar soll sie sich auf die homerische Zeit beschränken, wo die noch herrschende Naivität in das Denken und Empfinden einen tieferen Einblick gestattet.

Der homerische Mensch ist rücksichtslos egoistisch, auch darin ein Kind. Züge von Dankbarkeit finden sich, aber kaum von ganz uneigennütziger; unter den zahlreichen Gebeten ist kein Dankgebet. Dankopfer werden häufig gelobt, ohne Zweifel auch mit der Absicht das Gelübde zu erfüllen, aber stets nur für den Fall, dass der Gott die Bitte erhört und Rettung oder Gelingen gewährt. Die Götter selbst finden das Verfahren des Menschen ganz natürlich

1) Wir schliessen also die Schwuopfer Ι' 273 ff. Τ 266 ff., das troische Sühnopfer Φ 130 ff., die Todtenopfer Ψ 165 ff. & 25 ff. aus.

und fühlen eine gewisse Verpflichtung, dem, der ihnen reichliche Opfer gebracht hat, mit Vergeltung zu lohnen (*X* 170. *Ω* 69. *A* 46 u. ö.), und wiederum wundert sich der Sterbliche nicht, wenn der Versäumniss Ungnade und Strafe folgt (*δ* 352. *A* 65. 93. *E* 178. *I* 533 ff.). Trotzdem kommt es vor, selbst wenn ein schwieriges Werk gelungen ist, dass die Menschen vergessen, was sie den Unsterblichen schulden (*H* 450), und wenn Aigisthos es nicht versäumt, nach dem Morde Agamemnons Opfer und Weihgeschenke darzubringen (*γ* 273 ff.), so wird es nicht allein das Dankgefühl gewesen sein, was ihn dazu trieb, sondern die Besorgniß um die Zukunft. Nestor und die mit ihm Segelnden bringen auf der Rückfahrt von Ilios in Tenedos Opfer (*γ* 159) und aufs Neue bei Geraistos (*γ* 178 ff.), wo die Gefahr erst zum Theil überwunden ist (vgl. *γ* 278 ff.; von Dankopfern nach Erreichung der Heimath wird nicht berichtet), und Agamemnon opfert auf der Hinfahrt an jedem Altar des Zeus *ἱέμερος Τρολην ἐντείχεον ἔξαλπαζαι* (*Θ* 240 ff.). Es sind eigentlich nur die Festopfer, bei denen der selbstische Zweck nicht sogleich durchscheint (*v* 276 vgl. 156 und *φ* 258. *B* 550 ff. *I* 533 ff. *γ* 9 ff.), doch auch da handelt es sich ja in Wahrheit nur um eine Volksspeisung. Neben dem Wunsch von den Göttern etwas zu erlangen, ist es die Furcht vor ihrem Zorn, was zum Opfern veranlaßt:

*καὶ μὲν τὸν θυέσσαι καὶ εὐχαλῆς ἀγανῆσι,
λοιβῇ τε κνίσσῃ τε παρατρωπῶσ' ἄνθρωποι
λισσόμενοι ὅτε κέν τις ὑπερβήῃ καὶ ἀμάρτη*
(*I* 498 ff., vgl. *γ* 144 f.).

Hierbei haben wir weder an Sündenbewusstsein noch an Sühnopfer zu denken; *ὑπερβήῃ καὶ ἀμάρτη* heisst nichts Anderes als sich zu Verwegenheit und Unbesonnenheit hinreissen lassen, zu eigener Gefahr, und die Opfer, die der Geängstigte bringt, sind die gewöhnlichen Speiseopfer. Wir finden sie *A* 451 ff., nachdem die Ursache der Seuche erkannt ist, *v* 179, wo die Versteinerung des Phaiakenschiffes an noch grösseres drohendes Unheil mahnt, *γ* 144 f., wo Athena beleidigt ist. Selbst Antinoos fordert zum Opfer auf, als er Grund zu haben glaubt, Apollons Zorn zu fürchten (*φ* 263 ff.), und noch deutlicher verrathen sich Stimmung und Beweggründe *μ* 344 ff., wo Eurylochos die Rinder des Helios zu opfern räth. Dem Frommen genügt das Bedenken, er könnte dem Gotte, den er sicher nicht beleidigt hat, vielleicht doch nicht mit der

gebührenden Ehrfurcht begegnet sein: Nestor giesst noch am Abend reichliche Spenden (*y* 393 f.)¹⁾ und opft am nächsten Morgen eine Kuh mit vergoldeten Hörnern,

ὅφε τοι πρώτιστα θεῶν ἵλασσοι' Αθήνην
ἢ μοι ἔναργες ἡλθε θεοῦ ἐς δαῖτα θαλεῖαν (*y* 419 f.).

μ 344 ff. ausgenommen, haben wir hier Opfer, die um des Opfers willen stattfinden, d. h. also, die unterblieben wären, hätte man nicht den Göttern Ehre erweisen oder sie versöhnen wollen. Auch sie sind Speiseopfer, aber Anlass die Thiere zu schlachten war nicht das Bedürfniss des Mahles, wie die feierliche mit dem ἐπάρ-
χασθαι δεπάεσσιν eingeleitete Spende nicht gebracht wird, wenn man die Mischkrüge des Trinkens halber gemischt hat.²⁾ Insofern darf man auch die Fälle, wo durch das Opfer ein Gelübde erfüllt wird (*Z* 307. *Ψ* 146. 195. 873 u. ö.), und vielleicht noch einige andere, über deren Veranlassung nichts gesagt wird (z. B. *A* 773), hiuzurechnen. Weitaus häufiger aber sind die Beispiele, wo die Thiere um der Speise willen geschlachtet werden. Unter ihnen finden sich mehrere, wo nicht bloss allgemein von einer Opfergabe die Rede ist, sondern auch der Gott, den die Festgenossen anriefen und dem sie das Opfer widmeten, genannt wird. So *y* 5 ff. bei dem grossen Festschmause der Pylier Poseidon, *y* 24 f., wo Alkinoos seinem Gaste das Abschiedsmahl giebt, Zeus. An einer anderen Stelle erzählt Odysseus, er habe vor dem Aufbruch nach Aegypten seine Gefährten in Kreta sechs Tage lang bewirthet: *Ιερήια πολλὰ παρ-είχον θεοῖσιν τε φέζειν αὐτοῖσι τε δαῖτα πένεσθαι* (§ 250 f.). Aber auch, wo weder eines Gottes noch einer Opfergabe Erwähnung geschieht, dürfen wir daraus keineswegs immer schliessen, die Götter seien leer ausgegangen; so z. B. sicherlich *φ* 276 ff. nicht.

Andererseits ist nicht zu bezweifeln, dass unendlich oft, ich glaube man darf sagen in der Regel, wenn Thiere zur Mahlzeit

1) *εἰχετ'* *ἀποσπένδων*. Er spendet allein vor den übrigen Festgenossen. Während des Gebets trinkt er nicht, giesst also den ganzen Inhalt des Bechers aus. Darauf folgt erst die allgemeine Spende, an der er sich natürlich auch wieder betheiligt, und nun darf auch das *πίνειν* beginnen. § 331 (= τ 288), wo *ἀποσπένδειν* noch einmal begegnet, wird durch die Spende ein Schwur bekräftigt, sie muss man ganz ausgiessen (*εκχειν Γ* 296). Das *ἀπό* verstärkt also nur das Simplex, wie in *ἀπορίζειν* (*a* 349), *ἀποπνεῖσθαι* (*δ* 406. *A* 524. *N* 654), *ἀπιπεῖν* (*I* 309. *π* 340. *Ψ* 361). Vgl. Iles. *theog.* 793, Theokr. II 43.

2) Vgl. namentlich *A* 470, wo sie erfolgt *ἐπει πόσιος καὶ ιδητός* *ἴει Ιερον έντο.*

geschlachtet wurden, jegliches Opfer unterblieb. Nur an einer Stelle (φ 265 ff.) ist von der Absicht der Freier, ein Opfer darzubringen, die Rede, und diese Absicht wird besonders motivirt, nur einmal fordert einer von ihnen, und zwar der bedenklich gewordene Amphinomos, zu einer Spende auf (σ 418 f.); und doch war hier so häufig Gelegenheit (vgl. z. B. v 250 ff.) von Opfergaben zu sprechen, wie kaum irgendwo. Dass sie überall stillschweigend als selbstverständlich vorauszusetzen sind, kann man unmöglich annehmen. Ebenso unzutreffend aber wäre der Schluss, der Dichter habe die Freier nur als besonders gottlos schildern wollen; er hätte dann sicherlich einmal eine Bemerkung darüber gemacht, wie es an Verurtheilungen ihres sonstigen Verhaltens ja nicht fehlt. Eumaios wird ausdrücklich gelobt, weil er beim Mahle der Unsterblichen nicht vergass (ξ 420), und bei den verschiedensten Gelegenheiten werden uns, oft in aller Ausführlichkeit, Mahlzeiten geschildert, ohne dass mit einem Wort einer Opfergabe gedacht wird. τ 420 ff. schlachtet Autolykos, um die Ankunft seines Enkels zu feiern, ein fünfjähriges Rind, Ω 621 Achill, um Priamos zu bewirthen, ein Schaf; die Phaiaken sind ein besonders frommes Volk und Lieblinge der Götter, wie die Aithiopen (η 202): ϑ 59 findet ein grosses Mahl statt, Alkinoos lässt zwölf Schafe, acht Schweine und zwei Rinder schlachten, ϑ 470 schmaust man im Palast des Königs, aber nirgends eine Opfergabe.¹⁾ H 466 (vgl. 475 ff.) sehen wir das ganze Heer beim Mahle, das bis tief in die Nacht hinein dauert, es werden massenhaft Rinder geschlachtet und Wein getrunken, aber erst der Donner des Zeus giebt die Veranlassung, zuletzt wenigstens noch aus den Bechern zu spenden (H 479 f.). Und ähnlich an zahlreichen anderen Stellen: ι 45. 162. χ 57. 182. μ 30. σ 140. Ψ 29. Σ 314 u. ö. Dabei werden hier meistens Thiere geschlachtet und zubereitet, ein anderes Mal wieder issst man nur vorräthiges Fleisch, Käse oder Brot (I 219 f. ι 231. σ 260), und die Götter erhalten dennoch ihren Anteil.

Wenn es demnach in homerischer Zeit nicht für ein Zeichen von Unfrömmigkeit gilt, ein Thier zu schlachten und zu verzehren, ohne den Göttern davon zu verbrennen, wie erklären sich die Unterschiede im Verfahren?

1) An der letzten Stelle heisst es $οί δ' ἥδη μοῖρας τε νέμουν κεράωντό τε οἶνον$. Wäre ein Opfer vorhergegangen, hätte man den Wein schon früher mischen müssen; vgl. μ 362. A 462. γ 459.

Es wird nach den beigebrachten Beispielen bereits klar sein, dass man nicht die Frage zu stellen hat: unter welchen Umständen hat man es unterlassen zu opfern, wenn man selber ass, sondern: was bewog die Schmausenden auch zu opfern?

Vergleichen wir ähnliche Situationen.

Nach dem Zweikampf des Aias mit Hektor lädt Agamemnon ihn und andere Helden in sein Zelt zum Mahle und schlachtet dem Kroniden einen fünfjährigen Stier (*H* 313 ff.). Genau so hat er es am Morgen vor der Schlacht gemacht (*B* 402 ff.), aber das eine Mal die ausführlichste Schilderung des Opfers, das andere Mal kein Wort; die formelhaften Verse vom Bereiten der Mahlzeit hier wie dort (*B* 428 ff. *H* 317 ff.), aber selbst das kurze *μῆρα δὲ κινητοῖς* (*v* 26) oder *αὐτὰρ ἐπεὶ κατὰ μῆρα κάνῃ* (*v* 461. *μ* 364 u. ö.) fehlt *H* 319 vor dem *δαινυντο*. § 74 ff. schlachtet Eumaios zur Bewirthung des eben eingetroffenen Fremdlings zwei Ferkel und brät sie, ohne den Göttern etwas davon zu verbrennen: am Abend desselben Tages schlachtet er ihm zu Ehren einen Eber, und es folgt eine der eingehendsten Opferschilderungen (§ 420 ff.). ι 45 f. bereiten Odysseus und die Seinigen ein Mahl im Kikonenlande, *πολλὰ δὲ μῆρα ξυραζον παρὰ θίνα καὶ εἰκίποδας ἔλικας βοῦς*, aber kein Opfer. *μ* 356 ff. schlachten dieselben Leute Rinder aus der Herde des Helios, in aller Form wird das Opfer vollzogen, nichts darf am Ritual fehlen, statt der Gerste streut man Blätter und statt des Weines spendet man Wasser. Blosse Willkür darf man in all diesen Fällen doch nicht annehmen.

B 400 ff. schickt man sich an in die Schlacht zu gehen, *ἄλλος δ' ἄλλῳ ἔρετε θεῶν ἀειγενετάων, εὐχόμενος θάρατόν τε φυγεῖν καὶ μᾶλον Ἀρηνός*, Agamemnon, der das Heer des besten Helden beraubt hat, und dem der falsche Traum doch wieder den Muth erhöht hat, schwankt zwischen Sorge und Hoffnung: nur Zeus kann die Hoffnung erfüllen (*B* 412 ff.). — § 74 ist der Bettler Eumaios noch gleichgültig, während des Tages hat er Interesse für ihn gewonnen, denn der Fremde scheint Odysseus wirklich gekannt und ihm nahe gestanden zu haben, er wagt es das beste (414) Thier zu schlachten, vielleicht nicht ohne Bedenken (vgl. § 58 f. 80), aber die Sehnsucht nach seinem Herrn ist lebendiger denn je geworden, und es drängt ihn für seine Heimkehr zu beten (§ 423 f.), da ist das Opfer nothwendig. — ι 45 f. freut man sich der Beute und glaubt nichts befürchten zu dürfen: *μ* 343 ff. ent-

schliesst man sich in der Verzweiflung zu einem Schritt auf Leben und Tod und betet angstvollen Herzens (356). — Fügen wir andere Stellen hinzu. Odysseus ist mit einigen Gefährten in die Höhle des Kyklopen gedrungen, man wagt nicht Lämmer und Zicklein aus den Hürden zu nehmen (*t* 236), begnügt sich den Hunger mit Käse zu stillen, aber man zündet ein Feuer an, nur um von dem Käse den Göttern opfern zu können, ehe man selbst geniesst (*t* 231 ff.). — *o* 258 ff. tritt Telemachos die gefährliche Reise von Pylos an, er nimmt sich nicht die Zeit (*o* 209 f.) ein grösseres Opfer zu bringen, sondern spendet nur und verbrennt *θίεα*,¹⁾ er betet (*o* 258), und wenn irgend möglich begleitet und unterstützt man das Gebet durch eine Spende oder andere Opfergaben (vgl. z. B. *δ* 761). Als er am Tage darauf glücklich in Ithaka landet, wird zwar ein reichlicheres Mahl eingenommen, aber von Opfern oder Spenden hören wir nichts (*o* 500), die Gefahr ist vorüber, und er bedarf göttlicher Hilfe für den Augenblick nicht.

Es ist also mit den Opfern nicht anders wie mit den Spenden, und was ich in dieser Ztschr. XXXIV 474 über diese gesagt habe,²⁾ gilt genau so hier. *ολον ἐκ δεπάων χαμάδις χέον οἴδε τις ἔτλη πρὶν πιέειν, πρὶν λειψαὶ ἐπερμερέτι Κεριώτῳ* heisst es *H* 480 f.; unter anderen Umständen trank man also auch ohne zu spenden. Die Furcht treibt zum Beten, fühlt man sich sicher, unterlässt man wie das Gebet so das Opfer.

Es ist merkwürdig und doch wohl in der menschlichen Natur begründet, dass später, als Niemand mehr so naiv war zu glauben, den Himmlischen durch Darbringung von Opfergaben einen sinnlichen Genuss zu bereiten, wie die homerische Zeit es doch glaubte, der Brauch, den Göttern einen Anteil zu verbrennen, viel strenger,

1) D. h. hier also doch wohl Brot oder was er sonst als Reisezehrung mitgenommen hat. Lehrs *Arist.*³ 83 meint *θίεα* bedeute hier nur Weinspende, und ihm sind andere, wie neuerdings z. B. auch Gauer in seinem Commentar zur Odyssee (*o* 222), gefolgt, mir scheint dies jedoch unmöglich. Durch *θίεα*, *λοιβή* und *κνίση* stimmen die Menschen die Götter um, heisst es *I* 499, die *θίεα* werden also von Spendern und den in Fett gehüllten *μηρίαι* unterschieden, es sind demnach unblutige Opfergaben. *θίεα* nimmt auch Hekabe mit, als sie sich in den Tempel der Athene begiebt (*Z* 270), und *θυγλαι* wirft Patroklos auf Geheiss des Achilleus den Göttern in die Flamme des Herdes (*I* 219), die eigentliche Bedeutung des Wortes ist nur: das zu Verbrennende.

2) Ich trage zu meiner Erklärung des *ἐπάρχασθαι δεπάσσειν*, mit den Bechern die Weihegabe aus dem Mischkrug herausnehmnen oder -heben⁴⁾ *Z* 264 nach: *μή μοι ολον ἀστρεῖ*.

vielleicht ganz regelmässig beobachtet wird, und das Ritual durchaus bestimmte Formen annimmt, wie wir auch für die Reihenfolge und das Mischungsverhältniss¹⁾ der Spenden feststehende Vorschriften finden. Zwar die Stücke Fleisches, die man zu den in doppelte Fettlagen gehüllten $\mu\bar{\eta}\rho\alpha$ legte (*A* 461. *B* 424. γ 458 u. ö.), fehlen später, höchst wichtig aber ist das Ausgiessen des Blutes auf den Altar, was bei Homer noch nicht vorkommt, und auch andere Bräuche, wie das Besprengen des Opferthieres und der Anwesenden, lassen an dem weit stärkeren Hervortreten der Symbolik keinen Zweifel, und die verlangt unabänderliche Formen. Freilich geht es auch im Epos bei festlichen Opfern, die das Volk oder der Fürst darbringt, einmal wie alle Male zu, und die formelhafte Gleichmässigkeit der Schilderung (*A* 458 ff. *B* 421 ff. γ 437 ff. μ 356 ff.) macht leicht den Eindruck des starr und unverbrüchlich Feststehenden, andere Beispiele aber zeigen Mannigfaltigkeit und Freiheit. Wir sahen Telemachos am Strande die *θύσα* (*o* 261), Odysseus bei dem Kyklopen Käse verbrennen (*t* 231), viel auffallender und lehrreicher aber ist das umständlich geschilderte Opfer in der Hütte des Eumaios (ξ 421 ff.). Der scheint sein eigenes Ritual zu haben, und wie er wird es jeder fromme Bauer gemacht haben. Von allen Gliedmaassen des noch unzerlegten Schweines schneidet er kleine Stückchen ab, hüllt sie in Fett, rollt sie in Brotteig ein (vgl. diese *Ztschr. XXIX* 282) und wirft sie ins Feuer. So genoss man auf dem Lande das Fleisch²⁾ und so bot man es also auch den Göttern dar³⁾; dann wird das Thier zerlegt, die grossen Stücke am Spiess gebraten, und das Fleisch in sieben Portionen getheilt, deren eine der Hausherr unter erneutem Gebet den Nymphen und Hermes weiht, und zuletzt giesst er auf die brennenden Weihestücke eine Spende.³⁾ Wie Vieles weicht da von

1) ξ 76 f. $\delta\pi\tau\eta\sigma\delta\sigma$ δ' ἄρα πάντα φέρων παριθηκ' Ὀδυσσῆς θίρμ' αἰτοῖς ὁβελοῖσιν· δ' ἀλφιτα λευκὰ πάλυνεν. Vgl. *Z* 260 und Benndorf *Eranos Vindobon.* 1893 S. 377f. Rohrbach Preuss. Jahrb. Bd. 89 (1897) S. 69.

2) Gewöhnlich werden die *ἄλφιτα* als Ersatz der *οὐλοχίτας* erklärt. Dass das nicht richtig sein kann, lehrt schon der Vergleich mit μ 357. Das *πάλινας* schliesst ein *προβάλλεσθαι*, wie es für die *οὐλοχίται* wesentlich ist, aus.

3) Er spendet nicht für oder statt des Odysseus, wie Ameis und wie es scheint auch Cauer Ann. zu γ 340 annehmen, sondern weil er als Hausherr das Opfer vollzieht, und die Spende auf die brennenden Opferstücke gehört. Der Vergleich mit γ 45 ff. macht wahrscheinlich, dass nach Eumaios auch noch Odysseus in die Flamme des Herdes spendet.

dem sonst herrschenden Brauch ab, vor Allem das Opfer bereits gebratenen Fleisches! Aber auch der Edle macht es unter Umständen nicht viel anders. Achill schlachtet, als die Gesandten zu ihm kommen, nicht erst ein Thier (vgl. Ω 621f.), es ist zu spät, und dass der Besuch, dessen Zweck er ahnt, sich zu lange ausdehne, mag ihm unerwünscht sein, es werden also vorhandene Fleischvorräthe benutzt und gebraten; dann als man sich zum Mahle setzt, erhält Patroklos den Auftrag *Θεοῖσι θύσαι*, und *Ἐν πυρὶ βάλλε θυηλάς*. Darunter werden auch gebratene Stücke zu verstehen sein, denn etwa nur Brot zu verbrennen, wenn man selber Fleisch ass, wäre ungehörig gewesen.

Es war also in homerischer Zeit weder jedes Schlachten eines Thieres für den Haushalt mit einem Opfer verbunden, noch opferte man den Göttern, um ihnen zu zeigen, wie man bei allen Genüssen ihrer eingedenk sei; man opferte, abgesehen von den grossen Festopfern, nur wenn man beten, d. h. für die homerischen Griechen, wenn man um etwas bitten wollte.

Ἐνδορα.

In den Koischen Inschriften bei Paton und Hicks No. 37 (= v. Prott *Leg. sacr.* 5 p. 19 ff., Dittenberger *Syll.²* 616), No. 38 (= v. Prott No. 6, Dittenberger 617) und 40 (= v. Prott No. 8) begegnet uns zum ersten Mal das Wort ἔνδορα. Der Text lautet Dittenberger *Syll.¹* 616, 47 ff.: *βοῦς δὲ κριθεὶς θύεται Ζηνὶ [Πολιῖ] καὶ ἔνδορα ἐνδέρεται· ἐφ' ἔστιαν θύεται ἀλφίτων ἡμίεκτον ἄρτοι[ι δι]ο ἐξ ἡμέκτου, δὲ ἄτερος τυ[ρ]άνδης, καὶ τὰ ἔνδορα· καὶ ἐπισπένδει ὁ ιε[ρεὺς] τοῖτοις οὖν κρατήρας τρεῖς· γέρη τοῦ βοὸς τῷ τερψίτῃ δέρμα κ[αὶ σκέ]λος· τερψὶαρεὶς παρέχει.* Dann folgt eine durch ein Versehen des Steinmetzen entstandene, jedenfalls nicht grosse Lücke (Dittenberger II S. 406 A. 46) und darauf [τ]ε καὶ ἡπατος ἡμισυ καὶ κοιλιας $\bar{\eta}$ μισυ]. Es schliessen sich an weitere Bestimmungen über die Anteile der Kultbeamten und anderer Personen, darunter χαλκέων καὶ κερα[μέων] ἑκατέροις τὸ κεφάλαιο[ν]. τὰ δὲ ἄλλα κρέα τᾶς πόλιος. ταῦτα δὲ πάντα ἀπ[οφέρεται]ι ἐκτὸς τοῦ τεμένευς]. — *Syll.²* 617, 6 ff.: "Ἡραι . . . δά[μ]αλις κριτά· . . . ταῦτας ἀποφορά· ἔνδορα ἐνδέρεται, καὶ θύ[εται] ἐπὶ τᾶι ἴστιαι ἐν τῷ ταῦτι τὰ ἔνδορα καὶ ἐλατίρι ἐξ ἡμέκτου [στ]υρῶν· τού-

των οὐκ ἔνδορα ἐκ τοῦ ναοῦ. — v. Prott VIII B, 7: [ἔνδορα
ἔνδερεται.]

Schon der erste Herausgeber der Inschriften, Hicks, hatte in einer Anmerkung im *Journ. of Hell. Stud.* IX 335 zur Erklärung des Ausdrucks *ἔνδορα* hingewiesen auf Hesych. u. *ἔνδοτατα· τὰ* *ἔνδερόμενα σὺν τῇ κεφαλῇ καὶ τοῖς ποσὶ.* Ausführlicher hat dann v. Prott a. a. O. S. 23 f. darüber gehandelt. Ebenfalls von der Glosse des Hesychios ausgehend bemerkt er: Zeus werde ausser den Opfern durch eine Art Mahl geehrt. Nachdem das Rind geschlachtet, würden die *ἔνδορα* wieder in das Fell eingewickelt, Kopf und Füsse hinzugehan, und dies Alles auf den Altar gelegt. Aehnlich ordne die Inschrift Dittenberger *Syll.* 379 (2. Aufl. 633, 9 f.) an, dem Men darzubringen *δεξιὸν σκέλος καὶ δοράν καὶ κεφαλὴν καὶ πόδας καὶ στηθύνιον.* Auch erinnert er an *Hom. Hymn. in Merc.* 137, wo Hermes von den geschlachteten Rindern *οὐλόποδ' οὐλοκάρηνα πυρὸς κατεδάμυνατ' ἀντμῆ!*) Hier aber würden die *ἔνδορα* nicht verbrannt, denn 616, 50 befindet sich unter den *γέρῃ* auch das Fell des Thieres, und 617, 10 werde verboten von den *ἔνδορα* etwas aus dem Tempel zu entfernen.¹⁾ *ἔπισπενδειν* bedeute darnach nicht ‚daraufgiessen‘, sondern dem Zeus werde vielmehr nach dem Mahle gleichsam ein Symposion bereitet. Etwas Aehnliches scheine Hes. *Theog.* 538 ff. und 556 f. zu Grunde zu liegen, wo Prometheus die Anteile für Götter und Menschen so ungleich scheidet. Dittenberger *Syll.*² II S. 405 A. 44 lässt sich über die Erklärung des *ἔπισπενδειν* nicht aus, sonst citirt er bis auf die letzte Bemerkung, die er nur als eine Vermutung v. Prots erwähnt, seine Ausführungen zustimmend (*demonstravit Prott*).

Die Beziehung auf Hesiod dürfen wir in der That gleich ausscheiden, denn da wird gerade das ins Fell gelegt, was nicht auf den Altar kommt, und gesagt, dass die Menschen noch heute in Folge jener Wahl des Zeus den Göttern die *όστεα λευκά* verbrennen. Aber auch gegen die anderen Erklärungen erheben sich schwere Bedenken. Hermes verbrennt Kopf und Füsse der Thiere: hier sollen sie wie die *ἔνδορα* und die Kuchen zur Speise dienen; *Syll.*² 633, 9 wird ausser Fell, Kopf und Füssen noch *δεξιὸν σκέλος*

1) Also Kopf und Füsse mit Haut und Haar verbrennt. S. Ludwich *Ind. Lect.* Königsberg Som. 1891 S. 22.

2) Was allerdings nicht anders verstanden werden kann als: die Opfernden sollen sie im Tempel selbst verzehren.

καὶ στηθύντοι erwähnt; dem *ἐπισπένδειν* wird eine sehr gesuchte Bedeutung vindicirt, abweichend von der, die das Wort Z. 35 und 37 hat, und dem *θύεται* (617, 8 cf. 616, 47 f.) nicht minder („non comburebantur“). Schliesslich aber sagen uns weder v. Prott noch die anderen Herausgeber, was wir uns unter den *ἔνδορα* zu denken haben.

Dass es Kopf und Füsse nicht sind, geht schon aus Hesychios selbst hervor: *ἔνδορα*, heisst es, ist das was ins Fell gelegt wird nebst dem Kopf und den Füssen. Diese also werden nicht mit eingewickelt. Es ist schwer zu glauben, dass sie nur deshalb mit zu den *ἔνδορα* gerechnet werden, weil sie im Fell bleiben, also nicht abgehäutet werden¹⁾; findet die Ceremonie des *ἔνδέρειν* überhaupt statt, so müssen sie dabei auch eine Rolle gespielt haben. Stellen wir uns vor, dass irgend welche Fleischtheile in das Fell, Kopf und Füsse aber dazu gelegt wurden, so liegt der Gedanke am nächsten, man habe auf diese Weise dem Thier, dem die besten und meisten Stücke doch schon entnommen waren, trotzdem noch einmal den Schein der Vollständigkeit geben wollen.²⁾ Darnach die *ἔνδορα* aus dem Fell zu nehmen und nur sie und die Kuchen in den Tempel zu bringen, hätte wohl keinen Sinn, man begreift nicht, wozu dann überhaupt die Ceremonie; es wird anzunehmen sein, dass man in der That alles zunächst an den Altar brachte, um scheinbar dem Gotte das ganze Thier darzubringen, dass man dann aber Fell, Kopf und Füsse wieder fortnahm. Denn das *τούτων οὐκ ἐκρόγα* kann sich nur auf die *ἔνδορα* und die Kuchen beziehen, wie die Thatsache, dass sich das Fell des Thieres unter den *γέρῃ* befindet (617, 8), beweist, und ebenso, dass 616, 55 (wo das *ἀποφέρειν* nicht verboten wird) das *χειράλατον* ebenfalls als *γέρας* fortgegeben wird. Wie selten die Ceremonie übrigens war, geht nicht nur daraus hervor, dass wir ausser durch die Glosse des Hesychios und den Koischen Opferkalender weder in der Literatur noch in den Inschriften je davon erfahren, sondern auch daraus, dass auf den Steinen mehrmals von Kopf und Füssen des Opferthieres die Rede ist, ohne dass doch das *ἔνδέρειν* erwähnt wird.

1) So *Hymn. in Merc.* 137. Hicks *Journ. of Hell. Stud.* IX 335 bemerkt, man schneide noch heute in Griechenland einem geschlachteten Lamme zuerst Kopf und Füsse ab und häute es dann erst ab.

2) Man mag sich dabei des Buphonienbrauches erinnern, wo die Haut des Opferrindes ausgestopft wird.

Wir müssen nun sehen, was uns diese Beispiele über die Verwendung von Kopf und Füßen der Thiere lehren, und zweitens untersuchen, ob θύεται ἐπὶ τᾶι ἵσται ἐν τῷ ναῷ wirklich die Bedeutung *in ara ponitur*, die v. Prott nach der vermeintlichen Analogie von *Syll.*² 633, 10 ff. annimmt, haben kann, und dürfen einen kleinen Umweg nicht scheuen.

*Syll.*² 602 aus Iasos lautet: ὁ ἱερεὺς τοῦ Διὸς . . . λαμβανέτω τῶν θυομένων . . . καὶ κεφαλὴν καὶ πόδας [καὶ] σπλ[άγχνων] τέταρτου μέρος. — *Syll.*² 641, 44 f. aus Halikarnass: τὰς δὲ κεφαλὰς καὶ τὸν πόδας αὐτοῖς (sc. οἱ ἐπιμήνιοι) ἔχοντων, τὰ δὲ κώδια πωλούντων ἐν τῷ θιάσῳ. — Dazu kommt *Syll.*² 598, 65, wiederum aus Kos: ἵε[ρ]είων κεφαλὰν [καὶ . . . καὶ δραχμὰς κτλ., wo offenbar auch πόδας zu ergänzen ist. — Der Kopf allein endlich wird erwähnt in einer Karischen Inschrift *Bull. de corr. hell.* 1898 S. 378: ἀφ[αιρ]οῦντες ἑαυτοῖς τ[ά]ς τε κεφαλὰς καὶ [τὰ] (ἐ)νδόσθια. — Nirgends ἔνδορα, wie umgekehrt *Syll.*² 616 und 617 nichts von Kopf und Füßen. Trotzdem ist es ausgeschlossen, die ἔνδορα des Hesychios, die er selbst mit ἐνδερόμενα umschreibt, für etwas Anderes als die ἔνδορα der Koischen Inschriften zu halten, und ebensowenig dürfen wir die Angabe σὺν τῇ κεφαλῇ καὶ τοῖς ποσὶ unberücksichtigt lassen, auch wenn sie über die Bedeutung des Brauches noch nicht aufklärt. Aber wir constatiren: *Syll.*² 602 und sicherlich auch 598 fallen Kopf und Füsse den Priestern als Anteil zu, 641 den ἐπιμήνιοι, desgleichen in der zuletzt angeführten Inschrift der Kopf Priestern oder anderen Kultbeamten.

Anders scheint in der That auf den ersten Blick die Sache *Syll.*² 633 (aus Laurion) zu liegen. Da heisst es Z. 9 ff.: παρέχειν δὲ καὶ τῷ θεῷ τὸ καθῆκον, δεξιὸν σκέλος καὶ δορὰν καὶ κεφαλὴν καὶ πόδας καὶ στηθίνιον καὶ ἔλαιον ἐπὶ βωμὸν καὶ λύχνον καὶ σχίζας καὶ σπονδήν (cf. Z. 22 ff.). Den ausländischen Kult des Men Tyrannos hat ein aus Asien stammender Slave gestiftet, und die von ihm verfasste Urkunde regelt ihn ziemlich willkürlich. τῷ θεῷ παρέχειν bedeutet hier nichts anderes als: „die Opfernden haben zu liefern zu Gunsten des Heiligtums“. Nach den zuletzt angeführten Inschriften wird man zu der Annahme geneigt sein, dem Vorsteher, ohne Zweifel also dem Stifter des Heiligtums selbst, fielen die genannten Dinge zu, die ausser den gewöhnlichen Priesterantheilen aus den zu jedem Opfer er-

forderlichen Requisiten bestehn, denkbar aber wäre es auch, dass sie für Rechnung der Tempelkasse verkauft wurden. Bestimmt doch eine Pergamenische Inschrift *Syll.*² 566, 10 ff. τῶν εἰς τὸν [θησαυρὸν (der Athene Nikephoros) ἐμβαλλομένων εὐ[χαριστηρί]ων [σ]κέλος δεξιὸν καὶ δέρμα (cf. Z. 28 f.). Jedenfalls steht fest, dem Gotte wurden sie nicht geopfert; das beweist schon das eine Wort δοράν. Aber es kommen andere Inschriften hinzu, wo das τῷ θεῷ παρέχειν oder διδόναι mehr Schwierigkeiten macht. *Syll.*² 617, 24 ff. lesen wir [θύ]στρα διδοται τῷ θεῷ ἐλαῖ[ου] τέτορες κοτυλέαι, οἴνον τε[τ]άρτα, πρόχοι καινὰ διο καὶ κύλ[ικες] καινὰ τρεῖς. Auch hier handelt es sich also um Zuthaten und sonstige Erfordernisse zum Opfer. Wer sie liefert, wird nicht gesagt, doch dürfen wir wohl annehmen die Gemeinde, wie denn in einem anderen Theile des Koischen Opferkalenders (v. Prott VIII B, 11 S. 29) erhalten ist: [θύ]στρα ἀ πόλις πα[ρέχει]. Darnach hat v. Prott VII 11 — und ihm folgt Dittenberger *Syll.*² 618, 11 — ergänzt: τῷ δὲ [θεῷ] ἑρά διδοται κριθᾶρ τρία ἴμεδιμα καὶ σπν[ρ]ῶν τρεῖς τεταρτῆς, καὶ μέλιτος τέτορες κοτυλ[έ]αι, καὶ τυροὶ ὄπεοι δυώδεκα, καὶ ἵπνὸς καινός, καὶ φε[νγά]ρων ἄχθος, καὶ ἔυλέων ἄχθος, καὶ οἴνον τρία ἴμιχωα, während Paton-Hicks No. 39 und Bechtel *Dialectinschr.* III 3638 λαρεῖ vermuthen. Zwar die Begründung Dittenbergers II S. 410 A. 13: wäre λαρεῖ richtig, „necessario γέρη dicendum fuit“, werden wir nicht gelten lassen, denn γέρη bedeutet nur Theile des Opferthieres (auch *Syll.*² 566, 20), aber ausser der Analogie von 617, 24 spricht auch Clins. III 330, 181 für θεῶι: ὁ ἐπιμητείων . . παρέξει δὲ καὶ στερπά[νο]ς¹⁾ τοῖς θεοῖς καὶ τὰ λοιπὰ τὰ ποτὶ τὰν θυσι[αν] πάντα. Darnach werden wir auch kein Bedenken tragen in der Magnesischen Inschrift Kern 99 — Dittenberger *Syll.*² 554, 10 f. zu schreiben: λίψεται (sc. ὁ ιερεὺς) δ[ὲ] τῶν θυμένων²⁾ ἐγ τῷ τῷ τεμένει ἀρ' ἔκαστον ιερείον σκέλος καὶ τῶν διδομένων τῷ θεῷ τὰ τρεῖτη μέρη, nicht καιομένων, wie Dittenberger will.³⁾

1) Cf. Z. 188 und *Syll.*² 734, 55. Dadurch wird die Richtigkeit der von Dittenberger *Syll.*² 616, 37 acceptirten Ergänzung v. Prots στε[μμα] bestätigt; Paton-Hicks No. 37 und Bechtel III 3636 geben στε[αρ].

2) Kern und Dittenberger ergänzen τεθυμένων. Nach *Syll.*² 566, 27, 589, 29, 591, 10, 602, 2 u. s. w. (cf. *Syll.*² III S. 212) halte ich θυμένων für wahrscheinlicher.

3) *Syll.*² II S. 249 A. 8: „ex eis visceribus, quae deo cremantur, prius quam in aram imponantur tertia cuiusque pars desecta sacerdoti cedit“. τῷ

Die Abschweisung hat uns gelehrt, dass das *χεραλήν καὶ πόδας* *Syll.*² 633, 11 durchaus nicht vereinzelt steht, und das Vorkommen dieser beiden Stücke nebeneinander noch nicht auf *ἔνδορα* schliessen lässt, wie auch, dass *τῷ Θεῷ διδόναι* oder *παρέχειν* weder 633, 10 noch sonst irgendwo so viel wie *Θύειν* ist, und wenn es ‚auf den Altar legen‘ bedeuten sollte,¹⁾ damit diese Bedeutung auch für *Θύειν* nicht erwiesen wäre, und wir kommen jetzt auf die Worte *ἔνδορα ἐνδέρεται καὶ θύεται ἐπὶ τῷ ἵστιαι λγάνωται* zurück.

Θύειν heisst hier wie überall ‚opfern‘, d. i. den Göttern ihren Anteil verbrennen, das übrige den Festteilnehmern zum Verzehren geben, sei es an Ort und Stelle wie *Syll.*² 617, sei es zu Hause wie 616.²⁾

Wird ein Thier geopfert, so bereitet man zuerst die *σπλάγχνα* zu, schon während das Fleisch zerlegt wird, und verbrennt davon

ἴερόν καί τειν wird man überhaupt nicht sagen können. *Syll.*² 8, 17 handelt es sich um ein Schwuropfer, wo es nur auf die Vernichtung des Opfers ankommt, das man der Gottheit nicht darbieten darf, da ein Fluch auf ihm ruht. Vgl. Griech. Kultusallt.² 122 f. — Leider wissen wir noch immer nicht recht, was *ἴερά* und *[θύ]στρα* bedeuten. Vgl. v. Prott a. a. O. S. 22, Stengel Wochenschrift f. klass. Phil. 1896 S. 657, Dittenberger *Syll.*² II S. 408 A. 16, III S. 216 u. *ἴερά*. *[θύ]στρα* findet sich bis jetzt nur im Kosischen Opferkalender, *ἴερά* ist vielleicht, wie z. B. wiederum das Testament der Epiketa (Clins. III 330) zeigt, wo wir in dem schon citirten Passus Z. 177 ff. lesen: *θύεται . . . ταῖς [Μο]ύσαις οἴεριον καὶ οἴερά ἔλλιτας . . . πέντε . . . ἀπὸ δὲ τούτων καρπάσσει τοῖς θεοῖς τὰ γένη τοῦ οἴερον νεφομοιένα οἴερά καὶ δίλλιταν* (also einen von den fünf) . . ., und 198: *οὐ δὲ ἀγρυπνή διελεῖ τὰ οἴερά τοῖς παρούσι*. Die anderen Inschriften mit der ebenfalls aus Kos stammenden *Syll.*² 734, 51 ff. vergleichend möchte ich annehmen, dass die *ἴερά* vorzugsweise in Kuchen bestanden: *σισαγάγιον δὲ διδότω ἡσὶ καὶ γένηται παιδίον . . . χοῖρον, οἴερά, λιβανωτόν, σπουδάν, στέφανον*. Es wäre sehr auffallend, wenn hier das Gebäck fehlen sollte.

1) Was ich bezweifle, wir würden die *τράπεζα* statt der *ἵστια* erwarten. Vgl. *Syll.*² 645, 6. 10 auch 633, 20.

2) ‚Ganz verbrennen‘ heisst *χαρποῖν*, und das lesen wir denn auch in unseren Inschriften, wo es am Platze ist: 616, 34. 36. Cf. *καυτόν* 616, 31 und 618, 11, *προκαυτεύεται* 617, 13. Bei der Gelegenheit sei darauf aufmerksam gemacht, dass 616, 34 [*καρπάντης*] *τὸμ μέγ χοῖρον* καὶ τὰ *σπλάγχνα* *ἐπὶ τοῦ βωμοῦ* uns beweist, dass bei allen Holokausta das getötete Thier nicht sofort mit Haut und Haar verbrannt wurde, sondern die *σπλάγχνα* vorher herausgenommen wurden, ein Verfahren, das ich für die *σφόγγια* (die slets Holokausta sind) aus Eur. *Suppl.* 1205 und Verg. *Aen.* XII 214 f. schon geschlossen hatte (s. diese Ztschr. XXV 322. XXVI 160).

natürlich auch den Göttern, indem man dabei Spenden giesst. Recht deutlich geht dies Verfahren aus Od. γ 9. 40. 66, Il. B 425 ff., Od. μ 363 hervor, und in späterer Zeit bleibt es ebenso, wie wir, um nur einiges zu nennen, aus Aristoph. *pax* 1102 ff. Menand. bei Kock III S. 82 Fr. 292 (= Athen. XIV 659 D f.) ersehen. Aristoph. *Plut.* 1130 klagt Hermes *σπλάγχνων τε θερμού ὥν ἔγα κατίσθιον*, wozu die Scholien bemerken: *τῶν ἔγκατων . . . ἡρτα γὰρ ἔξιγον ταῦτα τοῦ λερετού παραντίκα αὐτοῦ ἔθνον* (Vgl. Athenion bei Kock *Fr. com.* III S. 370). Da der Ritus feststand, werden Bestimmungen über das Opfern der *σπλάγχνα* gewöhnlich nicht weiter getroffen, nur was die Priester etwa davon erhalten sollten, wird öfters gesagt (z. B. *Syll.*¹ 599. 601. 602. 641): unser selten ausführlicher Opferkalender enthält auch darüber Anordnungen. Was nun die *ἔνδοξα* anbetrifft, so bemerken wir zunächst, dass sie nicht auf dem Brandopferaltar vor dem Tempel (*βωμός*) geopfert werden sollen, wie das einleitende holokaustische Sühnopfer und die den Göttern geweihten Fleischstücke und Knochen, sondern auf dem Opferherd im Innern des Gebäudes. Das kann nur mit Theilen geschehen, deren Zubereitung weder grosse Feuerentwicklung noch lange Zeit erfordert, also porösen Stücken, die bald gar werden. Vergleichen wir ferner die begleitenden Umstände bei dem Opfer der *σπλάγχνα* auf dem Altar und der *ἔντερα* (offenbar der ungeniessbaren Theile) neben demselben, wie wir sie 616, 34 ff. haben: *καρπῶντι . . . τὰ σπλάγχνα ἐπὶ τοῦ βωμοῦ ἐπι[σπένδ]οντες μελίχρατον¹) . . . [ἱερεὺς] δὲ τοῖς ἔντεροις ἐπιθυνέ[τω θύ]η καὶ [τοὺς] φθόιας καὶ σπονδὰ[ν δοινον]²) καὶ κεκραμέναν³) mit der Schilderung 616, 47 ff., wo ebenfalls*

1) Zu einem Holokauston gehören weinlose Spenden. Vgl. CIA. III 77, 6 und mehr in meinen Kultusallt.² 94. 111.

2) So hat v. Prött auf meinen Vorschlag ergänzt und Dittenberger hat beigestimmt. Prött hat später (Bursians Jahrest. 1899 S. 84) sich zu dem Vorschlag von Paton-Hicks *ἄκρατον* bekannt. Es kommen ausser bei Eidopfern, wo sie Regel sind, auch bei Todtenopfern (Eur. *El.* 511. Luk. *De luct.* 19. Vgl. Gr. Kultusallt.² 132) und wahrscheinlich auch bei Sühnopfern Spenden ungemischten Weines vor; so mag gerade hier zwischen Sühn- und Speiseopfer eine *σπονδὴ ἄκρατος* am Platze sein. Was ich in dies. Ztschr. XVII 329 ff. über die Weinspenden bei Speiseopfern gesagt habe, wird dadurch nicht berührt, im Gegentheil durch die *κεκραμένη* bestätigt. S. auch Apoll. Rhod. I 516. 1185. IV 1128. 1187.

3) Das *ἔπιθειν* leitet bereits das Opfer für Zeus Polieus ein (Z. 376. Vgl. *Syll.*² II S. 403 A. 16), da muss auch Wein gespendet werden.

daneben Kuchen geopfert und ungewöhnlich reichliche Spenden gegossen werden: ἔνδορα ἐνδέρεται· ἐφ' ἑστίᾳ θύεται ἀλφίτων ἡμέτερον ἄρτο[ι δύ]ο . . . καὶ τὰ ἔνδορα, καὶ ἐπισπένδει ὁ ἱε[ρεὺς] τούτοις οἴνου χρατῆρας τρεῖς, nehmen wir hinzu, dass erst nach diesen Bestimmungen die Anordnungen über die Verwendung des Fleisches folgen, was also darauf hinweist, dass das Opfer der ἔνδορα dem Verbrennen der θεομοιχία auf dem βωμός voranging, so werden wir nicht daran zweifeln können: ἔνδορα sind σπλάγχνα.¹⁾

1) Dass wir von der Verwendung der σπλάγχνα *Syll.*² 617 (im Gegensatz zu 616, 52) nichts weiter hören, kann sich daraus erklären, dass die ἔνδορα hier im Tempel verzehrt werden müssen, und das würde dann die Richtigkeit unserer Identification der ἔνδορα und σπλάγχνα bestätigen; aber man wird vorsichtig sein müssen: 617 ist überhaupt viel kürzer gefasst (vgl. Z. 13 gegenüber 616, 31 ff.), und auch von einer Fleischvertheilung wird nichts weiter gesagt, als dass der Priester ein σκέιλος erhalten soll. Freilich konnte von der Färse für 50 Drachmen (617, 7) ja auch nicht so viel fortgegeben werden, wie von dem mit solchem Aufwand beschafften Prachtochsen für Zeus, wenn zum Mahle genug übrig bleiben sollte.

Berlin.

PAUL STENGEL.

DAS GRUENDUNGSDATUM VON KONSTANTINOPEL.

Am 11. Mai des Jahres 330, einem Montag, wurde die neue Reichshauptstadt am Bosporos eingeweiht — dieses Datum steht durch das Zeugniss der Chronisten und Historiker fest. Viele Jahrhunderte hindurch wurden an diesem Tag nach der Weisung Constantins die γενέθλια der Stadt gefeiert. Kein Wunder, dass viele Autoren den 11. Mai 330 kurzweg als das Gründungsdatum Konstantinopels bezeichnen, so Philostorgios,¹⁾ Hesychios, Malalas, Zonaras, Glykas, Leo Grammatikos und andere. Doch überliefern uns manche Schriftsteller auch Angaben über den Beginn der Stadtgründung; leider widersprechen diese einander sehr oder scheinen es wenigstens zu thun, und die Versuche der Gelehrten, aus ihnen das richtige Datum zu eruiren, sind gescheitert. Sie mussten scheitern, da man alle Angaben unter einen Hut bringen wollte.²⁾ Neuerdings hat nun Seec^k in der Zeitschrift für Rechtsgeschichte (roman. Abth.) 1889 S. 196 f. über unsere Frage gehandelt. Er führt zunächst die zwei ältesten Gewährsmänner, die wir für die Gründungszeit besitzen, an. Themistios sagt in seiner Rede an Constantius (p. 69, 25 Dind.): βασιλεῖ δὲ εἰκότως συνανξάνεται πόλις ἡ τῆς βασιλείας ἡλικιῶτις· πυνθάνομαι γὰρ ὡς καὶ ἡμεράσεν ὄμοῦ ὁ γεννήτωρ τό τε ἀστυ τῷ κύκλῳ καὶ τὸν νίέα

1) Bei Photios steht allerdings das 28. Regierungsjahr; dass ursprünglich aber im Text des Philostorgios das 25. Jahr angegeben war, zeigen die von Franchi de' Cavalieri publicirten Auszüge aus der Kirchengeschichte; s. *Studi e documenti di storia e diritto* 18 (1897) p. 97.

2) Am Ausführlichsten haben hierüber gehandelt Pagius *Critica in universos annales Baronii* 1727 I p. 401sqq., der den 4. November 325 als Gründungstag annimmt, und Tillemont *Histoire des empereurs* IV 653 sqq., der zwischen dem 26. November 328 und 329 schwankt. Schiller und Benjamin (bei Pauly-Wissowa) setzen den 26. November 326, Hertzberg den 4. November 328 an.

τῇ ἀλουργίᾳ. Da Constantius den Purpur am 8. November 324 empfangen hat, so fällt nach Themistios der Mauerbau in diese Zeit. Julian dagegen sagt von Constantin (*or. I p. 9, 17 Hertl.:*) : *πόλιν τε ἐπώρυμον αὐτοῦ κατέστησεν ἐν οὐδὲ ὥλοις ἔτεσι δέκα.* Mögen wir nun als Endpunkt der Bauthätigkeit des Kaisers das Jahr 330 oder mit Seeck das Todesjahr 337 annehmen, in beiden Fällen befindet sich die Nachricht mit der des Themistios in Widerspruch. Seeck erklärt diesen wohl richtig daraus, dass Themistios nur auf eine Erneuerung der Mauern des alten Byzanz ans piele; an die Verlegung seiner Residenz brauche Constantin 324 noch nicht gedacht zu haben. Wenn nun so gut unterrichtete Leute so verschiedener Ansicht darüber sein könnten, was als die eigentliche Gründung Konstantinopels zu betrachten sei, so folge — schliesst Seeck — daraus mit voller Sicherheit, dass ein feierlicher Gründungsact, der jede Zweideutigkeit ausschliessen musste, überhaupt nicht stattgefunden habe. Die Nachrichten aller anderen Autoren schiebt Seeck bei Seite: die *Consularia Constantinopolitana* hätten keinen Gründungsact erwähnt; diesem Sachverhalt gegenüber könnten die späteren Nachrichten gar nicht in Betracht kommen.

Seeck hat richtig erkannt, dass sich die verschiedenen Notizen nicht auf ein Datum vereinigen lassen; seinen weiteren Folgerungen vermag ich jedoch nicht zuzustimmen. Es wird sich, wie ich glaube, wohl verlohnen, alle Stellen, die von einem Gründungsdatum sprechen, nochmals einer Prüfung zu unterziehen.

Das *Chronicon paschale* p. 527 berichtet unter dem ersten Jahr der 277. Olympiade, unter dem Consulat des Ianuarius und Iustus (328 n. Chr.) Folgendes: *'Επὶ τῶν προκειμένων ὑπάτων Κωνσταντῖνος ὁ ἀστικὸς βασιλεὺς ἀπὸ Ρώμης ἐλθὼν καὶ διάγων ἐν Νικομηδίᾳ μητροπόλει τῆς Βιθυνίας ποιήσας πρόκεσσα ἐπὶ πολὺν χρόνον ἐν τῷ Βυζαντίῳ ἀνενέωσεν τὸ πρῶτον τεῖχος τῆς Βύζου πόλεως ποιήσας καὶ προσθήκας τῷ αὐτῷ τείχει οὐκ ὄλιγας καὶ συνῆψεν τῷ παλαιῷ τείχει τῆς πόλεως.* Seeck meint, dass diese Stelle nicht auf die *Consularia Constantinopolitana* zurückgehe. Dem Wortlaut nach allerdings nicht: denn dieser ist zum grössten Theil aus Malalas genommen, welcher, wie oben erwähnt, zu den Schriftstellern gehört, die summarisch alles auf die Stadtgründung Bezügliche unter dem Jahre 330 erwähnen. Er schreibt p. 319, 20: *ἐπὶ τῆς αὐτοῦ βασιλείας ἐνεκαινίσθη τό ποτε Βυ-*

ζάντιον ἐπὶ τῆς ἵπατείας Γαλλιανοῦ καὶ Συμμάχου (= 330), τοῦ αὐτοῦ δὲ βασιλέως Κωνσταντίνου ποιήσαντος πρό-
κεδσον ἐπὶ πολὺν χρόνον, ἀπὸ Ρώμης ἐλθόντος ἐν
τῷ Βυζαντιψ· ὅστις καὶ τὸ πρώην τείχος τῆς αὐτῆς
πόλεως ἀνενέωσε τοῦ Βύζου καὶ προσθεὶς ἀλλο
διάστημα πολὺ τῷ τείχει καὶ συνάψας τῷ παλαιῷ
τείχει τῆς αὐτῆς πόλεως κτλ. Es folgen noch nähere Details,
die das *Chronicon paschale* ebenfalls im Jahre 328 übernommen
hat. Was sich von p. 321, 16 an daran anschliesst, hat der Paschal-
chronist jedoch erst zum Jahre 330 bei der Erzählung der Einweihung
ausgeschrieben. Wie kommt es nun, dass er die zusammenhängende
Partie des Malalas zerrissen und auf zwei Jahre vertheilt hat? Die Er-
klärung kann meines Erachtens nur die sein: die *Consularia Con-
stantinopolitana*, welche bekanntlich das Gerüste der Paschalchronik
bilden, haben, wie sie zum Jahre 330 die Einweihung berichten,
zum Jahre 328 eine kurze Notiz über die Gründung der Mauern
gegeben. Dem gegenüber scheinen mir die Bedenken, die Seeck
gegen eine Herleitung des Datums aus den Consularfasten geltend
macht, nicht schwer genug zu wiegen. Der Inhalt der Nachricht
ist außerdem keineswegs unwahrscheinlich. Dass Constantin im
Jahre 328 sich in Nikomedien aufhielt, ist auch anderweitig bezeugt,
s. Seeck Ztschr. f. Rechtsgeschichte a. O. S. 238. Eine Bestätigung
des Datums aber bietet eine Stelle der *Πάτρια Κωνσταντινού-
πόλεως*, die schon von Scaliger und anderen herangezogen wurde.
Sie steht im Kodinos ed. Bekker p. 17, 5 — *Anonymus Banduri*
(*Imperium Orientale* I) p. 3. In den Ausgaben, namentlich in der
Bauduris, ist der Text jämmerlich entstellt; nach meiner Ver-
gleichung der Handschriften, durch die z. Th. die Conjecturen Scali-
gers bestätigt werden, lautet sie folgendermaassen:

Χρή δὲ εἰδέναι, ὅτι τῷ εὐλέτῃ ἔτει τοῦ κόσμου, τῷ τρίτῳ
μηνὶ τῆς δευτέρας ἐπινεμήσεως, τῇ εἰκοστῇ ἔκτῃ τοῦ Νοεμ-

Handschriften: Monac. 218 saec. XI/XII (= I), Vindob. hist. gr. 37 (= A₁),
Paris. 1782 (= A₂), Anonym. Banduri (= C), Par. suppl. gr. 690 (= M); eine
spätere Redaction enthalten Vatic. 167 (= B), Par. suppl. gr. 657 (= G). Ueber das Verhältniss dieser Handschriften vgl. meine Beiträge zur Text-
geschichte der *Πάτρια Κωνσταντινούπόλεως*, München 1895. 1 εωνές A₁,
εων CM 2 Für τῆς δευτέρας ἐπιν. hat G τῆς πρώτης ἐπιν., A₁ σεπτεμ-
βρίων ἐπιν., CM νοεμβρίων ἐπιν. τῇ εἰκ. ἔκτῃ τοῦ N. μηνὸς hat nur I,
τῇ εἰκοστῇ ἔκτῃ (ἔκτῃ om. G) τοῦ Σεπτεμβρίου μηνὸς BG, τῆς κατὰ τὸν
(wohl verdorben aus κε) Νοέμβριου μῆνα A₁A₂CM

ρειον μηνός, ἡμέρᾳ τετάρτῃ, ὅντος τοῦ ἡλίου εἰς τὸ τοῦ Τοξότου ζῳδίου (ώροσκόπει δὲ Καρκίνος), τὸ πρῶτον ἔτος τῆς σῆς ὀλυμπιάδος ἐπίξαντο τὸν Θεμελίους τῶν δυτικῶν τειχῶν 5 τῆς Κωνσταντινουπόλεως. Καὶ ἴθ μησὶ τῷ τε χερσαῖον καὶ παράλιον τείχος μετὰ καὶ πλειστων οικοδομημάτων τῶν ἐν τῇ πόλει δομηθέντων ἀπαρτίσαντες, τῇ ἐγδεκάτῃ τοῦ Μαΐου μηνὸς τὰ ἔγκαινια τῆς πόλεως γεγόνασι καὶ προσηγορεύθη ἡ πόλις Κωνσταντινουπόλις.

10

5 σῆς haben alle Handschriften; διακοσιοστῆς ἑβδομηκοστῆς ἐκτῆς ist nur Conjectur von Banduri 6 καὶ ἴθ κτλ. bis zum Schlusse fehlt in I τῷ θεντία μησὶ BG, ἴθ τοισιν CM.

Die Stelle trägt den Stempel der Urkundlichkeit und sieht keineswegs wie eine „byzantinische Fableit“ aus. Dass der November der dritte Monat einer Indiction ist und in diesem Monat die Sonne im Zeichen des Schützen steht, ist richtig, ebenso dass im J. d. W. 5837 = 328/9 n. Chr. die zweite Indiction war, und dass vom 26. November 328 bis zum 11. Mai 330 19 Monate verflossen. Falsch ist nur die Angabe des Wochentags: es muss τρίτη (Dienstag) statt τετάρτη (Mittwoch) heißen, und ebenso ist die Olympiadenziffer verdorben. Richtig wäre statt 265, 1 zu lesen 276, 4; doch ist es wahrscheinlicher, dass wir die nämliche ungenaue Zahl wiederherstellen müssen, wie sie der Paschalchronist bietet, also 277, 1; demnach ist σῆς aus σοζ verdorben. Die Stelle bestätigt und ergänzt in erwünschter Weise die Angaben des Chronicón Paschale. Dass Astronomen bei der Gründung mitgewirkt haben, ist für die Anschauungsweise Constantins sehr charakteristisch; auch eine Notiz des Lydus weist auf abergläubische Gebräuche bei diesem Act hin (*De mensibus* p. 65 sq. Wuensch: ὁ δὲ Πραιτεξάτος ὁ ἱεροφάντης, ὁ Σωπάτρω τε τῷ τελεστῇ καὶ Κωνσταντίῳ τῷ αὐτοχράτορι συλλαβὼν ἐπὶ τῷ πολισμῷ τῆς εἰδαίμονος ταύτης πόλεως .); und bei der Einweihung im Jahre 330 hat ein Astronom, den Zonaras XIII 3 (vol. III 180 Dind.) und Cedren. I 497 Bonn. sowie einige in Handschriften zerstreute Notizen¹⁾

1) Cod. Vatic. 191 f. 397^r (nach freundlicher Mittheilung von Karl Konrad Müller): τὸ γενέθλιον τῆς κωνσταντινουπόλεως νέας Ρώμης γεγονὸς περὶ ἔτος ἀπὸ κτίσεως κόσμου εωλῆ ἡμέρᾳ δευτέρᾳ μαΐου μηνὸς ἐνδεκάτῃ, ἡρα δευτέρᾳ λεπτῶν κε· ἐποίησε δὲ τοῦτο ὁ πάνσοφος οἰάλης· οἱ δὲ χρόνοι ταίτης Ψῆς (schreibe Χῆς). Aehnlich cod. Vat. 1119 f. 1^r, cod. Marc. 324

fälschlich Valens nennen, das Horoskop gestellt. Nur ein Umstand würde gegen die Zuverlässigkeit der Stelle aus den *Πάτραι* und der Osterchronik sprechen, wenn nämlich Constantin wirklich, wie Seeck annimmt, in der zweiten Hälfte des Jahres 328 in Trier gewesen wäre. Allein Seeck stellt es selbst (S. 195) als unsicher hin, ob wir hier dem Codex Theodosianus, welcher das Gesetz vom 29. December 328 aus Trier datirt, trauen dürfen, und spricht nur davon, dass in diesem Jahr die Möglichkeit einer Anwesenheit des Kaisers in Trier nicht ausgeschlossen sei (S. 239). Nach meiner Ansicht ist sie ausgeschlossen; denn die besprochenen Stellen der *Πάτραι* und des Chronicon Paschale machen einen glaubwürdigeren Eindruck, als das für die Zeit nach 316 ganz ver einzelt stehende Datum des Codex Theodosianus.

Mit dem 26. November 328 können wir nun ohne Bedenken die eingangs erwähnte Nachricht Julians in Einklang bringen. Von der feierlichen Grundsteinlegung des erweiterten Mauerrings bis zum Tode Constantins (22. Mai 337) verflossen etwas über $8\frac{1}{2}$ Jahre: diesen Zeitraum konnte ein Rhetor wohl „nicht ganz zehn Jahre“ nennen.

Ganz verschieden von der bisher betrachteten Ueberlieferung ist die, wonach die Gründung in das 20. Regierungsjahr Constantins fallen soll, also Juli 325—326. Theophanes¹⁾ erwähnt unter diesem Jahr die Feier der Vicennialien, welche, wie wir wissen, am 25. Juli 325 in Nikomedien stattfand. Unter demselben Jahr sagt er p. 22, 13: *τούτῳ τῷ έτει τὸ Βυζάντιον ἡρξατο κτίσεσθαι*, was dann p. 23, 22 durch die Erzählung des Traumgesichts noch näher ausgeführt wird. Im 25. Jahr wird die Umnennung der Stadt, die Einsetzung des Senats u. s. w. berichtet. Mit diesem Ansatz des Theophanes stimmt eine Stelle des Kirchenhistorikers Sokrates I 16: *Ἐπιτελέσας οὖν δημοτελῆ τῆς εἰκοσαετηρίδος αὐτοῦ ἐορτὴν εὐθέως περὶ τὸ ἀνορθοῦν τὰς ἐκκλησίας ἐπονδαῖς· ἐποιεὶ τε τούτο κατὰ τὰς ἄλλας πόλεις καὶ ἐν τῇ αὐτοῦ ἐπωνύμῳ, ἵνα Βυζάντιον καλούμενον τὸ πρότερον τῆξησε*

(*Catal. codd. astrolog.* II p. 14) und wohl auch sonst. Vgl. auch Du Cange zur Stelle des Zonaras. Unter Valens scheint der im 2. Jahrhundert lebende Vettius Valens gemeint zu sein.

1) Es ist ein Irrthum de Boors, wenn er im Index unter *Κωνσταντίος* und *Κωνσταντίουπόλις* den Theophanes die Gründung ins 13. Regierungsjahr setzen lässt.

τείχη μεγάλα περιβαλλόν καὶ διαφόροις κοσμήσας οἰκοδομή-μασιν. In das 20. Regierungsjahr wird die Gründung auch von Theodosios Melitenos p. 62 sq. Tafel, wohl im Anschluss an Theophanes, gesetzt.¹⁾ Und in dieselbe Zeit führt uns eine Stelle in der Paschalchronik p. 517, 21, wo es nach Besiegung des Licinius (324) heisst: *καὶ οὕτω μονοχράτωρ γενόμενος Κωνσταντίνος ἔκτισε τὸ Βιζάντιον.* Mit dem Jahr 325 können wir ferner die Nachricht des Themistios (s. oben S. 336 f.) vereinigen; wir müssen nur bedenken, dass es dem Rhetor mehr um ein Wortspiel mit *ἀμφιάζειν*, als um eine genaue historische Angabe zu thun war.

Dass, wie Sokrates sagt, gleich damals die Stadt Konstantinopel genannt wurde, ist entschieden falsch; aber soviel dürfen wir aus den eben angeführten Stellen schliessen, dass Constantinus nicht zu lange nach der Besiegung des Licinius und der Erhebung seines Sohnes Constantius zum Caesar, um die Zeit der Vicennialien — also sicher noch im Jahre 325 — in Byzanz eine grössere Bauthätigkeit entfaltete. Wenn auch der Kaiser dabei die Mauern nicht weiter hinausschob, sondern nur die alten wiederherstellte, so möchte ich doch im Gegensatz zu Seeck annehmen, dass er schon damals sich mit dem Gedanken trug, die Stadt zu seiner Residenz zu erheben.

Die bisher betrachteten zwei Gruppen byzantioischer Nachrichten geben also Thatsächliches wieder. Was an Notizen noch übrig bleibt, ist historisch nicht verwerthbar; doch sei auch auf diese späten Ausläufer, die man mit Recht als Fableien bezeichnen kann, noch ein Blick geworfen. Aus ihnen heben sich ein paar Nachrichten hervor, die die Gründung merkwürdiger Weise in das 12. Regierungsjahr des Kaisers verlegen. An ihrer Spitze steht, wenn dem Texte Muralts zu trauen ist, Georgios Monachos p. 399. Ihm schliessen sich eine Reihe dürfstiger chronographischer Abrisse an, so z. B. der fälschlich dem Kodinos zugeschriebene, p. 150 B: *Ο οὖν μέγας Κωνσταντίνος ἐκράτησε τῆς βασιλείας τῷ εἰρη-μένῳ ἔτει ἑωκε καὶ ἐν τῷ δωδεκάτῳ χρόνῳ τῆς αὐτοῦ βασι-λείας ἔκτισε τὴν Κωνσταντίνουπολιν.*²⁾ Die Aera, nach welcher

1) Dasselbe Jahr bietet auch der Bericht des Kedrenos I p. 497 Bonn. Nur hat der Autor die Gründung mit dem Einweihungsact zusammengeworfen und dadurch die Stelle verwirrt.

2) Zu dieser Gruppe gehört Paris. 1154 (Gelzer S. Jul. Africanus II 396) und Paris. 1712 (Prächtler Byz. Ztschr. V 489); letzterer setzt jedoch, hier aus einer Quelle nach Art des Theophanes schöpfend, die Gründung ins 20. Re-

hier gerechnet wird, ist nicht die konstantinopolitische, sondern eine, die die Geburt Christi 5500 ansetzte. Demnach würde die Gründung der Stadt 336/7 fallen. Das 12. Jahr der Regierung wird auch von Kodinos p. 17, 18 und 18, 12, sowie in einem verwornten Zusatz einiger Handschriften zu p. 17, 4 (s. den krit. Apparat Bekkers) genannt. In das 10. Jahr endlich wird die Gründung verlegt von der chronologischen Tabelle im cod. Vatic. 162 f. 72 (Wirth a. a. O. 76) und von Nicephorus Callistus 8, 4,¹⁾ der übrigens verschiedene Datirungen durcheinander geworfen zu haben scheint, wenn anders die Ausgaben den ursprünglichen Text bieten.

Wir sind mit unserer Wanderung durch die Quellen zu Ende. Sie hat folgendes Resultat ergeben: im Juli oder August 325, um die Zeit der Feier der Vicennialien, begann Constantin Byzanz, das wohl durch die Belagerung im Krieg gegen Licinius gelitten hatte, mit prächtigen Bauten zu schmücken; eine Vergrösserung der Stadt scheint damals noch nicht stattgefunden zu haben. Erst am 26. November 328 wurde unter Zuziehung von Astronomen feierlich der Grundstein zu einer Erweiterung des Mauerrings gelegt. Dem Kaiser erschien aber später der Einweihungstag, der 11. Mai 330, viel wichtiger; so kommt es, dass die früheren Daten allmählich in den Hintergrund gedrängt wurden.

gierungsjahr. S. auch die von Wirth Chronographische Späne S. 76 f. mitgetheilten Auszüge. Einige derselben setzen den Anfang Constantins nicht 325, sondern 318 an, wie das auch der Barbarus Scaligeri thut (*Chron. minora* ed. Mommsen I p. 291).

1) Die ganz confuse Stelle lautet: *Tois δὲ κατὰ Λικίνιον καλᾶς ἀπαντήσασι καὶ πόλιν εἰς ὄνομα ἑαυτῷ ἀνιστᾶν διεσκόπει . . . καὶ ἀρχασθαί (sc. λέγεται) γε τῆς οἰκοδομῆς κατὰ τὸ εωκεῖτον τοῦ κόσμουν, τῆς δὲ ἀρχῆς αἰτοῦ δέκατον· τελέσαι δὲ ταῖτην παντάπασι κατὰ τὸ κῆ αὐτοῦ τῆς ἀρχῆς ὅπερ ἔστι κόσμουν έτος εωρυγ, αἵ δ' Ἑτεροι εωλη̄.*

München.

THEODOR PREGER.

BEITRAEGE ZUR TEXTGESCHICHTE DES SUETON.

1. Die Suetonexcerpte des Heiric von Auxerre.

Wir besitzen zwei Arten von Excerpten aus Suetons *Caesares*, welche für die Textkritik von C. L. Roth gelegentlich verwertet worden sind (p. XXXII ff.): eine umfangreichere Sammlung in dem cod. Parisinus 17903 (früher Notre-Dame 188) saec. XIII f. 145 bis 157 und eine kürzere, die durch mehrere Handschriften überliefert ist. Wenn die erste auch einige gute Lesarten bietet,¹⁾ so lohnt doch eine besondere Veröffentlichung nicht, da das Schlechte darin überwiegt und von einer selbständigen Ueberlieferung nicht die Rede sein kann. Grössere Beachtung verdient die zweite Sammlung, nicht nur ihres hohen Alters wegen, sondern auch aus anderen Gründen.

Einer der hervorragendsten Vertreter der kritischen Philologie des 9. Jahrhunderts in Frankreich, der Abt **Lupus von Ferrières**, dictirte um die Mitte des Jahrhunderts seinen Schülern Auszüge aus lateinischen Autoren, darunter solche aus Sueton. Die uns erhaltene Sammlung geht auf eine Niederschrift zurück, welche **Heiric' von Auxerre**,²⁾ ein Schüler des Lupus, in den Jahren 871—876 dem Bischof Hildehold von Soissons³⁾ überreichte, zur selben Zeit etwa, als unsere beste Suetonhandschrift, der cod. Memmianus, niedergeschrieben wurde. Dass Heiric die Excerpte dem Lupus verdankt, beweist das vor den Auszügen aus den profanen Schriftstellern stehende Distichon:

1) Z. B. hat sie *Cal.* 36 (p. 135, 29 Roth) *neque suae*, was nicht im Archetypus stand (vgl. oben S. 302).

2) Ueber Heiric (geb. 841, Subdiaconus 859) vgl. Wattenbach Geschichtsquellen I^o S. 301 f. und besonders L. Traube *Poetas lat. aevi Carolini* III (1896) p. 421 ff.

3) Die einleitenden Verse *Poet. lat.* III p. 427 Nr. I.

*Haec Lopus, haec nitido passim uersabat in ore
Compensans aptis singula temporibus.¹⁾*

Nun wissen wir, dass Lopus sich seinen Sueton aus Fulda kommen liess, weil er in Frankreich keinen fand. In einem 844 an Markward, Abt von Prüm (829—853), gerichteten Brief schreibt er: *Quaeso praeterea ut ad s. Bonifacium sollertem aliquem monachum dirigatis, qui ex uestra parte Hattonem abbatem deposcat, ut uobis Suetonium Tranquillum de uita Caesarum, qui apud eos in duos nec magnos codices diuisus est, ad exscribendum dirigat mihiique eum aut ipsi, quod nimium opto, afferatis aut, si haec felicitas nostris differetur peccatis, per certissimum nuntium mittendum curetis. Namque in hac regione nusquam inuenitur.²⁾* „Und so leitet die Ueberlieferung des Suetonius wieder nach jenem deutschen Kloster, dem auch Einhard sein Exemplar verdankt haben wird.³⁾

Die älteste Handschrift der Collectaneen des Heiric, cod. Parisinus 18296 saec. X, kommt für uns nicht in Betracht, weil die Suetonexcerpte in ihr fehlen.⁴⁾ Die Grundlage der recensio bildet heute Parisinus 8118, ein gut geschriebener kleiner Pergamentband in Octav, saec. XI, wo die Suetoniana⁵⁾ f. 22'—29' auf die Auszüge aus Valerius Maximus⁶⁾ (f. 2—22') folgen. Mit diesem Parisinus (α) deckt sich die Handschrift von Nizza Nr. 92 (R. 20) saec. XII, die ich nur aus dem Catalogue général des mss. (Départ.) XIV 1890 p. 465 kenne⁷⁾; hier beginnen die Excerpta *ex libris Suetonii Tranquilli de uita Caesarum* f. 131' und schliessen f. 135.

1) *Poet. lat.* III p. 428 Nr. II. Vgl. Traube *O Roma nobilis* (Abhandlungen der philos.-philolog. Classe der k. bayr. Akad. der Wissenschaften XIX 1892) S. 370 ff.

2) Desdevises du Dezert *Lettres de Servat Loup* p. 98. G. Becker *Catalogi bibl. antiqui* p. 59. In einem anderen Brief (Desdevises p. 84, Becker p. 57) heisst es: *Quid super Suetonio Tranquillo et Iosepho a uobis fieri optem, demonstrabit Egil, nostrarum rerum fidus interpres.* Ueber Markward und Egil (Abt von Prüm 853—860, Erzbischof von Soissons 865) vgl. Wattenbach Geschichtsquellen I⁶ S. 257 ff.

3) Traube *O Roma nobilis* S. 372. Vgl. Roths Ausgabe p. XVIII und oben S. 298.

4) Traube Rhein. Mus. 1892 S. 559 f.

5) Dr. Zarifopol hatte die Freundlichkeit, mir eine Abschrift zu besorgen, die ich im August 1900 mit dem Original verglichen habe.

6) Ueber diese vgl. Traube Sitzungsberichte der Münchener Akademie, phil.-hist. Cl. 1891 S. 389 ff., *O Roma nobilis* S. 371 f.

7) Traube *O Roma nobilis* S. 392 und Rhein. Mus. 1892 S. 561.

Ebenso alt ist die Handschrift des Britisch Museum add. 19835, die ich verglichen habe (β); in ihr stehen die Suetonstücke an erster Stelle f. 1—4, es folgen die Excerpta aus Valerius Maximus.¹⁾ Dieselbe Anordnung herrscht in dem Leipziger Miscellancodex *Rep. I* 4. 48 (γ), auf welchen zuerst Th. Möbius aufmerksam machte.²⁾ Auf f. 92' beginnt hier (geschrieben von einer Hand saec. XIII, nicht XIV, wie Möbius angiebt) der Text der Caesares (*C. Suetonii Tranquilli de vita Caesarum. Diuus Julius incipit liber primus. Annum agens u. s. w.*), der bis *Caes.* 21 reicht, worauf c. 44 und 45 unvermittelt folgen. Im 45. Capitel vollzieht sich der Uebergang zu den Excerpten des Heiric in folgender Form (p. 20, 23 Roth) *caluitii quoque deformitatem iniquissime ferebat ideoque et deficientem capillum ad uerticem* (so) *reuvicare consueuerat*. Auch dieser Theil ist, ebenso wie die darauf folgenden Auszüge aus Valerius Maximus, noch im 13. Jahrhundert geschrieben. Eine fünfte Handschrift, Paris. 13432 (f. 29 und 29' saec. XIV), erweist sich für die Textes-recension als völlig werthlos (δ); voller Lücken, repräsentirt sie sich als Auszug aus jenem Auszug, und ich habe daher nur wenig Lesarten aus ihr notirt.³⁾

Die Auswahl von Varianten, die ich im Folgenden gebe, beweist u. a. auch, dass Johannes Saresberiensis, der, wie Roth erkannt hat,⁴⁾ diese Heiricexcerpte im *Policraticus* meist wörtlich benutzt, einer Handschrift folgte, die an manchen Stellen schlechter war als der Paris. 8818.

Die Abweichungen vom Suetontext alle zu notiren, hätte zu weit geführt; ich habe nur das bemerkenswertheste angemerkt.

1) *,Ex libris Valerii Maximi memorabilium dictorum uel factorum. Sulpitio sacerdoti inter sacrificandum* u. s. w.

2) Philologus I 1846 S. 636 ff. Vgl. Roths Ausgabe p. XXXII. In Naumanns *Catat. mss. bibl. sen. Lips.* Nr. XCIV.

3) Auch hier folgen kurze Excerpte aus Val. Maximus.

4) S. XXXIII f. Ich benutze die Ausgabe des *Policraticus*, *Lugd. Bat.* 1639 (*ex officina Ioannis Maire*). Den Suetontext selbst scheint der Verfasser von *de nugis curialium* nicht gekannt, überhaupt von diesem Autor nur eine sehr vage Vorstellung gehabt zu haben, da er *Policr.* VIII 18 schreibt: *quae si quis diligentius recenseri uoluerit, legat ea quae Trogus Pompeius, Iosephus, Egesippus, Suetonius, Q. Curtius, Corn. Tacitus, T. Liuinus, Serenus et Tranquillus et alii historici, quos enumerare longum est, ruis comprehendenterunt historiis* (Roth a. O.). Was sonst im *Policraticus* auf Sueton zurückgeht, hat der Verfasser aus Orosius.

Lupus ist seiner Handschrift bald treuer gefolgt, bald hat er sich, geleitet von dem Bestreben, die einzelnen Excerpta möglichst abzurunden und ungewöhnlichere Ausdrücke durch geläufigere zu ersetzen, stärkere Abweichungen erlaubt. Jedenfalls stand seine Suetonhandschrift an Güte hinter dem Memmianus nicht zurück. Die Auszüge beschränken sich auf die Viten des Caesar, Augustus, Tiberius, Caligula, Nero, Vitellius, Vespasian, Titus, Domitian; nicht berücksichtigt sind Claudius, Galba und Otho.

Mit abgedruckt habe ich die beiden kurzen, den Abschluss dieser Excerptensammlung bildenden Stellen über Trajan und Iovian, die aus Orosius stammen; die erste steht gleichfalls im *Politicus*, dessen Verfasser auch hier vorgezogen hat, dem bequemen Compendium des Heiric zu folgen, anstatt dem in breiterem Flusse dahinströmenden Orosius.

* * *

Abkürzungen:

Excerpta des Heiric	α	= Paris. 8818 s. XI.
	β	= Lond. Mus. Brit. add. 19835 s. XII.
	γ	= Lips. Rep. I 4. 48 s. XIII.
	δ	= Paris. 13432 s. XIV.
	M	= Paris. 6115 (Memmianus) s. IX.
	G	= Gudianus 268 s. XI.
	V	= Vatic. 1904 s. XI/XII.
	L	= Laur. 68, 7 s. XII.
	P	= Paris. 5801 s. XII.
	S	= Montepessulanus 117 s. XII.
Ω Archetypus der Sueton- handschriften	T	= Berolin. lat. fol. 337 (Huisianus) s. XIV.
	II	= Paris. 6116 s. XII.
	Q	= Paris. 5802 s. XII.
	R	= Lond. Regius 15. C. III s. XII.
	n	= Excerpta des Paris. 17903 s. XIII.

Ex libris Suetonii Tranquilli de vita Caesarum.

*Julius Caesar quaestor adhuc Gades Hispaniarum cum Caes.⁷
uenisset, uisa apud Herculis templum Alexandri Magni
imagine ingemuit et quasi pertaesus ignauiam suam quod
5 nihil a se memorabile actum esset in aetate, qua iam Alex-*

3 animaduersa Ω | alexandri magni auch n, magni alexandri Ω ||
4 in imagine α || 5 nihil dum Ω

ander orbem terrarum subegisset, redditum continuo molitus est in Italiam ad captandas quam primum nouarum rerum occasiones. Idem in urbe Roma per quietem uidit se stuprum matri intulisse. Coniectores interpretati sunt,
 5 quod mater, quam subiectam sibi uidisset, non alia esset quam terra, quae omnium parens est. || Idem cum deuicta Caes. 37
 regione Pontica triumphasset, inter pompea fercula trium uerborum praetulit titulum: „ueni, uidi, uici“ celeritatem confecti belli significans. || Idem circa corporis curam mo- Caes. 45
 10 rosior fuit, ut non solum tonderetur diligenter ac radere-
 tur, sed etiam uelleretur. Caluitium quoque iniquissime
 ferebat ideoque et deficientem capillum a uertice renovare
 consueuerat. Idem lato clavo usque ad manus fimbriato
 utens laxius cingebatur. Unde Sylla optimates saepius ad-
 15 monens dicebat, ut puerum male praecinctum cauerent. ||
 Idem margaritarum cupidissimus pondus earum interdum Caes. 47
 sua manu conferens discernebat. || Gallico triumpho milites Caes. 49
 eius inter cetera carmina etiam illud ioculariter pronun-
 tiauerunt: „Gallias Caesar subegit, Nicomedes Caesarem;
 20 Nicomedes non triumphat, qui subegit Caesarem“; quod Nico- Caes. 56
 medes Bithyniae rex ferebatur eum stupro subegisse. || Eius-
 dem extant epistulae ad senatum, quas primum ad paginas
 et formam memorialis libri conuertit, cum antea consules
 non nisi transuersa charta scriberent. In quibus si qua
 25 occultius perforanda erant, per notas scripsit id est sic
 structo ordine litterarum, ut quartam litteram, id est d pro
 a et sic reliquas commutaret. || Idem nulla religione uel Caes. 59
 augurio a quoquam incepto absterritus est. Pergens nauigio
 in Africam debellandam in egressu nauis prolapsus est.

2 nouarum] maiorum ο || 4 intulisse matri β || 5 sibi subiectam δ ||
 9 confectam δ || 10 diligenter ac raderetur om. ΠQR || 11 sed uelleretur etiam
 ο | die Excerpte γ beginnen mit Caluitii quoque deformitatem || 12 ad uer-
 ticem γ (so will Krafft bei Sueton lesen) || 13 adsueuerat ο | Item β | us-
 que om. ο || 14 cimgebatur α | sillα β | eius sepius δ | ammonen α || 15 male
 praecinctum puerum ο || 19. 20 nichomedes || 20 der Vers Ecce Caesar nunc
 triumphat qui subegit Gallias fehlt also, wie in MVGLP (vgl. diese Ztschr.
 oben S. 297) || 21 bythiniae α || 22 extant α | primum auch ο || 24 carta γ
 (so die meisten Suetonhandschriften) | scriptas mitterent ο || 26 constructo γ |
 litterarum ordine ο | quartam elementorum litteram ο || 28 quoquo γ ||
 29 est prolapsus δ

*Verso que ad melius omne: teneo te, inquit, Africa. || Idem Caes. 61
 utebatur equo insigni pedibus prope humanis et in modum
 datorum unguis fissis. Quem natum apud se cum aru-
 spices imperium orbis terrae domino suo significare pronun-
 tiassent, magna cura aluit nec patientem sessoris alterius
 primus scandit. || Eadem futura caedes sui evidentibus pro- Caes. 81
 digiis denuntiata est. Paucos ante menses cum ad extru-
 endas uillas uetustissima sepultra destruerent, in monumento
 Capis, qui fuit conditor Capuae, tabula aenea inuenta est
 10 conscripta litteris uerbisque Graecis hac sententia: „Quando-
 que ossa Capis detecta essent, fore ut prognatus Ilio manu
 consanguineorum necaretur“. || Idem in curia ut se animad- Caes. 82
 uertit undique strictis pugionibus peti, toga caput obuoluit,
 simul sinistra manu sinum ad ima deduxit, quo honestius
 15 caderet. Atque ita uiginti tribus plagis confossus est, uno
 tantum gemitu ad primum ictum sine uoce edito. DE DIVO
 AVGVSTO*

*Antonius despiciens etiam maternam Augusti originem Aug. 4
 proauum eius Afri generis fuisse et modo unguentariam
 20 tabernam modo pistrinum Ariciae exercuisse obiecit. || Idem Aug. 18
 Augustus Aegyptum ingressus corpus Alexandri Magni con-
 ditorio prolatum conspicatus aurea corona imposita ac flo-
 ribus aspersis ueneratus est, consultusque num et Ptolomeum
 inspicere uellet, regem se uoluisse ait uidere, non mortuos. ||
 25 Idem urbem Romam pro maiestate imperii excoluit, adeo Aug. 28
 ut iure sit gloriatus marmoream se relinquere quam lateri-
 ciam accepisset. || Idem in diplomatis et epistulis signandis Aug. 50
 initio spinga usus est, mox imagine Magni Alexandri, no-*

1 homine β¹γ M¹V || 2 prope hum. ped. γ || 3 fisis βM | haruspices
 MVS || 4 suo om. Ω | pronunt. signif. γ || 6 ascendit Ω | uentura δ | sui
 om. Ω || 8 dissicerent Ω || 9 capis die meisten Suetonhandschriften, capiens
 M¹ capians V capus Q || 10 conscripta grece hoc modo δ || 11 capus M¹VQ |
 esent] forent δ | prognotus γ | iulio VP iulo LS || 12 anima aduerlit αβ
 aduerlit δ || 13 undique om. δ | impeti δ || 14 ad ima crura Ω || 16 tantum-
 modo n modo Ω | DE ANTONIO β || 19 ungentariam a || 20 tabla β | pi-
 strinum corr. aus pristinum γ (dieselbe Correctur in ΜΠ) | ariliae αβ arilio
 Q || 21 aegypti β¹ aegypti fines β² | magni alex. Ω || 22 corona aurea Ω ||
 23 aspersis αβγL², om. δ, aspersus MVLPS, aspersū GR, asperū Q | con-
 sumptusque β | num et] est numquid et γ | ptholomeum aGLTT tholomeum
 βγPS || 26 gloriatus sit δ | lateritiam a || 28 springae ML¹ springe VGΠ springe
 L²PSTQR

uissime sua. Ad epistulas omnes horarum quoque momenta
nec diei modo sed et noctis, quibus datae significantur,
addebat. || Idem Tiberio per epistulam conquerenti quod multi Aug. 51
de illo perperam loquerentur, ita rescripsit: ,Mi Tiberi, noli
5 nimis indignari quemquam esse qui de me male loquatur.
Satis est enim, si hoc habemus, ne quis nobis male facere
possit.' || Idem tanta comitate adeuentes excipiebat, ut quen- Aug. 53
dam ioco corripuerit, quod sic sibi libellum porrigeret dubi-
taret quasi elephanto stipem. Idem domini appellationem
10 ut maledictum et obprobrium semper exhorruit. || Idem quo- Aug. 57
ties introiret urbem, obseruatum est, ne supplicium de quo-
quam sumeretur. || Idem amicitiis neque facile admisit et Aug. 66
constantissime retinuit. || Eadem inter uaria dedecora ob- Aug. 68
iectum est a quodam, quod adoptionem auunculi stupro me-
15 ruerit. Item ab alio, quod solitus esset crura suburere nuce
ardenti, quo mollior pilus surgeret. Item tympanizante eo
in scaena dictum est: ,Videsne ut cinaedus orbem digito
temperat'. || Idem ampla et operosa praetoria grauabatur. Aug. 72
Sua uero extorta quamuis modica non tam statuarum ta-
20 bularumque pictura quam xystis et nemoribus excolluit. ||
Idem calciamentis altiusculis utebatur, ut procerior quam Aug. 73
erat, uideretur. || Idem minimi cibi erat atque uulgaris fere. Aug. 76
Secundarium panem et pisciculos minutos et caseum bibulum
manu pressum et ficos uirides biferas maxime appetebat,
25 uescebaturque ante cenam quocumque tempore et loco sto-
machus desiderasset. Unde ipse in quadam epistula: ,Ne
Iudeus quidem, mi Tiberi, tam diligenter sabbatis ieinium

1 omnis MVL' || 3 tyberio α | 4 tyberi γ | nolite α || 5 indignari ni-
mis quod multi de δ | me αβΩ (nobis G) te γδ Saresb. Policr. III 14 || 6 enim
est δ || 9 domini] dum γ || 10 exhorruit γ | quoties α quotiens βγΩ Saresb.
III 14 quociens δ || 12 neque amicicias δ || 13 tenuit δ || 15 soleret δ | nuce]
trace γ face Saresb. III 14 || 16 timpanizante βγΠΠΩ || 17 scena αβ cena γδ
caena Saresb. I 7 | uidesne Ω Saresb. I 7. III 14 uides αβγ | orbe γ || 18 tem-
peret δ Saresb. I 7 | praetoria ampla et op. βγ || 19 staturarum β || 20 pic-
tarum ornatu Ω | xystis (so auch MTR u. a.) || 21 caltiamentis α S | ab-
eiusculis γ grandiusculis Saresb. III 14 || 22 uulgaris. Fere sec. (so auch
Saresb. V 7) | 23 setarium β | bibulum αγΩ Saresb. V 7 (am Rand al. bu-
bulum) bubalinum β bubulum T || 24 ficus GLPST Saresb. V 7 || 25 et ante
Ω | caenam αβγ | loco quo Ω (Roth p. XXXIII. Madvig exc. VI ad Cic. de
fin. p. 834) || 27 milia α | tyberi γ

seruat, quam ego hodie seruaui, qui in balneo post horam primam noctis duas buccatas manducaui, priusquam ungi inciperem'. || Eiusdem statura quinque pedum et dodrantis Aug. 79 fuisse traditur. || Eundem in cotidiano sermone quaedam Aug. 87 5 notabiliter usurpasse litterae ipsius autographae ostentant, in quibus, cum aliquos numquam soluturos uult significare, ad Kt. Graecas soluturos ait; et cum hortatur ferenda esse praesentia qualiacumque sint: ,contenti simus hoc Catone'; et ad exprimendam festinatae rei uelocitatem: ,celerius quam 10 asparagi coquuntur'. || Idem quoties per notas scripsit, B Aug. 88 pro A, C pro B ac deinceps eadem ratione sequentes litteras posuit; pro X autem duplex a a. || Idem quoties audisset Aug. 99 cito ac nullo cruciatu defunctum quempiam, sibi et suis EYTANACIAN similem — hoc enim et uerbo uti solebat 15 — precabatur. Idem ante efflatam animam subito pauefactus a XL iuuenibus se abripi questus est. Quod praesagium esse interpretati sunt, si quidem totidem milites praetoriani extulerunt eum in publicum. DE TIBERIO

Tiberio praeognans Liuia cum an marem editura esset Tib. 14 20 uariis captaret ominibus, ouum incubanti gallinae subductum nunc sua nunc ministrarum manu per uices eo usque souit, quoad pullus insigniter cristatus exclusus est. Mathematicus spopondit puerum regnaturum. || Idem aduersus conuicia Tib. 28 malosque rumores satis firmus ac patiens subinde iactabat 25 in ciuitate libera linguam mentemque liberas esse debere. || Idem ut parsimoniam publicam exemplo iuuaret, sollemnibus Tib. 34 ipse cenis cotidiana saepe ac semesa obsonia apposuit dimidiatumque aprum, affirmans omnia eadem habere quae totum. Cotidiana etiam oscula edicto prohibuit. || Idem prae- Tib. 32

1 balneo M¹VQR || 2 buccas M¹R buccas VGLPSTQ al. buccellas Saresb. V 7 (im Text *buccatas*) | unguī MVLPTQR || 4 in om. Ω || 5 nobiliter γ | autograφε γ autigraphae Saresb. V 7 || 6 uult sign. — ait om. γ significare uult Ω || 7 grecos α || 8 contentissime γ | sumus MGP¹ || 10 cocuntur MVGT coquantur Saresb. V 7 | quotiens γ Ω || 11 sequentis MVG || 12 duplex γ | duplex A Ω | quotiens βΩ quoctiens γ || 14 EYTANACIAN αβγΩ (EITANACIAN M), übergeschrieben i. bonam mortem αβγ bonum exitum VS || 16 arripi γ || 18 TYBERIO α LIBERIO β || 19 erat γ || 20 hominibus βγ hominibus ML || 21 eo usque] usque Ω (usque eo S, usque adeo P) || 23 conuicia αβGLS || 24 satis om. Ω || 25 lingua α || 26 exemplo quoque Ω | solennibus β || 27 caen- nis αβM | cotidiana Ω | obsenia γ || 29 etiam om. δΩ | Isdem γ

*sidibus suadentibus ut tributa augeret prouinciis, rescripsit
 boni pastoris esse tondere pecus non deglubere'. || Idem cum Tib. 61
 esset in reos crudelissimus, mortem adeo leue supplicium
 putabat, ut cum audisset unum ex reis, Carnulum nomine,
 5 anticipasse eam, exclamauerit: ,Carnulus me euasit'. || Idem Tib. 69
 tonitrua praeter modum expauscebat et turbatiore caelo
 coronam lauream capite gestabat, quod fulmine afflari ne-
 getur id genus frondis. || Eius morte ita laetus est populus Tib. 75
 Romanus, ut Terram matrem deosque Manes orarent, ne
 10 mortuo sedem ullam nisi inter impios darent. || DE GAIO
 CALIGVLA*

*Germanicus Gai Caesaris pater ueneno extinctus suspi- Cal. 1
 catur, quod cremati cor inter ossa incorruptum inuentum
 est. Cuius ea natura existimatur, ut tinctum ueneno igne
 15 confici nequeat. || G. Caesar reductum quandam a ueteri Cal. 28
 exilio sciscitatus, quidnam ibi facere consuessed, respondentem
 eo per adulationem: ,deos semper oraui ut, quod euenui,
 periret Tiberius et tu imperares', opinans sibi quoque exules
 suos mortem imprecari, misit circum insulas, qui uniuersos
 20 trucidarent. || Idem nihil magis in natura sua laudare se ac Cal. 29
 probare dicebat quam, ut uerbo ipsius utar, ΑΙΑΤΡΕΦΙΑΝ
 hoc est inuercundiam. Idem relegatis exilio sororibus non
 solum insulas habere se, sed et gladios minabatur. || Idem Cal. 30
 cum audiret se omnibus esse perosum, tragicum illud sub-
 25 inde iactabat: ,Oderint dum metuant'. || Idem assistens simu- Cal. 33
 lacio Louis Apellen tragoeum consuluit, uter illi maior
 uideretur. Cunctantem dicere flagellis discidit, collaudans
 subinde uocem deprecantis quasi etiam in gemitu praedul-
 cem. || Idem cogitauit de Homeri carminibus abolendis: cur Cal. 34
 30 enim sibi non liceret, dicens, quod Platonii licuisset, qui eum*

1 prouintiis a || 2 esse om. βιδ | deglubere und darüber i. excoriare α
 deglubere LPST degluuere MV deglutire GTT²R degluttire Q | Isdem γ || 4 ex
 eis γ e reis Ω | carrulum P²RT || 5 carrulus MVRNST || 7 gestauit Ω (gesta-
 bat n) || 8 morte γ Saresb. VIII 19 mortem αβMVG || 9 et manes γ || 11 GAL-
 LICVLA βγ || 12 gaii βγ || 13 repertum Ω || 15 reuocatum Ω | ueteri γ ||
 16 scisc. est γ || 18 tyberius a || 20 contrucidarent Ω || 21 ΑΙΑΤΡΕΦΙΑΝ
 M(G) || 22 exilio om. Ω || 23 sed etiam Ω || 24 omnibus se βγ || 26 apellen αγ
 appellem β appellant M appellem GLΠQT apellem PRS | tragoeiū a | utrū
 β || 27 dicere om. Ω | didicit β didicit γ | collaudens a || 29 uersibus γ ||
 30 licere Ω (liceret Q²S)

e ciuitate, quam constituebat, eiecerit. || Idem commentus est Cal. 37 nouum balnearum usum, portentosissima genera ciborum, ut calidis frigidisque unguentis lauaretur, pretiosissima mar-
garita aceto liquefacta sorberet, conuiuis ex auro panes et
5 obsonia apponeret. || Idem contrectandae pecuniae cupidus Cal. 42 saepe super immensos aureorum aceruos nudis pedibus spa-
tiatus et toto corpore aliquamdiu uolutatus est. || Idem uerri Cal. 43 sibi uias et aqua inspergi propter puluerem exigebat. || Idem Cal. 46 uasi perpetraturus bellum directa acie in litore oceani ac
10 balistis machinisque compositis, ignaro agmine quidnam coep-
turus esset, repente ut ostreas legerant galeasque et sinus
replerent imperauit, spolia oceanii uocans Palatio debita. ||
Idem cum esset capillo raro et circa uerticem nullo, trans- Cal. 50
eunte eo prospicere ex superiori parte aut omnino quali-
15 cumque de causa capram nominare criminosum et exitiabile
habebatur. || Eadem summa erat confidentia et nimius metus. Cal. 51
Ad minima tonitrua caput obuoluere, ad maiora uero pro-
ripere se e strato sub lectumque condere solebat. || In eius- Cal. 49
dem secretis reperti sunt duo libelli diuerso titulo, alteri
20 gladius alteri pugio nomen erat. Inuenta et arca ingens
uenenorum plena. Quibus dimersis infecta maria traduntur
non sine piscium exitio. || DE NERONE

In Domitium patrem Neronis Licinius orator sic lusit, Nero 2
non esse mirandum quod aeneam barbam haberet, cui os
25 ferreum, cor plumbeum esset. || Nero undecimo aetatis anno Nero 7
a Claudio adoptatus est et Annaeo Senecae iam tunc sena-
tori in disciplinam traditus. || Idem cum de supplicio cuius- Nero 10
dam capite damnati ut ex more subscriberet admoneretur:

2 portentissima || 3 et preciosissimam margaritam — liquefactam γ
7 uoluptatus βMR | ueteri β¹ || 8 aqua inspergi] conspergi Ω || 9 derecta M |
litore αM littore βγGQS | oceanii γPS² || 10 ballistis M | dispositis Ω | ignaro
agmine] nemine ignaro MR | cepturus βγLPTNST || 11 conchas Ω || 12 im-
plerent βγ | dedita β || 13 et circa] ad circa M at circa GΠQR (Bentley) aut
circa S ac circa LPTn || 14 quacumque Ω || 15 exitiale M u. a. || 17 ad uero
maiore M at uero maiore LP ad uero maiora GΠQRS || 18 con**dere a
concedere M || 20 nomen] index Ω | archa βγΠQS || 21 ueneno βγ uariorum
uenenorum Ω (Saresb. VIII 18 schöft hier aus Oros. VII 5, 10) | demersis M
u. a. (dimersis GS²) || 23 Lucinius Saresb. III 14 M || 24 aeneam βG || 25 pum-
bleum a || 26 anneo | sesenece γ | senatari γ || 28 dampnati a | ammo-
neretur

,quam uellem' inquit ,nescire litteras'. Idem senatui agenti sibi gratias respondit: ,Cum meruero'. || Idem gymnico ludo Nero 12 quem in Septis edebat, barbam primam posuit conditamque in auream pyxidem et pretiosissimis margaritis adornatam 5 Capitolio consecrauit. || Idem conseruanda uocis gratia plum-beam chartam solebat supinus pectore sustinere et clystere uomituque purgari et abstinere pomis cibisque officientibus. Idem adeo in cantando delectabatur, ut ne concusso quidem theatro repente terrae motu ante cantare destiterit, quam 10 inchoata finiret. || Eodem cantante nec necessaria quidem Nero 23 causa theatro exceedere licitum est. Itaque et enixaen quae-dam in spectaculis dicuntur et multi taedio audiendi simu-gata morte funere elati. || Idem conseruanda uocis gratia Nero 25 neque milites umquam nisi alio uerba pronuntiante appell-15 labat. Neque quicquam serio iocoue agebat nisi astante phonasco, qui moneret eum parcere arteriis. || Idem puerum Nero 28 Sporum exsectis testiculis in muliebrem naturam trans-figurare conatus est. || Idem nullam uestem bis induit. Pisca-batur autem retibus aureis quae funibus purpureis uel coc-20 cineis extrahebantur. || Idem nulli delegauit officium, ut non Nero 32 adiceret: ,scis quid mihi opus sit'. || Idem quasi offensus Nero 38 deformitate ueterum aedificiorum et angustiis flexurisque ui-corum incendit urbem Romam, ita ut per sex dies incen-dium desaeuiret. Hoc incendium ipse de turre Maecenatiana 25 prospiciens laetum se dicebat flammae pulchritudine. || Idem Nero 47 desertus ab omni populo cum ingressus cubiculum quaereret percussorem et non inuenisset — omnes quippe discesse-rant —: ,ergo ego' inquit ,nec amicum habeo nec inimi-cum'. || Idem paulo antequam se gladio confoderet scrobem Nero 49

1 agenti senatui γ | 2 gymnico βγ | ludo om. Ω | 3 quem βγ quod αΩ | septis Ω | 4 aurea pixide | 6 cartam βγ QSTn cartellam Saresb. 17 | clystere | 8 adeo om. β | 9 quam inchoatum absoluere nomon Ω | 10 nec auch ΠQR | necessario γ | 11 enixe β eraxe γ | 12 tedio | 13 morte simulata Ω | 14 un-quam β | 15 quiquam γ | 16 moneret parceret Ω | 17 testibus Ω | 19 ueste aurato M ueste aurata GLPSTn rete aurato ΠQR (vgl. Eutrop. VII 14, 1 re-tibus aureis piscaretur, quae blattinis funibus extrahebat, Oros. VII 7, 3 re-tibus aureis piscaretur quae purpureis funibus extrahebantur; aus Orosius schöpft Saresb. VIII 18) | 22 officiorum γ Saresb. VIII 19(!) | 24 deseuiret | turri γ (e turre Ω) | mecenatiana | 25 prospectans Ω | pulchrit. flammae βγ | 28 nec inimicum habeo γ Saresb. VIII 19 | 29 scrobam γ (scrubem Sar.)

coram se fieri imperauit ad corporis sui modulum componique in ea si qua inuenirentur frusta marmoris et aquam simul ac ligna conserri ad curandum cadauer, flens ad singula atque identidem dictitans: ,Qualis artifex pereo'.

5 *Idem cum audisset se a senatu adiudicatum supplicio, interrogauit, quale id genus poenae esset; et cum compresisset nudi hominis ceruicem furcae inseri, corpus uero uirgis ad necem caedi, conterritus duos pugiones, quos secum extulerat, arripuit. Temptata itaque utriusque acie rursus con-*
 10 *didit causatus nondum adesse fatalem horam. Ac modo Sporum hortabatur, ut lamentari inciperet, modo orabat, ut se aliquis ad mortem exemplo iuuaret. Interdum segni- tiem suam his uerbis increpabat: ,Viuo deformiter, turpius pereo'. Iamque equites appropinquabant, quibus praeceptum*
 15 *erat, ut uiuum eum adtraherent. Quod ut sensit, ferrum iugulo adegit. || DE VITELLIO*

*Vitellius imperator ientacula et prandia et cenas comes- Vit. 13
 sationesque inmodice frequentabat. Famosissima super cete-
 ras fuit cena data ei a fratre, in qua duo milia lectissi-
 20 morum piscium, septem milia avium apposita traduntur.
 Hanc quoque exsuperauit ipse in dedicatione patinae, quam ob inmensam magnitudinem clipeum Mineruae dictitabat.
 In hac fasianorum et pauonum cerebella, linguas pheni-
 copterum, murenarum laces ex cunctis maris partibus peti-
 25 tarum commiscuit. || Idem a populo Romano apud Gemonias Vit. 17
 minutissimis ictibus excarnificatus unco tractus est in Ti-
 berim. || DE VESPASIANO*

Vespasianum necdum imperatorem quidam e plebe lu- Vesp. 7

1 se om. MGLΠQR | 2 frustra αγ Saresb. VIII 19 L¹ | 3 accurandum β
 curando μοξ cadaueri Ω | 5 audiret βγ Saresb. VIII 19 | 6 peno βγ | 7 cer-
 uici furcam (am Rand al. ceruicem furcae) Saresb. III 19 | uero om. Ω |
 8 cedi | 9 temptataque Ω | 11 ac modo γ | 12 ad mortem capessendam Ω |
 13 turpius pereo) turpiter Ω (wohl Glossem zu deformiter) | 15 erant γ | ut
 om. MPQST | eum om. γ Saresb. VIII 19 | attraherent β contraherent γ ex-
 traherent Saresb. VIII 19 | 16 VITELLO β | 17 gentacula (ebenso G am
 Rand und P) | cenas αβGLQ caenas M | comissionesque M | 19 caena α
 cēna βGLQ | 21 exuperauit βMRT | in om. Ω | 22 clypeum αG | 23 fasia-
 norum auch ΠQN, fa(s)ianarum MGLPRS | pa(u)num α paonum M | ph(o)e-
 nicopterum MGTΠQR | 24 ex certis (am Rand al. excerptis) Saresb. VIII 7 |
 25 gemonicas γ Gemonias scalas Saresb. VIII 19 | 26 tyberim α

minibus orbatus, item aliis debilis crure sedentem pro tribunali pariter adierunt orantes opem ualitudini demonstratam a Serapide per quietem: restituturum oculos, si inspuisset; confirmaturum crus, si dignaretur calce contin-
 5 gere. Orantibus amicis inuitus licet utrumque temptauit, nec defuit euentus. || Idem adolescentulum fraglantem un- Vesp. 8
 guento, cum sibi pro impetrata praefectura gratias ageret, nutu aspernatus, uoce etiam grauissima increpuit: „Maluis-
 sem alium oboluisses“ litterasque reuocauit. || Eundem natura Vesp. 16
 10 cupidissimum tradunt idque exprobratum ei a sene bubulco
 proclamante: uulpem pilum mulare, non mores. || Idem prima Vesp. 23
 morbi accessione: „uae“ inquit „puto, deus fio.“ || DE TITO

Titus, amor ac deliciae generis humani, id obstina- Tit. 1. 8
 tissime tenuit, ne quem ad se accedentem postulandi gratia
 15 sine spe dimitteret. Quin etiam admonentibus domesticis,
 quod plura polliceretur quam praestare posset: „non opor-
 tere“ ait „quemquam a sermone principis tristem discedere“. Idem recordatus super cenam, quod nihil cuiquam toto die
 praestitisset, dixit: „Amici diem perdidit“. || Idem febrim nac- Tit. 10
 20 tus, qua et mortuus est, cum lectica ueheretur, suspexisse
 dicitur caelum multumque conquestus est eripi sibi uitam
 immerenti. Neque enim extare ullum suum factum, quod
 sibi esset paenitendum excepto dumtaxat uno. Id quale
 fuerit, neque ipse tunc prodidit neque cuiquam notum fuit. ||

25 DE DOMITIANO

Domitianus imperator inter uitia principatus cotidie Dom. 3
 secretum sibi horarum sumere solebat nec quicquam aliud

1 alius claudus crure debilis Saresb. II 10 aliis debili crure Ω | se-
 dentem om. ΠΡ || 2 ualet- corr. aus ualit- a || 4 inspexisset γ inspicere
 Saresb. II 10 || 5 hortantibus Ω || 6 euentus defuit Ω | adolesc- βγ | flagrantem
 MPRS fraglantem GLΠQ fragrantem T | ungento GLn || 10 bubulco a Saresb.
 III 14 buculo βγ || 11 more] animum Saresb. III 14 | primo γ || 12 TYTO γ ||
 13 Tytus γ | delitiae aLS | humanus γ | constantissime tenens in moribus
 Saresb. III 14 || 15 sine re uel spe Saresb. III 14 | quin et Ω | ammonentibus ||
 16 quod] quasi Ω cur Saresb. III 14 || 17 quenquam aR || 18 caenam a cenan
 MGQ | toto aMGΠQR tota βγLPSTn Saresb. III 14 || 19 nanctus M || 20 trans-
 ferretur Ω || 21 est om. Ω || 22 immerenti βγGΠQRS | quod sibi esset om. Ω ||
 26 Domicianus ay | uitia aβMGP uicia βγL initia ΠQRSTn || 27 sibi se-
 cretum horarum spatium Saresb. III 14 | aliud aβγ interdum Saresb. III 14
 amplius Ω

quam muscas captare ac stilo praeacuto configere, ut cuidam interroganti, essetne quis intus cum Caesare, non absurde responsum sit a quodam: ne muscam quidem. || Idem sagitarum praecipuo studio tenebatur. Centenas feras saepe eum 5 interficien tem uidere plerique atque etiam ex industria ita quarundam capita figentem, ut duobus ictibus quasi cornua efficeret. Nonnumquam in pueri procul stantis dexteræ manus palmam sagittas tanta arte direxit, ut omnes per interualla digitorum innocue euaderent. || Idem ante paucos Dom. 19
 10 quam occideretur menses cornix in Capitolio elocuta est ECTAI ΤΑΝΤΑ ΚΑΛΩC, nec defuit qui ostentum sic interpretaretur: Nuper Tarpeio quae sedit culmine cornix,
,Est bene' non potuit dicere, dixit ,erit'. || DE TRAIANO
 Traianus imperator relatu Plinii Secundi ammonitus, Oros. VII 12,3
 15 qui tunc inter ceteros iudices persecutor destinatus erat, a nece martyrum temperauit edictum. || DE IOVINIANO
 Iouinianus imperator cum in cubiculum nouum cubitum se recepisset, calore prunarum et nidore parietum nuper calce illitorum suffocatus interiit. Oros. VII 31,3

1 nisi captare muscas et easdem Saresb. III 14 | paccuto γ || 2 nequis intus esset Saresb. III 14 | absurdę αβ | 3 muscam αβΥML musca GΠQRSTo Saresb. III 14 | 5 conficien tem spectauere Ω | 6 quarūdam βγ | 7 nonnumquam βGΠ | 9 innocue βγΩ innocue a innocuae Bentley | 11 ECTAITITAKAAWC αβ ECTAUZAKAWC γ | 12 nuper quae sedit Tarpei Saresb. I 13 | 14 phaii γ | 15 a nece martyrum persecutionis gladium reuocans edictum temperauit Saresb. IV 8 | 17 se cubitum γ sese cubitum Orosius | 18 nidore αβOrosius ardore γ (odore Eutrop. X 18, odorem Amm. Marc. XXV 10, 13, odore Hieron. chr. 2380 Abr.)

2. Glossen in Suetonhandschriften.

Der codex Memmianus,¹⁾ Paris. 6115, geschrieben etwa zwischen den Jahren 850 und 950, weist zahlreiche Correcturen von erster und zweiter Hand auf, die nicht immer leicht zu scheiden sind. Scholien stehen nur auf den ersten Blättern, theils zwischen den

1) Die Handschriften von De Mesmes kamen 1731 in die *Bibliothèque Nationale*. Das auf dem Vorsatzblatte stehende „*jadis Bigotianus*“ beruht auf einem Irrthum; vgl. Léop. Delisle *Bibliotheca Bigotiana manuscripta. Catalogue des mss. rassemblés au XVII^e siècle par les Bigot, mis en vente au mois de juillet 1706, aujourd'hui conservés à la Bibliothèque Nationale* (Rouen 1877) p. 56 Nr. 196 und p. XIX.

Zeilen, theils am Rand; sie röhren nicht von dem ersten Schreiber her, sondern von zweiter oder dritter Hand, dürfen aber spätestens im 12. Jahrhundert geschrieben sein. Ziemlich alt (saec. IX/X?) ist die Fol. 1 am oberen Rande stehende Ueberschrift *incipit suetoni⁹ de vita cesarum nunc gesta cesarum*. Eine jüngere Hand (saec. XII?¹) hat in die erste Zeile des Blattes geschrieben *iste liber est de armario b(eat)i martini tur(onensis)*.

Meist hat der Glossator nur einzelne Worte erklärt oder paraphrasirt, also *recepissent* mit *promisissent*, *absumpto* mit *consumpto*, *L.* mit *Lucii* u. s. w., gelegentlich aber auch längere Bemerkungen beigeschrieben, welche, so belanglos sie im Ganzen scheinen, doch nicht eines gewissen Interesses entbehren, namentlich im Hinblick auf das *Corpus glossariorum latinorum*. Gustav Becker hat in seinen *Quaestiones criticae* p. IIII nur wenig davon mitgetheilt und das Wenige nicht genau. Ich citire nach den Seiten und Zeilen der Rothschen Ausgabe; die orthographischen Eigenthümlichkeiten sind beibehalten, ebenso die Lesarten im Text des Memmianus.

- Caes.* 1 p. 3, 8 *amisit] s(cilicet) cesar*
 p. 3, 9 *cossutia] e(st) nomen*
 p. 3, 11 *corneliam] uxor cesaris cornelia*
 p. 3, 12 *iulia] filia cesaris*
 p. 3, 15 *discedere e medio] s. cogeretur*
 2 p. 4, 5 *nicomeden] Nicomedes rex bitinie*
 4 p. 4, 18 *rhodum] insula²⁾*
 p. 4, 32 *nutantis] ubique suetonius accusantium III declinationis plurarem (sol!) in is ponit*
 6 p. 5, 4 *e more] i. secundum morem*
pro rostris] i. in foro
 p. 5, 13 *diuortium] i. separationem³⁾*
 7 p. 5, 25 *nam — intulisse] ,parentesis‘*
 9 p. 5, 37 *ambitus condemnatis] quia ambitiosi uidebantur*
condempnati sunt
 p. 6, 1 *placitum esset] i. placuisset*
 p. 6, 3 *restitueretur] contra senatus decretum*
 p. 6, 15 *ille, ipse] i. piso, cesar*

1) Saec. XIII nach Roth p. XX.

2) Im Laur. 68, 7 steht *insula rhodum* im Text, *insula* ist nachträglich getilgt.

3) Vgl. Goetz *Thesaur. gloss.* s. *diuortium*.

- Caes.* 10 p. 6, 25 *castoris*] *edes*
 14 p. 7, 25 *atque*] *i. quam*
 p. 7, 32 *intentans*] *commans*¹⁾
 19 p. 9, 6 *optumates*²⁾] *antiquitus dictum*
 20 p. 9, 33 *testanti* (so)] *testati*³⁾ dicebantur qui testamento
signabantur
 21 p. 10, 26 *sileret* (corrig. aus *soleret*)] *i. taceret uel soleret*
interrogare primitus crassum
 22 p. 10, 32 *lege uatinia*] *i. prophetali*,⁴⁾ *proprium legis apud*
romanos
 p. 10, 33 *comatam*] *i. nomen loci uel pro siluis comatis*⁵⁾
*aut pro hominibus comas habentibus*⁶⁾
 23 p. 11, 14 *recepissent*⁷⁾] *promisissent*
 p. 11, 16 *syngrapham*] *s. conscriptionem*⁸⁾
 24 p. 11, 22 *imperium*] *totius gallie cum illirico*
 25 p. 12, 4 *ignotos antea*] *ob maris interclusionem*
 26 p. 12, 24 *domesticatim*] *i. de rebus propriis*⁹⁾
 27 p. 13, 2 *congiario*] *magno lucro*¹⁰⁾
 p. 13, 2 *persequebatur*¹¹⁾] *s. obstringebat* (so über der Zeile,
 ferner am Rand): *persequebatur id est ualde ad*
se attraeb[at] (abgeschnitten)
 p. 13, 4 *oberatorum*] *alienum es debentium*
 28 p. 13, 14 *quorsum illa*] *i. ad quid tam studiosa facta*
 30 p. 14, 23 *milonis*] *hunc milonem cicero suis argumentis de-*
fendit in ea defensione quam pro milone abuit
 32 p. 15, 17 *harundine carens* (so)¹²⁾] *tuba qua caneret.*

1) *Corp. gloss.* IV 89 *intentat minas* facit, IV 448 *intentant minantur* und ähnlich öster.

2) So nur M an dieser Stelle, aber einige Zeilen weiter *optimatibus* alle Handschriften. Vgl. *Corp. gloss.* II 354, 50.

3) *testati* bietet Q.

4) *uates propheta* Glossen.

5) Catull. IV 11 *comata silua*.

6) Pauly-Wissowa R. E. s. *Comata*.

7) Eine Handschriftenklasse bietet *pepigissent*.

8) *Corp. gloss.* II 440 *συγγραφή conscriptio*.

9) *Corp. gloss.* II 577, 31 *domesticatio proprietas*.

10) Anders glossirt in V, s. u. S. 360.

11) *prosequebatur* erst in jungen Handschriften.

12) R und N auch sonst im Memmianus verwechselt: *Aug.* 48 p. 60, 37 *cor*
tribuit; *Tib.* 61 p. 112, 11 *carrulus* (so auch in anderen Handschriften). *Tib.* 13

Die zweitälteste Suetonhandschrift, cod. Gudianus 268 saec. XI, enthält nur wenige Glossen und Varianten von alter¹⁾ Hand
Nero 46 p. 193, 32 *asturconem*] *i.* *ambulator[ium?]*²⁾ *caballum*
Galba 1 p. 199, 10 *pangi*] *i.* *plantari*³⁾
Otho 12 p. 214, 19 *cambusque*] *uel* *calvus*⁴⁾
Vit. 8 p. 218, 18 *dominica*] *i.* *domestica*
 13 p. 220, 15 *iantacula*] *uel* *gentacula*.

Endlich enthält diese Handschrift noch eine für Germanisten interessante Randnotiz fol. 172' und 173, die ich in Sievers Beiträgen zur Geschichte der deutschen Sprache und Litteratur XXVI 1901 S. 312 mitgetheilt habe.⁵⁾

Auf ungefähr derselben Stufe wie die Glossen im Memmianus stehen die im Vaticanus Lipsii (V) enthaltenen, von denen mir College Gerhard Ficker folgende ausgeschrieben hat. Sie röhren von alter Hand (saec. XII) her.

Caes. 1 p. 3, 9 *flamen dialis*] *sacerdos iuvius*⁶⁾
 p. 3, 14 *multatus*] *dampnatus*⁷⁾

p. 92, 19 haben alle Handschriften *remausenses* für *nemausenses*, was Bentley zu der höchst kühnen, später widerrufenen Conjectur verleitete *rem augentes* (Sitzungsberichte der Berliner Akademie 1901 S. 685).

1) Von junger Hand (saec. XV) ist zu *Caes.* 73 p. 29, 25 (*gaii memmii*) beigeschrieben *cuius oratio extat apud Salustum* [Iug. 31]; zu *Caes.* 89 p. 37, 8 *ut Cato*.

2) Abgeschnitten, wie überhaupt die Ränder dieser Handschrift stark beschnitten sind. Vielleicht *ambulator*[em] nach *Corp. gloss.* V 169, 22 *asturco equus ambulator*.

3) Kein Zweifel also, dass *Corp. gloss.* IV 137, 26 und 549, 4 nicht *spargitur plantatur* zu lesen ist (überliefert *pargitur*), sondern *pangitur*; vgl. V 318, 43 *pangere ordinare a plantando*. Goetz *Thes. gloss.* s. *pangere*.

4) Diese Variante, die minderwertigste Handschriften im Text bieten (*calvusque*) steht am oberen Rand; die oberen Hälften der Buchstaben sind zum Theil abgeschnitten, aber an der Lesung scheint kein Zweifel möglich (*uel* war in der üblichen Weise $\ddot{\alpha}$ abgekürzt). Professor Milchsack in Wolfenbüttel hat die Stelle revidirt und mir bestätigt, dass die Lesung *scaurus* unmöglich ist (vgl. *Corp. gloss.* II 179 *scaurus σκαυβός, σκελλός, στρεβλόποντος*; II 432 *σκαυβός scaurus ualpus* und *σκαυβόν curuum*). Die Emendation *scambusque* führt von Turnebus her.

5) Prof. Milchsack theilt mir mit, dass der von mir als *radirt* oder *verwischte* bezeichnete Buchstabe $\ddot{\alpha}$ gewesen (also aller $\ddot{\alpha}$ *guoeten digge*) und dass eher *maginchraft* als *maginckraft* zu lesen ist.

6) Vgl. *Thes. gloss.* s. *Flamen Dialis* (*sacerdos iouis öster*).

7) *Corp. gloss.* IV 120, 15 *multatus condemnatus* (u. ö.).

- Caes.* 1 p. 3, 18 *uestales*] *uestę deę consecrati*
 3 p. 4, 10 *meruit*] *i. militauit*¹⁾
 4 p. 4, 21 *traicit*] *nauigat*
 7 p. 5, 18 *ulterior hispania*] *Betica ulterior hispania*
 9 p. 5, 34 *setius*] *tardius*²⁾
 20 p. 9, 23 *fasces*] *summa dignitas a fasciolis*³⁾
 p. 10, 20 *intercepisse*] *occidisse*
 27 p. 13, 2 *congiario*] *CONGIĀR genus mensurae*
- Aug.* 74 p. 72, 1 *acromata (so)] prolixitates ludi*
 82 p. 74, 24 *in peristilo] in circuitu columpnarum*⁴⁾
 84 p. 75, 19 *phonasco] uoci*
 p. 98, 30 *dinasta (so)] potentes.*

Endlich wäre noch als bemerkenswerth aus einer der jüngeren Handschriften, dem Hulsianus (T) saec. XIV, die gleichzeitige Randbemerkung zu *Titus* 2 p. 236, 7 *septizonium] Septizonium autem (?) in Africa⁵⁾ nostra* zu erwähnen.

So viel über die Glossirung lateinischer Textworte. Be merkt sei noch, dass eine Reihe von Scholien bereits in den Text des Archetypus eingedrungen ist. Sie stehen in allen Handschriften, stammen sicher aus ziemlich früher Zeit und lassen eine gewisse Gelehrsamkeit erkennen.⁷⁾ Von einer absichtlichen Entstellung des Textes durch Interpolationen kann aber kaum die Rede sein; denn Torrentius, Lipsius, Bentley, G. Becker, Polak u. a., die an etwa 50 weiteren Stellen Interpolationen wittern, gehen entschieden zu

1) *Corp. gloss.* V 554, 35 *mereor sine diplongo milito.*

2) Glossirt vielmehr *serius*.

3) Vgl. *Thes. gloss.* s. *fasciz.*

4) *Corp. gloss.* II 589, 23 *peristullum columpnarum circumitus.*

5) Mit *aut* ist in der Burmannschen Ausgabe die Abkürzung *atf* aufgelöst.

6) Die *Septizonia* genannten Gebäude scheinen besonders in Afrika üblich gewesen zu sein. *Vita Severi* 24, 3 *cum Septizonium faceret* (über diesen Bau des Severus Hülsen im 46. Berliner Winckelmannsprogramm, 1886), *nihil aliud cogitauit, quam ut ex Africa uenientibus suum opus occurreret.* Ueber das inschriftlich bezeugte Septizonium in Lambaesia s. Hülsen a. O. S. 33. Auch in der *Appendix Probi*, in welcher allerhand auf Afrika hinweist, figurirt das Wort; vgl. Gaston Paris in den *Mélanges Renier, Bibliothèque de l'Ecole des Hautes-Etudes* 73 (1887) p. 301 ff. De Rossi *Bull. com.* 1889 p. 360 ff.

7) Vgl. *Caes.* 30 p. 14, 33—35 (Verse aus Euripides' Phoenissen); *Aug.* 7 p. 40, 31—34 (aus Festus⁶⁾, vgl. G. Becker *Quaest. crit.* p. XVIII); *Cal.* 11 p. 123, 19 *nativitatem [serpentis id genus]*, vgl. *Corp. gloss.* II 132, 40 *natrix βόα ιχθίος είδος (έχιος είδος Salmasius)*, IV 260 u. ö. *natrix serpens.*

weit, während sich Roth grosser Zurückhaltung befleissigt. Doch hierüber werde ich mich in anderem Zusammenhange äussern.

Interpretamenta griechischer Worte standen im Archetypus nur an zwei Stellen: *Tib.* 57 p. 109, 30 πηλὸν αἵματι περυφα-
μένον [*id est lutum a sanguine maceratum*¹] und *Cal.* 29 p. 132, 36
ἀδιατρεψύιαν²] [*hoc est inuercundiam*]. Erst in Handschriften von
12. Jahrhundert ab sind sie in grösserer Zahl zu treffen; sie stehen
hier in der Regel über den betreffenden griechischen Worten, selten
sind sie in den Text gedrungen, noch seltener haben sie den grie-
chischen Text verdrängt. Ausser dem Vaticanus 1904 (V), der
eher zu Anfang des 12. als zu Ende des 11. Jahrhunderts ge-
schrieben ist,³) kommen hierfür in Betracht LSP, um von jüngeren
zu schweigen. Sonderliche Weisheit verrathen diese Uebersetzungen,
die auf eine einzige Quelle zurückzugehen scheinen (saec. XII?),
nicht; oft sind sie sinnlos. Zur Illustration mittelalterlichen Wissens
von der griechischen Sprache mögen sie hier mit einigen An-
merkungen folgen.

Aug. 25 p. 48, 34 *accelera tarde sciens obtime manentia* (die beiden
letzten Worte über ΑΡΕΚΤΑ ΜΕΙΝΩΝΤΑ)
in pugna bellatoris V; in S steht nur *acelera* über
σπεῦδε.

70 p. 69, 18 δωδεκάθεος] duodenorum⁴) deorum V

92 p. 78, 31 δυσφυλαρ] quam (quae V) dubitationem VPS

98 p. 83, 20 creantis tumulum in monte ignitum S, tumulum
innocentem ignitum V

p. 83, 24 uides certe pro(prium) n(omen) (nämlich Μασ-
γάθαν) sepultum⁵) VS

99 p. 84, 1—3 postulet autem . . . date plausum et omnes uos
cum gaudio aliquid facite⁶) S und ebenso V, wo
nur *omnes* fehlt.

p. 84, 9 ΕΥΤΑΝΑΣΙΑΝ] bonum exitum⁷) VS

1) *Corp. gloss.* II 125 *maceratum τετηγμένον*.

2) ΑΔΙΑΤΡΕΦΙΑΝ Memmianus.

3) Sein Text berührt sich eng mit dem Memmianus, bricht aber leider
Cal. 3 p. 120, 14 ab.

4) *Corp. gloss.* II 282 δώδεκα duodena.

5) τεθαρμένον für τιμώμενον.

6) *aliquid facite* über ΤΙΠΑΙΨΑΤΕ.

7) In den Excerpten des Heiric von Auxerre ist übergeschrieben *i. bonam
mortem* (s. oben S. 350 Z. 14).

- Tib.* 21 p. 96, 12. 13 *mihi et meis tuisque commilitibus¹⁾ gere* VS
 p. 96, 14 **NOMIMΩΜΑΤΕ]** *legitime* VS
 p. 96, 16 *et tantam defectionem²⁾ militantium* VS
- Cal.* 22 p. 128, 16. 17 *de caelo³⁾ uenit nobis rex* steht in L u. a.
 vor dem Homercitat (*uobis* für *nobis* in S u. a.).⁴⁾
- 29 p. 132, 36 **ΔΙΑΤΡΕΦΙΑΝ** (L), **DIATΡΟΦΙΑΝ** (S)] *disciplinam* LS
- 47 p. 140, 21 *inuictissimum⁵⁾* S
- Claud.* 1 p. 147, 10 *felicibus et indoctis(!) pueris* S
 4 p. 149, 20 **ΕΑΑΤΤWCΟAI** (L)] *muniendus* LS
 p. 149, 20 *βεβλάρθαι κτλ.] ad nocendum corpori et anime*
uelox⁶⁾ LS
 p. 149, 23 *talia intendere⁷⁾ et subsannari⁸⁾* LS
 p. 149, 25 *μιὶ προῦποκειμένου ἡμῖν] non conueniunt⁹⁾*
hec nobis LS
 p. 150, 6 *μετεώρως] iocundus* LSP
 p. 150, 7 *ἐν τοῖς σπουδαίοις] inesse prudentibus* L
 p. 150, 9 *ἡ τῆς ψυχῆς αἰτοῦ εὐγένεια] anime illius*
nobilitas¹⁰⁾ LS
- 15 p. 155, 14 *es tu senex et stultus¹¹⁾* LS
- 38 p. 166, 27 *μωρῶν ἐπανάστασις] stultorum exaltatio (exulta-*
tatio S) LS
- 39 p. 166, 30 *μετεωρίαν et ἀβλεψίαν] superbiam et indig-*
nationem L
- 40 p. 167, 20 *decet loquere¹²⁾* L

1) *Corp. gloss.* II 447 *συνστρατιώτης commiles.*

2) **ΑΠΟΟΥΜΕΙΑΝ** hat V., *ἀπειθεῖαν* Bentley. Vgl. *Corp. gloss.* III 363, 34
defectio λιποθυμία.

3) *εἰς κοίραν* wurde also zu *ἴξ οὐρανοῦ!*

4) Diese lateinische Uebersetzung hat in P u. a. Handschriften die griechischen Worte ganz verdrängt.

5) Steht statt des griechischen Wortes in den Excerpten des cod. Paris. 17903 saec. XIII.

6) *uelox* über **ΔΡΓΤΗΤΑ** bzw. **ΑΡΤΟΤΗΤΑ**.

7) *σκοπεῖν* für *σκώπτειν?*

8) *Corp. gloss.* II 373 *μυκτηριασμός subsannatio*, vgl. II 291, 48.

9) *προσήκει conuenit* Glossen.

10) *Corp. gloss.* II 134 *nobilitas εὐγένεια.*

11) *Thes. gloss.* s. v.

12) *λάλει καὶ μὴ θίγεται Turnebus (μεθίγγατα ML).*

- Claud.* 42 p. 168, 18 *Odyss. π 72. φ 133] uir prior iratus alterum facit irasci LS* (in L fehlt *alterum*)
 43 p. 168, 33 *rectas facite* steht vor dem Griechischen in LSP u. a.¹⁾
- Nero* 38 p. 189, 9 *me moriente mea cremenatur igne S, me moriente in ea igne L*
 p. 189, 10 *me uiuente LS*
 39 p. 190, 4. 5 *nero iratus²⁾ iatro matricida³⁾ iuuenis nero propriam matrem occidit S*
 46 p. 194, 7 *mori quidem cum uxore mater pater S*
 49 p. 195, 38 *non decet neronom, non decet uigilare semen (uigilate semper S) in talibus resuscita te ipsum (sed resuscita te S) LS*
- Vit.* 13 p. 220, 23 *ΤΟΝΔΥΧΟΥ] art⁴⁾ ambab(us) S*
Dom. 18 p. 252, 24 *Ilias Φ 108] non (num m₂) uides quomodo ego bonus et magnus S*
 23 p. 254, 1 *erit (erie S) semper bene LPS.*

1) Uebersetzen also δρθάς πουῆτε (ΟΩΩCACΠΕΙCETAI Memmianus, ὁ τραίσας καὶ ιάσσας Petr. Victorius, ὁ τραίσας σε ιάσσας Bentley).

2) δργαθέα für Ὁρίστης.

3) *Corp. gloss.* II 371 μητροκτόνος matricida.

4) *art* über *TON*, also *articulus*.

Halle.

MAX IHM.

ARCHAEOLOGISCHE NACHLESE.

(S. diese Ztschr. XXXV S. 650 ff.).

XV. ILLUSTRATIONEN ZU EINEM GRIECHISCHEN ROMAN. R. Heinze hat im vorletzten Bande dies. Ztschr. XXXIV 494 ff. mit ebensoviel Scharfsinn wie Glück die Gründe besprochen, die die Entstehung des griechischen Romans weit höher hinaufzurücken nöthigen, als Rohde in seinem berühmten Buche zugeben wollte.¹⁾ Vielleicht besitzen wir hierfür auch einen monumentalen Beleg in den Friesbildern aus dem schwarzen Saal des 1879 bei der Farnesina ausgegrabenen Hauses, die jetzt, leider wie es scheint einem langsamem Zerstörungsprocess unrettbar verfallen, im Thermenmuseum untergebracht sind.²⁾ Nur an einer Wand war dieser Fries vollständig erhalten, und hier hat zuerst Mau Röm. Mittb. X 1895 S. 231 festgestellt, dass wir es mit Gerichtsscenen zu thun haben, oder richtiger mit Illustrationen der Entscheidungen eines weisen oder schlauen Richters, bei denen in der Regel zuerst in einer früheren Scene des Vergehen, dann in einer zweiten das Verfahren verbildlicht ist, mittels dessen es dem Rechtsprechenden gelingt die Wahrheit festzustellen. Anknüpfend an die schöne Besprechung, die Lumbroso in den *Atti dell' Accademia dei Lincei Ser. III vol. XI p. 303* dem bekannten pompejanischen Bild mit dem angeblichen Urtheil Salomonis gewidmet hat, erinnert dann Mau an die märchenhaften Urtheilssprüche des ägyptischen Königs Bokchoris, die auch literarisch gesammelt waren und gerade zur Zeit des Augustus besonders beliebt gewesen zu sein scheinen. Diese Rechtssprüche des Bokchoris oder die eines ähnlichen weisen Richters will nun auch Mau gewiss mit Recht in dem betreffenden Theile des Frieses erkennen. Loewy, der unabhängig von Mau dieselbe Erklärung ge-

1) Siehe jetzt auch Wilcken Archiv für Papyrusforsch. I 264 ff. und v. Wilmowitz in den Götting. Gel. Anz. 1901 S. 31.

2) Abgeb. *Mon. dell' Inst. XI* 45—48; vgl. Helbig Führer² II 238 f. n. 1124.

funden hatte, sucht in den *Rendiconti dell' Accademia dei Lincei Ser. V vol. VI* 1897 p. 27f. die Art der Vergehen und der Entscheidungen genauer festzustellen und plädiert mit noch grösserer Bestimmtheit als Mau dafür, dass der hier in einem Bildercyklus gefeierte Richter für Bokchoris zu halten sei. Er geht aber noch weiter; auch die übrigen mehr oder weniger fragmentarisch erhaltenen Theile des Frieses¹⁾) sollen nach ihm ganz ähnliche Scenen enthalten haben, so dass das Ganze die Illustration zu einer ‚Bokchoreis‘ gewesen sei. Bei diesem Theil der Loewyschen Deduction setzen meine Zweifel ein. Auf dem zweitgrössten der erhaltenen Friesstücke *Mon. d. Inst. XI tav. XLV 2. 3. 4* (linke Hälfte) finden wir vier auf einander folgende Scenen, von denen die eine vielleicht einen nächtlichen Einbruch darstellt, die andern drei auf der Landstrasse zu spielen scheinen, jedensfalls ziemlich disparate Vorgänge, ohne dass dazwischen eine Gerichtsscene erscheint. Sollen wir annehmen, dass hier ein und dasselbe Vergehen in vier Acte zerlegt vorgeführt wird? Das ist schon an sich sehr unwahrscheinlich, wird es aber noch mehr, wenn man erwägt, dass auf der anderen Seite des Frieses der Darstellung des Vergehens höchstens eine einzige Scene gewidmet wird und dass ein engerer Zusammenhang zwischen den vier Vorgängen sich kaum ausdenken lässt. Allerdings zeigt die unmittelbar vorhergehende Scene einen thronenden König, dem ein Leibwächter zwei Männer niedrigen Standes vorführt, und weiter links sehen wir, wie dieselben beiden Männer von dem Leibwächter arretirt werden oder bereits arretirt sind und von ihm bewacht werden. Allein die Analogie mit den Gerichtsscenen der anderen Wand ist nur scheinbar, denn hier handelt es sich offenbar nicht um die ertappte Verbrecher, sondern um sistirste Landstreicher. Auch spricht der König nicht, wie in den eigentlichen Gerichtsscenen, Recht, sondern er hört einem alten bekränzten Mann — man könnte denken seinem Hospoeten — zu, der ihm aus einem Concepfe oder Briefe vorliest, und achtet vorläufig gar nicht auf den Leibwächter und die Arrestanten. Der Richterspruch, wenn es sich um einen solchen handeln sollte,

1) Loewy nimmt an, dass sich der Fries auf der einen dem Eingang gegenüberliegenden Seite nicht fortgesetzt habe. Ich halte das zwar für wenig wahrscheinlich, kann aber hier auf diese Frage, die eine ganz detaillierte Darlegung erfordern würde und überdies für das, was ich beweisen will, kaum in Betracht kommt, nicht näher eingehen.

würde also in Wahrheit gar nicht dargestellt sein. Und nun vergleiche man diesen König mit dem Richter in jenen anderen Scenen. Der König hat, wenn man es stark ausdrücken will, etwas Zeusartiges. Der Richter hingegen erscheint immer in mehr oder weniger salopper Haltung: einmal schlägt er das eine Bein über das andre, ein anders Mal faltet er die Hände über dem hochgezogenen Knie. Identität der Person scheint mir daher ausgeschlossen. Ferner erscheint in den Gerichtsscenen in unmittelbarer Nähe des Richters stets ein Mann in gemeiner Tracht, der aber mit dem Richter auf ziemlich vertrautem Fusse zu stehen scheint. Wir finden ihn auf den Stufen des Thrones oder daneben auf der Erde sitzend, auf den Richter einredend und so fort, aber stets entschieden aufmerksam beobachtend und auch wohl gelegentlich eingreifend. Diese Figur fehlt in der Scene mit den beiden Arrestanten, wo nur der mit ihr unmöglich identische „Hofpoet“ erscheint. Auch auf den nicht mit Sicherheit zu placirenden Fragmenten (*tab. XLVIII 3. 4*) will Loewy viermal den Richter constatiren; aber auch diese Figuren unterscheiden sich sehr erheblich durch ihre vornehme majestätische Haltung, ohne dass ich desshalb behaupten möchte, dass wir auch in ihnen abermals den König aus der Arrestantenscene zu erkennen haben. Es kann sehr wohl eine dritte Person gemeint sein.

Es handelt sich also bei diesem Fries nicht ausschliesslich um Gerichtsscenen. An der Einheitlichkeit der ganzen Darstellung aber hat man allerdings mit Loewy festzuhalten. Es ist eine einzige Geschichte, die uns hier in einem Cyklus von Scenen vorgeführt wird. In dieser nehmen die klugen Rechtssprüche des Helden einen breiten Raum ein, aber sie füllen sie nicht aus. Nicht eine Sammlung von Rechtssprüchen wird illustriert, sondern ein Roman. Dafür giebt uns das Bildwerk selbst noch zwei wichtige Indicien, die auch Loewy nicht entgangen sind (p. 41). Bei der Vergewaltigungsscene (*tab. XLVI 2*) ist Eros zugegen, das ist doch ein ausgesprochen rhetorisches Motiv; in einer Sammlung von Rechtssprüchen, auch wenn wir sie uns noch so novellistisch ausgeschmückt denken, ist für Eros keine Stelle. Und dass der Künstler ihn auf eigene Hand in einen Vorgang des gewöhnlichen Lebens eingesetzt haben sollte, ist auch nicht eben wahrscheinlich. Und weiter in der Scene, die Loewy wahrscheinlich mit Recht für die erste des ganzen Cyklus hält, haben wir es ganz sicher mit Göttern zu thun, wahrscheinlich

mit einem Berggott und einer Nymphe.¹⁾ Ihr Gespräch belauscht ein mit einer Mütze bedeckter Mann, den wir dann in der nächsten Scene sich eilig entfernen sehen. Das ist denn doch ein antikes Romanmotiv, wie es im Buche steht.

Damit ist es um Bokchoris freilich geschehen. Gegen diese Benennung des Richters bildet übrigens schon das griechische Idealcostüm eine Instanz, über die man sich allzu leicht hinweggesetzt hat. Gerade die augusteische Kunst hätte bei ihrer bekannten Vorliebe für das Aegyptische gewiss nicht versäumt bei Darstellungen aus der Bokchorislegende des Localcolorit festzuhalten. Hier aber befinden wir uns in einer ganz idealen Welt, wie es sich für den Roman gehört.

Und lässt sich nun der Inhalt dieses Romanes einigermaassen errathen? Einige Vermuthungen wenigstens mögen gestattet sein. Den klugen Richter wird man seines nachlässigen Gebahrens wegen nicht für einen wirklichen König halten. Er ist ein Mann gewöhnlichen Schlages, der nur zum Spass oder zur Probe mit dem Richteramt betraut ist, der aber durch den Mutterwitz seiner Sprüche die Weisheit der geschulten Richter in Schatten stellt. Es ist das allbekannte, oft wiederkehrende Novellenmotiv, das in Sancho Pansa auf Barataria seine glänzendste Verkörperung gefunden hat. Aber wir finden neben diesem Richter einen Gesellen und dürfen vielleicht weiter vermuthen, dass dieser es ist, der seinem zu einer ungewohnten Würde erhöhten Kameraden die Weisheit suggerirt. Und irre ich nicht, so ist es eben dieser Geselle, der in der ersten Scene bei einem Gespräch der Götter ein unbemerkt Zuhörer ist und vielleicht daher seine Weisheit schöpft. Die Helden des Romanes sind also ähnlich wie bei Petron zwei Abenteurer, ohne dass allerdings zwischen ihnen ein erotisches Verhältniss zu bestehen scheint.²⁾ Von ihrem Schicksale lässt sich noch erkennen, dass sie einmal arretirt und einem König vorgeführt, ein anders Mal, wenn ich richtig deute, auf der Landstrasse vermutlich bei Nacht ihrer Kleider

1) Die Weiblichkeit scheint mir sowohl durch das helle Incarnat als durch die Drapirung des Mantels gesichert. Die schwache Entwicklung der Brust ist kein ausreichender Grund, um die Figur mit Loewy für männlich zu erklären.

2) Zwei Kameraden als Träger der Handlung erscheinen auch in dem Mahaffyschen Romanfragment *Rendiconti dell' Accademia dei Lincei* 1897 p. 91; vgl. Wilcken a. a. O. S. 270.

beraubt werden und durch tiefen Schlamm weiter waten müssen. Dann aber gelangen sie an einen anderen Hof, wo der eine von ihnen zu hohen Ehren aufsteigt; und vielleicht kamen sie dann später noch mit anderen Königen in Berührung. Kurz der Reisroman ist unverkennbar. Auch die Gerichtsscenen und das Vorlesen von Briefen und Gedichten hat Heinze mit Recht als wesentlichen Bestandtheil schon des älteren Romanus festgestellt. Beides fehlt auch nicht auf unserem Fries; erstere spielen sogar eine sehr bedeutende Rolle. Dagegen findet sich von dem erotischen Element auf den erhaltenen Theilen keine Spur, es sei denn dass die schöne verschleierte Frau auf *tab. XLV 4* (rechts) aus einer Liebesscene stamme.

Des Hypothetischen dieser Gedanken bin ich mir wohl bewusst und will mir Widerlegungen gern gefallen lassen, wenn ich nur erreiche, dass dieses nicht nur durch frische Erfindung und flotte Ausführung ausgezeichnete, sondern auch, wenn ich richtig geurtheilt habe, für die Litteraturgeschichte ausserordentlich wichtige Bildwerk noch einmal einer sorgfältigen Untersuchung unterzogen wird, ehe es ganz zu Grunde geht.

XVI. NIOBE AUF EINEM POMPEIANISCHEN MARMORBILD. In einer Serie von Winckelmannsprogrammen habe ich die fünf in Herculaneum gefundenen Marmorbilder nach den vortrefflichen Copieen Gilliérons, die das Hallische Museum Dank der Munificenz des Ehrenmitglieds des Deutschen Archäologischen Instituts, Herrn Commerzienrath Lehmann, besitzt, publicirt und kunsthistorisch einzuordnen versucht.¹⁾ Es war ursprünglich mein Plan ihnen in diesem Jahre das einzige in Pompeji gefundene Marmorbild, die Niobe, folgen zu lassen. Da ich aber nicht im Stande bin, die mir durch die Herausgabe der Hallischen Winckelmannsprogramme aufgelegten pekuniären Opfer weiterhin zu tragen, musste ich mein Vorhaben aufgeben, was mir dadurch erleichtert wurde, dass von diesem Bilde bereits eine farbige Publication in der *Nuova serie* des *Giornale degli scavi di Pompei* II tav. 9²⁾ vorliegt, die, wenn sie auch nicht allen Anforderungen genügt und sich namentlich

1) Hallische Winckelmannsprogramme XIX. XXI—XXIII.

2) Wiederholt, ohne Farben, bei Engelmann Bilderatlas zu Ovids Metamorphosen Taf. IX No. 67 und in Roschers Mythologischem Lexikon III 410 Fig. 7 als Textillustration zu Sauers vortrefflichem Artikel: Niobe.

mit der Gilliéronschen Copie nicht entfernt vergleichen kann, doch zum Verständniss dessen, was ich hier zu sagen habe, ausreicht.

Das Bild, das am 3. Februar 1872 in Gegenwart der Grossfürstin Olga von Russland gefunden wurde,¹⁾ war in viele Stücke zerbrochen, die sich aber leicht zusammenfügen liessen; es ist ausgezeichnet durch die gute Erhaltung der Farben. Die Darstellung zerfällt in zwei Gruppen; links, etwa die Hälfte des Bildes einnehmend, Niobe, zu der sich ihre jüngste Tochter, noch ein halbes Kind, geflüchtet hat. Das Mädchen blickt angstvoll nach rechts, von wo, wie wir uns vorstellen sollen, Artemis ihre Pfeile entsendet, von denen einer bereits den Leib dieser Niobide getroffen hat. Niobe hat das riesige Scepter, das sie in der linken Hand trug, fallen lassen und schlingt den Arm um ihr verwundetes Kind, das Antlitz vorwurfsvoll zum Himmel erhebend. Die zweite Gruppe nimmt die rechte Hälfte des Bildes ein, ist aber etwas mehr in den Hintergrund gerückt. Hier wird eine ältere Tochter der Niobe, die tödlich getroffen zu Boden gesunken ist, während ihres Todeskampfes von einer alten Amme gestützt. Als architektonischer Hintergrund dient für beide Gruppen ein säulengeschmückter Palast, über dessen Gestalt später noch ausführlicher zu sprechen sein wird.

Dass von der grossen Kinderzahl Niobes nur zwei Töchter dargestellt sind, wollte der erste Herausgeber, R. Gaedechens (a. O. p. 240) aus dem Raumangst erklären. Träfe das zu, so könnte man dem Maler den Vorwurf nicht ersparen, dass er besser gethan hätte, ein solches Sujet überhaupt nicht zu wählen, und wenn er es doch that und sich solch kecke Abbreviatur erlaubte, warum stellte er dann nicht lieber den Tod eines Sohnes und einer Tochter dar, wodurch das für die Katastrophe Charakteristische doch einigermaassen zum Ausdruck gekommen wäre?²⁾ Nein, für die Weglassung der Söhne und die Beschränkung auf zwei von den Töchtern müssen andere Gründe maassgebend gewesen sein, die nur in der litterarischen Quelle liegen können. In dieser wird erzählt gewesen

1) *Giornale degli scavi*. II p. 365 f. Sogisno *Le pitture murali Campane* p. 85 nr. 504. Die Platte ist 0,40 hoch und 0,36 breit.

2) Das fühlt auch Sauer a. O. S. 409, zieht aber daraus den übereilten Schluss, dass die beiden Gruppen aus einem grösseren Bilde entnommen seien: „es fällt schwer in dieser grossartig einfachen Composition nur ein Stück einer grösseren zu erkennen; dennoch ist diese Annahme unvermeidlich, weil sicher zwei Mädchen dargestellt sind, also jede Andeutung des gleichen Geschickes der Söhne in dem Bilde fehlt“.

sein, dass die Söhne ausserhalb des Hauses, sei es im Gebirge sei es in der Palästra, von den Pfeilen des Gottes getroffen worden seien, die Töchter aber im Hause, das Königstöchter ja nicht so leicht zu verlassen pflegen, von denen der Artemis. Aber auf dem Bilde werden die beiden allein dargestellten ja auch nicht im Hause, sondern vor dem Hause getötet. Gewiss, und gerade dies ermöglicht uns die litterarische Quelle genauer zu präzisiren. Man hat für die berühmte florentinische Gruppe häufig ein Drama und zwar speciell die Niobe des Sophokles als litterarische Quelle angenommen, ohne für diese Hypothese etwas anders anzuführen zu können, als das von dem Bildhauer in die Hauptfigur hineingelegte Pathos. Mit weit grösserer Bestimmtheit und mit bündigen Beweisen lässt sich bei dem pompeianischen Marmorbild die Abhängigkeit von einem Drama erhärten. In einem solchen musste in der That der Dichter, wenn der Zuschauer die Katastrophe nicht lediglich aus Botenmund erfahren sollte, die Töchter der Niobe angstvoll aus dem Palast herausstürzen lassen; allein sowohl aus Gründen des Geschmacks als der Dramaturgie durfte er dies Motiv nicht siebenmal wiederholen. Die Mehrzahl der Mädchen musste im Hause getroffen werden, nur wenige durften den vergeblichen Versuch machen, draussen Rettung zu finden; und auch bei diesen musste das Motiv möglichst variirt werden, was unter anderem durch den Altersunterschied geschehen konnte. Alles das trifft nun für unser Bild zu; wir sehen nur zwei Töchter ausserhalb des Palastes, und zwar eine ganz junge und eine voll erblühte. Die übrigen haben wir uns im Innern des Hauses bereits getötet zu denken.

Weist schon dies alles zwingend auf eine dramatische Quelle hin, so sind wir weiter in der glücklichen Lage auch den Dichter bestimmen zu können. Es ist in der That kein anderer, als der, den man auch als poetischen Inspirator der Florentiner Gruppe supponirt hat, Sophokles. Schon aus Plutarch *Amator*. 760 D war zu erschliessen, dass in seiner Niobe die Söhne fern vom Palast getötet wurden; denn wenn wir bei diesem Schriftsteller lesen: *τῶν μὲν γὰρ τοῦ Σοφοκλέους Νιοβιδῶν βαλλομένων καὶ θυγατρῶν ἀνακαλεῖται τις οὐδένα βοηθὸν ἄλλον οὐδὲ σύμμαχον ἢ τὸν ἐραστήν· ὁ δὲ ἀμφ' ἐμοῦ στεῖλετο* (fr. 410 Nauck²), so ist doch ohne Weiteres klar, dass solch ein Massenmord nicht vor den Augen des Publicums stattfinden konnte. Wie wäre eine Scene mit sieben Niobiden und ihren sieben ἐρασταῖς, auch wenn

die meisten von ihnen *κυρά πρόσωπα* waren, auf dem attischen Theater möglich gewesen? Also referirt Plutarch den Inhalt eines Botenberichts. Nun ist bereits im Jahre 1874 Wilamowitz so glücklich gewesen, diese Sophokleischen *ἴρασται* auf einem pompeianischen Landschaftsbild nachweisen zu können.¹⁾ Dort werden die Söhne der Niobe von Apollon in einem Gebirge, zweifellos dem Kithairon, getötet, während sie in Gesellschaft ihrer *ἴρασται* sich am Weidwerk ergötzen. Da der Kithairon als Ort des Untergangs der Söhne nur für Euphorion ausdrücklich litterarisch belegt ist,²⁾ wollte Wilamowitz diesen für die poetische Quelle des Gemäldes angesehen wissen und supponirte, dass er die *ἴρασται*, die übrigens für ihn nicht bezeugt sind, aus Sophokles entnommen habe. Allein schon auf dem Polygnotischen Krater aus Orvieto *Mon. d. Inst.* XI 40 spielt die Katastrophe auf dem Kithairon, und wenn ich dies früher für eine freie Erfindung des Malers, der dabei lediglich von künstlerischen Gesichtspunkten ausgegangen sei, gehalten habe (*Ann. d. Inst.* LIV 1882 p. 288), so hat mich meine eingehendere Beschäftigung mit Polygnot mittlerweile eines besseren belehrt. Da die Darstellung auf dieser Vase nur ein Auszug aus einer grösseren Composition ist, so kann die einzige Tochter der Niobe, die hier recht unpassend gleichfalls auf dem Kithairon ihren Tod findet, durch den Vasenmaler von einer anderen Stelle der Vorlage hierher versetzt worden sein, vielleicht lediglich damit unter den dargestellten Opfern der Letoiden auch eine Tochter nicht fehle. Das Original mag rechts den Kithairon, links den Palast des Amphion und der Niobe, vielleicht im Durchschnitt,³⁾ gezeigt haben und in diesem

1) *Bull. d. Inst.* 1874 p. 52 f.; vgl. Mau ebd. 1873 p. 207. 1874 p. 53 f. Sogliano *Le Pitture murali Campane* p. 85 nr. 505. Das Bild ist von H. Heydemann in den Berichten der Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften 1883 Taf. 3 publicirt worden, und dieser Forscher hat das Verdienst die Siebenzahl der Niobiden auf dem Gemälde festgestellt zu haben; dagegen ist sein Zweifel an den *ἴρασται* ungerechtfertigt, und der Gedanke an Diener schon dadurch ausgeschlossen, dass die vier fraglichen Figuren durch die Gewandung von den thatsächlich weiter oben dargestellten Jagddienern sehr deutlich unterschieden sind.

2) Schol. *H. A* Ω 602 (Meineke *Analecta Alexandrina* p. 146 fr. 135), Apollod. III 5, 6.

3) Wie es auf den Polygnotischen Gemälden, die den Freiermord des Odysseus und Achill auf Skyros darstellten, der Fall gewesen zu sein scheint; vgl. diese Ztschr. XXV 1890 S. 428 und Marathonschlacht in der Poikile (XVIII Hall. Winckelmannsprogramm) S. 65 und 66 f.

Palast die todten und sterbenden Töchter; oder auch, was vielleicht noch wahrscheinlicher ist, der Palast war am Fuss des Kithairon dargestellt und nahm die untere Hälfte des Bildes ein. Sei dem nun wie ihm wolle, jedenfalls ist die Version, dass die männlichen Niobiden auf dem Kithairon den Tod finden, nicht erst von Euphorion erfunden; sie war schon dem 5. Jahrhundert geläufig und darf also unbedenklich auch dem Sophokes zugeschrieben werden, so dass nichts im Wege steht in jenem pompeianischen Landschaftsbild eine Illustration oder, wenn man das lieber hört, einen Nachklang der Sophokleischen Botenerzählung zu sehen.¹⁾ In der Vorstellung, dass die Söhne der Niobiden fern vom Palast getötet werden, trifft also die poetische Quelle des Marmorbildes mit der Niobe des Sophokles zusammen; aber freilich ist diese Uebereinstimmung für die Identität beider insofern noch nicht strikte beweisend, als ja die fragile Version bereits vorsophokleisch ist. Immerhin constatiren wir, dass in diesem Punkt das Bild sich mit der Niobe des Sophokles im Einklang befindet.

Hier greifen nun in sehr willkommener Weise die Fragmente einer Tragödie ein, die sich auf einem der von Grenfell und Hunt herausgegebenen Papyri²⁾ erhalten haben und in denen Blass sehr glücklich Reste der Sophokleischen Niobe erkannt hat.³⁾ So häufig das Erhaltene ist, die Herstellung ist dem genannten Gelehrten doch gerade so weit gelungen, dass wir die Stücke für das pompeianische Marmorbild verwerthen können. Das erste Bruchstück lautet in der Blassschen Ergänzung:

XO. ετεὶ μανιάδ

λα Φοίβου τῆς τε ὁμοσπόρο[ν κόρης
= - ἐ]ξελαίνεις δωμάτων τ[ήνδ'] αὐδόμιαι ?
οὐδ'?] ἀστοχίζῃ· πλεῦνον εἰσέ[δν βέλος.

5 KOPH. τὴμ πολύστονον [~-
πότερον] ἔκεισε τῆιδ' ἐπουρίσω πόδα
~~~] ἐς δὲ μύχαλα τάρταρά τε [γας,

1) Ein Nachklang findet sich auch noch auf einer bestimmten Classe der römischen Niobidensarkophage, wo die Söhne der Niobe, wie auf dem pompeianischen Bilde, beritten sind, doch fehlen hier die ἔρασται. Diese Classe wird durch die Exemplare im Lateran, in der Marciana und in Wiltonhouse (Stark Niobe S. 157) repräsentirt, wozu noch eine stattliche Anzahl von Fragmenten kommt.

2) *Greek Papyri, Second Series p. 14 nr. VIa.*

3) Litt. Centralblatt 1897 S. 333, Rhein. Mus. LV 1901 S. 96 ff.

οὐτοτοτοτοτοτοῖ, πόδα καταπτήσω;  
— — —] ἀλάσσομαι· δέσποιν' [—  
— — — —] μηδέ με κτένης.

**XO.** ο—ο—ο—ο *ἀθλία κόρη*  
ο—ο—ο—ο— *δύμα στρέψει.*

Also eine Tochter der Niobe tritt auf, vom Pfeil der Artemis in die Seite getroffen (V. 4), jedoch noch nicht zu Tode. Sie blickt suchend umher, wohin sie fliehen, wo sie sich verbergen könne (V. 6—8), und fleht die Göttin an, sie nicht zu tödten (V. 10). Ihr Auftreten wird V. 1—4 angekündigt und V. 11—12 wird sie angeredet. Nach Blass geschieht beides durch den Chorführer, worin wir uns ihm vorläufig anschliessen wollen.

Ein zweites kleines Fragment, das dritte nach der Zählung der Herausgeber, ist zwar so verstümmelt, dass die Ergänzung ausgeschlossen scheint, lässt aber doch etwas sehr wesentliches erkennen.

*τεν οὐσίαι  
frei  
η λόγων ὑπέρερεον  
ει πᾶλος ὡς ὑπὸ ζυγοῦ  
5 ουμεν ἀρτίως καὶ σύγγονος  
φορημένη*

Zunächst folgert Blass aus dem Umstand, dass die zweite Zeile auf dem erhaltenen Fetzen leer ist, mit Recht, dass sie nur einen kurzen Ausruf wie φεῦ, ἔα enthalten habe, durch den das Auftreten einer neuen Person angekündigt worden sei. Diese Person wird Z. 4 mit einem jungen Füllen verglichen, das sich vom Joche losgerissen hat. In der von Blass herangezogenen Parallelstelle Eur. *Or.* 44 f. wird dasselbe Bild von dem wahnsinnigen Orestes gebraucht, der zur Verzweiflung der seiner wartenden Elektra vom Krankenlager aufspringt; jedesfalls passt es nur auf eine Person, die in einer gewissen Hut gehalten wird, also vortrefflich auf eine der Töchter der Niobe, namentlich eine der jüngeren. Blass wollte anfänglich dies Bruchstück 3 mit Bruchstück 1 combiniren und in der hier auftretenden Niobide dieselbe sehen, die dort (I 4) von einem Pfeil getroffen in die Orchestra stürzte. Aber er liess sich leicht überzeugen, dass der Vergleich mit dem sich losreissenden Füllen auf eine Verwundete nicht passe (a. O. S. 100 A. 1). Es kommt hinzu,

dass für diese Verwundete andere Bilder gebraucht werden, die neben jenem Vergleich unerträglich sein würden. Sie heisst *μανίας* (1, 1) und der Zorn oder das Geschoss der Letoiden ist es, das sie aus dem Gemache heraustreibt (*ἔξελαυνεταις*), wobei doch auch wieder das Bild von dem vom Stachel getriebenen Ross vor dem Hörer auftaucht. Aber dieses ist mit dem vom Fohlen, das die Freiheit sucht, unvereinbar. Also die Niobide, die in fr. 1 auftritt, ist von der in fr. 3 auftretenden verschieden, die eine ist bereits getroffen, die andere noch nicht. Die beiden Bruchstücke gehören verschiedenen Scenen an, und da 3, 5 mit *ἀρτίως καὶ σύγγονος* auf die vorhergehende Verwundung oder Tötung einer Schwester Bezug genommen zu werden scheint, so wird man geneigt sein, fr. 1 vor fr. 3 anzusetzen. Zu bemerken ist zunächst nur noch, dass in beiden Scenen Niobe nicht auf der Bühne zu sein scheint.

Bei Sophokles traten also zwei Niobiden auf; dass ihnen noch weitere gefolgt seien, darf a priori für sehr unwahrscheinlich gelten, da dann eine Variation der Motive kaum noch möglich gewesen wäre. Und zwei Niobiden finden wir auch auf dem Marmorbild. Die ältere stirbt in den Armen der Amme; darf auch dies Motiv für Sophokles in Anspruch genommen werden? Man könnte zunächst daran denken, die ankündigenden und die beklagenden Worte in fr. 1, die Blass dem Chor zugetheilt hat, vielmehr der Amme zu geben und diese Hypothese mit den Hinweis darauf zu stützen suchen, dass doch ein Bericht über die Vorgänge im Hause vorangegangen sein müsse, da der Sprecher von Phoibos' Groll und dem seiner Schwester bereits unterrichtet ist, und dass als Sprecher solcher Botenerzählung die Amme sehr passend sein würde. Aber andererseits wäre es von dieser recht gewissenlos, ihre theils schon getroffenen, theils bedrohten Zöglinge in der Noth allein zu lassen, und ausserdem ist die Ankündigung neu auftretender Personen nach fester dramatischer Typik Sache des Koryphaios. Lassen wir also die Worte ruhig dem Chor. Aber wie ging die Scene weiter? Dass die verwundete Niobide ins Haus, das sie eben verlassen hatte, zurückkehrte oder durch eine der Parodoi die Orchestra verliess, ist beides gleich unwahrscheinlich, zumal dann ihr Tod noch durch einen besonderen Boten hätte gemeldet werden müssen; also bleibt nur übrig, dass sie in der Orchestra vor den Augen der Zuschauer einem zweiten Pfeil der Artemis erlag. Dann aber entstand die dramaturgische Notwendigkeit die Leiche aus der Orchestra fortzuschaffen, um so mehr als

der Schauspieler doch nach aller Wahrscheinlichkeit nachher noch in einer anderen Rolle, vielleicht gerade als Niobe, auftreten musste. Die Entfernung konnte durch Statisten in der Maske königlicher Diener leicht bewerkstelligt werden, aber nach dem Stil des antiken Dramas musste sie ausdrücklich angeordnet werden, und das war nicht Sache des Chors. So werden wir von dieser Seite her zur Annahme gezwungen, dass im Verlauf der Scene eine Person auftrat, die zu solchem Befehl berechtigt ist, und da Niobe selbst im Anfang der folgenden Scene noch nicht auf der Bühne ist, fällt diese Rolle ganz von selbst der Amme zu. Es liegt ja auch durchaus in der Natur der Sache, dass sie ihrer jungen Herrin nacheilt und die zusammenbrechende stützt; als diese ausgeathmet hatte, wird sie die Leiche durch Diener in den Palast haben tragen lassen und selbst jammernd gefolgt sein.

Ebenso lässt sich für die Gruppe links im Vordergrund der Zusammenhang mit dem sophokleischen Stück noch weiter wahrscheinlich machen. Für ein halbwüchsiges Mädchen, wie wir es hier sehen, ist der Vergleich  $\pi\omega\lambda\omega\ \bar{\omega}\ \bar{\epsilon}\pi\bar{\omega}\ \zeta\gamma\bar{\omega}\bar{\nu}$  um so passender, da ein solches ja ganz besonders behütet zu werden pflegt. Freilich war in dem Stück bei seinem Auftreten die Mutter, zu der es auf dem Bilde geflüchtet ist, noch nicht auf der Bühne. Aber es ist, ich möchte beinahe sagen eine poetische Notwendigkeit, dass sie unmittelbar darauf auftrat. Denn der Tod des jüngsten Mädchens ist doch offenbar der Schlussact der über die Töchter hereinbrechenden Katastrophe — die anderen sind schon alle todt — und hierbei darf die Mutter nicht fehlen: in ihrem Arme trifft auch die bisher unverwundete der Pfeil der Artemis, wie es das Bild zeigt. Und in der That scheinen die beiden noch übrigen Fetzen fr. 4 und 2, die Blass mit einander verbinden will, aus einer Scene herzurühren, in der Niobe auf der Bühne ist und von einem Boten den Tod ihrer Söhne erfährt. 4, 5  $\tau\bar{\iota}\bar{\nu}\ \alpha\bar{\nu}\bar{\tau}\ \dot{\alpha}\bar{\pi}\bar{\nu}\bar{\tau}\bar{\nu}$   $\dot{\alpha}\bar{\gamma}\bar{\omega}\bar{\nu}\ \varphi\bar{\omega}\bar{[\mu\bar{\epsilon}\bar{\nu}]}$ : Ankündigung des Boten. 2, 7  $\bar{\iota}\bar{\chi}\bar{\epsilon}\ \pi\bar{[ai]}\bar{\varsigma}\ \sigma\bar{\circ}\bar{\varsigma}\ \varepsilon\bar{\iota}\bar{\varsigma}\ \chi\bar{\epsilon}$ : Beginn des Berichtes; dazwischen Klagen der Niobe 2, 5 und 9 (alles nach Blass). Also erst nachdem auch die jüngste und letzte Tochter in ihren Armen gestorben ist, hört Niobe, dass auch ihre Söhne todt sind, eine Scenenfolge, die durch das Gesetz der poetischen Steigerung durchaus geboten war.

Für die Situation, wie wir sie auf dem pompeianischen Marmorilde in Uebereinstimmung mit Sophokles gefunden haben, ist es

nun die unumgängliche Voraussetzung, dass Niobe bei dem Tod ihrer sechs älteren Töchter nicht zugegen war, sondern ausserhalb des Hauses weilte. Wie war das motivirt? In seinem wunderschönen Reconstructionsversuch hat Welcker Griech. Trag. II S. 286 ff. die ovidische Version, nach der Niobe sich göttliche Ehren erweisen liess und dadurch den Zorn der Leto erregte, auch für Sophokles in Anspruch genommen. Es ist dies um so wahrscheinlicher, als dieser Dichter sie in der Antigone V. 834 Θεὸς καὶ Θεογένειος<sup>1)</sup> genannt hatte. Man kann sich also vorstellen, dass, während Niobe im Tempel der Leto sich göttlich verehren liess, daheim ihre Töchter dem Grimm dieser Göttin zum Opfer fielen, und dass sie durch einen Boten herbeigerufen, nur noch ihr jüngstes Kind lebend fand, aber nur um dessen Tod mit eigenen Augen zu sehen. Irre ich nicht, so enthält auch das Bild selbst hierfür ein Indicum, das mächtige Scepter, das der Hand der Niobe entfallen ist. Merkwürdigerweise haben die Interpreten diesem Attribut gar keine Beachtung geschenkt, während es doch bei einer sterblichen Königin etwas höchst Ungewöhnliches ist. Heroinen mit dem Scepter sind mir von Bildwerken her nicht bekannt ist. Ebenso wenig ist es meines Wissens litterarisch bezeugt oder durch Bildwerke zu belegen, dass das Scepter zum Bühnencostüm der Königin gehört. Der Stab alter Frauen wie der Hekabe ist natürlich etwas specifisch verschiedenes, und das Scepter, das Kassandra im Agamemnon trägt, ist das Attribut der Prophetin. Wohl aber gebührt das Scepter den Göttern. Wenn also hier Niobe ein solches trägt, so will sie als Göttin angesehen sein, und das passt vorzüglich zu Welckers Hypothese.

Haben wir bisher richtig argumentirt, so liegt uns also in dem pompeianischen Marmorbild eine Illustration zu Sophokles' Niobe vor. Dass die Söhne ganz fehlen und von den Töchtern nur zwei dargestellt sind, erklärt sich bei dieser Annahme ganz von selbst, ohne dass wir nöthig haben zu so bedenklichen Hypothesen, wie Raumzwang oder Abbreviatur, unsere Zuflucht zu nehmen. Ich habe bei Besprechung des herculanesischen Tragödienvorabes mit der Scene aus Euripides' zweitem Hippolytos<sup>2)</sup> darauf hingewiesen, dass die ältesten Illustrationen dramatischer Scenen

1) Hingegen ist die Stelle der Elektra V. 150 σὲ δ' ἔγωγε νίμω Θεόν, wie Kaibel gezeigt hat, nicht beweisend.

2) Kentaurenkampf und Tragödienscene (XXII Hall. Winckelmannsprogramm) S. 15.



zwei verschiedene Methoden befolgen: entweder geben sie genau die Erscheinung der Schauspieler mit Maske und Theatercostüm wieder; das ist bei dem eben erwähnten Phaidrabild der Fall. Oder sie stellen nicht die Schauspieler in ihrer Rolle, sondern die von ihnen agirten Heroen dar, wobei aber doch häufig das Costüm der Bühnentracht genähert wird. Dies Princip befolgt das Niobebild, wo nur die Gewandung der Amme und das Scepter der Niobe an die Theatergarderobe erinnern. Diese Classe von Darstellungen ist nun natürlich an das Bühnenbild nicht mehr so eng gebunden wie jene andere; sie kann sich sogar soweit von ihrer litterarischen Vorlage emancipiren, dass sie zwei in dem Stücke aufeinanderfolgende Scenen zu einer einzigen zusammenzieht, wie es auf unserem Bilde geschieht.

Aber um so entschiedener zeigt dieses in einem anderen Punkte seine Abhängigkeit von der Bühne, darin nämlich, dass es die Figuren vor einen sich sehr geltend machenden und ausserordentlich detaillirt ausgeführten architektonischen Hintergrund stellt. In dieser Hinsicht steht es unter den Bildwerken des fünften und vierten Jahrhunderts ganz einzig da. Denn wenn die tarentinischen Prachtkratere, die gleichfalls attische Tragödienscenen, nur in weit freierer Weise, illustriren, als Centrum der Composition ein tempelartiges Gebäude verwenden, so ist das darum etwas total verschiedenes, weil dort die Figuren nicht vor, sondern um und in das Gebäude gestellt werden und dieses selbst nach dem Muster tarentinischer Grabdenkmäler gebildet ist; es repräsentiert zwar die Skene, aber es bildet sie nicht nach. Das Marmorbild will offenbar die Skene, oder wenigstens ein Stück derselben darstellen, und nur deshalb ist ein architektonischer Hintergrund überhaupt angebracht, der ganz gut fehlen könnte und bei einem Gemälde, das nichts darstellen wollte wie einen mythologischen Vorgang an für sich, gewiss auch fehlen würde.<sup>1)</sup> Dadurch gewinnt aber das Bild für die Geschichte des Theaters noch eine besondere Bedeutung; denn es ist die einzige Darstellung einer Skene des fünften Jahrhunderts, die wir besitzen. Grund genug, um sie einer eingehenden Prüfung zu unterziehen.

Wir sehen die linke Ecke des Bühnengebäudes und zwar so, wie sie sich einem ziemlich weit rechts sitzenden Zuschauer dar-

1) Man vergleiche z. B. die Knöchelspielerinnen des Alexandros (XXI Hallesches Winckelmannsprogramm).

stellen würde, also ein wenig von der Seite in einer Perspective gesehen, die gerade noch keine allzu grossen Anforderungen an den Maler stellt. Wir unterscheiden einen Vorbau und einen wenigstens auf dem Bilde nur wenig längeren Hauptbau. Der mit einer Ante abschliessende Vorbau hatte entweder die Gestalt einer Säulenhalle oder eines *ναὸς ἐν παραστάσιν*, — was sich, da nur eine Säule sichtbar ist, zunächst nicht entscheiden lässt. Ante und Säule sind, wie allerdings nicht die Publication, wohl aber Gilliérons Copie erkennen lässt, durch eine hohe Schranke verbunden, die fast bis zur rechten Schulter der Niobe reicht. Auch der dahinter liegende Hauptbau schliesst mit einer Ante ab, an die wieder eine hohe Schranke ansetzt. Also eine Säulenhalle, und wenigstens eine der Säulen wird rechts von der Vorhalle sichtbar — ganz deutlich bei Gilliéron, weniger klar in der Publication. Ueber diese Brüstung blickt man auf die Hinterwand der Halle, von deren grüner Be malung neben der Ante ein Rest erhalten ist. Ganz ähnliche Schranken finden sich bekanntlich auch an der Skenenhinterwand der in letzter Zeit wieder so lebhaft discutirten Heraklesvase des Assteas<sup>1)</sup>; nur ziehen sie sich dort als fortlaufende niedrige Wand vor den Säulen hin, so dass deren Schäfte bis zur halben Höhe durch sie verdeckt werden. Immerhin ist die Uebereinstimmung gross genug, um die Richtigkeit der Annahme, dass der Palast auf dem Bilde nach dem Muster einer Skene gestaltet ist, zu erhärten.

Diese Erkenntniss war nun für mich persönlich eine grosse Ueerraschung, denn sie bestätigt eine Dörpfeldsche Hypothese, die ich bisher stark angezweifelt und auch in dies. Ztschr. XXXI 428 öffentlich bekämpft habe, die Annahme einer tempelartigen Vor-

---

1) Bethe im Jahrbuch des archäolog. Instituts XV 59 ff., Dörpfeld ebd. XVI 27, Graef in dies. Ztschr. oben S. 81 ff. Dass eine Tragödienscene dargestellt ist, halte ich mit Bethe für unbestreitbar. Der Einwand, dass solche Vorgänge wie das Tödten des Kindes nicht vor den Augen des Publicums dargestellt werden, trifft in dieser Allgemeinheit nicht zu; man denke an den Selbstmord des Aias oder die beiden im Text erörterten Scenen aus der Niobe. Ueberdiess wissen wir von der Tragödie des 4. Jahrhunderts und speciell der tarentinischen viel zu wenig, um so kategorisch urtheilen zu dürfen. Andererseits beweist das Bild aber auch nichts für eine erhöhte oder überdeckte Bühne. Der Vorgang kann sehr gut in solchem Vorbau spielen, wie wir ihn auf dem pompeianischen Bild constatirt haben; die mittleren Säulen mussten natürlich wegbleiben, um den Blick auf die Figuren nicht zu beeinträchtigen; aber die den Anten entsprechenden Ecksäulen sind vorhanden.

halle vor der Mitte der Skene, wie sie in Dörpfelds Reconstructionssversuch (Griech. Theater S. 373) gezeichnet ist; denn selbstverständlich wird man sich vorstellen müssen, dass in Wirklichkeit die Vorhalle nicht, wie es auf dem Bilde den Anschein hat, an Länge der Skene beinahe gleichkam, sondern dass sie vor den vier mittelsten Säulen der eigentlichen Skene lag und das Aussehen eines Antentempels hatte. Hier war also der Maler in der That durch den Raumzwang genötigt, ein wenig zu fälschen. Nur glaube ich freilich auch jetzt noch nicht, dass dieser Vorbau obligatorisch war, und bei Stücken, in denen das Ekyklema vorankam, halte ich ihn nach wie vor für ausgeschlossen. Aber dass man gelegentlich die Skene in dieser Weise gestaltete, das scheint unser Bild allerdings zu beweisen.

Nicht minder überraschend ist, dass die eigentliche Skene hier bereits das Säulenproskenion hat, das Dörpfeld erst einer späteren Entwicklungssphase des Bühnengebäudes zuschreiben will. Von einem Paraskenion hingegen, dessen Bedeutung Dörpfeld meiner Ansicht nach überhaupt sehr überschätzt hat, findet sich keine Spur. Vielmehr läuft die Façade, genau wie die des tempelartigen Vorbaus, in eine Ante aus. Die Schranken aber entsprechen den späteren Pinakes, nur dass sie nicht wie diese bis zum Architrav hinaufreichen; die Öffnung über ihnen bewirkte, dass sich der Schall an der Hinterwand der Skene brach, was für die Akustik äusserst vorteilhaft sein musste. Ich muss also jetzt zugeben, was ich in dies. Ztschr. XXXI 429 noch bestritten hatte, dass bereits die hölzerne Skene nicht bloss gemalte, sondern schon massive Säulen hatte, wie das auch von Dörpfeld angenommen worden war; aber auch jetzt noch glaube ich, dass das bereits ein weiteres Entwickelungsstadium war, dem die Skene mit aufgemalten Säulen voranging. Andererseits aber bringt es unser Bild zur vollen Evidenz, dass das Säulenproskenion der Hintergrund, und nicht das Podium für die Schauspieler war — wenigstens im fünften Jahrhundert; wie es später wurde, ist eine Frage, die nicht hierher gehört.

Wir haben bisher stillschweigend angenommen, dass das Bild oder correct gesprochen sein Original noch dem fünften Jahrhundert angehört. Zum Beweis genügt eigentlich schon ein Blick auf die dorischen Säulen, die noch denen vom Parthenon und den Propylaen sehr nahe stehen. Eine Prüfung der perspektivischen Behandlung führt zu demselben Resultat. Die Darstellung zerfällt in drei Pläne;

den vorderen nimmt die Gruppe der Niobe mit ihrer jüngsten Tochter ein, den mittleren die Façade des Vorbaus und die Gruppe der Amme mit der älteren Niobide, den hinteren die Façade des eigentlichen Scenengebäudes. Das ist, namentlich im Vergleich mit dem ‚müden Silen‘,<sup>1)</sup> noch eine sehr primitive Perspective. Allerdings laufen der mittlere und hintere Plan nicht der Bildfläche parallel, sie wachsen von rechts nach links etwas in den Grund hinein; aber dasselbe ist auch bei dem herculanensischen Perithoosbild der Fall,<sup>2)</sup> und wenn auch die Niobe etwas jünger sein mag als dieses, so wird man doch Bedenken tragen, mit ihr bis ins 4. Jahrhundert hinabzugehen.

Wenn diese Datirung das Richtige trifft, so ist das Original des Bildes aller Wahrscheinlichkeit nach zu Sophokles' Lebzeiten entstanden, und es taucht jetzt die Frage auf, ob es zu diesem und seiner Niobe in demselben Verhältniss stand, wie ich es für Euripides und das herculanensische Phaidrabild nachzuweisen versucht habe,<sup>3)</sup> also ob es das Weihgeschenk des Dichters oder seines Choregen für den errungenen dramatischen Sieg war. Da wir nicht wissen, ob die Niobe den Preis bekommen hat, wird die Entscheidung stets unsicher bleiben. Aber die Voraussetzung für diese Annahme, dass nämlich die Niobe zu den jüngeren Stücken des Sophokles gehört haben müsse, lässt sich, wie ich glaube, trotz der Spärlichkeit der Fragmente aus zwei unverächtlichen Indicien beweisen: erstens den Anklängen an Euripideische Diction, auf die Blass (Rhein. Mus. LV 99) aufmerksam gemacht hat, und zweitens dem Auftreten eines älteren Knaben, eines *παραχορίγμα*, in der Rolle der jüngsten Niobide. Das hat in den erhaltenen Dramen nur in dem Menoikeus der Phoinissen eine Parallelie. Von verlorenen Stücken scheinen ähnliche Rollen der Chrysippus (Titelheld) und die Antigone (Maion) des Euripides und die *Ἄλχμαλώτιδες* des Sophokles (Astyanax) enthalten zu haben.<sup>4)</sup> Das letztgenannte Stück ist nicht datirbar; von den in Betracht kommenden Euripideischen Dramen gehören

1) XXIII Hall. Winckelmannsprogramm S. 23.

2) S. Kentaurenkampf und Tragödienscene (XXII Hall. Winckelmannsprogramm) S. 3.

3) A. O. S. 20 f. Durch solche Phrasen, wie dass auch in anderen Stücken Ammen aufgetreten seien, werden die dort entwickelten Gründe nicht widerlegt.

4) S. C. Haym *de puerorum in re scaenica Graecorum partibus* (Diss. Hall. XIII) p. 255 f. p. 269. p. 287.

drei der letzten Periode des Dichters an; auch das vierte, die Antigone, könnte man ihr zuzuweisen geneigt sein, jedesfalls gehört es frühestens in die zweite Periode. Da nun C. Haym<sup>1)</sup> gezeigt hat, dass das Auftreten von Knabenfiguren auf der attischen Bühne Modesache war, so ist es geboten, die Stücke mit dieser besonderen Art von Knabenrollen, die nicht mehr von Kindern, aber auch nicht von erwachsenen Schauspielern, sondern von halben Jünglingen dargestellt wurden, einer bestimmten, nicht zu weit zu umgränzenden Periode zuzuweisen. Danach würde die Niobe frühestens in die Zeit des Archidamischen Krieges, wahrscheinlich aber erst in das letzte Jahrzehnt des fünften Jahrhunderts gehören. Ganz derselben Zeit haben wir aber das Original des Bildes zuweisen müssen, und hierdurch gewinnt die Hypothese, dass es das choregische Weihgeschenk für die Niobe des Sophokles ist, doch in der That an Wahrscheinlichkeit.

Für die Berühmtheit des Bildes spricht es, dass die Gruppe der Amme mit der sterbenden Niobide noch auf den römischen Sarkophagen copirt wird, sehr genau auf denen der ersten Classe, die durch die Exemplare im Vatikan und in München vertreten wird,<sup>2)</sup> etwas umgestaltet, auf denen der zweiten Classe, deren vornehmste Repräsentanten bereits oben (S. 372 A. 1) aufgezählt sind. Aber auch auf die Florentiner Gruppe, mag nun ihr Schöpfer gewesen sein wer er will,<sup>3)</sup> hat das Gemälde unverkennbar einge-

1) A. O. p. 286.

2) S. Stark Niobe S. 178 ff. Das hat bereits Gaedechens a. O. p. 242 bemerkt.

3) Ein ergötzliches Versehen begegnet Klein Praxiteles S. 333, wenn er die bei Plinius 36, 26 überlieferte Controverse über den Schöpfer der Gruppe so formulieren will: Praxiteles oder Praxiteles und Skopas, und wenn er meint, die Statue der Niobe habe allgemein für ein Werk des Praxiteles gegolten, nur die Urheberschaft der übrigen Statuen sei strittig gewesen. Warum? Weil Plinius mit der ihm üblichen und jedem seiner wirklichen Leser geläufigen Kürze nur die *Niobae liberos* nennt und weil umgekehrt in den Epigrammen nur die Mutter, nicht die Kinder erwähnt werden. Als ob diese überhaupt hätten erwähnt werden dürfen, wo doch die Pointe ist, dass die Götter die Niobe zu Stein, Praxiteles den Stein in die Niobe verwandelt habe, also von den Kindern nicht die Rede sein konnte. Persönlich bin ich allerdings nach wie vor der Ueberzeugung, dass Praxiteles an der Gruppe ebenso unschuldig ist wie Skopas, und dass ihre Entstehung erst in der hellenistischen Zeit denkbar ist, und ich freue mich, dass sich dieser zuerst von H. Ohlrich (Die Florentiner Niobegruppe) aufgestellten Datirung ein so unparteiischer Beurtheiler wie M. Colliguon *Histoire de la sculpture grecque II* 536 angeschlossen hat.

wirkt. Die Gruppe der Amme mit der sterbenden Niobide ist das Vorbild für den Niobiden, der seine sterbende Schwester mit vorgestrecktem Arm zu decken sucht.<sup>1)</sup> Das hat die kühne, durch den Aufbau der Gruppe bedingte Fiction zur Voraussetzung, dass auch Mutter und Tochter auf dem Kithairon zusammen mit den Söhnen ihren Tod finden. Dass dies das Secundäre ist, bedarf keines Beweises, abgesehen davon dass die bereits tödlich Getroffene mehr der Fürsorge, wie sie ihr auf dem Bilde die Amme zu Theil werden lässt, als des Schutzes vor weiteren Pfeilen bedarf. Daselbe Verhältniss besteht aber auch zwischen beiden Bildwerken hinsichtlich der Gruppe der Mutter und ihrer jüngsten Tochter. Die einfache Grösse des Schmerzes, wie sie das Bild zeigt, ist in der Gruppe zu einem beinahe theatralischen Pathos gesteigert.

So hat denn also doch die alte Vorstellung von dem Zusammenhang der Florentiner Gruppe mit dem Sophokleischen Drama instinctiv das Richtige getroffen. Freilich erscheint er zunächst durch das Gemälde vermittelt; aber der Bildhauer wird sicherlich gewusst haben, dass das Bild das Sophokleische Drama illustrierte, und deshalb auch diese litterarische Quelle herangezogen haben, so dass auch manche andere der Gruppe eigenthümliche Motive doch auf Sophokles zurückgehen mögen. Vor allem möchte ich das von dem Pädagogen glauben, den jüngst Klein Praxiteles S. 328 als ein der ursprünglichen Gruppe fremdes Element ausscheiden wollte. Er ist so absolut Bühnenfigur, selbst in der Tracht, und so sehr der gegebene Träger des Botenberichts, dass man gerade ihn zuversichtlich für das Sophokleische Drama in Anspruch nehmen möchte, um so mehr, als er auch bereits auf dem Jattaschen Krater<sup>2)</sup> erscheint, auf älteren Niobidendarstellungen hingegen fehlt. Dort fehlt auch die Gruppe der Mutter mit der jüngsten Tochter, wie denn diese Monumente sämmtliche Kinder ohne merkbaren Altersunterschied darstellen, und so möchte man denn auch das ebenso hochdramatische wie tief ergreifende Motiv, dass das jüngste Kind in den Armen der Mutter den Tod findet, für eine Erfindung des Sophokles halten.

1) Helbig Führer I<sup>2</sup> No. 213. Beste Abbildung bei Ameling Führer durch die Antiken von Florenz Fig. 34 zwischen S. 120 und 121. Dieser Gelehrte hat zwar schon richtig den Zusammenhang beider Gruppen bemerk't, setzt aber das Marmorbild unbegreiflicher Weise in dieselbe Zeit wie die Florentiner Gruppe, nach seiner Ansicht 4. Jahrhundert, und lässt es unentschieden, auf welcher Seite die Abhängigkeit zu suchen sei.

2) *Bull. napolit.* 1843 I tav. 2, danach bei Stark Niobe Taf. II.

Hier muss ich auf den Einwurf gefasst sein, dass die Gruppe von Mutter und Tochter sich ja bereits auf dem Petersburger Relief findet, das jetzt mit seltener Einmuthigkeit für die Nachbildung eines Originals aus dem 5. Jahrhundert erklärt wird.<sup>1)</sup> Furtwängler dachte an die Reliefs am Throne des Zeus von Olympia, Dümmler zugleich an Einfluss des Polygnot, Amelung meint, dass das Relief „ohne Zweifel aus der Schule des Pheidias stamme und in die spätere Lebenszeit des Sophokles gehöre“. Ich kann das Bildwerk oder richtiger das Original nur für eine späte eklektische Schöpfung halten.

Den Beweis dafür will ich zunächst an der weitaus schönsten Gruppe führen, die man nach Amelung „kaum betrachten kann, ohne einen Schauer der Bewunderung zu empfinden“, der Schwester, die ihren verwundeten Bruder von hinten mit beiden Armen umfasst und sich liebevoll zu ihm niederbeugt, während er das Haupt weit in den Nacken zurücklehnt und mit dem erhobenen Arm die rechte Schulter des Mädchens umfasst. Gewiss eine wundervolle Composition, aber vollkommen unverständlich in ihrer jetzigen Verwendung. Wie sollen wir uns die Situation entstanden denken? Etwa so, dass der Jüngling vom Pfeil getroffen gerade rückwärts niedersinken will, und dass das Mädchen eben herbeigeeilt ist um ihn zu stützen? Unmöglich, denn bevor dieses herangekommen sein könnte, würde der Verwundete längst in den Knieen zusammengebrochen sein. Auch hat man keineswegs den Eindruck, dass die Schwester vorher in hastiger Bewegung war, diese müsste doch wenigstens im Gewand nachzittern; vielmehr wird ein Unbesangner nur urtheilen können, dass das Mädchen schon an dieser Stelle,

1) Stark Niobe Taf. III 1, Amelung a. O. Fig. 31 zwischen S. 116 und 117. Vgl. Heydemann Ber. d. Sächs. Ges. 1877 S. 72ff.; Hauser Neuattische Reliefs 73 ff.; Dümmler Jahrb. des Archäolog. Instituts II 1887 S. 172; Furtwängler Meisterwerke 68 ff.; C. Smith *Annuary of the Brit. school at Athens* 1896. 1897 p. 136 und 140. Sehr besonnen und treffend ist das Urtheil bei Friederichs-Wolters No. 1866, wo das Relief als „Anfangs in seiner kunsthistorischen und künstlerischen Bedeutung weit überschätzt“ und als „eine Zusammenstellung verschiedener Gestalten aus der Niobidensage, die zum Theil auch sonst vorkamen“ bezeichnet und bemerkt wird, dass manche der Gestalten „in ihrem ehemaligen Zusammenhang besser gewirkt haben mögen, jetzt aber zum Theil recht unschön wirken“. Die Zweifel an der Aechtheit des Reliefs und seiner Repliken, einschliesslich des Londoner Marmordiscus (abgeb. bei Heydemann a. O. Taf. I), sind von Furtwängler mit Recht als unbegründet zurückgewiesen worden.

hinter dem Jüngling, ruhig dastand, als dieser nach rückwärts zu sinken begann. Und was will das Mädchen eigentlich? ihn sachte über ihre Knie zur Erde gleiten lassen? Warum greift dann aber der Jüngling in so unpraktischer Weise nach ihrer Schulter? Bekanntlich kehrt dieselbe Gruppe auch sonst wieder, aber in anderer Verwendung, vor allem auf dem berühmten Semelespiegel<sup>1)</sup> des Berliner Museums. Da ist es der junge Dionysos, der den Oberkörper weit zurücklehnnend den Nacken der Semele mit beiden Händen umfasst und ihren Kopf zu sich niederzieht, um sie zu küssen, während sie ihn von hinten umfasst. Hier wirkt die Gruppe unmittelbar verständlich und überzeugend, weil beide Figuren in Ruhe sind, nur mit dem Austausch von Blicken und Liebkosungen beschäftigt, während das Motiv, auf den Todeskampf übertragen, etwas unangenehm Kokettes erhält. Weit entfernt also Dümmlers Behauptung zuzustimmen, dass die Gruppe des Semelespiegels auf dem Petersburger Relief in ihrer originalen Verwendung erscheine, müssen wir im Gegentheil behaupten, dass die Gruppe für eine Liebesscene erfunden ist, also ihre Verwendung auf dem Semelespiegel ihrer ursprüngliche Bedeutung ungleich näher steht, als die auf dem Niobidenrelief. Diese Ansicht lässt sich sowohl durch Bildwerke als durch Dichterstellen stützen. Durch Bildwerke; denn bereits auf einer unteritalischen Vase (Millin *Peintures de vases antiques* II 49) finden wir Dionysos ganz ähnlich eine Mänade, und eine solche war gewiss auch die Semele des Spiegels ursprünglich, liebkosend; nur sitzt er diesmal in ihrem Schoss, wozu O. Jahn (*Ann. d. Inst.* XVII 1845 p. 371 n. 3) sehr treffend die Scene aus dem Pantomimos in Xenophons *Symposion* vergleicht (*IX 4*) ὁ Διονύσος . . . . ἐπικαθέζετο ἐπὶ τῶν γονάτων καὶ περιλαβὼν ἐφίλησεν αὐτήν. Weiter finden wir dieselbe Art des Kisses auf einer unteritalischen Vase mit einer Symposionscene (Millin. a. O. II 76), wo einer der Gäste in dieser Weise die hinter ihm stehende Flötenspielerin liebkost, und auf der gleichfalls unteritalischen Hetärenvase bei Millingen *Peintures de vases grecs* pl. 26. 27<sup>2)</sup>, wo es umgekehrt die Hetäre ist, die im Schosse ihres Liebhabers ruhend den Kopf zurückbeugt, um sich küssen zu lassen. Hierzu kommen die Dichterstellen; vor allem das berühmte Acmegedicht des Catull XLV 10

1) Gerhard Etruskische Spiegel I 83.

2) Jetzt in München, Jahn No. 819. Man vergleiche auch den etruskischen Spiegel bei Körte V 31.

*at Acme leviter caput reflectens  
et dulcis pueri ebrios ocellos  
illo purpureo ore saviato,*

Verse, die man als Motto unter die zuletzt erwähnte Vase setzen könnte, und weiter die Schilderung von Mars im Schosse der Venus im Prooemium des Lucrez, wo die Situation wieder mehr den zuerst besprochenen Bildwerken entspricht I 33 ff.

*in gremium qui saepe tuum se  
reicit aeterno devictus vulnere amoris,  
atque ita suspiciens, tereti cervice reposta,  
pascit amore avidos, inhians in te, dea, visus,  
eque tuo pendet resupini spiritus ore.  
hunc tu, diva, tuo recubantem corpore sancto  
circum fusa super, suavis ex ore loquellas  
funde petens placidam Romanis, incluta, pacem.*

Es gehörte wirklich eine an Geschmacklosigkeit gränzende Verwegenheit dazu, eine solche im täglichen Liebesleben häufige und durch die Kunst typisch gestaltete Situation zu einer pathetischen Scene umzugestalten, eine Verwegenheit, die deutlich den Epigonen verräth.

Ueberhaupt aber trägt das ganze Bildwerk auch sonst deutlich die Züge des Eklekticismus. Es soll gar nicht geleugnet werden, dass einzelnes in der That an Pheidias erinnert; daneben ist aber auch das Original der Florentiner Gruppe stark benutzt, und die in Rückenansicht dargestellte fliehende Niobide hat ihr Vorbild auf dem Mausoleumfries (Antike Denkmäler des Deutschen archäol. Instituts II Taf. 17 Platte XVIII Fig. 75). Und woher stammt die ganze Composition? Ich glaube, dass hier das starke Hereinziehen des, nach Hausers treffender Bemerkung „unangenehm wirkenden“, aber für die Stellung der Figuren gänzlich unentbehrlichen Terrains uns auf die richtige Spur leiten kann. Denn wenn es auch nach dem oben Erörterten unmöglich ist, mit Dümmler an eine Vorlage aus der Schule Polygnots zu denken, so scheint der Schluss doch unabweislich, dass sich die Composition des Originals nach Polygnotischer Weise auf dem Abhang eines Berges aufbaute, wie dies ja in der That auf einer der Repliken, dem Londoner Marmor-discus, der Fall ist, der also in dieser Hinsicht der Vorlage am nächsten stehen dürfte. Da liegt es denn, namentlich wenn man den eklektischen Charakter im Auge behält und hinzunimmt, dass

sämmtliche Repliken in Rom gefunden sind, ausserordentlich nahe, an die Elfenbeinreliefs der Thüren des Palatinischen Apollotempels zu denken, für die aus der Beschreibung des Properz der Aufbau in die Höhe mit Nothwendigkeit zu erschliessen ist<sup>1)</sup>.) Freilich gelten diese jetzt allgemein für ‚hellenistische‘ Arbeiten, die Augustus irgendwoher entführt haben soll, aber der Beweis für diesen älteren Ursprung ist ganz von demselben Schlag, wie der für den hellenistischen Ursprung des Wiener Brunnenreliefs und der verwandten decorativen Wandreliefs. Denn wenn Properz die Thüren ein *Libyci noble dentis opus* nennt, so braucht darin doch wahrlich nicht zu liegen, dass diese *nobilitas* älteren Datums sei als die Zeit des Augustus. Im Gegentheil wird jeder Kenner der augusteischen Kunst deren charakteristischen Züge auf dem Petersburger Relief und seinen Repliken wiederfinden.

Da im Vorhergehenden so viel von der Niobe des Sophokles die Rede war, so kann ich nicht umhin zu der Ansicht von Blass Stellung zu nehmen, nach der uns auf dem Oxyrhynchos-Papyros CCXIII<sup>2)</sup>) ein weiteres Bruchstück der Sophokleischen Niobe erhalten wäre, und zwar diesmal aus dem Schluss des Stückes: Tantalos vor seiner zu Stein verwandelten Tochter. Allerdings scheint es sich um ein Steinbild zu handeln, aber alles, was darauf hindeuten könnte, dass dieses Bild nicht wirklich, wie es fr. a, 3 heisst, ein *λιθονύγες εἰκόνισμα*, sondern ein zu Stein gewordener Mensch und dieser Mensch das Kind des Redenden sei, hat Blass hinzu ergänzt. Das Erhaltene röhmt nur die Lebenswahrheit der Darstellung a, 7 f. *ἡ γὰρ πνεῦμ' ἔνι — δῆτις πέρισσοισι;* Ein König freilich ist der Sprecher, aber ein entthront b, 1 *ωργανίσμεθα*, b, 2 *ποῦ δόμων ἔδη;* Das würde voraussetzen, dass die Katastrophe am Sipylos zeitlich mit der Katastrophe in Theben zusammengefallen und dass Niobe zwar in Theben in Stein verwandelt, dieser Stein aber dann nach Lydien versetzt worden sei. Beides ist weder überliefert noch eben wahrscheinlich. Auch dass Tantalos die Herr-

1) II 31, 13 ff. *altera deiectos Parnasi vertice Gallos,  
altera maerebat funera Tantalidos.*

Schon Heydemann hat diesen Gedanken gehabt, ihn aber aus nichtigen Bedenken wieder fallen lassen.

2) Grenfell und Hunt *Oxyrhynchos-Papyri* II p. 20 ff. Vgl. Blass Litter. Centralblatt 1899 S. 1657. Wilamowitz Göt. Gel. Anz. 1900 S. 34 stimmt zwar betreffs des Sujets zu, hält aber die Autorschaft des Sophokles nicht für gesichert.

schaft in Folge des Erdbebens verliert, ist ein *ἀμάρτυρος*. Aber gesetzt es habe eine solche Version gegeben, dramatisch darstellbar war eine Scene, wie die angenommene, jedenfalls nicht. Dass Niobe am Schluss nach Lydien zurückgekehrt sei, wird zwar vom Ilias-scholiasten T Ω 602 bezeugt *νοστήσαι δὲ αὐτὴν εἰς Λυδίαν*, aber diese Absicht konnte sie selbst kundgeben oder ein Maschinengott konnte es zugleich mit der ihrer harrenden Versteinerung verkünden. Ein in Lydien spielender Epilog ist durch die Bedingungen der griechischen Bühne ausgeschlossen. Man denke doch, dass ausser Niobe auch der Chor, ohne den doch das Stück nicht schliessen konnte, nach Lydien hätte versetzt werden müssen, und eine *μετάστασις* und *ἐκπιπόδος*, wie im Aias, der Alkestis und der Helenē, wäre hier, wo zwischen den beiden Schauplätzen das Meer liegen würde, doch geradezu absurd. Dass das Bruchstück Sophokleisch ist, wollen wir Blass gern zugeben, aber aus der Niobe stammt es nicht; vielmehr gilt es weiter zu suchen.

XVII. ILIASSCENEN IN DER ALTKORINTHISCHEN VASENMALEREI. Zu den ungeschriebenen Dogmen der modernen Archäologie gehört es unter anderem, dass die korinthischen Vasenmaler von dem ionischen Epos, schon weil sie des ionischen Dialects unkundig gewesen seien, nur eine nebelhafte Vorstellung besessen haben sollen, und dass es hieraus zu erklären sei, wenn z. B. die Darstellungen von Scenen der Ilias auf korinthischen Vasen vom Text des Epos starke Abweichungen zeigen. Diese Thatsache lässt sich allerdings in manchen Fällen nicht bestreiten; aber sie erklärt sich, wie längst erkannt,<sup>1)</sup> meistens daraus, dass fertige bildliche Typen, wie die des Abschieds und des Zweikampfes, zur Illustration von Ilias-Episoden verwandt werden. Das gilt z. B. von dem Pariser Krater mit Hektors Abschied<sup>2)</sup> und dem Aryballos mit den Zweikämpfen des Achilleus und Hektor und des Aias und Aineias.<sup>3)</sup> Schlüsse auf den Grad der Vertrautheit des Malers mit dem Text der Ilias sind hier durchaus unstatthaft. Daneben finden wir aber auch Darstellungen, die gerade durch die Art ihrer Abweichung die genaueste Kenntniss der Ilias verrathen und uns erkennen lassen,

1) S. Luckenbach in Fleckeisens Jahrbüchern XI Suppl. B. S. 493 ff.

2) *Mon. ann. e bull. d. Inst.* 1855 tav. 20, danach Wiener Vorlegebl. Ser. III Taf. 1, 1. Pottier *Vases du Louvre* I pl. 50 E 638.

3) *Ann. d. Inst.* XXXIV 1862 tav. B; danach Wiener Vorlegebl. a. O. 1, 3.

dass der korinthische Vasenmaler des 6. Jahrhunderts in seinem Homer mindestens ebenso zu Hause war, wie der attische des 5. Ich will versuchen dies an drei Beispielen zu zeigen.

Unter den korinthischen Pinakes des Berliner Museums befindet sich einer mit einer Illustration zur *Διομίδους ἀριστερά.*<sup>1)</sup> Auf dem links und rechts unvollständigen, 0,10 langen Bruchstück steht in Kampfstellung nach rechts, durch die Beischrift gesichert, Diomedes. Zu seinen Füßen lag, gleichfalls inschriftlich bezeichnet, der tödtlich verwundete Pandaros, von dessen Figur nur noch geringfügige Reste übrig sind. Hinter Diomedes hält, von ihm abgewandt, sein Streitwagen, dessen Lenkung Athene selbst übernommen hat. Aber auch der eigentliche Wagenlenker des Diomedes, Sthenelos, hat nicht gefehlt. Die Stellung seiner fast vollständig erhaltenen Namensbeischrift lehrt, dass er seinen Platz hinter den Rossen gehabt und deren Rücken mit dem Oberkörper überragt haben muss — ob der Kampfgruppe zu- oder abgewandt, mag zunächst unentschieden bleiben.

Somit stellte der Pinax den Kampf um den gefallenen Pandaros E 166—310 dar, und zwar sollten speciell die Verse 297—310 illustriert werden. Da die korinthischen Maler die Gesetze der Symmetrie, namentlich bei Kampfscenen, aufs strengste beobachten, ist es möglich, die fehlende rechte Hälfte der Darstellung fast mit völliger Sicherheit zu reconstruiren. Dem Diomedes gegenüber muss zunächst der die Leiche des Pandaros vertheidigende Aineias gestanden haben. Dann wird, dem Wagen des Diomedes entsprechend, der des Aineias gefolgt sein; aber wer waltete des Lenkeramts? Ich denke ein Blick auf die Athene der anderen Seite und die Erwägung, dass in der Ilias alsbald Aphrodite eingreift, um ihren Sohn zu retten, lassen keinen Zweifel darüber aufkommen, dass nur diese Göttin auf dem Wagen ihres Sohnes gestanden haben kann. Nun fehlt noch ein Pendant zu Sthenelos, und hier giebt es allerdings der Möglichkeiten mehrere. Es könnte das Eingreifen des Hektor E 494 ff. anticipirt gewesen sein. Auch Ares, der bald nachher in Gestalt des Thrakers Akamas die Troer anfeuert (E 461 ff.) und später (E 594 ff.) persönlich an dem Kampf theilnimmt, wäre denkbar. Am nächsten liegt aber doch wohl der Gedanke an Apollon, der bald darauf die von Aphrodite vergeblich

1) Fortwängler Beschreibung der Vasensammlung im Antiquarium 764. Antike Denkmäler des deutschen archäologischen Instituts I Taf. 7, 15.

versuchte Rettung wirklich vollführt. Wer aber auch immer diesen Platz hinter den Rossen des Aineias eingenommen haben mag, jedesfalls muss er auf die Kampfgruppe in der Mitte zugeeilt sein, und folglich muss dasselbe für die entsprechende Figur der linken Hälfte, den Sthenelos, angenommen werden. So erhalten wir eine Composition, die der Kyknosvase des Kolchos ausserordentlich ähnlich ist, nur nicht so figurenreich wie diese.

Diese Reconstruction ist freilich wesentlich verschieden von der, die Furtwängler und Fränkel, der die Tafel der antiken Denkmäler mit einem kurzen Text begleitet hat, vorzuschweben scheint. Fränkel will rechts nur noch die Figur des Aineias ergänzen, und wenn Furtwängler, der natürlich auch an diesen gedacht hat, als präsumtive Länge des Ganzen 0,20 angibt und dabei links noch ein zweites Bruchstück ansetzt, wonach das Erhaltene allein schon die Länge von 0,160 repräsentirten würde, so ist es klar, dass auch er rechts ausser dem todten Pandaros nur diesen einzigen Aineias ergänzen will. Aber abgesehen davon, dass auf diese Weise das Uebergewicht allzu sehr auf die Seite der Griechen fallen würde, lässt sich noch aus einem anderen sicheren Indicium beweisen, dass rechts mehr weggefallen ist, als eine Figur. Ueber der vorgestreckten rechten Hand der Athene ist nämlich ein zur Befestigung dienendes rundes Loch erhalten. Da es keinesfalls, auch nicht bei der von Furtwängler angenommenen Gesamtlänge, die Mitte eingenommen haben kann, so muss ihm rechts ein zweites Bohrloch entsprochen haben, das aber nicht gleich auf den Bruch gefolgt sein kann, da vorher noch der grösste Theil der Beischrift Diomedes — sechs Buchstaben — Platz finden musste. Die Entfernung des erhaltenen Bohrlochs vom linken Rand kann, da mindestens die Pferde zu ergänzen sind, nicht weniger als 0,060 betragen haben. Ebensoviel und dazu der Platz für die Diomedesinschrift, also mindestens 0,80, wahrscheinlich aber bedeutend mehr muss rechts weggebrochen sein, womit der Beweis erbracht ist, dass dort weit mehr als eine Figur verloren ist und für den Wagen noch bequem Platz blieb.

Vergleichen wir nun den Wortlaut der Ilias mit dem eben reconstuirten Pinax, so besteht die wichtigste Abweichung darin, dass Athene dort nur dem Speer des Diomedes die todbringende Richtung giebt, während sie hier persönlich den Wagen ihres Schützlings lenkt, ein Amt, das in jenem Stadium der *Ιομέδους ἀριστεία* noch

Sthenelos versieht. Aber gerade diese Abweichung spricht für die genaue Bekanntschaft des Malers mit dem Iliastext; denn augenscheinlich ist dies Motiv der Schlusscene der *Διομήδους ἀριστεία* entnommen, wo vor dem Kampf mit Ares Athene den Sthenelos vom Wagen herabstossst, um selbst die Zügel zu ergreifen E 835 ff.

ώς φαμένη Σθένελον μὲν ἀφ' ἵππων ὡσε χαμᾶζε,  
χειρὶ πάλιν ἐρύσασ· ὁ δ' ἄρ' ἐμμαπέως ἀπόρουσεν.  
ἢ δ' ἐξ ὀλφον ἔβαινε παρὰ Διομήδεα δῖον  
ἐμμεμανία θεά· μέγα δ' ἔβραχε φρύγινος ἄξων  
βριθοσσύνηι· δεινὴν γὰρ ἄγεν θεὸν ἄνδρα τ' ἀριστον.  
λάζετο δὲ μάστιγα καὶ ἴντα Παλλὰς Ἀθήνη.

Die Situation hat der Künstler einfach von dem Zweikampf mit Ares auf den mit Aineias übertragen. Die Abweichungen der rekonstruierten rechten Hälfte sind natürlich rein hypothetisch; nehmen wir aber einmal die Hypothese als Thatsache, so resultiren sie einfach aus dem doppelten Bedürfniss, dem Aineias einen Wagenlenker zu verschaffen und den Ausgang des Kampfes vorgreifend anzudeuten.

Mit dem eben besprochenen Fragment hat nun Furtwängler, wie bereits oben bemerkt, ein zweites verbinden wollen, das sich als die linke untere Ecke eines Pinax darstellt. Es zeigt den durch Beischrift gesicherten bogenschiessenden Teukros, den ein Hoplite, ohne Zweifel der Telamonier Aias, mit seinem Schilde deckt. Gegen die Zusammengehörigkeit beider Stücke hege ich aber schwere Bedenken, die ich auch Furtwängler selbst nicht verschwiegen habe, als dieser vor vielen Jahren die stark beschmutzten grösstenteils ganz unkenntlichen Stücke mit geschickter Hand und bewunderungswürdiger Geduld selbst reinigte und zusammensetzte. Gewiss, die Ähnlichkeit des Sujets, die Gleichheit des Thons, die beiden Fragmenten gemeinsamen drei violetten Striche am unteren Rand, die Verwandtschaft des Stils und der Zeichnung, obgleich mir hier, namentlich in der Behandlung der Gewänder und des Haares kleine Differenzen zu bestehen scheinen, mussten den Gedanken, die beiden Stücke mit einander zu verbinden, zunächst sehr verführerisch erscheinen lassen. Aber andererseits wolle man bedenken, dass Teukros in der *Διομήδους ἀριστεία* überhaupt nicht auftritt und, was vielleicht schwerer wiegt, dass es absurd ist, den Bogenschützen dem Gespann des Diomedes vis à vis zu stellen, so dass er den Pferden auf die Brust schiessen würde. Ausschlaggebend aber scheint mir, dass, wenn wir dies Stück hinzunehmen und dann consequenter

Weise auch am rechten Ende die Gruppe eines Bogenschützen und eines Hopliten ergänzen, der Pinax eine ganz exorbitante Länge bekommen würde.

Das Eckstück röhrt also vielmehr von einem zweiten Pinax her, der gleichfalls eine Iliasscene illustrierte und sehr wohl als Pendant zu dem Diomedes-Pinax geweiht gewesen sein kann. Für die Deutung stehen die drei Episoden der Ilias zur Verfügung, wo Teukros neben seinem Bruder kämpft, die der *Kόλος μάχη Θ* 261 bis 334, die der *Tετραμάχια Μ* 370—405 und die der *Ἐπιτραπέμαχη Ο* 415—483. Bei der Geringfügigkeit des Erhaltenen ist eine Entscheidung kaum zu treffen, zumal es wahrscheinlich ist, dass vor Aias und Teukros noch ein Vorkämpfer stand. Da aber Teukros und Aias im *M* von der Mauer und im *O* vom Schiffe herab kämpfen, wird man am meisten geneigt sein, an die Scene des *Θ* zu denken.

Zu diesen beiden Iliaspinkates tritt nun die im Jahrbuch des Archäologischen Instituts VII 1892 Taf. 1 von Fröhner veröffentlichte Kanne, die früher der Sammlung Branteghem angehört hat. Der Herausgeber sieht in der Darstellung eine Combination der Scene des *Σ* 35 ff., wo Thetis zu ihrem um Patrokles klagenden Sohn tritt, mit einer Scene der *Πρεσβεία*. Dass diese Deutung unhaltbar und vielmehr die Scene des *T* 238—356 gemeint sei, habe ich bereits in den Studien zur Ilias S. 548 A. 1 ausgesprochen und will es nun näher begründen.

In der Mitte der Darstellung liegt Achilleus auf seinem Speisesopha. Vor diesem steht der Tisch mit den völlig unberührten Speisen. Denn Achilleus, ohne sich um die Mahlzeit zu kümmern, legt die rechte Hand an die Stirn, bekanntlich der Gestus des höchsten Schmerzes. Ueber ihm hängen seine Waffen: ein Rundschilde mit riesigem Gorgoneion und ein paar Beinschienen. Schon dies genügt, um jeden Gedanken sowohl an die *Πρεσβεία* als an das *Σ* auszuschliessen. Denn dort spielt Achilleus vergnügt die Leier, das Mahl wird erst für die Gäste bereitet; im *Σ* aber hat Achill keine Waffen. Am Fussende der Kline steht Thetis, sich zu ihm niederbeugend, wie um ihn zu trösten. Rechts und links von dieser Mittelgruppe stehen Phoinix<sup>1)</sup> und Odysseus; beide erheben bedächtig

1) In seiner Namensbeischrift *Φοίνιξ* sind die beiden ersten Buchstaben Φ und Ο vertauscht. Fröhner hat diese ihre von befreundeter Seite empfohlene und in der That einzige mögliche Lesung seltsamer Weise abgelehnt, a. O. S. 27 A. 4.

mahnend den Zeigeflinger. Ein Mädchen hinter Odysseus, ihrer zwei hinter Phoinix schliessen die Darstellung ab.

In der *Mήνιδος ἀπόρρησις* versammeln sich nach der Rückgabe der Briseis um Achilleus die Grossen des Heeres und flehen ihn an, vor der Schlacht Speise zu sich zu nehmen. Er aber weigert sich dessen, wie er es schon vorher in der Rathsversammlung gethan hat (*T* 209—214), und ersucht die Führer sich zu entfernen bis auf sechs, die Atriden, Odysseus, Nestor, Idomeneus und Phoinix *T* 303 ff.

αὐτὸν δ' ἀμφὶ γέροντες Ἀχαιῶν ἡγερέθοντο  
λισσόμενοι δειπνῆσαι· ὃ δ' ἡρνεῖτο στεναχίζων·  
λισσοματ, εἴ τις ἔμοιγε φίλων ἐπιπελθεθ' ἔταλρων,  
μή με πρὶν στοιο κελεύετε μηδὲ ποτῆτος  
ἄσσασθαι φίλον ἥτορ, ἐπεὶ μ' ἄχος αἰνὸν ἵκάνει.  
δύντα δ' ἐς ἡέλιον μενέω καὶ τλήσομαι ἔμπης·  
ώς εἰπεών ἄλλους μὲν ἀπεσκέδασεν βασιλῆας,  
δοιὼ δ' Ἀτρεΐδα μενέτην καὶ δῖος Ὄδυσσεούς,  
Νέστωρ Ἰδομενεύς τε γέρων οὐ πτηλάτα Φοίνιξ,  
τέρποντες πυκινῶς ἀκαχήμενον· οὐδέ τι θυμῷ  
τέρπετο, πρὶν πολέμου στόμα δύμεναι αἰματόεντος.

Und er gedenkt wehmüdig daran, wie oft ihm früher Patroklos vor der Schlacht das Mahl bereitet hat.

Diese Situation will der korinthische Vasenmaler illustriren. In der drastischen Weise der älteren Kunst stellt er das bereitstehende Mahl dar, aber Achilleus verschmäht die Speisen und hängt nur seinem Schmerze um den getöteten Freund nach. Aus der Zahl der sechs um Achill versammelten Heerführer hat der Maler mit seinem Verständniss Odysseus und Phoinix herausgegriffen; Odysseus, denn dieser gerade ist es, der vorher in der Versammlung wiederholt und nachdrücklich den Rath gegeben hat, sich zum Kampf durch Speise zu stärken *T* 155 ff. 216 ff., Phoinix, denn dieser darf sich als Erzieher des Achilleus am ehesten ein mahnendes Wort erlauben. Sie also werden uns auf der Vase neben Achilleus vorgeführt, λισσόμενοι δειπνῆσαι.

Den oben ausgeschriebenen Versen geht die Scene vorher, wie die ins Zelt zurückgeföhrte Briseis beim Anblick des todten Patroklos in laute Klagen ausbricht *T* 280—301, und mit ihr klagen die übrigen Sclavinnen — ἐπὶ δὲ στενάχοντο γυναῖκες —, offenbar nicht nur die sieben, die eben Agamemnon dem Achill als

Busse geschenkt hat, sondern vor Allem auch die von diesem selbst früher erbeuteten, wie die aus der *Πρεσβεία* bekannten, Iphis und Diomede. Auch diese hat der Vasenmaler nicht ungeschickt in die Scene eingeführt. Mit der hinter Odysseus stehenden ist gewiss Briseis gemeint. Die beiden hinter Phoinix mag man Iphis und Diomede benennen, jedesfalls gehören sie zum alten Gesinde des Achilleus.

In der Ilias wird dann weiter erzählt, wie Athene auf Zeus Geheiss den Achilleus mit Nektar und Ambrosia stärkt, auf dass ihn den nüchternen während der Schlacht nicht der Hunger quäle *T* 340—356. Hier treffen wir auf die stärkste Abweichung, die sich der Vasenmaler vom Text der Ilias erlaubt hat; denn er hat die Rolle der Athene auf Thetis übertragen. Dabei hat ihm aber ohne Zweifel im Sinn gelegen, dass im Anfang des Buches Thetis mit den neuen Waffen zu Achilleus kommt, daher auch diese Waffen selbst dargestellt sind. Nach der Weise der archaischen Kunst sind so eine ganze Reihe von Vorgängen in eine einzige Scene zusammengefasst, und man sagt nicht zu viel, wenn man behauptet, dass diese korinthische Vase den wesentlichen Inhalt des *T* von V. 1 bis V. 356 illustrire. Eine solche alle wichtigen Momente herausgreifende Illustration war aber nur möglich, wenn dem Maler der Text des *T* genau bekannt war.

XVIII. ILIASSCENE AUF GRIECHISCHEN SARKOPHAGEN. Im Anfang der zwanziger Jahre des vorigen Jahrhunderts sah ein Mitglied der *Expedition en Moree*, Mr. Vietty in der Nähe von Sparta am Ufer eines der Nebenbäche des Eurotas<sup>1)</sup> einen griechischen Sarkophag, dessen Schönheit er mit begeisterten Worten preist. Das Monument war bei seiner Auffindung völlig intakt gewesen, aber der Papas des Orts, der für die Restauration seiner Kirche Steine brauchte, hatte bei Viettys Ankunft den oberen Theil des Marmorkastens bereits zertrümmert, und nur dem energischen Einschreiten des Franzosen war es zu verdanken, dass der untere Theil, wenigstens vorläufig, vor dem gleichen Schicksal bewahrt blieb. Noch im Jahre 1840

1) Jedesfalls des Magula. Der Platz — à une lieue environ du théâtre de Sparte tout près de l'ancien Plataniste nach Vietty, „südwestlich von Menelaion unter einer schönen Baumgruppe am Eurotas“ nach A. Schöll — ist auf der Planskizze von Göttling in den Berichten der Sächs. Ges. I 1846 zu S. 158 mit *i* bezeichnet.

sahen ihn Schöll und Göttling an seinem alten Platz,<sup>1)</sup> aber bereits im Jahre 1854 hat ihn Bursian vergeblich gesucht.<sup>2)</sup> Unsere ganze Kenntniss des ebenso schönen wie interessanten Denkmals beruht auf einer von Vietty gefertigten Zeichnung, die Raoul Rochette in seinen *Monumens inédits pl. LIX 2—5* veröffentlicht und mit einer sich wesentlich auf den Angaben von Vietty stützenden Besprechung begleitet hat. Die kurzen beschreibenden Notizen von Göttling und Schöll treten ergänzend hinzu. In der archäologischen Litteratur aber hat das Monument so gut wie keine Beachtung gefunden, nur Matz hat es in seinem berühmten Aufsatz über die griechischen Sarkophage (Arch. Zeit. XXX 1872 S. 15) kurz erwähnt.

Wie an allen griechischen Sarkophagen waren auch an diesem nur die Vorder- und die eine Schmalseite, hier die rechte, sorgfältig ausgeführt, die andere Schmalseite und die Rückseite hingegen vernachlässigt oder nur abbozzirt. Das bezeugt ausdrücklich Vietty. Die Decoration erinnert auffällig an die des Achilleussarkophags aus Kertsch (Sark. Rel. II 21). Die wie gesagt nur abbozzirte Rückseite enthielt fast genau dieselbe Darstellung wie die Vorderseite des berühmten Hippolytossarkophags in Konstantinopel.<sup>3)</sup> Sie geht uns hier nichts an, sondern nur die Vorderseite, die die beistehende Textabbildung nach Viettys von Raoul Rochette veröffentlichter Zeichnung in starker Verkleinerung wiedergiebt. Die Zerstörung ist so



gross, dass auf den ersten Blick jeder Versuch einer Deutung aussichtslos scheint. Aber einiges Thatsächliche lässt sich doch sofort feststellen. Zunächst erkennt man links deutlich einen Triton oder, wie Raoul Rochette sich ausdrückt: *un homme nu jusqu' à la ceinture et couvert en cette partie de feuilles aquatiques*. Diese Figur muss ganz besonders deutlich und augenfällig gewesen sein, denn Göttling bezeichnet nach ihr das ganze Monument als ‚Sarkophag

1) Schöll Kunstblatt XXI 1840 S. 305; Göttling a. O.

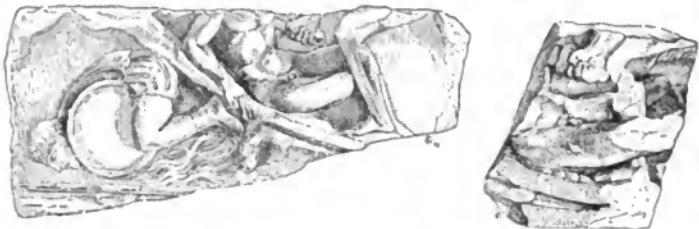
2) Archäolog. Anzeig. XII 1854 S. 478\*.

3) Bull. d. corr. hell. XIII 1889 pl. V.

mit Darstellung tritonischer Gottheiten<sup>t</sup>. Allerdings scheinen merkwürdigerweise die Fischschwänze nicht sichtbar gewesen zu sein. Der rechte Arm ging, wenn man der Wiedergabe des Bruchs trauen darf, quer über den Leib, der linke war seitwärts ausgestreckt und berührte einen auf dem Rücken liegenden, nur bis zur Brust sichtbaren Jüngling (*étendant un de ses bras au-dessus d'un Guerrier* Raoul Rochette; „unter seinem Ellbogen ein zurückliegender Nackter“ Schöll). Ueber den Leib dieses Gefallenen flutet eine auch von Raoul Rochette im Text ausdrücklich bezeugte Welle. Die schwer verständlichen Gegenstände weiter rechts, die nach Ausweis des centralen Ornaments am Sockel genau die Mitte der ganzen Darstellung einnehmen, erklärt Raoul Rochette für zertrümmerte Streitwagen und will danach in dem dargestellten Vorgang den Kampf des Achilleus am Skamandros und diesen Flussgott selbst in dem eben besprochenen Triton sehen. Schöll hingegen spricht nur von „etwas Bogenförmigem“, auf das „ein Fuss tritt“. Die Abbildung giebt deutlich die beiden Unterschenkel eines nach links lebhaft bewegten Mannes (nach Raoul Rochette Achilleus) wieder, dessen rechter Fuss in der That auf das Ende jenes „bogenförmigen“ Gegenstandes zu treten scheint. Zwischen diesen Unterschenkeln wird der obere Theil einer nach vorwärts niedergestürzten männlichen Figur sichtbar, dessen Stirn auf seinem linken Unterarm ruht. Endlich folgt rechts als letzte einigermaassen erhaltene Figur noch ein zu Boden Gefallener. Aber hier liegt offenbar ein starker Sehfehler vor; denn die aufgestützte geballte Rechte kann unmöglich zu derselben Figur gehören, wie die beiden auf dem Boden ruhenden Beine. Selbst wenn wir annehmen, dass die Figur den Oberkörper ganz nach unten gekehrt hatte, wie der Sterbende im aeginetischen Ostgiebel, würde die rechte Schulter niemals so weit nach rechts zu stehen kommen, dass der Unterarm eine solche Lage einnehmen könnte. Entweder die Beine oder die Hand müssen verzeichnet sein. Dazu kommt, dass Schöll offenbar diese Figur meint, wenn er von der „Rückseite eines auf die Kniee Gesunkenen“ spricht; er sah also den Körper des Gefallenen offenbar anders, als Vietty. Das Rätsel wird sich uns später lösen. Endlich wird zwischen dieser Figur und dem Haupthelden noch der rechte Unterschenkel eines aufrecht stehenden Mannes sichtbar, der nach rechts hin bewegt gewesen zu sein scheint. Die Reste links von Triton erklärt Raoul Rochette für die einer erhöht sitzenden Frau, was nach der

Abbildung nicht zu entscheiden ist; dass sie von einer Gewandfigur herrühren, ist allerdings wahrscheinlich.

Da die Deutung des dargestellten Wasserdämon als Flussgott Skamandros sicher falsch ist, und die Figur ihrem ganzen Typus nach eben nur ein Triton sein kann, so ergiebt sich ohne Weiteres, dass der Vorgang am Ufer des Meeres spielt. Dann ist es aber weiter in hohem Grade wahrscheinlich, dass irgendwo Schiffe dargestellt waren, und dass speciell der ‚bogensförmige‘ Gegenstand, den der Hauptheld eben betreten will, einfach eine Schiffstreppe ist. Doch wir haben es gar nicht nötig, uns auf Vermuthungen zu beschränken. Besitzen wir doch von zwei Repliken des spartanischen Sarkophags Fragmente, die uns über das einst Dargestellte völlige Klarheit geben, auch wo Vietty selbst die arg mitgenommenen Reste offenbar missverstanden hat. Diese Fragmente befinden sich im Museum zu Aquileja; das eine ist an Ort und Stelle gefunden, das andere in Venedig erworben. P. von Bieškowski hat beide in den Jahressheften des österreichischen Instituts I S. 19 Fig. 16 und 17, woraus wir die hier und im folgenden gegebenen Textabbildungen mit Benndorfs freundlicher Erlaubniss entnehmen, publicirt und umsichtig besprochen. Auf beiden haben wir die hier



ganz deutliche Schiffstreppe und darauf das rechte Bein des sie betretenden Kriegers, ausserdem aber seine tiefgesenkte Hand mit dem Schwert, das er einem die Treppe hinabgleitenden nackten Gegner in die Brust stösst. Blicken wir nun noch einmal auf die Viettysche Zeichnung des spartanischen Sarkophags, so erkennen wir jetzt ganz deutlich in der bisher unverständlichen Bruchstelle über der Schiffstreppe die Umrisse des rechten Armes und Beines<sup>1)</sup>) jenes herabgleiten-

1) Das sind also in Wahrheit R. Rochettes zertrümmerte Streitwagen, zu welcher Deutung ihn offenbar die Rundung des Bruchs verführt hat.

den Kriegers, etwas höher, noch wohlerhalten, sein vorgestrecktes linkes Bein, und darüber die geschlossenen Finger von der rechten Hand seines Ueberwinders. Soweit stimmen also die beiden Fragmente in Aquileja mit dem spartanischen Sarkophag vollständig überein, und mehr ist auf dem kleineren von ihnen nicht erhalten. Das grössere aber zeigt links von der Schiffstreppe eine Abweichung; statt des Tritons und des auf dem Rücken liegenden Nackten finden wir hier einen kopfüber ins Wasser gestürzten, mit Schild, Chiton und Stiefeln ausgestatteten Krieger. Einen Todten in ungefähr derselben Stellung, nur vom Rücken gesehen und unbekleidet, haben wir auch auf dem spartanischen Sarkophag gefunden, nur weiter rechts am Fusse der Schiffstreppe, wo der siegreiche Krieger über ihn hinwegschreitet. Auf dem Aquilejischen Fragment aber, wo der Reliefsgrund zwischen den Beinen des Kriegers vollständig erhalten ist, fehlt an dieser Stelle der Gestürzte. Kein Zweifel also, der gewappnete Gestürzte auf dem Fragment und der nackte Gestürzte auf dem Sarkophag sind dieselbe Person und, wie wir wohl gleich hinzusetzen dürfen, eine für die dargestellte Handlung wesentliche Person.

Den gewappneten Gestürzten hat nun Bieńkowski sowohl auf einem Sarkophagfragment im Palazzo Grimani<sup>1)</sup> a. O. Taf. II, als auch auf einem in zahlreichen Bruchstücken erhaltenen Sarkophag in Tarent<sup>2)</sup> wiedererkannt, so dass wir also noch zwei weitere Repliken des spartanischen Sarkophags gewinnen. Dazu tritt noch als Repräsentant einer fünften Replik ein Fragment aus Athen, auf dem bereits Schöne<sup>3)</sup> die eine Gruppe des Grimianischen Reliefs wiedererkannt hat. Das sind also im Ganzen sechs Exemplare, von denen zwei auf griechischem, vier auf italischem Boden gefunden sind, wenn anders nicht das Fragment aus Venedig aus Griechenland verschleppt sein sollte, in welchem Falle es von demselben Sarkophag, wie das athenische Bruchstück herrühren könnte.<sup>4)</sup>

Mit diesem reichen Material lässt sich nun die zertrümmerte Vorderseite des spartanischen Sarkophags fast mit völliger Sicherheit

1) Vgl. Dutschke Antike Bildwerke in Oberitalien V No. 295.

2) Vgl. L. Viets in den *Notizie degli scavi* 1881 tav. VIII p. 383 ff., F. Lenormant in der *Gazette archéol.* VII 1881. 1882 pl. 30. 31. p. 154.

3) Griechische Reliefs Taf. X 56 S. 30 ff.; danach v. Bieńkowski a. a. O. S. 18 Fig. 15.

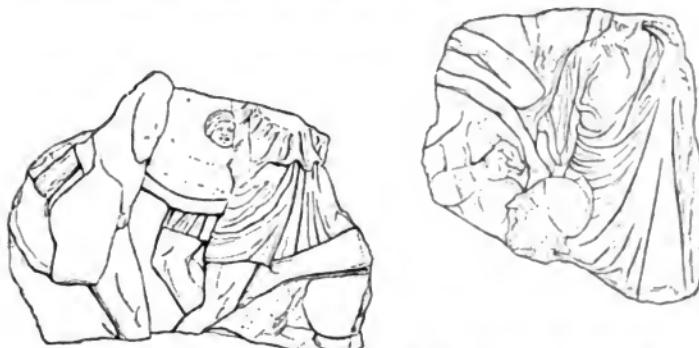
4) Das Grimianische Fragment stammt aus Aquileja.

reconstruiren. Eigenthümlich ist ihm nur der Triton, der auf keiner der Repliken wiederkehrt; aber den Toten unter der Schiffstreppe zeigt auch das Grimanische Fragment, nur liegt er dort nach rechts und ist bärfig.

Die oben supponierten Schiffe finden wir tatsächlich auf dem Grimanischen und einem der Tarentinischen Fragmente (a. O. S. 21 Fig. 21). Sie liegen hier zu dreien, dort zu zweien perspektivisch verschoben neben einander und nehmen den ganzen Raum von der Mitte bis zur linken Ecke ein. Das wichtigste von diesen Schiffen ist das zweite von links; zu diesem führt die Treppe hinauf, die der feindliche Heerführer eben betritt, und zwei bärfige behelmte Helden suchen es zu vertheidigen, der eine, in der Panoplie, mit gezücktem Schwert, der andere, in der Chlamys, mit einem zum Wurf erhobenen Stein. In der Darstellung des ersten Schiffes, das den rechten Flügel bildet, weichen aber die beiden Exemplare von einander ab: auf dem Grimanischen ist es von zwei nackten, wehrlosen Jünglingen besetzt, während ein dritter es eben zu erklimmen sucht; zwei von diesen Figuren enthält auch das athenische Fragment; hier wird also angenommen, dass unter dem Schiff das Ufer ist, an dem denn auch noch zwei Gefallene angebracht sind. Auf dem tarentinischen Exemplar wurde auch dieses Schiff von einem Gewappneten vertheidigt, von dem noch gerade der Schildrand erhalten ist. Hier kann also unter dem Schiff das Meer angenommen und dargestellt gewesen sein, und, da dies auf dem spartanischen Exemplar wirklich der Fall war, so folgt daraus, dass dieses in der Darstellung des rechten Flügelschiffes mit der tarentinischen und nicht mit der Grimanischen und athenischen Replik zusammengegangen ist.

Welche Bewandtniss es mit dem Gestürzten an der rechten Ecke des spartanischen Sarkophags hat, darüber giebt ein weiteres S. 399 links abgebildetes Fragment des tarentinischen Exemplars Aufklärung. Nach einer Gruppe von zwei Kämpfern, die auf dem spartanischen Exemplar fehlt, bemerken wir zuerst einen nach rechts eilenden mit Chiton bekleideten Krieger — den rechten Unterschenkel dieser Figur zeigt auch die Zeichnung von Vietty —, etwas unterhalb von ihm ein linker Unterschenkel, und zwar in so schräger Stellung, dass die Figur, zu der er gehört, nur nach vorne überstürzend dargestellt gewesen sein kann, endlich ganz unten das Gesäss und Reste der Oberschenkel eines Gestürzten, der dem Beschauer den

Rücken zukehrt. Da haben wir also ‚die Rückseite des auf die Kniee Gesunkenen‘, von der Schöll spricht. Dass sich Vietty in diesem Gewirr von Beinen bei der trümmerhaften Erhaltung nicht zurecht fand, ist begreiflich und verzeihlich. Er glaubte nur zwei Beine einer und derselben Figur zu sehen und zeichnete das linke Bein des nach rechts Hinstürzenden als rechtes Bein eines nach links hin Liegenden, indem er den zurückgestreckten Fuss für den Unterschenkel und den wirklichen Unterschenkel für den Oberschenkel nahm; die beiden von hinten gesehenen Beine des Gestürzten aber hielt er für das linke von vorn gesehene Bein derselben Figur. Und doch erkennt man auch in seiner auf solch grobem Missverständnis beruhenden Wiedergabe noch die wirklichen Formen, den Umriss des Gesäßes und die davon ausgehende rechte Seitenlinie des Rückens. Zu einer solchen in Rückenansicht mit aufrechtem Oberkörper am Boden sitzenden Figur passt nun auch einzig und allein die aufgestützte rechte Hand, so dass das Rätsel, das uns Viettys Zeichnung aufgab, nunmehr als gelöst betrachtet werden kann.



An das Fragment des Tarentiner Sarkophags, das uns eben so gute Dienste geleistet hat, schliesst, wenn auch nicht unmittelbar, so doch nach einer verhältnissmässig kleinen Lücke ein zweites an, das wir nach Bieškowskis Abbildung a. O. S. 20 Fig. 25 hier daneben stellen. Es gehört, wie die darauf zum grössten Theil erhaltene Karyatide beweist, an die rechte Ecke der Vorderseite.<sup>1)</sup> Hier finden wir

1) v. Bieškowski will dies Fragment der geringeren Reliefföhe und der geringeren Arbeit halber der Rückseite des Sarkophags zuweisen, a. O. S. 24, allein das ist völlig unmöglich. Zwar giebt es auch — übrigens nicht allzu-viele — Sarkophage, die auch an den Ecken der Rückseite Karyatiden haben,

den Kopf des Gestürzten; er ist behelmt und nach den Feinden zurückgewandt; darüber, offenbar dem Niederstürzenden gehörig, einen weit vorgestreckten linken Arm mit Schild; endlich ganz oben den Rest eines nackten Kriegers, der nach rechts fliehend mit der rechten Hand nach seiner Schulter greift, wo er wohl von dem nach rechts bewegten bekleideten Krieger des vorhergehenden Bruchstücks verwundet ist. Von einem zweiten Fliehenden wird noch hinter der Schulter der Karyatide der behelmte Kopf sichtbar. Natürlich werden auch bei dem spartanischen Exemplar Karyatiden die Vorderseite an den Ecken abgeschlossen haben.

allein dann sind diese, wie die Rückseite überhaupt, nur ganz flüchtig bearbeitet, meistens nur abbozzirt, s. z. B. den Achilleus-Sarkophag aus Hierapytna, Sark. Rel. II 23c. Ganz unerhört aber würde für die Rückseite eines griechischen Sarkophags eine solche Fülle von Figuren sein, deren das fragliche Bruchstück allein außer der Karyatide vier und zwar mit den mannigfachsten Ueberschneidungen enthält. Vielmehr kann schon eine Durchmusterung der beiden bisher erschienenen Bände des Sarkophagwerks jedermann belehren, dass die Rückseiten griechischer Sarkophage entweder rein ornamentale Darstellungen oder nur wenige weit auseinandergestellte Figuren enthalten. Dass hingegen Relieftiefe und Ausführung auf der Vorderseite verschieden sind, ist ganz gewöhnlich. Die Vertheilung und Anordnung der Fragmente muss also eine etwas andere werden, als sie von Bieńkowski in seinem sorgfältigen und förderlichen Aufsatz angenommen hat. Zur Vorderseite gehören das linke Eckstück mit der Karyatide (S. 19 Fig. 18A); die beiden Fragmente mit den Schiffen und dem kopfüber gestürzten Krieger (S. 21 Fig. 21 u. 22 D u. E), endlich die beiden soeben im Text besprochenen Fragmente von der rechten Hälfte (S. 22 Fig. 23 F und S. 23 Fig. 25 H). Dazu kommt dann noch das Fragment von der oberen Randleiste S. 20 Fig. 20 C. Das Erhaltene repräsentirt eine Länge von 1, 64, so dass man, wenn man für die fehlenden Zwischenstücke 1 Meter rechnet, was sehr reichlich ist, über die übliche Länge der griechischen Sarkophage nicht hinauskommt. Bieńkowski hingegen berechnet 2, 80, eine Dimension, die ich bisher nur bei der griechisch-römischen Classe gefunden habe. Diese grosse Ausdehnung erhält er dadurch, dass er zwar das Eckstück H der Vorderseite abspaltet, dafür aber dieser ein 0,49 breites Fragment (S. 22 Fig. 24 G) zuschreibt, auf dem ein Kampfsgewühl mit mehreren Reitern dargestellt ist. Dieses Fragment mit seiner sehr sorgfältig ausgearbeiteten Darstellung gehört aber vielmehr zu einer Schmalseite, und zwar zur linken, da von dieser die mit derselben Sorgfalt ausgearbeitete Randleiste (S. 20 Fig. 19 B) vorhanden ist. Solche Auszeichnung erfährt aber bei griechischen Sarkophagen immer nur die eine Schmalseite, während die andere vernachlässigt wird (s. oben S. 394). Und eben um dieser Vernachlässigung willen hat man sich wohl bei der Ausgrabung um die Reste der andern Schmalseite und der Rückseite nicht gekümmert, und so erklärt es sich, dass nur von den beiden andern Seiten Reste erhalten sind.

Damit hätten wir ein hinreichend gesichertes Bild von der Composition gewonnen, und wir erkennen nun, dass sie — zwar nicht in zwei gesonderte Scenen, das ist bei einem griechischen Sarkophag nicht möglich — wohl aber in zwei Theile zerfällt; links dringt ein einzelner Held unaufhaltsam zu den Schiffen vor; rechts treibt ein zweiter Held die bei der Flucht übereinander stürzenden Feinde wie eine Heerde vor sich her; und zwar geht die Bewegung von der Mitte aus nach beiden Seiten auseinander. Auf dem tarentinischen Exemplar aber war an dieser Stelle noch eine Gruppe von zwei Kämpfern eingesetzt, die ihre Zugehörigkeit zur rechten Hälfte durch die ausgesprochene Richtung nach rechts bekundet.

Noch haben wir mit einem Wort der weiblichen Figur zuedenken, die sich nur auf dem spartanischen Exemplar befindet und zwar in unmittelbarer Nähe des Triton. Da sie ihren Platz unterhalb der Schiffe, also im Meere hat, wo eine Welle unter ihr sichtbar zu werden scheint, kann es füglich nur eine Nereide sein, die vermutlich auf einem Seethier reitend dargestellt war.

Erst jetzt können wir der Frage nach der Bedeutung des Dargestellten näher treten. Dass es sich nur um eine mythische Kampfscene handeln könne, hat bereits von Biénkowski angesichts der tarentinischen Fragmente mit Recht behauptet, und für den spartanischen Sarkophag wird dies durch die Anwesenheit des Triton und die auf der Rückseite angebrachte Scene aus der Hippolytos-sage zur absoluten Gewissheit. Man könnte nun versucht sein, auch die Darstellungen der übrigen Seiten aus der Hippolytos- oder Theseussage zu deuten; aber vergehlich wird man dort nach einer Scene suchen, wo der Vater oder der Sohn bei einem Schiffskampfe betheiligt ist. Wir müssen also constatiren, dass in diesem Falle die Darstellung der Vorderseite und der gleichfalls Kampfscenen enthaltenden Schmalseiten mit der der Rückseite in keinem Zusammenhang steht, und sind somit darauf angewiesen, die Scenen aus sich selbst heraus zu deuten. Da stehen wir nun zunächst vor der Frage: gehören die Krieger in den Schiffen und die Fliehenden auf der rechten Seite derselben oder verschiedenen Parteien an? Oder in anderer Formulirung: werden die Besitzer der Flotte gleichzeitig zu den Schiffen und nach dem Lande hin, also zu ihrem Lager verfolgt? oder sind sie auf der rechten Seite siegreich, auf der linken aber in arger Bedrängniss? Nur das erstere scheint möglich; denn wie wäre es denkbar, dass der die

Schiffstreppe betretende Held noch allein einen Sturm auf die Flotte wagen sollte, während seine Mannen in wilder Flucht zurückweichen. Die Scene spielt also zwischen den Schiffen und dem Lager, und nach beiden Richtungen hin werden die fremden Eindringlinge von den Einheimischen zurückgeworfen. Der Gedanke an die Epinausimache der Ilias drängt sich dabei unwiderstehlich auf. Der das Schiff stürmende Held ist Hektor, der es mit Schild und Schwert vertheidigende Aias, der Steinschleuderer Teukros, und wünscht man auch für den trojanischen Helden, der den andern Theil der Griechen ins Lager zurückdrängt, einen bestimmten Namen, so liegt es nahe, an Polydamas (*O* 454. 518) zu denken. Ausschlaggebend aber scheint mir die auf keinem Exemplar fehlende, wenn auch in doppeltem Typus erscheinende Figur des kopfüber vom Schiffe herabstürzenden Kriegers. Das ist doch ganz unverkennbar der Gastfreund des Aias, Lykophron, der von Hektor getroffen,

*νηὸς ἀπὸ πρίμης χαμάδις πέσε, λύντο δὲ γυῖα* (*O* 435).

Jetzt wird auch der Antheil, den die Meergötter an dem Vorgang nehmen, verständlich, und die Nereide werden wir uns kaum bedenken als Thetis anzusprechen.

An die Epinausimache der Ilias hat auch schon von Biénkowski gedacht, aber den Gedanken sofort wieder fallen gelassen. Neben anderem, was er nicht anführt, scheint ihm die herabgelassene Schiffstreppe dieser Deutung zu widersprechen, und wer genaue Uebereinstimmung mit dem Wortlaut der Ilias erwartet, wird vielleicht auch daran Anstoss nehmen, dass Teukros, statt mit Pfeil und Bogen, mit einem Stein kämpft. Allein die Abweichungen gehen in keiner Weise über das hinaus, was wir von solchen durch die Gesetze der Kunst bedingten Umgestaltungen auch sonst auf Bildwerken und speciell auf Sarkophagen zu finden gewohnt sind. Selbst wenn sie noch bedeutender wären, würde doch jeder antike Beschauer schon beim blossen Anblick eines Schiffskampfes an die Epinausimache der Ilias gedacht haben. Was von Biénkowski sonst noch in Erwägung zieht, ein Kampf gleich nach der Landung der Griechen oder der Ausgang der Schlacht beim Kaikos, das sind mythische Vorgänge, die in der Kaiserzeit viel zu unpopulär sind, um ernstlich in Betracht zu kommen. In Wahrheit sind auch die Abweichungen von geringem Belang. So ist der Bogen in der Kaiserzeit eine viel zu wenig vornehme Waffe, als dass ein Heros

ihn führen könnte.<sup>1)</sup> Selbst die Amazonen, die berühmten Meisterinnen in dieser Waffe, kämpfen auf den Sarkophagen<sup>2)</sup> niemals mit dem Bogen, obgleich sie nach alter Gewohnheit häufig den Kächer auf dem Rücken tragen. Die Anbringung der herabgelassenen Treppe aber war fast eine künstlerische Nothwendigkeit, wenn eine lebhafte Kampfscene dargestellt werden sollte, und auf den Vorwurf, dass er sich durch dieses Motiv mit der Ilias in Widerspruch setze, hätte der Künstler mit der Frage antworten können, auf welch anderem Wege denn Teukros dort auf das Schiff und wieder herab gelangte (*O* 442. 478. 483). Mit der *Tabula iliaca* hat die Darstellung so gut wie keine Berührungspunkte. Es ist offenbar ein in der Kaiserzeit neugeschaffener Typus.

Auch mit den Kampfdarstellungen auf den Schmalseiten des spartanischen und des tarentinischen Exemplars werden wohl Scenen der Ilias gemeint sein, doch lässt die unvollständige Erhaltung eine nähere Bestimmung nicht zu.

XIX. BENDIS ODER IRIS? B. Graef hat im vorletzten Heft dies. Ztschr. S. 97 ff. für die göttliche Bogenschützin auf der melischen Vase mit Gigantomachie (*Monuments grecs* 1875 pl. I. II und danach Wiener Vorlegeblätter Ser. VII Taf. 7) die Benennung Bendis vorgeschlagen. Er stützt sich hierbei wesentlich auf die thrakische Kopfbedeckung, deren Auftreten und Entwicklungsgeschichte er durch die Monamente hindurch feinsinnig verfolgt. Das Endresultat seiner Betrachtung ist, dass auch die Göttin auf der Vase eine Thrakerin sein müsse, woraus sich dann die Deutung auf Bendis von selbst ergebe, da Iris, welche ich selbst in der fraglichen Figur erkennen wollte (*Nekyia* S. 73 A. 4), der gestellten Bedingung nicht ganz genüge. Wie aber, wenn sich gerade für Iris diese thrakische Kopfbedeckung nachweisen liesse? Man werfe einen Blick auf die bekannte und viel erörterte Petersburger Vase mit dem Parisurtheil.<sup>3)</sup> So sehr auch die Ansichten darüber aus-

1) Die Illustration des *O* auf der capitolinischen *Tabula iliaca*, wo Teukros den Bogen führt, ist keine Gegeninstanz, da sie auf eine ältere malerische Vorlage, wahrscheinlich den Cyclus des Theodoros von Samos, zurückgeht s. Brüning Jahrb. d. Arch. Inst. IX 1894 S. 150.

2) Sarkoph. Reliefs II 69—137.

3) Stephani *Compte-rendu* 1861 pl. 3, danach Wiener Vorlegebl. Ser. A Taf. 11, 1. Brunn Münchener Sitz. Ber. 1868 I S. 52 ff.

einandergehen, wem die beiden die obere Hälfte des Bildes einnehmenden Wagen gehören,<sup>1)</sup> darüber besteht doch Einigkeit, dass die Lenkerinnen Nike und Iris sind. Und nun betrachte man die auf dem Wagen zur Linken stehende Iris etwas näher. Wenngleich das Obertheil ihres Kopfes verloren ist, lässt sich doch mit Sicherheit erkennen, dass sie eine Kopfsbedeckung trug. Ueber ihrer Stirn wird nämlich ein blattartiger Gegenstand sichtbar, der auf einem schmalen um den Kopf laufenden Streifen aufsitzt. Für ein mit emporgerichteten Blättchen versehenes Diadem, wie es auf derselben Vase Hera und Hebe, Aphrodite und Themis tragen, ist dieser Streifen viel zu schmal, wie gerade ein vergleichender Blick auf diese Götterinnen lehren kann. Zu schmal ist er selbst für eine Haarbinde, wie sie auf derselben Vase bei Hermes und Eros unter dem Lorbeerkrantz erscheint. Dieser Streifen ist also offenbar kein Kopfschmuck, sondern nur der untere Rand einer Kopfsbedeckung; das vermeintliche Blatt aber, das ganz anders gebildet ist wie die auf diesem Monument in besonders grosser Zahl vorhandenen Blätter an Kränzen und Diademen, kann kaum etwas anderes sein als die äusserste Zacke des Flossenkammes, der für jene thrakische Mütze charakteristisch ist. Wenn dies Beispiel lehrt, dass auch Iris gelegentlich mit dieser Mütze dargestellt wurde, so gewinnt alles das, was schon früher für dieselbe Deutung bei der mit gleicher Kopfsbedeckung versehenen Bogenschützin auf der melischen Gigantenvase sprach, doppelte Kraft, das wildflatternde Haar, das sie mit der Iris des Parthenonfrieses gemein hat, ihr Platz in unmittelbarer Nähe der Hera, deren Rücken sie gegen die Giganten deckt, der Bogen, der auch ohne jede bildliche Analogie verständlich ist, und so möchte ich diese Benennung nochmals der Erwähnung empfehlen. Denn gegen die Deutung auf Bendis habe ich vor allem das principielle Bedenken, dass derlei exotische Götter in der Blüthezeit der Kunst kaum je einen Platz unter den olympischen Göttern erhalten oder als Theilnehmer an mythischen Scenen eingeführt werden., Erst die pergamenische Kunst hat sich solches erlaubt.

---

1) Nach meinem Dafürhalten dem Zeus und der Hera. Nur die beiden höchsten Gottheiten haben sich, so nimmt der Maler an, zu Wagen auf den Ida begeben.

DIE  
PSEUDIPOKRATISCHE SCHRIFT ΗΕΡΙ ΦΥΣΩΝ  
UND DER ANONYMUS LONDINENSIS.

Der von H. Diels herausgegebene medicinische Anonymus Londinensis bringt bekanntlich in dem historischen Theile, der auf Menon-Aristoteles zurückgeht, auch über Hippokrates Ansichten ein Excerpt, welches sich mit der erhaltenen Schrift *περὶ φυσῶν* berührt und von Beckh-Spät<sup>1)</sup> ohne Weiteres als Excerpt aus dieser genommen wird. Auch Diels sagt (diese Ztschr. XXVIII 428): „Menon hat ein vollständigeres Exemplar von *de statibus* oder auch ausserdem eine zweite Schrift desselben Verfassers benutzt und für echt hippokratisch gehalten“. Ich dagegen meine, dass die Schrift *περὶ φυσῶν* hier überhaupt nicht excerptirt ist, sondern lediglich eine verlorene und dem Anonymus selber bereits unbekannte, im 4. Jahrhundert aber unter Hippokrates Namen gehende Schrift, welche der *περὶ φυσῶν* zwar im Inhalt verwandt, aber weit geistreicher als diese war.

Wie Menon excerptirt hat, ob genau oder nicht genau, ist ganz klar zu sehen aus dem in Col. XIX gegebenen Auszuge aus *περὶ φύσιος ἀνθρώπου*, welche Schrift damals den Namen des Polybos trug. Die betreffende Partie des Papyrus ist schlecht erhalten, aber dass das kurze Excerpt wesentlich stimmt, ergiebt sich dennoch: mag auch für XIX 4 ff. (Scheidung von zwei Krankheitsursachen, schlechter Mischung des θερμόν und ψυχρόν und schlechter Mischung von αἷμα, φλέγμα, χολὴ ξανθή, χολὴ μέλατη) die correcte Wiedergabe anfechtbar sein. Das Excerpt aus Platons Timaios aber (Col. XIV ff.) geht zweifellos nicht auf Menon zurück, sondern zeigt gleich von Anfang an stoische Schule. Was also hier frei wiedergegeben oder gar zugesetzt ist (wenig unter Vielem schliesslich), trägt für die uns beschäftigende Frage nichts aus.

1) H. Beckh und Franz Spät, *Anonymus Londinensis. Deutsche Ausgabe.* Berlin (Reimer) 1896.

Die Stelle nun über Hippokrates beginnt (Col. V 35): *Ιπποκράτης δέ φησιν αἰτιας εἶναι τῆς νόσου τὰς φύσας, καθὼς διείληφεν περὶ αὐτοῦ Ἀριστοτέλης*, und nachdem dann der Verfasser das aristotelische Excerpt wiedergegeben, fährt er fort (VI 42): *καὶ ὡς μὲν δὲ Ἀριστοτέλης οἴεται περὶ Ἰπποκράτους, ταῦτα· ὡς δὲ αὐτὸς Ἰπποκράτης λέγει —, worauf er eigene Auszüge aus περὶ νούσων<sup>1)</sup> und namentlich aus περὶ φύσιος ἀνθρώπου folgen lässt; am Schlusse nochmalige Hervorhebung des Widerspruches (VII 37): *ἔχεινο μέντοι γε ἔγητεον, διότι ἄλλως Ἀριστοτέλης περὶ τοῦ Ἰπποκράτους λέγει καὶ ἄλλως αὐτός φησι γίνεσθαι τὰς νόσους.* Daraus geht hervor, dass der Anonymus die Schrift περὶ φύσιος ἀνθρώπου (was bei seiner späten Zeit nicht zu verwundern) als hippokratisch kannte, die von Menon excerptirte aber nicht kannte. Aus Menon-Aristoteles nun giebt er folgendes als hippokratisch. *Τὰς νόσους ἀποτελεῖσθαι κατὰ λόγου τοιοῦτον· η παρὰ τὸ πλῆθος τῶν προσφερομένων, η παρὰ τὴν ποικιλλαν, η παρὰ τὸ ἰσχυρὰ καὶ δυσκατέργαστα εἶναι τὰ προσφερόμενα, συμβαίνει περισσώματα ἀπογεγνᾶσθαι.* Also Dreiteilung: Menge, Mannigfaltigkeit, Unverdaulichkeit; dies wird nun genau und streng ausgeführt: wenn zu viel, dann —, wenn mannigfaltig, dann —, wenn unverdaulich, dann —. Was steht nun zunächst hiervon in περὶ φυσῶν? Eine Dreiteilung nicht, sondern eine Zweiteilung: 1. zuviel Nahrung, 2. manigfaltige; hier entspricht indess auch der Ausdruck (VI 98 L.) *ὅταν ποικίλας καὶ ἀνόμοιας ἀλλήλῃσιν ἐσπέμπῃ τροφάς· τὰ γὰρ ἀνόμοια στασιάζει, vgl. im Excerpt Col. VI 5: ὅταν δὲ ποικίλα η τὰ προσενεχέντα, στασιάζει ἐν τῇ κοιλίᾳ πρὸς ἔαντά.* Aber die kürzere Behandlung ist nicht im Excerpt, sondern in περὶ φυσῶν, und wenn Beziehung und Abhängigkeit zwischen beiden ist, so weist der Augenschein viel mehr auf Abhängigkeit des Verfassers περὶ φυσῶν (natürlich dann nicht vom Exceptor, sondern von der Schrift, aus der Menon auszog), als auf das umgekehrte Verhältniss. Wichtig ist auch, dass Wort und Begriff von περισσώματα in περὶ φυσῶν fehlen, worauf die Darlegung im Excerpte in jedem der drei unterschiedenen Fälle hinausläuft.*

Es geht dann bei Menon weiter: *ἐκ δὲ τῶν περισσώματων ἀναφέρονται φύσαι· αἱ δὲ ἀνενεχθεῖσαι ἐπιφέρουσι τὰς νό-*

1) Friedrich Hippokr. Untersuchungen (Kiesling-Wilamowitz Ph. Unt. XV) S. 54 (nach Beckh-Spät).

*σους.* Hierauf über die allgemeine Lusttheorie des Verfassers, auf die wir zurückkommen, und nun wieder (VI 31): ὅταν γένηται περισσώματα, ἀπὸ τούτων γίνονται φῦσαι, αἱ δὲ [ἀναθυμια-θεῖσαι] τὰς νόσους ἀποτελοῦσιν· παρὰ τε τὴν διαφορὰν τῶν φυσῶν ἀποτελοῦνται (διάφοροι) αἱ νόσοι. Nämlich entweder sind es zu viel φῦσαι für die Gesundheit, oder zu wenig, oder sie schlagen um (μεταβάλλουσιν), entweder ἐπὶ τὸ ὑπέρμετρον θερμόν oder ἐπὶ τὸ ὑπέρμετρον ψυχρόν. Was steht nun wieder hiervon in περὶ φυσῶν? Dass die Krankheiten von den φῦσαι kommen; eine Eintheilung aber wird nicht gemacht, sondern der Verfasser geht die einzelnen Krankheiten nach der Reihe durch, vom Fieber bis zur Epilepsie. Und da soll Menon diese Schrift excerptirt haben?

Uebrig bleibt die allgemeine naturphilosophische Theorie, worin die von Menon benutzte Schrift und die vorhandene Übereinstimmen scheinen. Menon VI 13ff.: [ταῦτα δὲ ἔφησεν ὁ ἀνὴρ] κινηθεὶς δόγματι τοιούτῳ.<sup>1)</sup> τὸ γὰρ πνεῦμα ἀναγκαιότατον καὶ κυριώτατον ἀπολείπει τῶν ἐν ἡμῖν, ἐπειδή γε παρὰ τὴν τούτου εὑροισιν ὑγεία γίνεται, παρὰ δὲ τὴν δύσροιαν νόσοι. δικῆν τε ἐπέχειν ἡμᾶς φυτῶν· ὡς γὰρ ἔκεινα προσερρίζωται τῇ γῇ, οὐτω καὶ αὐτοὶ προσερρίζωμεθα πρὸς τὸν ἄέρα κατά τε τὰς δίνας καὶ κατὰ τὰ ὄλα σώματα. ἔκειναι μὲν γε φυτοὶς ἔκεινοις, *(οἵ)* στρατιῶται καλοῦνται. ὥσπερ γὰρ ἔκεινοι προσερρίζωμένοι τῷ ὑγρῷ μεταφέρονται νῦν μὲν ἐπὶ τοῦτο τὸ ὑγρόν, νῦν δὲ ἐπὶ τοῦτο, οὐτως καὶ αὐτοὶ οἰονεὶ φυτὰ ὄντες προσερρίζωμεθα πρὸς τὸν ἄέρα, καὶ ἐν κινήσει ἐσμὲν μεταχωροῦντες νῦν μὲν ἐπὶ τάδε, αὐθις δὲ ἐπ’ ἄλλην (? ἐπὶ τόνδε und ἐπ’ ἄλλον scil. ἄέρα wird erwartet). εἰ δὲ ταῦτα, φανερὸν ὡς κυριώτατον ἔστι τὸ πνεῦμα. Ich möchte dies noch nicht Naturphilosophie nennen, da von der Natur des Menschen ganz ausschliesslich gesprochen wird; die Theorie aber und namentlich der Vergleich mit den Wasserlinsen ist zweifellos geistreich. In περὶ φυσῶν ist von der ganzen Vergleichung mit den Pflanzen einfach nichts, sondern was stimmt, ist wieder nur das Grunddogma (p. 92 L): τὰ σώματα τῶν τε ἀνθρώπων καὶ τῶν ἄλλων ζῶντων ἀπὸ τρισσῶν τροφέων τρέφονται, ἔστι δὲ τῇσι τροφῆσι ταῦτα

1) Es ist unerlaubte Willkür, wenn Fredrich S. 52 f., Anm. diesen Theil des Excerpts einem anderen Verfasser, etwa dem Menon selbst, zuweist. So darf man klare Worte nicht verkehren.

*τὰ ὄνόματα, σίτα, ποτά, πνεύματα.* Das Andre nun könne man zeitweilig entbehren, die Lust schlechterdings nicht. Dass *εὐθροιστα* und *δύξροιστα* der Lust Gesundheit und Krankheiten verursache, steht so nicht da; dafür aber ein langer Excurs über die unermessliche Bedeutung der Lust für das Weltall. Also zum drittenmal, wie ist es möglich und denkbar, dass die von Menon excerptirte Schrift diese wäre?

Der Sachverhalt scheint mir vielmehr nach Allem klarlich dieser zu sein: es gab im 4. Jahrhundert eine Schrift unter Hippokrates' Namen, die Menon excerptirt hat, die aber nachmals verloren ging; sie wird klein gewesen sein, vielleicht noch kleiner als *περὶ φυσῶν* selbst. Der Verfasser von *περὶ φυσῶν*, ein Schwätzer und gorgianischer Schönredner, kannte und benutzte diese Schrift, wie er auch andre kannte und benutzte. S. (Polybos) *π. φύσιος ἀνθρώπου VI 52 L.* (c. 9): *ὅχόσα πλησμονὴ τίκτει νοσήματα, κένωσις λāται· ὅχόσα δὲ ἀπὸ κενώσιος γίνεται νοσήματα, πλησμονὴ λāται· ὅχόσα δ' ἀπὸ ταλαιπωρίης γίνεται, ἀνάπαυσις λāται· ὅχόσα δ' ἵπ' ἀργής τίκτεται, ταλαιπωρίῃ λāται. τὸ δὲ ἔνυπαν γίνεται δεῖ τὸν ἱητῷον ἐναντίον ἕστασθαι τοῖσι κατεστεῶσι καὶ νοσήμασι καὶ εἴδεσι καὶ ὥρησι καὶ ἡλικίησι, καὶ τὰ συντενοῦτα λύειν καὶ τὰ λελυμένα συντενεῖν· οὕτω γὰρ ἦν μάλιστα τὸ κάμυον ἀναπανόιτο, καὶ ή ἔησις τοῦτο μοι δοκεῖ εἶναι.* Damit vergleiche man *π. φυσῶν* p. 92: *πάλιν αὖ πλησμονὴν λāται κένωσις, κένωσιν δὲ πλησμονή, πόνον δ' ἀπονή, ἀπονήν δὲ πόνος. ἐνὶ δὲ συντόμῳ λόγῳ τὰ ἐναντία τῶν ἐναντίων ἔστιν λίματα. ἱητρικὴ γάρ ἔστι πρόσθεσις καὶ ἀραράτεσις<sup>1)</sup> κτέ.* Das ist hier, wie der Verfasser selber sagt, Beiwerk und hat mit der besondern Theorie des Verfassers gar nichts zu thun; was aber vorhergeht und von ihm (gewiss nicht ursprünglich) hiermit verknüpft ist, ist höchst seltsam: *αὐτίκα γὰρ λιμὸς νοῦσός ἔστιν· δέ, τι γὰρ ἦν λυπῇ τὸν ἀνθρώπον, τοῦτο καλεῖται νοῦσος. τι οὖν λιμοῦ φάρμακον; δέ, τι παύει λιμόν· τοῦτο δ' ἔστι βρῶσις· τούτῳ ἄρα ἔκεινο ἱητέον. αἰδίσις αὖ δίψαν ἔπανσε πόσις· πάλιν αὖ πλησμονὴν u. s. w.* Auch nachher steht bei ihm eine Ausführung, von der nahezu dasselbe gilt, dass sie mit seiner be-

1) Auch dies kommt in *π. φύσ. ἀνθρ.* vor: p. 54 *τὴν θεραπείην ποιεῖσθαι ποτὲ μὲν προστιθέτα, ποτὲ δὲ ἀσαιρίστα, besonders aber in der Fortsetzung, die in den Ausgaben als selbständige Schrift unter dem Titel *περὶ δαιτῆς ἴγενής* geht (Fredrich S. 13).*

sonderen Théorie nichts zu thun hat, und die sich ebenfalls in *περὶ φύσιος ἀνθρώπου* wiederfindet, *π. φυσῶν* p. 96 f. über die zwei Arten von Fieber, von denen die eine individuell ist und aus schlechter Diät kommt, die andere aber epidemisch ist und von Miasmen der Lust herrührt. Die erste Art nun wird allerdings von ihm aus den *φύσαι* hergeleitet, und hier ist der Verfasser innerhalb seiner Theorie, die andere indess (die er vorher behandelt) hat mit den *φύσαι* nichts zu thun und bleibt außerhalb der Theorie. In *περὶ φύσιος ἀνθρώπου* entspricht die sehr verständige und lichtvolle Ausführung des auch vorhin benutzten cap. 9 (p. 52), doch mangeln hier die wörtlichen Berührungen. Diese Schrift *π. φύσιος ἀνθρώπου* ist nun allerdings durchaus keine einheitliche, und Dioskorides (Zeit des Antonius) sowie Galen wollten bereits die verschiedenen Theile verschiedenen Verfassern zuweisen (nämlich um einen Theil als hippokratisch zu retten); indess hindert gar nichts anzunehmen, dass dies Verschiedene schon im 4. Jahrhundert so in einer Schrift zusammen vorlag, und da Menon den ersten Theil als Werk des Polybos auszieht, Aristoteles aber (*Ζῷων ἴστ.* III c. 3) den letzten gleichfalls als Werk des Polybos, so werden wir unbedenklich diesen als damals angenommenen Verfasser des Ganzen ansehen.<sup>1)</sup> So kann die Schrift auch schon einige Jahrzehnte früher der Verfasser von *περὶ φυσῶν* gekannt haben, oder aber immerhin dies Capitel 9 für sich oder in anderem Zusammenhange; für uns hier macht das wenig aus.

Um nun auf die von Menon excerptirte verlorene Schrift zurückzukommen, so führte dieselbe also damals des Hippokrates Namen, zu einer Zeit, wo gewiss die grosse Masse der jetzt und zu Galen's Zeiten als hippokratisch vereinigten Schriften noch nicht diesen grossen Namen trug. Ob sie ihn mit Recht trug, ist die grosse Hauptfrage, in deren Beantwortung Diels einerseits und Beckh-Spät andererseits schnurstracks auseinandergehen. Diels verneint, ungeachtet eines solchen Zeugnisses; die Uebersetzer aber (unter denen der Arzt Spät seine Ansicht auch noch anderwärts ausführlich begründet hat)<sup>2)</sup> bejahren, und beurtheilen darnach den Hippokrates. Ich werde mich hüten, da eingreifen und entscheiden zu wollen,

1) Vgl. Fredrich S. 56.

2) Franz Spät: der gegenwärtige Stand der Hippokratesfrage und des *Corpus hippocr.* vom Standpunkt der Menon-Aristot. Ueberlieferung. „Janus“ 1896. Internat. Archiv f. Gesch. der Med.

und sage nur soviel. Wenn die Herleitung des Excerptes aus  $\pi\varepsilon\rho\iota$  φυσῶν richtig wäre, so müsste man ganz unbedingt Diels Recht geben. Hippokrates ist schon für Platon und Aristoteles der grosse Arzt, und kann in keinem Lebensalter etwas wie  $\pi\varepsilon\rho\iota$  φυσῶν geschrieben haben. Aber so steht die Frage auch nicht, sondern es fragt sich jetzt, ob auch er irgend einmal, als junger Anfänger meinetwegen, eine pneumatische Theorie gehabt hat. Darüber aber mögen Andere entscheiden.

Halle.

F. BLASS.

---

#### Berichtigung.

An meiner Miscelle zu Aristophanes' Fröschen 818 ff. (s. diese Ztschr. XXXVI 310) habe ich zwar sonst nichts zu berichtigten, aber doch, wenigstens was die Conjectur σμιλευματοεργοῦ betrifft, meine Autorschaft. Ich habe diese Conjectur wohl selbständig gefunden, hätte sie indes bei J. L. Heiberg finden sollen und können, s. *Nordisk Tidskrift for Filologi* VII (1898) S. 65. Die Abhandlung ist lateinisch geschrieben, war mir vom Verfasser freundlichst zugesandt, ich hatte sie seiner Zeit gelesen, nachher indes besann ich mich nicht wieder auf sie, und so eignete ich mir ohne Wissen fremdes Eigenthum an. Also nun *suum cuique*.

Halle.

F. BLASS.

## DAS E ZU DELPHI.

Von den sogenannten γράμματα δελφικά haben Göttling Ges. Abh. I (1851) 231 ff., Ferdinand Schultz Philol. 24 (1866), 193 ff. und jüngst Roscher Philol. 59 (1900), 21 ff. ausführlich gehandelt.<sup>1)</sup> Sämmtliche Ergebnisse, zu welchen diese Gelehrten gekommen sind, einer Prüfung zu unterziehen habe ich nicht im Sinn, sondern beschränke mich auf das *E* und einige damit zusammenhängende Fragen. Ich glaube mich nämlich im Stande, einerseits den Nachweis zu führen, dass die bisherigen Auffassungen unhaltbar sind, andererseits eine neue und ganz einwandfreie Interpretation dieses γράμμα zu liefern.

Platon *Prot.* 343 A<sup>2)</sup> lässt seinen Sokrates die Ansicht vertreten,

[1) S. auch Bohren *de septem sapientibus*, *Diss.* Bonn. 1867 p. 25 ff.; Bruno *de dictis VII sapientium a Demetrio Phalereo collectis* (*Acta semi-narii philologici Erlangensis* III 1884) p. 383 ff.; H. Wulf *de fabellis cum collegii septem sapientium memoria coniunctis* (*Dissert. philol. Halenses* XIII) p. 188 f. A. d. R.].

2) Τοί των ἦν καὶ Θαλῆς ὁ Μιλήσιος καὶ Πιττακὸς ὁ Μυτιληναῖος καὶ Βίας ὁ Πριγγεὺς καὶ Σόλων ὁ ἱμέτερος καὶ Κλεόβουλος ὁ Λίνδιος καὶ Μίσων ὁ Χρηστός, καὶ ἔβδομος ἐν τούτοις ἐλέγετο Λακεδαιμόνιος Χίλων. οὗτοι πάντες ζηλωταὶ καὶ ἐρασταὶ καὶ μαθηταὶ ἦσαν τῆς Λακεδαιμονίων παιδεῖας· καὶ καταμάθοι ἀν τις αὐτῶν τὴν σοφίαν τοιαύτην οἶσαν, φίματα βραχία ἀξιομημόνεντα ἐκάστῳ εἰσημένα· οἵτοι καὶ κοινῇ ἔνυελθόντες ἀπαρχήν τῆς σοφίας ἀνίθεσαν τῷ Ἀπόλλωνι εἰς τὸν νεῶν τὸν ἐν Δελφοῖς γεράγαντας ταῦτα, ὃ δὴ πότες ἴμυοισιν, γνάθι σαντόν καὶ μηδὲν ἄγαν. Τοῦ δὴ ἐνεκα ταῦτα λέγω; οὕτοι οἵτοι ὁ τρόπος ἵν τῶν παλαιῶν τῆς φιλοσοφίας, βραχυλογία τις Λακωνική· καὶ δὴ καὶ τοῦ Πιττακοῦ ἰδίᾳ περιεργέτο τοῦτο τὸ φῆμα ἕγκωμαπαζόμενον ὑπὸ τῶν σοφῶν, τὸ χαλεπὸν ἐσθλὸν ἐμμενεῖ.

Die Worte φίματα βραχία κτλ. bilden eine erläuternde Apposition zu τοιαύτην wie gegen Ende dieses Citates βραχυλογία τις Λακωνική zu οὗτος ὁ τρόπος. Die Ausdrücke ἐκάστῳ εἰσημένα und κοινῇ ἀνίθεσαν γράψantεs werden einander entgegengestellt. Dem Gedanken nach sind beide den φίματα βραχία untergeordnet, diese Unterordnung kommt aber in der sprachlichen Form nicht zum Vorschein. Das letztere Glied tritt nämlich als selbstständig auf, was in der ungezwungenen Umgangssprache und übrigens auch

dass die sieben Weisen eifrige Verehrer lakonischer Bildung gewesen seien. Den Beweis hierfür erblickt Sokrates in der Kürze des Ausdruckes, welche die ihnen zugeschriebenen Sprüche bekunden. Zwei Kategorien von Sprüchen hält er bei dieser Gelegenheit scharf auseinander: 1. diejenigen, welche jeder einzelne geäussert hat, 2. diejenigen, welche sie bei einer Zusammenkunft in Delphi dem Apollon in seinem Tempel gemeinschaftlich weihten. Als Beispiele der letzteren Kategorie werden an dieser Stelle *γνῶθι σαυτὸν* und *μηδὲν ἄγαν* angeführt.

Von Platon *Charm.* 164 D<sup>1)</sup>) wird diesen beiden Sprüchen noch ein dritter hinzugesetzt: *ἴγγυα πάρα δ' ἄτη*. Der Passus ist aus dem Grunde bemerkenswerth, weil er uns über die Reihenfolge nicht verächtliche Aufschlüsse giebt. Kritias behauptet, *τὸ γιγνώ-*

sonst bei Platon nicht ungewöhnlich ist. Für die so geschiedenen Gruppen werden auch Beispiele gegeben: einerseits *χαλεπὲν ἐσθλὸν ἔμεναι*, andererseits *γνῶθι σαυτὸν* und *μηδὲν ἄγαν*.

Obgleich der obige, vom Clarkianus und Venetus gebotene Text ganz in Ordnung ist, fehlt es nicht an Conjecturen. Hermann liest *εἰρημένα* und Schanz *εἰρημέν'*. So viel ich sehe, muss dann der Sinn sein: die Weisen hatten jeder für sich Sprüche gefällt und diese weihten sie nachher dem delphischen Gott. Wenn diese Lesung begründet wäre, was ich aber entschieden verneine, müssten der Sprüche mindestens sieben sein. Zu dem unten zu berührenden Standpunkt von Göttling und Roscher würde sonst diese Folgerung nicht übel stimmen. Deutschle liest *εἰρημένα ὅτι οὗτοι* und Kroschel *εἰρημένα ὅτι* mit Weglassung von *οὗτοι*. Die lakonische Kürze der von den Weisen einzeln geäusserten Sprüche wird dann durch ihr gemeinschaftliches Auftreten zu Delphi motivirt, ein Gedankengang, der doch sehr eigenartig erscheinen muss.

1) *Σχεδὸν γάρ τι τοῦτο τοῦτο φῆμι εἶναι σωφροσύνην, τὸ γνῶσκειν ἑαυτόν, καὶ ἐμφέρομαι τῷ ἐν Δελφοῖς ἀναθέντι τὸ τοιοῦτον γράμμα. καὶ γὰρ τοῦτο οὕτω μοι δοκεῖ τὸ γράμμα ἀνακεῖσθαι, ὃς δὴ πρόσφετος οὖσα τοῦ θεοῦ τῶν εἰσιόντων ἀντὶ τοῦ χαίρε, ὃς τοιούτον μὲν οὐκ ἴρθον ἔντος τοῦ προσερήματος οὐδὲ δεῖν τοῦτο παρακελεῖσθαι ἀλλήλοις ἀλλὰ σωφρονεῖν. οὕτω μὲν δὴ ὁ θεὸς προσαγορεύει τοὺς εἰσιόντας εἰς τὸ ιερὸν διαφέρουν τι ή οἱ ἀνθρώποι, ὃς διανοούμενος ἀνέθηκεν ὁ ἀνθρώπος, ὃς μοι δοκεῖ· καὶ λέγει πρὸς τὸν ἄειδεν εἰσιόντα οὐκ ἄλλο τι ἢ σωφρόνει, φησίν. αἰνιγματωδίστερον δὲ δὴ ὃς μάντις λέγει· τὸ γάρ γνῶθι σαυτόν καὶ τὸ σωφρόνει λέστιν μὲν ταυτόν, ὃς τὰ γράμματά φεν καὶ δγά, τάχα δ' ἄν τις οἰηθείη ἄλλο εἶναι, ὃ δὴ μοι δοκοῦσιν παθεῖν καὶ οἱ τὰ ὕστερον γερόματα ἐναθέντες, τό τε μηδὲν ἄγαν καὶ τὸ ἰγγύα πάρα δ' ἄτη. καὶ γάρ οὗτοι ἐμβούλην φέρησαν εἶναι τὸ γνῶθι σαυτόν ἀλλ' οὐ τῶν εἰσιόντων ἐπὸ τοῦ θεοῦ πρόσφετον· εἰδ' ἴνα δὴ καὶ σφεῖς μηδὲν ἡττον συμβούλας χρησίμους ἀναθεῖεν, ταῦτα γράψαντες ἀνέθεσαν.*

*σκειν ξαυτόν* sei ungefähr dasselbe wie *σωφροσύνη*. Denn mit *γνῶθι σαυτόν* statt mit der unter den Menschen üblichen Anrede *χαῖρε* begrüsse der delphische Gott den jeweiligen Tempelbesucher und meine hierbei, obgleich er sich als Seher etwas rätselhaft ausdrücke, nichts anderes als *σωφρόνει*. Diesen Sinn habe auch der Stifter des Spruches vor Augen gehabt. „Aber leicht“ — fährt Kritias fort — „könnte man es“ (sc. *γνῶθι σαυτόν*) „für etwas anderes (sc. als *σωφρόνει*) halten, was nach meinem Glauben diejenigen auch gethan haben, welche τὰ ὑστερον γράμματα, nämlich μηδὲν ἄγαν und ἔγγια πάρα δ' ἄτη, weihten. Denn sie hielten ja *γνῶθι σαυτόν* für einen Rath, nicht aber für eine Anrede des Gottes an die Eintretenden. Auf dass nun auch sie gleich nützliche Rathschläge weihten, weihten sie dann diese Inschriften“.

Die Reihenfolge *γνῶθι σαυτόν*, *μηδὲν ἄγαν* und *ἔγγια πάρα δ' ἄτη* ist offenbar die thatsächliche Grundlage, worauf Kritias seine Argumentation baut. Um die Identität mit *σωφρόνει* darlegen zu können, greift er zu der Hypothese, dass *γνῶθι σαυτόν* zu Delphi einst allein angeschrieben, von Leuten aber, welche dies nicht verstanden, die übrigen hinzugefügt worden seien. Recht spitzfindig nimmt er nämlich an, dass das räumliche Nacheinander auf ein zeitliches zurückgeht, und wird hierbei von der Zweideutigkeit des Wortes *ὑστερον* unterstützt. Wenn man den Ausdruck τὰ ὑστερον γράμματα nur im zeitlichen Sinne fasste („jüngere Inschriften“), so würde der Gedankengang des Kritias sehr thöricht sein und übrigens ganz in der Luft hängen. Göttling, Schultz und Roscher haben also mit Recht das *ὑστερον* auf räumliche Anordnung bezogen. Hierzu stimmt ja vorzüglich die Reihenfolge, in der die Sprüche gewöhnlich citirt werden. Es ist indessen den genannten Gelehrten entgangen, dass unsere Stelle dann zu einem weiteren Schluss berechtigt. Wenn der Sprüche mehr als diese drei waren — wie wir gleich sehen werden, ist dies auch der Fall —, so müssen sie unter τὰ ὑστερον γράμματα mit inbegriffen werden. Das heisst aber mit anderen Worten: das *γνῶθι σαυτόν* nahm unter sämmtlichen delphischen Sprüchen den ersten Platz ein.

Varro bei Nonius 480, 26<sup>1)</sup>) bietet einen vierten Spruch: *Θεῷ ἡρᾳ*. Von seinem Platze im Verhältniss zu den übrigen ist uns nichts

1) *Precantur. Varro Eumenidibus: 'Ego medicina, Serapi, utor' cotidie precantur. Intellego recte scriptum esse Delphis: Θεῷ ἡρᾳ.*

überliefert. Wenn ich aber mit der obigen Darstellung das richtige getroffen habe, so stand Θεῷ ἵρᾳ sicher hinter γνῶθι σαυτόν und für den Fall, dass μηδὲν ἄγαν und ἔγγνα πάρα δ' ἄτῃ die ersten von τὰ ὑστερον γράμματα waren, auch hinter diesen.

Von den delphischen γράμματα — ich nenne sie hier mit Absicht so und nicht Sprüche, denn wie wir sehen werden, ist es nicht ganz das gleiche —, für welche uns sichere und unverfängliche Zeugnisse zu Gebote stehen, bleibt nur noch eines zurück, nämlich das, womit sich Plutarch in seinem Dialog *περὶ τοῦ Ε τοῦ ἐν Δελφοῖς* eingehend beschäftigt. Da diese Schrift unsere einzige Quelle ist, dürfte es sich empfehlen, bei ihrem Inhalt etwas länger zu verweilen.

In der Vorrede (c. 1) nennt Plutarch das *E* ein Weihgeschenk und giebt als Stifter die ältesten Philosophen an. Er bewegt sich somit in demselben Vorstellungskreis wie Platon an der Protagorasstelle. Hier bekommt man ferner die überaus wichtige Nachricht, dass das *E* an der Spitze sämmtlicher γράμματα stand.<sup>1)</sup> Plutarch ist davon fest überzeugt, dass Apollon einerseits durch das *E* seinen Verehrern ein Denkräthsel aufgegeben, andererseits aber durch dessen Stellung den Weg zur wahren Lösung gewiesen hat. Dieser Vorrang des *E* zeige nämlich auf eine *ἰδία καὶ περιττή δύναμις*, die ihm innewohne, oder auf *ἔτερον τι τῶν ἀξέλων σπουδῆς*, wofür es als *σύμβολον* diene, ganz klar hin. Mit diesen Worten charakterisiert Plutarch die Aufgabe des Gespräches, das er zu schildern sich anschickt. Die Interpretation, die dem *E* zu Theil wird, ist nicht von der gewöhnlichen Sorte, sondern eine höhere, die von religiösen Motiven geleitet wird.

Der eigentliche Dialog, der in Delphi um die Zeit spielt, als Nero Griechenland besuchte, wird von dem Hauptwörterführer Ammonios (c. 2) mit einigen Bemerkungen eröffnet, die die Feststellung des Themas bezwecken. Er erinnert zum Schluss an die Unmasse philosophischer Untersuchungen und Disputationen, welche von γνῶθι σαυτόν und μηδὲν ἄγαν angeregt worden seien, und meint, hierfür biete in der That das *E* einen ebenso reichen Stoff.

1) *Tοῦτο (sc. τὸ Ε) γὰρ εἰκὸς οἱ κατὰ τίχην οἰδ' οἷον ἀπὸ κλήρου τῶν γράμμάτων μόνον ἐν προεδρίᾳ παρὰ τῷ Θεῷ γενέσθαι καὶ λαβεῖν ἀναθήματος τάξιν ἱεροῦ καὶ θεάματος.* [Den Vorschlag an dieser Stelle unter γράμματα nicht die delphischen Sprüche, sondern die Buchstaben des Alphabets zu verstehen, lehnt der Verf. ab. A. d. R.].

Lamprias (c. 3) fängt die Reihe der Deutungen an. Er will gehört haben, der Weisen seien in Wahrheit nur fünf gewesen: Chilon, Thales, Solon, Bias und Pittakos. Als aber die Tyrannen Kleobulos und Periander, ohne die entsprechenden Eigenschaften zu besitzen, sich in den Kreis der Weisen einzuschleichen versuchten, hätten diese bei einer Zusammenkunft in Delphi dem Gott zum Beweis ihrer Fünfzahl den Buchstaben geweiht, der im Alphabet der fünfte sei und als Zahl eine Fünf bezeichne.

Wie man sieht, ist diese Darstellung von der Platons im Protagoras abhängig. Aus welchem Grund Plutarch seine Umgestaltung vorgenommen hat, liegt auf der Hand.

Ammonios (c. 4) soll in dem Glauben, dass Lamprias die Sage selbst erdacht hätte — von nur fünf Weisen ist uns sonst nichts überliefert —, still gelächelt haben. Einer der Anwesenden meinte gar, darin eine gewisse Aehnlichkeit mit dem Geschwätz eines Chaldaers zu finden. Der Chaldaer behauptete nämlich, es seien der Vocale sieben und das *E* der zweite, der Planeten ebenfalls sieben und die Sonne der zweite, und zog hieraus den Schluss, dass das *E* die Sonne oder den Apollon versinnbildliche.

Die Version des Lamprias wollten die Delphier nicht gelten lassen. Sie waren vielmehr der Ansicht, dass man bei der Interpretation weder von der Ziffer noch von dem Vocalzeichen, sondern nur von dem Namen des Buchstabens d. h. von *ει* auszugehen hat.

Ich möchte aus zwei Gründen dieser Stelle ein besonderes Gewicht beimessen. 1. Hält Plutarch die drei formalen Gesichtspunkte scharf auseinander, unter denen die verschiedenen Redner das Problem in Angriff nehmen. 2. Gestehst er offenherzig genug, wie er zu dem Werthe *ει* kommt: er identifizirt den Buchstaben mit dem Namen des Buchstabens, was doch schwerlich bei einer vernünftigen Interpretation erlaubt ist. Ob das *E* trotzdem unter irgend welchen Verhältnissen den Laut *ει* darstellen kann, wird unten erörtert werden.

Der Priester Nikander (c. 5) weist darauf hin, dass die Orakelfragen immer mit einem interrogativen *ει* beginnen, und erblickt in dem mit dieser Partikel identifizirten *E* ein Symbol für das wahrsagerische Wesen des Apollon. Es könne aber zugleich das optative *ει* umfassen, insfern Apollon ein Gott sei und in dieser Eigenschaft auch mit Gebeten angegangen werde. Dass die Meinung

von Nikander in Delphi gang und gebe war, hebt Plutarch ausdrücklich hervor.

Theon (c. 6) lässt seine Blicke an der dialectischen Gewandtheit haften, die Apollon in seinen Orakeln auf so ausserordentliche Weise bekunde, und glaubt, dass sie nicht besser als durch das hypothetische *εἰ* veranschaulicht werden könne. Denn die logische Consequenz, welche durch diese Conjunction zu Ausdruck gelange, bilde ja den Angelpunkt der Dialectik.

Eustrophos (c. 7) spricht seine Ueberzeugung aus, dass sich die Frage durch die Zahl löse, und bewegt dadurch Plutarch (c. 8 bis 16) zu einer langathmigen Rede, worin die pythagorisirende Zahlensymbolik wahre Orgien feiert. Ich begnüge mich damit, den ersten seiner Vorschläge anzuführen. Die Zahl 5 setze sich aus zwei Zahlen zusammen, nämlich der ersten geraden (= 2) und der ersten ungeraden (= 3). Auf Grund der Uebereinstimmung zwischen Geradheit und Weiblichkeit, zwischen Ungeradheit und Männlichkeit sieht Plutarch in der Fünf oder dem *E* ein Sinnbild der Ehe.

Ammonios (c. 17—21) ergreift als letzter Redner das Wort. Gegen das *E* als eine Fünf wendet er ein, dass im Gegentheil die Siebenzahl von Alters her dem Apollon heilig gewesen ist. Die Annahme, dass eine Fünf geweiht worden wäre, würde die Weisen in Streit mit der Ueberlieferung einer langen Zeit bringen. Nach seinem Ermessen könnte ferner die Conjunction *εἰ* ebenso wenig in Betracht kommen. Dasselbe gelte von unvollständigen Satztheilen überhaupt. Selbst identifizirt Ammonios das *E* mit *εἰ*, du bist' und erblickt hierin ein Bekenntniss der göttlichen Allmacht seitens der Sterblichen. Apollon grüsse den in seinen Tempel tretenden Menschen durch *γνῶθι σσατόρ*, worauf dieser mit *εἰ*, du bist' antworte. Sehr klar zum Vorschein kommt der Gedankengang in den Worten, durch welche Ammonius seine Auslassung und die Schrift zugleich beschliesst: „aber mit dem *E* scheint *γνῶθι σσατόρ* gewissermaassen zu streiten und gewissermaassen wiederum zusammenzustimmen; während nämlich jenes in bebender Ehrfurcht zum Gott als einem absoluten Sein gesprochen ist, ist dieses dem Sterblichen eine Mahnung an das mangelhafte Wesen, das er an sich hat.“

Die in der obigen Charmidesstelle vorgetragene Auffassung hat somit Plutarch verwerhet und seinem Zwecke gemäss erweitert.

Das Gespräch bleibt bei dem absoluten Sein des Gottes stehen. Ein höheres Ziel der Interpretation hätte sich Plutarch schwerlich stecken können.

Wenden wir uns jetzt zu unserer Zeit. Es scheint in dem Punkte ein allgemeines Einverständniß zu herrschen, dass das *E* auf dieselbe Stufe wie *γνῶθι σαυτόν* u. s. w. gestellt, d. h. ebenfalls für eine Aussage des Gottes gehalten werden muss. Göttling nimmt mit dieser Modification die Identificirung des *E* mit *εἰλ*, ‚du bist‘ von Plutarch auf. Dieses *εἰλ*, ‚du bist‘ soll nach ihm soviel bedeuten als ‚du hast als geschaffenes, vernünftiges Wesen ein Selbstbewusstsein, bist Mensch‘ und somit der wahre Vorläufer des berühmten ‚cogito ergo sum‘ sein. Schultz lässt *εἰλ*, ‚du bist‘ dasselbe sein wie ‚du bist ein zwar endliches aber doch denkendes, selbstbewusstes Wesen‘ oder ‚handle als ein denkendes, vernünftiges Wesen‘. Wenn man aber in der Gleichstellung des *E* mit den übrigen *γράμματα* so weit gegangen ist, so scheint, wenigstens rein theoretisch, die Forderung nur berechtigt, dass es, wenn möglich, als ein Imperativ gefasst werden soll. Und so hat Roscher mit Aufwand grosser Gelehrsamkeit den Nachweis zu führen versucht, dass im *E* die 2 Sg. Ipt. vom Verbum *λέγει* vorliege. Er verweist auf eine Stelle bei Epiktet zum Beweis dafür, dass die Orakelsucher zitternd und zugend in den Tempel des wahrsagenden Gottes traten, und glaubt hierauf den Schluss gründen zu können, dass dieser Furcht durch den ermunternden Zuruf oder Gruss *εἰ λέγοσει, εἰσει,* komm her, willkommen vorgebeugt werden sollte. Aber auch so bekommt Roscher keinen Spruch heraus, der inhaltlich mit *γνῶθι σαυτόν* und Genossen ganz vergleichbar wäre. Obendrein sieht er sich zu der Annahme gedrungen, dass Platon im *Charmides* das *E* missverstanden habe. Denn *γνῶθι σαυτόν* wird ja hier ein Gruss genannt, und so hätte von Rechtswegen nur das *E* heißen sollen.

Wir erinnern uns nun, dass nach Platon *Charm.* *γνῶθι σαυτόν* unter den Sprüchen, ferner dass nach Plutarch in der Vorrede das *E* unter den *γράμματα* an dem ersten Platz stand. Bei den Vorschlägen von Göttling, Schultz und Roscher findet dieser Widerspruch gar keine Erklärung. Von diesem Gesichtspunkte aus ist Plutarch gewissermaassen behutsamer verfahren. Denn er bringt freilich das *E* in Verbindung mit den übrigen *γράμματα*, fasst es aber keineswegs als einen Spruch in demselben Sinne wie sie auf.

Es giebt aber ein Argument, das in unserer Frage entscheidet. Die Gleichstellung des *E* mit *ελ* „du bist“ oder „geh“ ist aus formalen Gründen verwerflich. Man beruft sich hierbei theils auf den Buchstabennamen *ελ*, theils auf die alte Orthographie. Dass die delphischen *γράμματα* in einem alten Alphabet geschrieben waren, ist schon wegen ihres hohen Alters ziemlich gewiss. Nach der Angabe von Aristoteles bei Stob. III 21, 26 soll ja *γνῶθι σαυτόν* bereits vor Chilon dem delphischen Tempel geweiht worden sein. Das *E* der alten Alphabete kann nun drei verschiedenen Bezeichnungen der mit der Zeit zu Alleinherrschaft gelangten ionischen Schrift entsprechen: *ε*, *η* und *ει*. Man muss aber hier das unechte *ει*, welches durch Dehnung von *ε* z. B. *ελς* (vgl. *Ἐνός*) entstanden ist und also den Werth *ē* repräsentirt, und das echte *ει*, welchem von Haus aus der diphthongische Werth *ei* innwohnt, genau unterscheiden. Auf den Denkmälern werden sie, von einem gleich zu nennenden Dialect abgesehen, noch im 5. Jahrhundert der Regel nach gut auseinander gehalten. Um diese Zeit vollzieht sich indessen die Monophthongirung des *ei* zu *ē*. Und so werden Schreibungen wie *ελαι* neben *Ἐλαι* immer häufiger. Dagegen lassen sich die umgekehrten Schreibungen wie *Ὀλέζων* statt *Ὀλεῖζων* nur sehr selten belegen. Die einsilbigen Buchstabennamen zeigen stets langen Vocal z. B. *μῦ*, *νῦ*, *ῥῦ* u. s. w. Demgemäß hat der des *E* die Form *ē*, in der späteren und ionischen Schrift also *ει*. Sowohl *ελ* „du bist“ (= aind. *asī*) als *ει* „geh“ (= lat. *ei*) enthalten den Diphthong *ei*, wie übrigens auch die Conjunction *ει* (vgl. die Nebenform *αι*). Dass mit diesem *ει* der Buchstabename *ελ* nicht zusammengeworfen werden darf, liegt also auf der Hand. Roscher glaubt dennoch, einige Beispiele gefunden zu haben, wo diphthongisches *ει* durch *E* wiedergegeben wird. Sie sind aber sammt und sonders dem Korinthischen entnommen.<sup>1)</sup> Und dieser Dialect bildet eben die Ausnahme, worauf ich oben hindeutete. Schon zur Zeit der ältesten, uns bekannten Inschriften war hier das echte *ει* zu *ē* geworden und dadurch mit der Dehnung von *ε* zusammengefallen. Indessen scheint Roscher selbst diesen Beispielen kein allzu grosses Vertrauen entgegenzubringen. Denn er sagt, der Einwand gegen *ει* „geh“ könne mit gleich grossem Recht gegen *ελ* „du bist“ und *ει* „ob, wenn“ gerichtet werden. Im Uebrigen hat er sich nicht ganz

1) Vgl. Kretzschmer Griech. Vaseninschriften S. 34 ff.

klar gemacht, was unter diesen Umständen die Identität des *E* mit *ελ* geh' genau besehen voraussetzt. Nichts mehr und nichts weniger als dass die delphischen *γράμματα* im korinthischen Dialect abgefasst gewesen wären. Meinesheils weiss ich aber nicht das geringste, womit sich eine derartige Hypothese vertheidigen liesse.

Die Interpretation des *E* bietet dennoch keine so grossen Schwierigkeiten, wie man hiernach glauben könnte. Wenn daran festgehalten wird, dass Partikeln und dergleichen Wörter nicht in Betracht kommen können, so bleibt für die Wahl wahrlich nicht viel übrig. Wir hatten ja mit drei Möglichkeiten zu rechnen: *ε*, *η* und unechtem *ελ*. Das erste und das letzte müssen aber gleich ausgeschlossen werden, weil es an entsprechenden Wörtern fehlt. Und bei *η* sind die Alternativen nur zwei: *η* „ich war“ und *η* „er sprach“. An jenes wird nur denken, wer sich von ähnlichen Anschauungen wie Plutarch leiten lässt. Ich identificire also *E* mit *η* „er sprach“.

Im *η* liegt urgr. *η* vor, wie aus *ησι* bei Sappho und *ητι* bei Alkman erheilt. Dass im Anlaut ein *F* geschwunden ist, lässt sich durch nichts wahrscheinlich machen. Das Wort wird im Gegentheil ziemlich allgemein aus *ηξτ* (vgl. *γάλα* aus *γαλαξι*) erklärt und unter Annahme einer anderen Vocalstufe mit lat. *ad-agium prodigium* u. s. w. zusammengestellt. In welchem Dialect die delphischen *γράμματα* abgefasst waren, ist also in diesem Zusammenhang von keiner Bedeutung, weil das *η* aller Orte gleich lauten musste. Was endlich die Stellung des *η* betrifft, so weiss ich freilich auf kein analoges Beispiel hinzuzeigen. Es verdient aber andererseits hervorgehoben zu werden, dass auch Homer und die Attiker in dieser Hinsicht auseinandergehen: jener stellt es nach der angeführten Rede, diese schieben es aber nach dem oder den ersten Worten ein. Die einzeldialectische Regelung ist mithin verschieden ausgefallen.

Bei meiner Interpretation des *E* als *η* „er sprach“ habe ich, streng genommen, nur eine einzige Voraussetzung nöthig, nämlich die, dass die delphischen *γράμματα* in einem anderen Alphabet geschrieben waren als dem der östlichen Ionier. Wenn das Buchwesen ausser Betracht bleibt, so tritt ja bekanntlich die ionische Schrift erst im 5. Jahrhundert auf dem griechischen Festland auf.

Es besteht nunmehr kein Widerspruch zwischen der Charmidesstelle und der Vorrede Plutarchs. Das *E* ist selbst kein Spruch,

wohl aber ein Wort, womit die Sprüche eingeleitet und Apollon als ihr Ertheiler hingestellt wird. Wenn Platon im *γνῶθι σαντόν* eine Anrede, einen Gruss von Seiten des Gottes erblickt und es daneben als den ersten Spruch bezeichnet, so muss er eine ganz correcte Auffassung des *E* gehabt haben. Der Deutung, die nach dem Zeugniß Plutarchs in Delphi verbreitet war, haben meine Vorgänger mit Recht gar kein Gewicht beigemessen. Denn bei der damaligen Priesterschaft hatte der Hang zu Allegorie und Mystik zu sehr Oberhand gewonnen.

Wenn Roscher aus dem Spruche *περὶ θεῶν λέγε ὡς εἰσί* (von Bias nach Diog. L. I 88 und Stob. III 1, 172) auf eine im Alterthume vorhandene Deutung des *E* als *εἰς*, ‚du bist‘ und aus dem Spruche *χρῶ τοῖς θεοῖς* (von Solon nach Stob. III 1, 172) auf eine andere und ebenfalls antike als *εἰς*, ‚geht‘ schliesst, so dürfte von selbst einleuchten, auf wie schwachen Füssen diese Folgerungen stehen.

Versucht man nun über die hier genannten fünf *γράμματα δελφικά* hinauszukommen, so wird ein sehr wankender Boden betreten. Suidas und die Parömiographen führen *γνῶθι σαντόν* und *τὸ νόμισμα παραχάραξον* neben einander als *παραγγέλματα πυθικά* an. Diese Zusammenstellung bewog Göttling, auch das letztere den delphischen Sprüchen zuzuweisen. Sie röhrt aber, wie Schultz sehr wahrscheinlich macht, aus dem Orakel her, welches der Falschmünzer Diogenes im delischen Heiligtum seiner Vaterstadt Sinope erhalten haben soll. Schultz glaubt sogar den zu Grunde liegenden Hexameter noch heraushören zu können:

*γνῶθι σαντὸν καὶ τὸ νόμισμα παρὰ . . . χάραξον.*

Unter dem Titel *praecepta sapientium* erwähnt Cicero *de fin.* III 22, 73 *tempori parere, sequi deum, se noscere und nihil nimis*. Weil die beiden letzten unzweifelhaft delphisch sind, hält sich Roscher für berechtigt, auch für die übrigen denselben Ursprung anzunehmen. Er identifiziert zunächst *sequi deum* mit *Θεῷ ἵρᾳ*. Da nun ferner *tempori parere* unter den Apophthegmen der Weisen kein Analogon hat, hält er es für eine Verderbniss aus *tempori parcere et legibus parere* und glaubt somit zwei weitere Sprüche *χρόνον φείδον* und *νόμοις πελθον* als delphisch nachweisen zu können. Der Weg, worauf er zu diesem Ergebniss gelangt, scheint mir aber so unsicher wie möglich.

Ueber die thatsächliche Anzahl der Sprüche stehen uns keine Nachrichten zu Gebote. Nach den Scholiasten zu Dio Chrysostomos

und Lucian sollen freilich deren sieben in Delphi geweiht worden sein. Wie unzuverlässig aber diese späten Gewährsmänner sind, haben Göttling und Schultz überzeugend dargethan. Im Hinblick auf die Siebenzahl der Weisen und die Heiligkeit dieser Zahl im delphischen Kulte nehmen aber trotzdem Göttling und Roscher sieben Sprüche an und schliessen ferner aus der von Lamprias erzählten Sage, dass sie auch als fünf angesehen werden könnten. Beides muss indessen um so abenteuerlicher erscheinen, als Platon und Plutarch das gemeinschaftliche Auftreten der Weisen zu Delphi ausdrücklich hervorheben. Wenn wirklich der Sprüche sieben oder fünf gewesen wären, so hätte man doch wohl erwarten sollen, dass dies bei Plutarch als Argument für oder gegen die Deutung des *E* als Ziffer benutzt worden wäre.

Die delphischen *γράμματα* sollen nach Göttling zwei hexametrische Reihen gebildet haben:

*εἰ. Θεῷ ἡρα. παρὰ τὸ νόμισμα χάραξον  
γνῶθι σεαυτόν. μηδὲν ἄγαν. ἐγγύα πάρα δ' ἄτη.*

Ganz derselben Ansicht ist Roscher, nur will er die erste Reihe anders gestaltet wissen:

*εἰ. Θεῷ ἡρα. νόμοις πελθεν. φείδεν τε χρόνοιο.*

Die Einwände, welche Schultz hierbei gegen Göttling erhob, hat Roscher trotz seiner gegentheiligen Versicherung nicht zu widerlegen vermocht. Für die metrische Form führt er selbst keine neuen Argumente ins Feld.

Diesen auf der Siebenzahl und der hexametrischen Fassung gegründeten Reconstructionen der delphischen Sprüche halte ich die Ergebnisse der obigen Darstellung entgegen: das *E* =  $\ddot{\eta}$ , er sprach' ist kein Spruch, und auf *E* folgte der Reihe nach *γνῶθι σεαυτόν*.

---

Nachdem dieser kleine Aufsatz im Concept fertig vorlag, ist Roscher Philol. 60 (1901), 81 ff. auf die Bedeutung des *E* zu Delphi und die übrigen *γράμματα δελφικά* wieder eingegangen. An seinen früheren Auseinandersetzungen hält er in allen wesentlichen Punkten fest und ist, obgleich mit sehr geringem Erfolg, eifrig darum bemüht, für ihre Richtigkeit weitere Beweisstücke ausfindig zu machen.

Upsala.

OTTO LAGERCRANTZ.



## VARIA.

### 1. Εὔσοος.

Diese Zusammensetzung ist als Appellativum bei Theokrit gebraucht, in dem Verse XXIV 8

*εὐδετ' ἔμὰ ψυχά, δύ' ἀδελφεώ, εὔσοα τέκνα.*

Was heisst *εὔσοος*? Nach der herrschenden Annahme, der ich in dies. Ztschr. XXXIV 407 A. 2 selbst gefolgt bin, wohl erhalten. Es braucht aber doch wohl nur ausgesprochen zu werden, dass sich der Begriff des *καλῶς σωζόμενος* schlecht in die vorausgesetzte Situation fügt: von einer bestimmten Gefahr, aus der es eine *σωτηρία* zu finden gilt, ist ja erst im Folgenden die Rede.

Wir sind indess an diese Uebersetzung gar nicht gebunden. Schon im Alterthume gab es noch eine andere, die, wenn sich ihre sprachliche Zulässigkeit herausstellen sollte, die Schwierigkeit heben würde. Im Lexikon des Hesych wird *εὔσοοι* allerdings mit *ἀσφαλῶς σωζόμενοι* erklärt. Aber unter *Εὔσοος* heisst es ebenda: . . . καὶ εὐχίνητος· εὔφορος. Ein Begriff wie *εὐχίνητος*, *εὔφορος* ist es gerade, was wir als Attribut zu den *τέκνα* suchen. Kann *εὔσοος* das bedeuten, was diese zweite Interpretation es bedeuten lässt? Man wird die Frage bejahen, sobald man sich erinnert, dass neben *σεύω* das Nomen Actionis *σόος* und das Nomen Agentis *σοός* steht. Dieses liegt in den Zusammensetzungen *λαο-σσόος*, *δορυ-σσόος* vor. Jenes lernen wir aus den Glossen *σοῖς· ἡ πόρευσις . . . ἡ δρόμος, σόος· . . . ὁρμὴ πρὸς αὐξῆσιν* und aus der Bemerkung des Platon (Kratylos p. 412 B) kennen: *Λακωνικῶι δὲ ἀνδρὶ τῶν εὐδοκίμων καὶ ὄνομα ἡν Σοῦς· τὴν γὰρ ταχεῖταν ὁρμὴν οἱ Λακεδαιμόνιοι τοῦτο καλοῦσι.*) Eines der beiden Nomina bildet die Grundlage des Verbs

1) Diesen Satz hat Heindorf als Interpolation ausscheiden wollen, und Schanz ist ihm in der Athetirung gefolgt. Dass sich aber echte Gelehrsamkeit in ihm ausspricht, muss man aus der Thatsache folgern, dass *Ἄλισσοι-*

*σοῦται*, dessen Geschichte durch die in der Glosse *σοοῦται· φεύγει.* διώχεται bezeugte offene Form angedeutet wird (W. Schulze Ztschr. f. vgl. Sprachf. XXIX 264 f.). Die Zusammensetzung, die *σόος* mit *εν* eingeht, kann nur die Bedeutung haben ‚einer der sich leicht bewegt‘ (*εὐκίνητος*), oder ‚einer, der *ταχεῖαν ὁρμὴν πρὸς αὐξῆσιν ἔχει*‘ (*εὐφορος*). Damit ist die Richtigkeit des Interpretamentum erwiesen.

Das Compositum *εὐσοος* spielt auch in der Namengebung eine kleine Rolle. Zwar vermag ich *Εὔσοος* selbst als Namen einer historischen Person nicht zu belegen. Aber zwei Erweiterungen sind mir zur Hand. Die eine, *Εὔσοϊδας*, hat Blass auf dem Bronzediscus IGS III 649 erkannt, der nicht jünger ist als das 6. Jahrhundert, und sicher verbirgt sie sich auch hinter dem ΕΙΣΟΙΔΑΣ der BCH XX 133 No. 7 publicirten Weihinschrift aus Mantinea. Die andere, *Εὔσοισχη*, steht auf der Grabschrift CIA II 3721. Da dem Namen der Todten weder der des Vaters noch ein Ethnicon beigefügt ist, hat er vermutlich einer Sclavin gehört. Einer solchen würde die Benennung ‚Hurtig‘ vortrefflich anstehn. In Fällen dieser Art wäre *Εὔσοος* begrifflich mit dem Namen *Εὔσυνος* identisch, den ein Boioter aus der Mitte des 3. Jahrhunderts geführt hat (Coll. 25192).

Zu *εὐσοος* gehört als Abstractum *εὐσοια*. Das Wort hat Sophokles gebraucht. *Oed. Col.* 389 f.

σὲ τοῖς ἔχει ζητητὸν ἀνθρώποις ποτὲ  
Θαύροις ἔσεσθαι ζῶντά τ’ εὐσοιας χάριν

ist es aus den Scholien und aus Suidas längst statt der handschriftlichen Lesart *εὐσοιας* recipiert; einen zweiten Beleg führt der Scholiast aus dem Amphitryon desselben Dichters an, leider so kurz angebunden, dass man über den Zusammenhang völlig im Unklaren bleibt: fr. 118 N.<sup>2</sup>

ἴπετι δὲ βλάστοι, τῶν τριῶν μιαν λαβεῖν  
εὐσοιαν ἀρχεῖται.

Der Scholiast erklärt *εὐσοια* mit *εὐθένεια*, Suidas mit *εὐσθένεια*;

---

da, *Σοῖδας* inschriftlich bezeugte spartanische Namen sind (Coll. 4444), von denen aus es glaubhaft wird, dass auch *Σόος* ein Name war, den ein *Λακωνίος ἀνὴρ τῶν εὐδοκίμων* führen konnte. Welcher Interpolator hat wohl über solche Gelehrsamkeit verfügt? — Nachträglich belehrt mich Blass, dass die Echtheit des Satzes auch durch seinen rhythmischen Bau verbürgt werde; der Rhythmus zeige auch, dass Platon *Σόος* geschrieben habe, nicht *Σοῖς*.

bei Hesych stehn zwei Erklärungen: *εὐθηνία· σωτηρία*. Wenn *εῦσοος* der ist, der *ταχεῖαν ὁρμήν πρὸς αὐξῆσιν ἔχει*, so bezeichnet *εῦσοια* den Zustand des *εῦσοος*, und es leuchtet ein, dass dieser Zustand mit dem Worte *εὐθένεια* angemessen umschrieben ist.

## 2. Στρυβήλη.

Eine Tochter der Neaira führt zwei Namen: *τὴν γὰρ θυγατέρα τὴν ταυτησὶ Νεαίρας*, ἵν τὴλθεν ἔχονσα ὡς τούτον παιδάριον μικρόν, ἦν τότε μὲν Στρυβήλην ἐκάλουν, νυνὶ δὲ Φανώ, ἐκδίδωσι Στέφανος οὗτοις ὡς οὐσαν αἵτοι θυγατέρα ἀνδρὶ Αἴθηραις Φράστορι Αἰγιλεῖ (Κατὰ Νεαίρας 50, vgl. 121). Von ihnen ist Φανώ ohne Weiteres verständlich, Στρυβήλη ebenso unerhört wie unerklärbar; auch in der Gestalt Στρυμβήλη, die er in der von Kaibel erkannten Interpolation Athen. p. 594 a trägt, gewinnt er nicht an Deutlichkeit. Man schreibe Στροιβήλη, und das Dunkel weicht. Den Namen Στροιβός führt ein Lieblingsknabe auf einer Kylix des Britischen Museums (Catalogue II 219) und ein Strateg der Athener Thuk. I 105, 2. Mit ihm steht Στροιβήλη im Zusammenhange; zu dem Appellativum *στροιβός* verhält sich *στροιβηλός*<sup>1)</sup> wie *ἐρύγμηλος*, *μιμηλός*, *νοσηλός* und ähnliche zu *ἐρυγμός*, *μιμός*, *νόσος*. Als Tochter der Neaira hiess die junge Schöne Στροιβήλη: gerade in dem Kreise, dem ihre Mutter angehörte, spielt der Spitzname eine grosse Rolle. Als angebliche Tochter eines Bürgers ward sie unter dem Namen Φανώ vorgestellt; wobei es gleichgültig ist, ob sie diesen Namen schon an der *δεκάτῃ* erhalten hatte oder ob sie ihn jetzt erst empfing.<sup>2)</sup>

## 3. Boiot. ἔττε.

In der dritten Auflage der griechischen Grammatik Brugmanns kehrt die Behauptung wieder, bööt. *ἔττε* sei aus *ἔστε* durch Assi-

1) Im Lexikon des Hesych steht die Glosse *στροιβηλός*: *Ἐπαρμα πληγῆς ἐν κεραῖῃ*. Ich lasse sie absichtlich bei Seite, weil ich das Interpretamentum mit der Bedeutung der Sippe, zu der das erklärte Wort gehört, nicht zu vereinigen weiß.

2) Auch bei der Freilassung werden Spitznamen durch Ernstnamen ersetzt. So heisst es auf der Urkunde Wescher-Foucart 396 — Coll. 2061: *ἀπίδοτο Κλεοβούλα . . . σῶμα γνναικεῖον ἀ ὄνομα Ζωπίρα (τὸ δὲ πρότερον ἦν Στίμον).*

milation des  $\sigma$  an den folgenden Laut hervorgegangen (S. 118 = 64). Diese Auffassung ist aus zwei Gründen unhaltbar.

Erstens beweisen οὐτω, ὀπιτθοίλα, *Alytθοί*, die Brugmann als Parallelen für die in ξττε angenommene Assimilation anführt, nicht was sie sollen. Die beiden ersten Formen sind der handschriftlichen Ueberlieferung entnommen; mit dieser aber deckt sich die inschriftliche nicht. Meister konnte sich seiner Zeit noch auf ξσσαρχάσαττη eines thebanischen Steins berufen (Griech. Dial. I 265); unter Lollings Auge aber hat sich die befremdliche Wortform in έος ἀρχάς αὐτη verwandelt (IGS I 2410<sub>2</sub>). *Alytθοί* steht allerdings auf einem Grabstein aus Haliartos (IGS I 2852). Aber niemand ist gezwungen, den Namen so zu deuten, wie seit Röhl (IGA 149) meist geschieht, als *Alytθ(9)os* aus *Alytθos*; vielmehr ist es gestattet, ihn mit dem Vogelnamen *aīyīθos*<sup>1)</sup> zu identifizieren, also ihn so zu nehmen, wie ihn der Stein giebt. Wenn nun das σ der Verbindungen στ, σθ auf den epigraphischen Denkmälern mit σ geschrieben wird, so ist es offenbar unerlaubt, in dem ττ des durch die Steine gebotnen ξττε die Fortsetzung von στ zu erblicken.

Den zweiten Einwand hat Führer schon vor 25 Jahren richtig formuliert: „*aliter autem ἔτε . . . explicandum est, cum non ex ἔτε prodierit, sed ex ἔτε; nam ἐς (εἰς) praepositio Boeotis prorsus ignota fuit*“ (*De dialecto boeotica* 17). Später hat ihn Prellwitz (GGA 1887.438) gegen Baunack erhoben, der sich Führers treffende Bemerkung ebenso hatte entgehn lassen wie Brugmann. Bei den westlichen Lokern und bei den Phokern, denen die Erweiterung  $\xi\gamma\varsigma$  fehlt, giebt es auch kein  $\xi\sigma\tau\epsilon$ , sondern nur  $\xi\tau\epsilon\tau\epsilon$ ; da die Boioter  $\xi\gamma\varsigma$  so wenig kennen wie ihre Verwandten im nordwestlichen und mittleren Hellas, wie sollte ihnen  $\xi\sigma\tau\epsilon$  zugetraut werden? Allerdings spricht Brugmann in andrem Zusammenhange (S. 254. 548) von einer eleischen Partikel  $\xi\sigma\tau\alpha$ , und wenn es wahr wäre, dass die Eleer, deren Dialekt mit dem ätolischen auch die Abwesenheit von  $\xi\gamma\varsigma$  theilt, nichts desto weniger  $\xi\sigma\tau\alpha$  gebraucht

1) Der Vogel wird im neunten Buche der Thiergeschichten des Aristoteles erwähnt, doch so, dass man ihn nicht bestimmen kann. Cap. 15 heisst es von ihm: *τὸν δὲ ἐπεργόν πέλας χαλώς έστι*. Diese Angabe ist von Antigonus in den Wundergeschichten ausgegriffen (*ὅτι δὲ χαλὼν τὸ ὄφεον*, 45), unter einem Seitenhiebe auf Kallimachos, der *περίφρανεν εἶναι βούλομενος* von einem *αἴγιος ἀμφιγύνεις* gesprochen habe, während doch *τὸ ὄφεον οὐκ ἀμφιέρει χαλὼν* sei. Vermuthlich ward der Name *Αἴγιος* einem Menschen beigelegt, der mit dem gleichen Gebrechen behaftet war wie der Vogel.

haben, so wäre der Argumentation Führers der Boden entzogen. Aber das **ESTA** der Bronze Coll. 1151 — Olympia 16 steht vor einer Lücke. Brugmann hätte nicht versäumen sollen, Dittenbergers ausgezeichnete Bearbeitung der Inschrift eines Blickes zu würdigen: er würde dann gefunden haben, dass sich noch andre Möglichkeiten der Ergänzung denken lassen als die mit dem auch sonst bedenklichen **ἴστα** erkaufte.

Hiernach ist nicht zweifelhaft, dass in boiotischem **ἴττε** die Präposition **ἐν** enthalten sein muss. Führer und Prellwitz haben **ἴττε** aus **ἴττε** hervorgehn lassen, indem sie sich auf boiot. **ἴππασις** beriefen, das ihnen als Umwandlung von **ἴμπασις** galt. Seit Joh. Schmidt gezeigt hat, dass die Vorstufe von **ἴππασις** vielmehr **ἴμπνασις** bildet (Pluralbild. d. Neutr. 415), und seit Schmidts Lehre durch die boiotischen Namen **ΙΥΝΟ-ππαστος**, **Θιό-ππαστος** glänzend bestätigt worden ist (W. Schulze Ztschr. f. vgl. Sprachl. XXXIII 318f., Griech. Personenn.<sup>2</sup> 231), zwingt die angezogene Analogie zur Aufstellung eines vorhistorischen **ἐν-ίττε**. Der Sprachforschung erwächst hieraus die Aufgabe, sich um das Verständnis des erschlossenen Elementes **-ίττε** zu bemühen, und die hier stehenden Zeilen haben ihre Aufgabe erfüllt, wenn sie dazu anzuregen vermögen.

Halle.

F. BECHTEL.

## UEBER DIE ECHTHEIT UND ABFASSUNGS-ZEIT DES THEAGES.

Der Dialog Theages ist in der V. Tetralogie des Thrasylos zusammen mit Charmides, Laches und Lysis überliefert. Im Alterthum hat man also an seiner Echtheit keinen Zweifel gehabt oder einen solchen jemens nicht geäussert. Erst die mit Schleiermacher beginnende kritische Beschäftigung mit dem platonischen Nachlass hat die Uechtheit unseres Dialogs feststellen zu müssen geglaubt. Es ist ihm, da diese Ansicht durchdrang, seither wenig Aufmerksamkeit zugewendet worden, sicherlich mit Unrecht. Denn wenn sich auch im Folgenden die Unechtheit bestätigt, so dürfen doch die Resultate, die sich für das Verhältniss des Theages zu anderen Schriften des 4. Jahrhunderts v. Chr. ergeben werden, von einigem Interesse sein.

Der Inhalt des Dialogs ist etwa folgender: Demodokos, ein reicher Agrarier aus dem Gau Anagyrus, ist nach Athen gekommen, um Sokrates zu fragen, wessen Unterricht er seinen Sohn Theages, der durchaus ‚weise‘ werden wolle, anvertrauen könne. Sokrates, der gern seine Unterstützung zusagt, hält es für das richtigste, den jungen Mann selbst zu fragen, was das Ziel seines Strebens sei. Mit vieler Mühe bringt er aus dem Theages heraus, er begehrte nach der *σοφία*. Aber das ist ein Allgemeinbegriff; auch die Fahr- und Steuermannskunst gehören zur *σοφία*. Man stellt endlich fest, dass Theages diejenige Kunst lernen wolle, die ihn befähige, über alle Menschen zu herrschen. Ein Mann aber, der das thut, ist ein Tyrann. Also ein Tyrann wolle er werden, „und du“, schilt Sokrates scherhaft den ob dieses Resultats etwas verblüfften Demodokos, „schämst dich nicht, deinen Sohn bisher hieran gehindert zu haben?“ Nun fragt es sich, durch wen Theages ein Tyrann werden kann. Ein Vers des Euripides hilft: *σοφοὶ τύραννοι τῶν σοφῶν* (scil. τὰ τυραννικά) *συνονοία*. Jetzt aber merkt Theages den Spott des Sokrates und meint, er würde zwar

gern ein Tyrann aller Menschen, noch lieber ein Gott, doch bedeute sein vorher geäusserter Wunsch nur, dass er, wie Themistokles, Kimon, Perikles, ein tüchtiger Staatsmann werden wolle. Aber die staatsmännische Kunst scheint nicht lehrbar zu sein, sind doch die Söhne der hervorragendsten Politiker nicht besser als ‚Schustersöhne‘. Da bleibt nun nichts weiter übrig, als den Theages mit Männern bekannt zu machen, die *χαλοὶ κάγαθοὶ τὰ πολιτικά* sind. Deren Umgang kostet nichts, und doch kann er das höchste Lob davon gewinnen. Zu diesen *χαλοὶ κάγαθοὶ τὰ πολιτικά* aber rechnet Theages auch den Sokrates und bittet ihn daher, seinen Umgang geniessen zu dürfen. Demodokos unterstützt die Bitte seines Sohnes und verspricht, Sokrates gut zu honoriren. Dieser lehnt zunächst ab: Demodokos, der schon die wichtigsten Aemter in Athen bekleidet habe und in höchstem Ansehn stehe, solle die Erziehung selbst übernehmen oder sie den weisen Männern Prodigos, Gorgias oder Polos übergeben; er verstehe nur *τὰ ἐρωτικά*. Theages aber lässt ihn nicht los, sondern versichert, dass viele seiner Altersgenossen durch seinen Umgang besser geworden seien. Das liege nicht an ihm, sagt Sokrates, sondern ganz allein an seinem Daimonion. Es stehe völlig ausser seiner Macht, jemandem zu nützen, wenn das Daimonion es nicht zulasse, und eben desshalb thue Theages besser, an andere Männer sich zu wenden. Dieser aber giebt sich der Hoffnung hin, er werde dem Daimonion genehm sein, und so erklärt sich Sokrates zu einem Versuch bereit.

Soweit der Theages. Manches in ihm kann nur lobend hervorgehoben werden: trefflich ist vor Allem die Charakteristik des nachsichtigen, besorgten Vaters, dem es bei einer so wichtigen Sache, wie die Erziehung des Sohnes es ist, auf ein paar Thaler nicht ankommt (p. 127 C), ebenso die des etwas einfältigen, von einem dunklen Wissensdrang beseelten Theages. Aber die Gesprächsführung ist, namentlich im ersten Theil (bis p. 125 A), recht ungeschickt: wie lange dauert es, bis festgestellt ist, was Theages eigentlich wolle! Die Ironie des Sokrates ist falsch angewendet, sodass Vater und Sohn völlig irregeführt werden (vgl. p. 125 A). Weiter ist der Begriff der *χαλοὶ κάγαθοὶ τὰ πολιτικά*, der plötzlich auftaucht und von Theages gleichsam als *terminus technicus* aufgefasst wird, hier durchaus unklar und nur eine Entlehnung (vgl. S. 439).

Wenn auch alles dies keineswegs einen entscheidenden Beweis der Unechtheit des Dialogs gewähren kann, so lässt sich diese sonst

leicht zeigen. Ein wissenschaftlicher Zweck, der in jeder platonischen Schrift vorhanden ist, fehlt vollkommen. Die Tendenz ist, Sokrates Verhalten gegen seine Schüler zu vertheidigen. Aber hat Plato das nicht viel besser in der Apologie gethan? Der Verfasser versucht hier Platos Angaben zu bessern und zu ergänzen, freilich in seiner Weise. Wahrscheinlich hielt er die Darstellung des Daimonion in der platonischen Apologie, die er sonst mehrfach benutzt, für allzu kurz und dürfstig und fühlte sich veranlasst, von jener geheimnissvollen inneren Stimme mehr zu erzählen. Diesem Bestreben dienen vor Allem die mysteriösen Geschichten p. 128 D ff., die für sich schon hinreichen, platonische Abfassung unmöglich zu machen. Zuerst wird da erzählt, wie das Daimonion des Sokrates, als Charmides, der Sohn des Glaukon, ihm sagt, er wolle an den nemeischen Wettspielen theilnehmen, abräth (p. 128 D—E). Weiter berichtet Sokrates, dass sein Daimonion zwei Mörder vor der Ausführung ihrer That, ohne von derselben zu wissen, gewarnt (p. 129 A—C). Auch die sikelische Niederlage behauptet er vorausgesehen zu haben. Dies alles, schliesst er, habe er erzählt, um zu zeigen, dass sein Daimonion alles vollbringe, er ohne dasselbe nichts könne. Es sei den einen, die seinen Verkehr suchten, entgegen, gegen andere verhalte es sich gleichgültig, andere unterstütze es (p. 129 E). — Dass Plato seinen Sokrates mit einer solchen Ruhmredigkeit nicht hat reden lassen, ist gewiss. Auch hat Plato das Daimonion ganz anders verstanden, wie er es auch nach *Apologie* p. 31 D musste, wo es heisst: ἐμοὶ δὲ τοῦτο (scil. das Daimonion) ἔστιν . . . φωνὴ τις γιγνομένη, ἡ ὅταν γένηται, ἀεὶ ἀποτρέπει με τοῦτο ὁ ἄν μέλλω πράττειν, προτρέπει δὲ οὐποτε. Dieselbe Auffassung zeigen alle anderen Stellen, an denen Plato es erwähnt. Es sind dies — nach Zeller, Philosophie der Griechen<sup>4</sup> II, 1 p. 80 A. 2 — folgende:

*Apolog.* p. 40 A: ἡ εἰωθυῖά μοι μαντικὴ ἡ τοῦ δαιμονίου ἐν μὲν τῷ πρόσθεν χρόνῳ παντὶ πάντι πυκνή ἀεὶ ἦν καὶ ἐπὶ σμικροῖς ἐναντιουμένη, εἴτι μέλλοιμι μὴ δρθῶς πράξειν . . .

*Euthydemos* p. 272 E: ἐν νῷ εἰχον ἀναστῆναι· ἀνισταμένου δέ μου ἐγένετο τὸ εἰωθὸς σημεῖον τὸ δαιμόνιον . . . .

*Phaidros* p. 242 B/C: ἥγικα ἔμελλον . . . τὸν ποταμὸν διαβαλνεῖν, τὸ δαιμόνιόν τε καὶ εἰωθὸς σημεῖόν μοι γίγνεσθαι ἐγένετο — ἀεὶ δέ με ἐπίσχει, ὁ ἄν μέλλω πράττειν —

*Republ.* VI 496 C, wo Sokrates, nachdem er auseinandergesetzt,

der eine Theil derer, die sich vom Staatsleben fernhielten und ganz der Philosophie widmeten, thäte es aus Verachtung der Politik, andere seien durch Krankheit dazu gezwungen, hinzufügt: *τὸ δὲ ἡμέτερον οὐκ ἄξιον λέγειν, τὸ δαιμόνιον σημεῖον*, d. h. „mich hat — wenn ich das erwähnen darf — das Daimonion von politischer Thätigkeit zurückgehalten.“<sup>1)</sup>

*Theaitet.* p. 151 A *οἶς* (scil. jungen Männern) *ὅταν πάλιν  
ἔλθωσι . . . , ἐντοις μὲν τὸ γιγιόμενόν μοι δαιμόνιον ἀπο-  
κλίνει συνεῖναι, ἐντοις δὲ ἔτι.*

Nirgends also hat nach Plato die innere Stimme den Sokrates zu etwas angetrieben. Ueberhaupt scheint Plato dem Daimonion keine grosse Bedeutung beigelegt zu haben; jedenfalls hat er seine Wirksamkeit als eine sehr beschränkte dargestellt.<sup>2)</sup>

1) Die folgenden Worte erklärt Stallbaum — m. E. mit Recht — so: *ἡ γὰρ ποί τινι ἀλλοὶ . . . γένος verbis Socratem significare se divino quodam numine in philosophiae studio esse retentum, quod nemini sere superiorum philosophorum contigisse videatur. Unde eum hanc opportunitatem ingeniorum in sapientiae amore et tractatione continendorum ne commemorandam quidem esse arbitrari.*

2) Desto grössere Bedeutung legten dafür andere Sokratiker dem Daimonion bei. Das thut nicht nur der Verfasser unseres Theages, sondern auch Xenophon: vgl. neben *Memor.* IV, 8, 5 u. *Sypos.* VIII, 5, wo das Daimonion nur zu warnen scheint, *Memor.* I, 1, 14, wo es heist: *τὸ δαιμόνιον γὰρ ἔρη* (scil. ὁ Σωκράτης) *σημαίνειν. καὶ πολλοῖς τῶν συνόντων προηγόρευε τὰ μὲν ποιεῖν, τὰ  
δὲ μὴ ποιεῖν ὡς τοὺς δαιμονίους προσῆμαίνοντος. καὶ τοῖς μὲν πειθομένοις οὐτῷ συνέφερε, τοῖς δὲ μὴ πειθομένοις μετέμελε.* — Dieselbe Auffassung findet sich in der pseudoxenophontischen (vgl. Willamowitz, in dies. Ztschr. XXXII S. 99ff.) *Apologie* 13, wo Sokrates erklärt, seine weissagende Stimme nenne er *δαιμόνιον* und fortfährt: *ὡς γε μήν οἱ φείδομαι κατὰ τοῦ θεοῦ καὶ τοῦτο ἔχω τεκμήριον· καὶ γὰρ τῶν φίλων πολλοῖς δὴ ἐξαγγέλλεις τὰ τοῦ θεοῦ συμβούλευματα οἰδεπάποτε γεννάμενος ἐφάνη.* Der pseudoplatonische Alkibiades I. hingegen versteht das Daimonion wie Plato (vgl. p. 103 A. B). — Auf welche Weise lassen sich die Unterschiede in der Auffassung des Daimonion, die vor Allem zwischen zwei Augen- und Ohrenzeugen wie Plato und Xenophon bestehen, erklären? Nun, das Daimonion beruht eben auf einem so geheimnissvollen, jeder wissenschaftlichen Feststellung sich entziehenden Gefühl, dass die Auffassung desselben völlig von der Empfänglichkeit des einzelnen für derartige Vorstellungen abhängt. Plato hat die warnende Eigenschaft vor Allem betont. Aber doch findet sich auch bei ihm eine Stelle, da das Daimonion zwar nicht antreibt, aber doch zulässt (*Apol.* p. 40 A), d. h. also: es hat Handlungen des Sokrates, die einen guten Ausgang versprachen, nicht gehindert. Und dass aus diesem „Nicht-Hindern“ oder „Zulassen“ (*ἴειν Theait.* 151A) minder klare Köpfe als Plato leicht ein „Antreiben“ haben machen können, ist einleuchtend.

Mag es sich mit dem Daimonion verhalten, wie es will, die Angaben des Theages sind ganz gewiss nicht platonisch. Vielmehr wird sein Bericht immer mysteriöser: Sokrates erzählt nämlich p. 130 A ff., was einem seiner Schüler, dem Aristeides, Sohne des Lysimachos, Wunderbares widerfahren sei: bevor er Athen verlassen, habe er alle Leute an Tüchtigkeit in der Dialektik übertroffen. Seit seiner Rückkehr vom Feldzuge aber sei er völlig untüchtig im Reden. Und doch habe er vorher niemals etwas von Sokrates gelernt, sondern immer nur „zugenommen“ [*ἐπιδιδόται* p. 130 D].

Aber lassen wir dem Aristeides selbst das Wort: *ἐπεδίδουν δέ, ὅπότε σοι συνείην, καὶ εἰ ἐν τῇ αὐτῇ μόνον οἰκίᾳ εἴην, μή, ἐν τῷ αἵτῳ δὲ οἰκήματι· μᾶλλον δὲ ὅπότε ἐν τῷ αἵτῳ οἰκήματι· καὶ ἔμοιγε ἐδόκουν πολὺ μᾶλλον ὅπότε ἐν τῷ αἵτῳ οἰκήματι ὥν λέγοντός σου βλέποιμι πρὸς σέ, μᾶλλον ἢ ὅπότε ἄλλοσε δρόψην· πολὺ δὲ μάλιστα καὶ πλειστον ἐπεδίδουν, ὅπότε παρ' αὐτόν σε χαθοίμην ἐχόμενός σου καὶ ἀπτόμενος* (p. 130 D/E). — Das klingt wahrhaftig wundersam: „hat es doch ganz den Anschein, als ob Sokrates' Einfluss auf die Menschen sich ihnen in der Art eines magnetischen Fluidums mittheile, das in der Entfernung sich wieder verflüchtige“ (Ivo Bruns, d. litterar. Porträt der Griechen S. 347). Es ist ja möglich, dass einfältige Verehrer des Sokrates in Wahrheit an eine solche magnetische Kraft ihres Meisters geglaubt haben, unmöglich aber, das einem Plato zuzutrauen. Wie ganz anders schildert dieser den Eindruck, den Sokrates auf die jungen Männer, die zu ihm kamen, machte! Dafür verweise ich nur auf *Sympos.* p. 215 A—216 C. — Darüber also lassen die voraufgehenden Bemerkungen keinen Zweifel, dass der Theages nicht von Plato verfasst ist. Dieser Dialog ist vielmehr von einem Verehrer des grossen Mannes geschrieben, der, anknüpfend daran, dass Theages, Sohn des Demodokos, wirklich Schüler und Freund des Sokrates gewesen [vgl. *Republ.* VI 496 B u. *Apol.* 33 E], seinem Meister, wenn er ihn auch nicht ganz verstand, doch ein Denkmal seiner Liebe hat errichten wollen. Und es ist sehr wahrscheinlich, dass die kleine Schrift in demselben Kreis von Sokratikern entstanden ist, aus dem die pseudoxenophontische Apologie stammt.<sup>1)</sup> Mit Recht bemerkt J. Bruns (a. O. S. 347)

1) Vgl. dazu Wilamowitz a. O. und Arnold Hug, Einleitg. in's platon. *Sympos.* S. XXXIX.

zu den im Theages vertretenen Anschauungen: „Wir sehen hier einmal in Unterströmungen der Sokratik hinein, die, wenn sie nicht unterdrückt worden wären, unfehlbar auch aus Sokrates einen Wundermann und Pythagoras gemacht haben würden.“

Die Frage nach dem Autor des Theages berührt sich nahe mit der nach der Absfassungszeit des Dialogs. Wenn nun Schleiermacher (Platos Werke II, 3, 254 ff.), Ast (Platos Schriften), Ivo Bruns (a. O. S. 345 f.), Christ (Gr. Litt.-Gesch. S. 350) und Wilamowitz (a. O. S. 103 A. 2) mit der Behauptung, unsere Schrift zeige Entlehnungen aus Platos Laches, Republik, Theaitet, recht hätten, so wäre sofort ein *terminus post quem* für Theages gewonnen. Aber ich hoffe zeigen zu können, dass nur die Apologie benutzt ist.

Ich werde nunmehr den Theages mit den genannten Dialogen vergleichen und zwar in der Weise, dass ich mit der Republik, deren Bücher II—X am spätesten von allen jenen Schriften verfasst zu sein scheinen, beginne und allmählich bis zur Apologie, die sicherlich Platos frühester Zeit angehört, zurückgehe.

Aus *Republ.* VI 568 A soll nun — nach Ast und Wilamowitz — der *Theages* p. 125 B citirte Vers *σοφοὶ τύραννοι τῶν σοφῶν συνονοίς* stammen. An beiden Stellen wird er dem Euripides beigelegt, während er nach dem Scholiasten zu der Stelle der Republik aus der sophokleischen Tragödie *Ἄηας ὁ Λοχρός* ist. Diese auffällige Uebereinstimmung in einem falschen Citat würde die Abhängigkeit des Theages von der Republik dann bezeugen, wenn jenes Versehen sich nur an diesen beiden Stellen finde. Aber es scheint ein allgemeines gewesen zu sein<sup>1)</sup>: vgl. Aristophan. *Thesmophor.* v. 21 mit dem Scholion. Auch lässt die sehr passende Verwendung und geschickte Weiterbildung des Verses im Theages durchaus nicht auf eine Nachahmung schliessen. Daher muss ich die Annahme einer Abhängigkeit unseres Dialogs von jener platonischen Schrift und damit den Versuch, durch die Republik eine Bestimmung der Absfassungszeit derselben zu erhalten, ablehnen.

Ich komme jetzt zum Theaitetos, der zur selben Zeit oder doch kurz vor den Büchern II—X der Republik geschrieben ist. Aus ihm soll die oben bereits citirte Erwähnung des Daimonion (*Theag.* p. 129 E) stammen. Ich stelle die Texte einander gegenüber:

1) F. Dümmler (Academ. S. 16) kann ich nicht beistimmen.

*Theaitet. 150 Cff.*

εἰμὶ δὴ οὐν̄ αὐτὸς μὲν οὐ πάντα τις σοφός, οὐδέ τι μοι ἔστιν εὑρῆμα τοιοῦτο, γεγονὸς τῆς ἐμῆς ψυχῆς ἔχονον· οἱ δ' ἔμοὶ συγγιγνόμενοι τὸ μὲν πρῶτον φαίνονται ἔνιοι μὲν καὶ πάντα ἀμαθεῖς, πάντες δὲ προιούσης τῆς συνουσίας, οἴσπερ ἀν̄ ὁ θεὸς παρέλκῃ, θαυμαστὸν ὅσον ἐπιδιόντες, ὡς αὐτοῖς τε καὶ τοῖς ἄλλοις δοκοῦσι. καὶ τούτο ἐναργὲς ὅτι παρ' ἔμοῦ οὐδὲν πώποτε μαθόντες, ἀλλ' αὐτοὶ παρ' αὐτῶν πολλὰ καὶ καλὰ εὑρόντες τε καὶ κατέχοντες. τῆς μέντοι μαιείας ὁ θεός τε καὶ ἐγὼ αἴτιος. ὧδε δὲ δῆλον· πολλοὶ γῆδη τούτῳ ἀγνοήσαντες καὶ ἔντονος αἰτίασάμενοι, ἔμοῦ δὲ καταφρονήσαντες ἢ αὐτοὶ ἢ ὑπ' ἄλλων πεισθέντες ἀπῆλθον πρωιατέρον τοῦ δέοντος, ἀπελθόντες δὲ τά τε λοιπὰ ἔξιμβλωσαν διὰ πονηρὰν συνουσίαν καὶ τὰ ὑπ' ἔμοῦ μαιευθέντα κακῶς τρέφοντες ἀπώλεσαν, ψευδῆ καὶ εἰδῶλα περὶ πλείονος ποιησάμενοι τοῦ ἀληθοῦς, τελευτῶντες δ' αἴτοις τε καὶ τοῖς ἄλλοις ἔδοξαν ἀμαθεῖς εἶναι. ὥν εἰς γέγονεν

*Ἀριστείδης ὁ Λυσιμάχον καὶ ἄλλοι πάντα πολλοί. οἷς, ὅταν πάλιν ἐλθωσι δεόμενοι τῆς ἐμῆς συνουσίας καὶ θαυμαστὰ δρῶντες, ἔνιοις μὲν τὸ γιγνόμενόν μοι δαιμόνιον ἀποκωλύει συνεῖναι, ἔνιοις δὲ ἔτι, καὶ πάλιν αὐτοὶ ἐπιδιόσαι. —*

*Theages 129 E—130 A:*

ἡ δύναμις αὕτη τοῦ δαιμονίου τούτου<sup>1)</sup> καὶ εἰς τὰς συνουσίας τῶν μετ' ἔμοῦ συνδιατριβόντων τὸ ἄπαν δύναται. πολλοῖς μὲν γὰρ ἐναντιοῦται, καὶ οὐκ ἔστι τούτοις ὠφεληθῆναι μετ' ἔμοῦ διατριβουσιν, ὥστε οὐχ οἶόν τέ μοι τούτοις συνδιατρίβειν· πολλοῖς δὲ συνεῖναι μὲν οὐ διακωλύει, ὠφελοῦνται δὲ οὐδὲν συγνόντες. οἷς δ' ἀν̄ συλλάβηται τῆς συνουσίας ἡ τοῦ δαιμονίου δύναμις, οὗτοι εἰσιν ὥν καὶ σὺ ησθησαι· ταχὺ γὰρ παραχρῆμα ἐπιδιόσαι. καὶ τούτων αὐτῶν ἐπιδιόντων οὖ μὲν καὶ βέβαιον ἔχουσι καὶ παραμόνιμον τὴν ὠφέλειαν· πολλοὶ δέ, ὅσον ἀν̄ μετ' ἔμοῦ χρόνον ὥσι, θαυμάσιον ἐπιδιόσαιν, ἐπειδὰν δέ μοι ἀπόσχωνται, πάλιν οὐδὲν διαφέρουσιν ὅτουον. τοῦτό ποτε ἐπαθεν Ἀριστείδης ὁ Λυσιμάχον νίδος τοῦ Ἀριστείδου.

Und p. 130 D erzählt Aristeides: ἐγὼ γὰρ ἔμαθον μὲν παρὰ σοῦ οὐδὲν πώποτε, ὡς αὐτὸς οἰσθα· ἐπεδίδοντ δέ, ὅπότε σοι συνεῖην . . . . —

1) „Diese Kraft dieses Daimonion“ bezeichnet seine Fähigkeit, künftiges Unglück vorauszusagen.

An beiden Stellen handelt es sich um die Methode, die Sokrates bei der Erziehung der Jünglinge anwendet. Um nun festzustellen, ob der Theages von Plato abhängig sein muss, ist zunächst zu fragen: Hat jene Theaitetstelle Anspruch auf historische Glaubwürdigkeit? Und das ist m. E. mit Ivo Bruns lebhaft zu bejahren. Mit vollem Recht sagt er (a. O. S. 296): „Dieser höchst interessante Ueberblick über Sokrates' pädagogische Erfahrungen lässt sich nicht missdeuten. Er wäre, wenn er nicht historisch verstanden werden dürfte, einfach sinnlos“. Ist dem aber so, dann können wir behaupten, der Verfasser des Theages brauche das, was er vom Daimonion erzählt, nicht aus dem Theaitet zu haben; wenn jenes auf Thatsachen beruht, kann auch sein Bericht auf dieselben zurückgehen. Ja, es lässt sich zeigen, dass jene Schilderung nicht aus dem Theaitet sein kann. Das lehren die grossen Unterschiede, die sich aus der Annahme, unser Autor habe Plato nicht ganz verstanden, nicht ableiten lassen. Es sind folgende: im Theaitet wird zwischen dem Θεός, der den Sokrates nötigt ματεύεσθαι, und dem Daimonion genau unterschieden, im Theages handelt es sich nur um das Daimonion. Sodann lesen wir im Theaitet (151 A), dass das Daimonion, wenn die Jünglinge zum zweiten Male kommen, warne, alle anzunehmen, während der Theages schon bei dem ersten Zusammentreffen die innere Stimme reden lässt. Endlich sind im Theaitet nur zwei Classen von Schülern, im Theages deren drei, was damit zusammenhangt, dass dort das Daimonion entweder hindert (ἀποχωλύει συνείγαι) oder zulässt (ἐξῆ), hier aber vielen entgegen ist (ἐναντιοῦται), viele zulässt (οὐ διαχωλύετ), einige unterstützt (συλλάβηται). Diese Unterschiede können nicht daraus erklärt werden, dass der Verfasser des Theages den Theaitet falsch verstand. Zu Gunsten der Unabhängigkeit unseres Dialogs spricht weiter der Umstand, dass er in seiner Auffassung des Daimonion consequent ist. Denn da er den Θεός des Theaitet und das Daimonion gleich setzte, konnte er behaupten, schon bei der ersten Zusammenkunft rede die innere Stimme des Sokrates; das konnte das Daimonion, wie Plato es auffasste, nicht. Mit demselben Recht konnte der Verfasser des Theages von seinem Standpunkt behaupten, jene innere Stimme habe manche unterstützt. Wie gut endlich passt das von Charmides und Timarchos Erzählte zu dieser Auffassung des Daimonion! Und wenn der Theages aus dem Theaitet geschöpft, hätte er dann nicht auch von der Maieutik des Sokrates sprechen müssen, die bei Plato die Hauptsache ist?

Alle diese Erwägungen beweisen m. E., dass der Autor des Theages, völlig unabhängig vom Theaitet, vom Daimonion gehört, seine Bedeutung theils falsch verstanden, theils mit Uurecht ihm Eigenschaften beigelegt habe, die es nie besessen. Wieviel leichter könnten doch so arge Missverständnisse bei mündlicher Ueberlieferung entstehen, als wenn wir annehmen müssten, unser Autor habe den Theaitet vor Augen gehabt!

Und dennoch lässt sich ein Zusammenhang zwischen Theages und Theaitet nicht leugnen. Ich erkläre ihn daraus, dass Plato gegen jenes Schriftchen polemisirt. Und wie sollte ihm auch nicht daran gelegen sein, das Bild seines Lehrers rein und unverdunkelt zu erhalten! Seine Apologie ist der beste Beweis für dies Bestreben.

Vergleichen wir also noch einmal kurz den Inhalt der beiden Stellen, dann sehen wir, wie Plato im Einzelnen den Bericht des Theages widerlegt: „Nicht das Daimonion, sondern die Gottheit beeinflusst und leitet alles, was sich auf den Verkehr mit den Jünglingen bezieht. Aristeides, der Sohn des Lysimachos, wusste dem Sokrates nicht Dank, wie der Theages erzählt (p. 130 B), sondern hat ihn verachtet. Er ging nicht deswegen, weil er Kriegsdienste thun musste und dadurch von Sokrates getrennt war, sondern weil er *ψευδὴ καὶ εἴδωλα περὶ πλεύονος ἐποίησατο τοῦ ἀληθοῦς* (p. 150 E), aller Weisheit verlustig. Alle, die zu Sokrates kommen, nehmen zu, doch nur langsam und im Laufe des Verkehrs, aber nicht ‚schnell und sogleich‘ (*Theag.* p. 129 E). Nicht beim ersten Zusammentreffen lässt sich die innere Stimme vernehmen, sondern erst wenn jemand zum zweiten Mal zu Sokrates kommt. Endlich ist es falsch zu behaupten, dass das Daimonion einigen entgegen sei, andere zulasse, andere wieder unterstütze, sondern es hindert oder lässt zu.“ Dass Plato an jener Theaitetstelle eine besondere — und zwar polemische — Absicht verfolgt, wird noch klarer, wenn wir bemerken, dass jene Stelle einen Excurs bildet. Denn Sokrates ergreift, nachdem er gesagt, er übe dasselbe Gewerbe aus wie seine Mutter, die Hebammenkunst, sie freilich bei Frauen, er bei Männern, sie stimmten aber darin überein, dass sie beide *ἄγονοι* wären, die Gelegenheit, ausführlicher über die Bedeutung von *ἄγονος* sich zu äussern (p. 150 C). Er kehrt dann zum Thema, d. h. zur Vergleichung der beiden Arten von Maieutik, p. 151 A (*πάσχονται δὲ . . .*) zurück. So bleibt, meine ich, kein Zweifel

mehr übrig, dass Plato polemisirt<sup>1)</sup> und zwar gegen den Theages. Dass dabei nicht auch Thukydides, der Sohn des Melesias (vgl. *Theag.* p. 130 A), von Plato genannt ist, sondern nur Aristeides, kann nicht auffallen: es genügte völlig, einen jener abtrünnigen Schüler des Sokrates namhaft zu machen. — Noch an einer zweiten Stelle des Theaitet scheint Plato auf eine falsche Ansicht des Theages sich zu beziehen. Im Theages 128 A räth Sokrates dem Jüngling, sich an Prodigos und andere hochberühmte Männer zu wenden.<sup>2)</sup> Dagegen Sokrates im Theait. 151 B: „manchmal habe ich solche, die mir nicht ‚schwanger‘ schienen und keinen Nutzen von mir gehabt hätten, mit Prodigos und anderen zusammengebracht.“ Plato will also sagen: „Sokrates hat junge Männer niemals ohne Weiteres von sich gewiesen, wie der Theages behauptet, sondern erst nach eingehender Prüfung.“ — Man soll nun nicht etwa denken, dass der Theages eine viel zu unbedeutende Schrift gewesen, als dass ein Plato es für nötig gehalten habe, sich mit ihr auseinanderzusetzen. Gerade solche Mirakel und Wundergeschichten, wie dieser Dialog sie enthält, fanden leicht Glauben, und Plato musste es doch als Pflicht erscheinen, falschen Auffassungen seines grossen Lehrers entgegenzutreten. —

Nimmt aber der Theaitet auf den Theages Bezug, so geht dieser jenem voran, und damit ist für unseren Dialog ein *terminus ante quem* gefunden.

Sehen wir nun, wie es sich mit den übrigen, obengenannten Schriften verhält. Als nächster vor Theaitet scheint der Laches geschrieben zu sein. Christ u. a. behaupten, die Scene dieses sei im Theages nachgeahmt — „Sokrates von Vätern über die Bildung der Söhne befragt“ —. Es treten im Laches Lysimachos und Melesias auf und bitten die berühmten Feldherren Laches und Nikias um ihren Rath bei der Erziehung ihrer Söhne Aristeides und Thukydides. Diese verlangen, dass auch Sokrates hinzugezogen werde,

1) Plato pflegt seine Polemik auch sonst ähnlich auszudrücken, wie *Theait.* 151 A (*αὐτὸν εἰς γέγονεν καὶ*). So fährt Sokrates im *Gorgias* 525 D, nachdem er von den Gottlosen, die *τὰ μηδιστὰ καὶ ὀδυντρότατα καὶ φοβεράτα πάθη πάσχοντες τὸν αὐτὸν χρόνον*, fort: *αὐτὸν εἴπει οὐκανα καὶ Αρχέλαον λέεται*, womit er gegen die ebenda 470 D/E ausgesprochene Ansicht des Polos über denselben Archelaos polemisirt. Dass hier das, was widerlegt werden soll, innerhalb derselben Schrift, dort außerhalb und bei einem anderen Autor sich findet, macht natürlich keinen Unterschied.

2) Diese Stelle enthält zugleich ein Missverständniß der Apologie (p. 19 E), wie ich unten zeigen werde.

und Lysimachos entspricht ihrem Wunsch. — Eine gewisse Aehnlichkeit ist vorhanden, aber auch abgesehen davon, dass im Theages Sokrates sogleich um Rath angegangen wird — Demodokos ist deswegen ja gekommen —, können denn nicht zwei Schriftsteller unabhängig von einander eine ähnliche Situation darstellen, eine Situation noch dazu, in der sie Sokrates ohne Zweifel mehr als einmal selbst beobachtet haben?<sup>1)</sup> Für die Zeit des Theages bietet der Laches also keinen Anhalt. Anders ist es mit zwei Stellen der platonischen Apologie, deren Verhältniss zu unserem Dialog ich jetzt erörtern werde. Ich nehme die spätere Stelle, weil aus ihr ein deutlicheres Resultat gewonnen wird, voran:

*Apolog.* 31 C. D giebt Sokrates den Grund an, weshalb er sich vom Staatsleben ferngehalten: *τούτου δὲ αἰτιόν ἐστιν ὁ ἴμεις ἐμοῦ πολλάκις ἀκηδόατε πολλαχοῦ λέγοντος, ὅτι μοι Θεῖόν τι καὶ δαιμόνιον γίγνεται . . . . ἐμοὶ δὲ τοῦτο ἐστιν ἐκ παιδὸς ἀρξάμενον φωνή τις γιγνομένη, ἡ ὅταν γένηται, ἀεὶ ἀποτρέπει με τοῦτο ὁ ἄν μέλλω πράττειν, προτρέπει δὲ οὐποτε —*

Theages 128 D sagt Sokrates: „In meiner Hand liegt es nicht, den Jünglingen, die mich aufsuchen, zu nützen; ἐστι γάρ τι θεῖα μολέα παρεπόμενον ἐμοὶ ἐκ παιδὸς ἀρξάμενον δαιμόνιον ἐστι δὲ τοῦτο φωνή, ἡ δταν γένηται, ἀεὶ μοι σημαίνει, ἡ ἄν μέλλω πράττειν, τούτου ἀποτροπή, προτρέπει δὲ οὐδέποτε —

1) Ueberhaupt scheint mir bei so manchen Uebereinstimmungen und Ähnlichkeiten, die sich in pseudoplatonischen Dialogen, wie Theages, Alkibiades I. u. a., an Platon oder Xenophon finden, nicht gleich an Abhängigkeit von einem dieser Autoren gedacht werden zu brauchen, sondern eher an eine gemeinsame Quelle, seien es nun wirkliche Ereignisse, die auch jene erlebt, oder Erzählungen, die in aller Munde ließen und von dem einzelnen verschieden verstanden und wiedererzählt sind; denken wir doch bei Ähnlichkeiten zwischen Platon und Xenophon nicht gleich an Abhängigkeit des einen vom andern. — So braucht auch die Erwähnung des Königs Archelaos von Makedonien im Theages (124 D) nicht aus dem platon. Gorgias (471 A) zu stammen. Dieser Mann war wegen seiner merkwürdigen Schicksale berühmt in ganz Griechenland: vgl. *Gorgias* a. O. und den pseudoplaton. *Alkibiades* II 141 D. — Ebensowenig ist Grund vorhanden, die Aeußerung des Theages (126 D), er habe gehört, dass Sokrates die Söhne der berühmtesten Staatsmänner als nicht besser denn „Schustersöhne“ bezeichnet hätte, auf Platos *Protagoras* 319 D/E zu ziehen. Dies Wort geht jedenfalls auf einen sokratischen Ausspruch zurück, der übrigens im Protagoras nicht deutlich angegeben ist, sondern erst erschlossen werden muss.

Dass unser Autor hier einfach Plato ausgeschrieben, erhellt erstens aus der theilweise wörtlichen Uebereinstimmung und zweitens aus dem Widerspruch, in dem diese Stelle [προτρέπει δὲ οὐδέποτε] zu den oben besprochenen Worten des Sokrates [συλλάβηται τῆς συνονοσίας 129 E] steht. Damit verlässt unser Verfasser seinen Standpunkt, den er sonst, wie wir sahen, consequent bewahrt hat. Und wenn hier die Apologie benutzt ist, so erweckt die zweite Stelle, an der sich eine auffallende Aehnlichkeit mit einem anderen Theil jenes platonischen Werkes zeigt, denselben Verdacht.

In der *Apologie* p. 19 E heisst es: καὶ τοῦτο γέ μοι δοκεῖ καλὸν εἶναι, εἴτις οἶστις τε εἴη παιδεύειν ἀνθρώπους ὥσπερ Γοργίας τε ὁ Λεοντίνος καὶ Πρόδικος ὁ Κεῖος καὶ Ἰππίας ὁ Ἡλεῖος. τούτων γὰρ ἔκαστος οἶστις τέ έστιν λών εἰς ἔκδικτην τῶν πίλεων τοὺς νεούς, οἷς ἔχεστι τῶν ἔαντων πολιτῶν προῖκα ἔνυεῖναι, ϕὸν ἀν βούλωνται, τούτους πειθοῦνται τὰς ἔκεινων ἔνυονσίας ἀπολεπόντας αφίσιν ἔνυεῖναι χρήματα διδόντας καὶ χάριν προσειδέναι.

Im *Theages* sagt Sokrates (p. 127 E): εἰ ἄρα τῆς μὲν τῶν πολιτικῶν ἀνδρῶν συνονοσίας Θεάγης ὅδε καταφρονεῖ, ἄλλους δέ τινας ζητεῖ, οἵ παιδεύειν ἐπαγγέλλονται οὗτοί εἶναι τέοντος ἀνθρώπους, ἔστιν ἐνταῦθα καὶ Πρόδικος ὁ Κεῖος καὶ Γοργίας ὁ Λεοντίνος καὶ Πᾶλος ὁ Ἀχραγαντίνος καὶ ἄλλοι πολιτοί, οἵ οὖτα σοφοί εἰσιν, ὡστε εἰς τὰς πόλεις ἴοντες πειθοῦνται τῶν νέων τοὺς γενναιοτάτους τε καὶ πλονοιωτάτους, οἷς ἔχεστι τῶν πολιτῶν ϕὸν βούλωνται προῖκα ἔνυεῖναι, τούτους πειθοῦνται ἀπολεπόντας τὰς ἔκεινων συνονοσίας αὐτοῖς συνεῖναι, προσκατατιθέντας ἀργύριον πάντα πολὺ μισθόν, καὶ χάριν πρὸς τούτοις εἰδέναι.

Wieder ein Missverständniss: Sokrates hat bei Plato nur seiner — freilich ironisch gemeinten — Bewunderung des Könnens jener Rhetoren Ausdruck gegeben; der Verfasser des *Theages* fasst das als Ernst und lässt den Unterricht jener Männer durch Sokrates empfohlen. — Ist aber Abhängigkeit von der Apologie festgestellt, so ergiebt sich für die Chronologie dieser beiden Schriften, dass der *Theages* die spätere ist. — So haben wir für unseren Dialog einen *terminus post quem*, die Apologie, und einen *terminus ante quem*,

den Theaitet, können ihn somit in die Zeit zwischen 395 und 365 setzen. Aber diese Grenzen lassen sich noch bedeutend verengen, wenn wir die zuletzt von Rudolf Adam im Archiv für Geschichte der Philosophie N. F. Bd. VII 1900 S. 63 dargelegten Beziehungen des Theages zum Alkibiades I in's Auge fassen. Freilich kann ich Adam durchaus nicht zugeben, dass Alkibiades I platonisch ist — vortrefflich hat Ivo Bruns (a. O. S. 339 ff.) die Unechtheit aufgezeigt<sup>1)</sup> —, aber glaublich erscheint der Ansatz des Alkibiades in den Anfang der sechsziger Jahre des 4. Jahrhunderts. Dass der Theages ihn benutzt, hat Adam mit Recht hervorgehoben: p. 123 D—124 E ist aus *Alk. I* p. 125 B ff. entlehnt, wie vor allem der Begriff *ἄρχειν* zeigt. *Theag.* 126 B stammt aus *Alk. 124 E*. Deutlicher noch wird die Abhängigkeit aus *Theages* p. 127 A, wo der Begriff der *χαλοὶ κάγαθοὶ τὰ πολιτικά*, wie bereits oben bemerkt, unklar wäre, wenn man nicht *Alk. p. 124 E . . . Ἀθηναῖων οἱ χαλοὶ κάγαθοι*. *Καλοὺς δὲ κάγαθοὺς λέγεται τοὺς φρονίμους η τοὺς ἄφρονας; Τοὺς φρονίμους* — heranzöge. Hier ist er an seinem Platze und verständlich; unser Autor aber hat ihn ohne Weiteres herübergenommen. Der Dialog Alkibiades I bildet für den Theages also wieder einen *terminus post quem*, und so ist die Abschlusszeit unseres Schriftchens, falls der Ansatz Adams ungefähr richtig ist, in die Jahre 369—66 zu setzen. Auch ohne den Alkibiades freilich wären wir in diese Zeit gelangt, da es nicht wahrscheinlich ist, dass der Theages lange vor dem Theaitet, der ja auf ihn Bezug nimmt, geschrieben und veröffentlicht ist. Und für diese Zeit passt auch sehr gut, was Wilamowitz (a. O. S. 103) von ihm sagt: „Er ist noch in lebendigem Contacte mit der sokratischen Gemeinde entstanden.“

1) Doch vermag ich an die von Bruns ebenda behaupteten Entlehnungen aus Plato nicht zu glauben. Für Alkibiades interessierte sich im 4. Jahrhundert jedermann — auch Plato hat den ‚Alkibiadescult mitgemacht‘ (vgl. wieder Bruns S. 509 ff. u. 251 ff.) —, und Material für seine Charakteristik war genug vorhanden.

Ratzeburg.

WALTHER JANELL.

## INSCHRIFTEN VON RHODOS UND THERA.

### I.

Grosse längliche Basis, l. 1,20, h. 0,80, tief 0,55, Buchstabenhöhe 0,02. Zeit wohl 2. Jahrhundert v. Chr. Stadt Rhodos, in der türkischen Armenküche (Imaret). Abschrift des Arztes Stylianos Saridakis in Rhodos (s. den Text auf S. 441).

Die beiden Inschriften haben mit einander nichts zu thun; der Stein gehört offenbar zu einer langen, fortlaufenden Basis, wie es deren in Rhodos viele gab. Den Künstler der linken Statue kenne ich nicht; doch mag man sich des *Phanis Lysippi discipulus* erinnern, der eine *epithusan* bildete (Plin. n. h. XXXIV 80; Brunn Gesch. der griech. Künstler I<sup>2</sup> 288). Wer combiniren will, kann auch bei Plinius Phanias einsetzen, kann weiter annehmen, dass der Schüler des Lysipp sich in Rhodos niederliess, wie viele Andere die *ἐπιδαιμονία* bekam, und so seinem gleichnamigen Sohne den Weg zum Bürgerrecht ebnete. Freilich scheint die Inschrift für einen Enkelschüler des Lysipp noch zu jung zu sein. Aber auch sonst würden wir mit solch unsicheren Hypothesen wenig gewinnen.

Die rechte Statue stellt einen reichen Mann dar, der viele Liturgien übernommen hatte. Was *φυλαρχήσας* bedeutet, kann fraglich erscheinen; ein militärischer Titel wie in Athen ist es nicht.<sup>1)</sup> In der Siegerliste einer Genossenschaft, die sich nach staatlichem Vorbilde in drei Phylen gebildet hatte und Agone abhielt (IGIns. I 127), werden jedesmal aufgezählt: der Agonothet, die siegende Phyle; der Phylarchos, der Gymnasiarchos. Somit waren die Phylarchen die Vertreter der bei den Agonen concurrirenden Phylen, und dies wohl nicht nur in der Genossenschaft, sondern auch im rhodischen Staate. Auch auf der Timocharisbasis, die Scrinzi *Atti del R. Ist. Veneto di scienze lettere ed arti* LVIII 1898/9, 267 ff., 10

1) Quant au *φιλαρχός*, je ne sais si c'était le chef annuel de la tribu ou seulement le chef de la troupe qui concourrait sagt Foucart *Bull. de corr.* X 1886, 209.

ΝΤΙΓΑΤΡΟΝΔΙΟΝΥΣΙΟΥ  
ΛΥΣΑΝΙΑΣ ΓΑΡΜΕΝΙΣΚΟΥ  
.ΥΝΟΙΑΣ ΖΕΝΕΚΑΤΑΣΕΙΣΑΥΤΟΝ

ΓΑΥΣΑΝΙ  
ΚΑΘΟΘΕΣ  
ΦΥΛΑΡΧΗΣΑΣ  
ΚΑΙΧΟΡΑΓΗΣΑΣ  
10 ΑΥΔΗΤΑΙΣΤΡΑΓΩΔΟΙΣΚΩΜΩΔΟΙΣ  
ΚΑΙΤΡΙΗΡΑΡΧΗΣΑΣΚΑΤΑΓΟΛΕΜΟ.  
ΤΙΜΟΚΛΗΣΓΡΑΥΣΑΝΙΑΥΠΕΡΤΟΥΓΑΤΡΟΣ  
ΚΑΙΓΑΥΣΑΝΙΑΣΚΑΙΓΥΘΑΓΟΡΑΣΚΑΙΑΓΗΣΩ  
ΤΙΜΟΚΛΕΥΣΥΠΕΡΤΟΥΓΑΠΠΟΥΘΕΟΙΣ  
ΘΕΟΙΣ

; φανιασφανιαροδιοσεγοιησε  
[*A]ντίναρης Λιοναδον  
Αισαρίας Ηλαργυτανον  
[e]ιροίας ἔνεκα ταξ εἰς αἴτον*

[*A]ντίναρης Λιοναδον  
Αισαρίας Ηλαργυτανον  
[e]ιροίας ἔνεκα ταξ εἰς αἴτον*

*Ιανσαρίας — — —]  
καθ' ιοθερίαν δὲ — —]  
φυλαρχίσας [γνωᾶς — —]  
καὶ κοραγίσας — — —  
10 αὐληταῖς τραγωιδοῖς κωμωδοῖς  
καὶ τρηραχίσας κατὰ πόλεμο[ν].*  
*Τιμοκλῆς Ηλαργύτανε τὸν πατέροις,  
καὶ Ηλασσαρίας καὶ Ηλαργύδας καὶ Αγρισίω  
Τιμοκλεὺς ὑπὲρ τοῦ πάππου θεοῖς.*

5 Θεοῖς.  
Φανιασφανιαροδιοσεγοιησε.

aus den Papieren Hedenborgs veröffentlicht hat (vgl. meine Ausführungen Berl. phil. Wochenschr. 1900, 19 f.), werden nach der Phylarchie Siege in Agonen aufgezählt. In den grossen Beamtenlisten, die sich besonders auf den Statuenbasen höherer Staatsbeamten finden, kommen die Phylarchen nie vor. Ebensowenig spielen die Phylen im Staatswesen eine Rolle; da hört man fast nur vom σύμπας δῆμος und den einzelnen δῆμοι. Nur im Kult und den damit verbundenen Agonen gelten die Phylen, und hören wir ihre Namen, die sich mit denen der alten drei Städte deckten. In der von Kaibel erschlossenen Inschrift IGIns I 125 erscheint ein Schauspieler [εὐ] Ρόδωι νεμηθείσ Κα<sup>τ</sup>ιμειρίδει φ[υλή]ι; in der Hedenborgschen Inschrift habe ich hergestellt φυλαρχήσα[ν]τα φυ(λ)ᾶς Ταλνσ[τά]ς; die φυλὰ Λινδία kann man demnach ruhig ergänzen.

Für die Choregie hat in römischer Zeit der rhodische Ge-sammtstaat wie auch die Stadtgemeinde von Lindos gesorgt, indem sie Bestimmungen über die Wahl der Choren aus der Zahl der Bürger und Fremden trafen (IGIns. I 762). So besitzen wir auch einige Ehreninschriften für gewesene Choren (IGIns. I 70 ἀγωνοθετήσαντα καὶ χοραγῆσαντα, 71 χοραγῆσαντα τραγωιδοῖς καὶ νικάσαντα Ἀλεξάνδρεια καὶ Διονύσια), und auch auf Grabsteinen findet sich der Vermerk χοραγῆσαντος δῆς (383) oder gar τρεῖς (385). Dazu die Ehreninschriften aus Lindos 836. 838. Das Amt bekleiden theils Bürger, theils Fremde, ja ein ehemaliger Sklave aus Rhodiapolis. Auch die erwähnte Genossenschaft war liberal in den Aufnahmeverbedingungen; rhodische Bürger wechseln mit Phrygern und Lykiern. Vgl. H. van Gelder Geschichte der alten Rhodier 276 f. Die Choregie bezog sich unter Anderem (leider fehlt der zweite Theil von Vs. 9) auf Flötenspieler, also wohl Dithyrambenagone (Reisch in Pauly-Wissowa R. E. III 2436), tragische und komische Schauspieler. Denn solche und nicht Chöre, wie ursprünglich in Attika (vgl. E. Bethe *De scaenicorum certaminum victoribus*, Progr. Rostock S. S. 1894), kommen hier und für diese Zeit wohl allein in Betracht, so gut wie im Jahre 286 und den folgenden in Delos, wo wir Choren für παιδεῖς, κωμωιδοῖς, τραγωιδοῖς finden, neben für sich auftretenden κωμωιδοῖς, τραγωιδοῖς, κιθαρισταῖς, ψάλται, θαυματοποιοῖ u. s. w. (*Bull. de corr. hell.* VII 1883, 103 ff.).

Die Trierarchen bekamen in Rhodos nach Aristoteles *Polit.* 1304 b 27 früher Staatszuschuss, später keinen mehr auf Betrieb

der Demagogen, was zu Umwälzungen führte. So wurde das Amt, zumal im Kriege, zu einer sehr kostspieligen Liturgie.

## II.

Basis aus dunklem Stein, l. 0,65, h. 0,46, t. 0,33, Buchstabenhöhe 0,03, Zeit: wohl nicht älter als 1. Jahrhundert v. Chr. Gefunden in der türkischen Armenküche der Stadt Rhodos. Abschrift von Saridakis.

|                              |   |
|------------------------------|---|
| ... ΔΙΩΝΑΡΙ. ΤΕΙΔΑΝ          | 2 |
| ΩΝΒΡΟΤΟΥΙΕΡΑΤΕΥΣΑΝ ..        |   |
| ΝΑΣΠΟΛΙΑΔΟΣΚΑΙΔΙΟΣ           |   |
| ΠΟΛΙΕ                        | 5 |
| . . ΟΙΣ                      |   |
| [Α βουλὰ καὶ ὁ δᾶμος]        |   |
| [ὁ Ρό]διων Ἀρι[στ]είδαν      |   |
| [Ξεν]ονθρότον λερατεύσαν[τα] |   |
| [Ἀθά]νας Πολιάδος καὶ Διὸς   |   |
| Πολιέ[ος καὶ — — —]          |   |
| [Θε]οῖς.                     |   |

5

In Z. 5 kann noch ein anderer Gott gestanden haben, oder ein anderes Amt, z. B. *ἱεροθυτήσαντα*, wie IGIns. I 67, oder vieles Andere. Die Person ist, wie Saridakis bemerkt, dieselbe wie *Ἀριστείδας Ξενομβρότον Ποντωρεύς, ἱερεὺς Ἀπόλλωνος Ἐρεθιμίον* in dem kleinen Heilithum des Landkreises von Kamiros (93/2 v. Chr. IGIns. I 730, 17 oder vielleicht richtiger 90/89: II. van Gelder Gesch. der alten Rhodier 164 f. Anm. 3). Er ist seitdem zu einem der ansehnlichsten Priesterämter der Hauptstadt aufgerückt. Darin drückt sich aus, was auch sonst deutlich ist: während die drei alten Städte wenigstens in fröhellenistischer Zeit ihre besonderen *sacra* ängstlich wahrten (IGIns. I 761, 40 ff. für Lindos sehr bezeichnend), öffnete die „grosse Stadt Rhodos“ die Pforten ihrer Aemter und Priesterthümer allen Bürgern des *σύμπας δᾶμος*. Später verwischten sich auch die Grenzen der alten Städte; zur Zeit der flavischen Kaiser bekleidete ein gewisser T. Flavius Thrasylochos, Sohn des Priesters T. Flavius Leon und römischer Bürger, so ziemlich sämmtliche Priesterämter der drei alten Städte und der Hauptstadt, jährlich wechselnde und lebenslängliche, die es überhaupt gab (IGIns. I 786).

## III.

(Zu IGIns. I 93.) Ein anderes Fragment der Inschrift (= B) sah L. Ross 1843 in Hedenborgs Garten; ich entnehme es seinem Tagebuche, das sich im Besitz der K. Akademie befindet. Oben und unten wird es als vollständig bezeichnet. Links passt es, wie leicht ersichtlich, an Nr. 93 (= A) an.

A = IGIns. 193      B (neu)

|         |        |                                      |
|---------|--------|--------------------------------------|
| ΙΩΝ ΣΤΕ | ΓΑΝΟΙ  | [Ο δῆμος ὁ Θασ]ιῶν στέ[φ]ανοι        |
| ΝΡΟΔΙΩ  | ΑΡΓΤΗ  | [τὸν δῆμον τὸ]ν Ροδίων [άρ]ε[ε]τῆ[ζ] |
| ΘΙΑΣΗΝΕ | ΚΩΝΔΑ  | [ένεκα καὶ εὐν]ολας ήν ξ[χ]ων δ(i)α- |
| HMONTO  | ΘΑΣ. C | [τελεῖ εἰς τὸν δ]ῆμον τὸ[ν] Θασ[ιῶν] |
| ΟΙΣ     |        | [θε]οῖς.                             |

Thasos gehörte zu den Orten, die von der Willkür Philipps V. von Makedonien zu leiden hatten (Polyb. XV 24. XVIII 44).<sup>1)</sup> Rhodos war damals der entschiedenste Gegner Philipps gewesen. Vielleicht geht die Freundschaft der beiden Gemeinwesen also bis in diese Zeit zurück. Die Buchstabenformen sehen ziemlich spät aus, frühestens 1. Jahrhundert v. Chr.

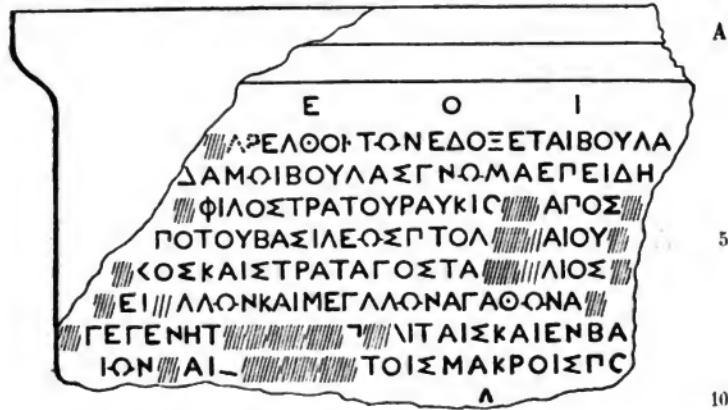
## IV.

Thera, gefunden im Jahre 1900 bei den von P. Wilski nach meiner Abreise veranstalteten Aufräumungsarbeiten unterhalb des Gymnasium der Epheben, nahe beim Rundbau, etwa 3—4 Meter voneinander. Zwei Fragmente aus einheimischem blauen Kalkstein, zu einer Stele gehörig. Oberes Stück (A) mit dem einfachen oberen Profil 0,073, unteres 0,04—0,06 dick. Gr. L. von A 0,25. Bei A ist der linke, bei B der rechte Rand erhalten. Buchstaben ungleich, 0,005—0,01 hoch; bemerkenswerth ist die Form Ω.<sup>2)</sup> Die äusseren Schenkel des Σ divergiren mehr oder weniger; die rechte

1) Vgl. H. v. Gelder Gesch. 127 f. Anm. 3 gegen die Annahme Schweighäusers, dass die Thasier damals von den Rhodiern Hilfe bekamen und dass dies ehemals bei Polybios stand.

2) Wie in der Protogenesinschrift von Olbia bei Latyshev *Inscr. ant. orae sept. Ponti Euxini* I 16, besonders p. 40 — Dittenberger *Syll.*<sup>2</sup> 226 (Zeit 278—213 v. Chr.) und in dem Münzgesetz von Gortyn, zuletzt behandelt von J. Svoronos in seiner *Διεθν. ἔργη. τῆς ρομαϊκ. ἀρχαιολ.* I 1898, 173 ff. und in die Jahre 220—215 v. Chr. gesetzt; Faksimile ebenda S. 166 nach *American Journ. of archeol.* I 1897, 191 (F. Halbherr); vgl. auch den Grabstein von Thera IGIns. III 836.

Hasta des Ν ist kürzer als die linke, ΘΟΩ kleiner als die anderen Buchstaben. Die Majuskeln können hier wie so oft nur ein ganz ungefährtes Bild geben. Die Schrift ist etwas kräftiger als in den beiden Urkunden IGIns. III 320. 328, aber anscheinend aus etwa derselben Zeit; man wird sie gern in die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts setzen. Abklatsch und Abschrift verdanke ich Wilski.



[Θ] ε ο ι .  
 [5—6 B. πα]ρελθόντων ἔδοξε τᾶι βουλᾶ[ι]  
 [καὶ τῶι] δάμαι, βουλᾶς γνώμα· ἐπειδὴ ..  
 ..... Φιλοστράτου 'Ραύκιο[ς] ἀποσ[το]-  
 [λὲς ὁ]πὸ τοῦ βασιλέως Πτολ[εμ]αίου [ναι]-  
 [αρχ]ος καὶ στραταγὸς τᾶ[ς πό]λιος [ἀμῶν]  
 [μ]ε[γ]άλων καὶ μεγάλων (sic!) ἀγαθῶν α[ιτίοις]  
 γεγένητ[αι τοῖς πολ.]ταις καὶ ἐν βα .. .  
 . ων [καὶ [σ . . . .] τοῖς μακροῖς πο[λέμοις]

|         |             |
|---------|-------------|
| (Lücke) | 10          |
|         | ?           |
|         | χονκέλ.     |
|         | ας ποιει    |
|         | ἀπέστει-    |
| [λε     | Θ]εοδώρου   |
| [       | στρατιώτας  |
|         | κτος επι    |
| [       | π]αντός τε  |
|         | χ]ατεδίωξαν |
|         | σαντες      |

A Z. 2 Anfang enthielt die Antragsteller, wohl eine Behörde; ob ἔγραψω? Dann würde sachlich das Präscript von Anaphe nahekommen: ἔδοξε τῷ βουλᾶι καὶ τῷ δάμῳ, ἀρχόντων Ξενομνάστον Ἀριστομάχον Σωσιλένην καὶ βουλᾶς γνώμα (IGIns. III 248). In Nisyros ist die Formel ἔδοξε τῷ δάμῳ, βουλᾶς γνώμα (IGIns. III 88—91). Vgl. im Allgemeinen Swoboda Griech. Volksbeschl. 59 ff.

3—6. Man könnte sich versucht fühlen, als Namen des Mannes aus B 4 [Θεόδωρος] zu ergänzen; doch ist dies zu unsicher. Die Persönlichkeit scheint anderweitig unbekannt; in P. Meyers Heerwesen der Ptolemäer findet sie sich nicht erwähnt. Dort werden S. 20 die Nauarchen des Kykladenbezirks aufgezählt, drei aus der Zeit des Philadelphos, einer um die Wende der Regierung des Soter und Philadelphos, einer um die Wende der Regierung des Philadelphos und Euergetes. Da der Nauarch Patroklos zur Zeit des chremonideischen Krieges die Angelegenheiten der Insel Thera wie es scheint zuerst geordnet hat (IGIns. III 320), dürfte die Tätigkeit dieses Kreters aus Rhaukos erst etwas später fallen, d. h. nach 265 v. Chr. Aus Z. 6 wird man nicht schliessen dürfen, dass er nur Stratego von Thera war. Das wäre etwas zu wenig. Vielmehr bezog sich die Strategie offenbar auf die ganze Kykladenprovinz, soweit man staatsrechtlich von einer solchen reden darf. Das zeigen die Parallelen, für die Meyer a. a. O. 19 f. die Belege gesammelt hat: der στρατηγός von Kypros, zuerst vom ναίαρχος getrennt, später, jedenfalls seit Philopator, mit ihm zu einer Person vereinigt; der στρατηγός von Kilikien; der στρατηγός τοῦ Ἑλλησπόντου

*καὶ τῶν ἐπὶ Θράκης τόπων.* Im Einzelnen ist die Organisation der Ptolemäermacht im ägäischen Meere noch ziemlich wenig bekannt, und dies entspricht auch dem Schwanken, dem ihr Besitzstand unterworfen war, und ihrer verhältnissmässig kurzen Dauer.

7 Anfang hat der Steinmetz *μεγάλων* *καὶ μεγάλων* statt *πολλῶν* *καὶ μεγάλων* eingehauen.

8. 9 und B handelten von den Kämpfen, in denen sich der Nauarch hervorthat; leider können wir nur gerade diese interessante Thatsache feststellen; das Weitere wird verborgen bleiben, falls nicht ein glücklicher Zufall uns neue Fragmente des Steines in die Hände spielt.

## V.

Thera, bei der byzantinischen Kirche, dem vermutlichen Tempel des Apollon Pythios, und nahe dem Heiligtum der ägyptischen Götter im Jahre 1900 ausgegraben. Allseitig beschädigte Tafel von blauem theräischen Kalkstein; gr. L. 0,27, gr. H. 0,15, gr. T. 0,225. Elegante Schrift, H. 0,012—0,02.

|         |                                               |
|---------|-----------------------------------------------|
|         | [ <i>Υπὲρ βασιλέως Πτολεμαίου</i> ]           |
| ΝΟΗΣ    | [ <i>καὶ βασιλίσσης Ἀρσι]νόης</i>             |
| Ψ       | [ <i>Θεῶν Φιλοπατόρων</i> ]ν                  |
| ΑΙΟΥ    | [ <i>καὶ τοῦ νιῶν αἰτῶν Πτολεμαίου</i> ]      |
| ΜΥΝΔΙΟΣ | [ <i>δὲ δεῖνα τοῦ δεῖνος</i> ] <i>Μύνδιος</i> |
| ΥΒΙΔΙ   | [ <i>Σαράπιδι Τσιδι Αρο]ύβιδι.</i>            |
| frei    |                                               |

Ueber die Lage und Gebäude vgl. Thera I 254 ff. IGIns. III 443 sqq. Ergänzung nach Strack Dynastie 238, 58. Gemeint ist Ptolemaios IV und seine Gemahlin; Zeit 209/8—205 v. Chr. Die beiden Inschriften, die Strack und nach ihm auch ich dem Philopator gegeben haben (IGIns. III 466/7), haben P. Meyer Heerwesen der Ptolemäer und Römer 68, Anm. 233 und Strack Archiv für Papyrusf. I 1900 206 f., 19 ihm genommen und dem Philometor zugewiesen; dafür erhält Philopator jetzt Ersatz. Der Weihende war sicherlich einer der fremden Söldner, welche die ptolemäische Besatzung auf Thera bildeten.

Berlin.

F. HILLER VON GAERTRINGEN.

## MISCELLEN.

### ΘΕΟΙ ΕΠΙΚΟΥΡΙΟΙ.

Glauben wir den Handbüchern, so tragen zwei athenische Urkunden die Ueberschriften *Θεοὶ ἐπικούριοι* und *ἐπικουρίοις Θεοῖς*.<sup>1)</sup> Beidemal beruht die Lesung auf Ergänzung, und eine dieser Ergänzungen hat sich längst als irrig erwiesen: auf dem Marmor Sandwicense CIA II 814 (Dittenberger *Sylloge*<sup>2</sup> 86) steht in der Ueberschrift nicht ΕΘ, sondern EO, also einfach Θεοῖ. Also bleibt CIA I 170. Noch heute ist es lehrreich auf die Erörterung zurückzugreifen, durch die Boeckh<sup>3)</sup> diesen Lesungen zur Geltung verholfen hat. „Ueber die vor mehreren Inschriften vorkommenden Buchstaben ΕΘ handelt Corsini ausführlich, indem er alle möglichen Vermuthungen darüber aufstellt und zu unterstützen sucht. Unter dieser ist auch die Erklärung *ἐπικουρίοις Θεοῖς*, welche von allen die wahrscheinlichste ist und soviel ist als *σὺν Θεοῖς ἐπικούριοις*, wie sogar Θεοῖς ganz allein auf manchen Inschriften vorkommt. Taylor nahm es für *εὐολγ Θεῶν*, was jedem zunächst einfällt. Aber in der attischen Inschrift CIG 139 (CIA I 170) steht klar ΘΕΟΙ E, in symmetrischen Entfernung, so jedoch, dass zwischen I und E an einer ausgebrochenen Stelle des Steines nach den Zwischenräumen zu urtheilen noch ein Buchstabe gestanden hat, welches nur Σ gewesen sein kann. Hierdurch fällt Taylors Erklärung. In einer anderen Inschrift CIG 2953 b (CIA II 814) findet sich umgekehrt gestellt ΘΕ·.“ Darnach las Boeckh in der Urkunde I 170 Θεοὶ[ς] ἐ[πικούριοις]; statt des Dativs hat Kirchhoff, da bekanntlich in attischen Inschriften griechischer Zeit die Ueberschrift stets Θεοὶ lautet, nicht etwa wie CIA III 1120 Θεοῖς, den Nominitiv Θεοὶ ἐπικούριοι eingesetzt. Zweifel an dieser Lesung sind meines Wissens bisher nicht ausgesprochen worden. Ich halte sie für schlechthin unmöglich. Die zusammenfassende Bezeichnung von Göttern als Θεοὶ ἐπικούριοι steht ganz vereinzelt da; sie ist denn auch nichts als eine Erfindung der Neueren, lediglich diesen Ueberschriften zu Liebe, und wird in der Urkunde I 170 nur vermöge eines Irrthums gelesen. Denn Boeckhs Behauptung, an der

1) W. Larfeld Griechische Epigraphik<sup>2</sup> S. 553 f.; S. Reinach *Traité d'épigraphie grecque* p. 338.

2) Staatshaushaltung der Athener<sup>3</sup> II S. 70.

ausgebrochenen Stelle des Steines babe ein Buchstabe gestanden, entspricht der Wahrheit nicht; es fehlen deren nach Stuarts Abbildung des angeblich von Elgin nach London gebrachten, jetzt verschollenen Steines, zwei. Die Zeichen der Ueberschrift stehen über der eigentlichen Urkunde regelmässig vertheilt. Zwischen Θ, über dem zweiten Zeichen der zweiten Zeile, und Ε ist ein Raum von vier, dann zwischen Ε und Ο, Ο und Ι ein Raum von je fünf Buchstaben frei. Zwischen Ι und Ε bleibt ein Raum von siebzehn Buchstaben: also sind zwischen ΘΕΟΙ und Ε sicherlich zwei Buchstaben ausfallen, und Boeckhs, noch mehr Kirchhoffs Ergänzung entspricht nicht einmal dem Raume. Die ganze Zeile hat 79 Stellen; zieht man je eine Stelle ab, die rechts und links am Rande frei bleibt, je fünf rechts und links für die um eine Stelle kleineren Räume zwischen dem ersten und zweiten und doch wohl auch dem vorletzten und letzten Buchstaben der Ueberschrift, so bleiben 67 Stellen, über denen in regelmässigen Abständen zwölf Buchstaben Platz finden; die ganze Ueberschrift bilden also deren vierzehn. Ich vermuthe, dass dieselbe Formel zu ergänzen ist, die über der unvollendeten Rechnungsurkunde I 298 (vgl. IV 1 p. 146) steht:

Θεοὶ· [ΑΓ]ε[νάα τύχε

Der früher erwähnten Beobachtung, dass in den Ueberschriften attischer Urkunden aus griechischer Zeit nur Θεοὶ, nicht aber der Dativ erscheint, würde die Ueberschrift einer im British Museum aufbewahrten Uebergabeurkunde der Schatzmeister CIA 1 129 (IV 1 p. 26) widersprechen, wenn Hicks Lesung *Inscr. Brit. Mus. XXV Θεοὶς [π]ᾶσι* richtig wäre. Erhalten sind von dieser Ueberschrift nur ein Rest, von Hicks auf Σ gedeutet, über dem 38., und über dem 56. Buchstaben der einst 77 Stellen zählenden zweiten Zeile ein deutliches A. Die Ergänzung setzt den fehlenden Buchstaben auf ein ausgebrochenes Stück in einem Abstande, der dem Raume von neun Buchstaben der zweiten Zeile gleichkommt; für die ganze Ueberschrift sind demnach mit Recht neun Buchstaben angenommen worden. Vielleicht darf statt der unerhörten Formel Θεοὶς [π]ᾶσι ergänzt werden. Wie mir Herr G. F. Hill freundlichst mittheilt und mich zur Bestätigung ein Abklatsch ersehen lässt, „*the remains of the letter which has been regarded as part of a sigma, could just as well, if not better, be part of an alpha*“.

In der Deutung dieser Ueberschriften steckt ein Stück Geschichte unserer Wissenschaft. So wenig zahlreich waren einstens attische

Inschriften, und in Sonderheit, vollständig erhaltene, dass grosse Meister eine Deutung der über einigen Urkunden vermeintlich alleinstehenden Buchstaben ΘΕ und ΕΘ nach dem Muster der auf späten Grabschriften häufigen Abkürzungen ΘΚ und ΚΘ Θεοῖς καταχθονίοις versuchen und ihr Anerkennung verschaffen konnten. Angesichts der Fülle von Steinen mit der vollständig erhaltenen harmlosen Ueberschrift ΘΕΟΙ, die uns heut vorliegt, mag man versucht sein, über das Missverständniss, das eigene Θεοὶ ἐπικούριοι schuf, zu lächeln; um billig zu sein bedenke man, dass wir recht lange gebraucht haben, dieses Missverständniss völlig zu beseitigen.

Athen.

ADOLF WILHELM.

## EPIGRAMM AUS ASTYPALAIAS.

Eine Inschrift aus Epidauros (*Fouilles d'Épidaure* 267)

'Εστεφάνωσε ἀ πόλις ἀ τῶν Ἐπιδαυρίων  
Κλεόμβροτον Φέρητος Ἀστυπαλαιῆ τὰι εἰκόν[ι  
καὶ πολιτεῖαι αὐτὸν καὶ ἔγγόνος εὐ[σ]ε[β]ειας<sup>1</sup>)  
καὶ εἰνοίας ἔνεκα τὰς ἐς τὰν πόλιν τὰν  
Ἐπιδαυρίων

erlaubt die Herstellung eines Epigrammes aus Astypalaia zu vollenden, das zuletzt Hiller von Gärtringen *IGI*ns. III 212 veröffentlicht hat. Denn dieses nennt augenscheinlich denselben Kleombrotos, Sohn des Pheres:

Πολλάκι καὶ πρότερον τίμησεμ παιδα Φέρητος  
Κλεόμβροτον ἀντ' ἀρετῆς Ἀστυπαλαια πατρίς.  
ἀντὶ ἀγαθῶν δὲ ἔργων αὐτὶς στεφάνωσε δικαίως  
μειζονα τῆς προτέρας ἀνταποδοῖσα χάριν.

Dass Astypalaia als Gründung von Epidauros galt, lehrt die Inschrift *Fouilles d'Épidaure* 233, Dittenberger, *Sylloge*<sup>2</sup> 486.

Athen.

ADOLF WILHELM.

## ZUM BRIEF DES ANTIGONOS AN DIE SKEPSIER.

Im Dorfe *Kurschunlu* im Skamanderthale fand J. A. R. Munro zwei aus der benachbarten Trümmerstätte von Skepsis (*Kurschunlu-Tepe*) herrührenden Steine mit Inschriften, durch deren Veröffentlichung in dem *Journal of Hellenic studies* XIX (1899) p. 350 ff. er sich ein grosses Verdienst um die Vermehrung der epigraphischen Quellen für die Diadochengeschichte erwarb. Denn namentlich das

1) So glaube ich statt εὐπρεπίας lesen zu müssen.

erste der beiden Documente, ein leider im Anfang unvollständiger Brief des Antigonos aus dem Jahre 311/10 vor Chr., ist höchst beachtenswerth. Er enthält die Anzeige über den Abschluss des Friedens mit Kassandros, Lysimachos und Ptolemaeus, der für die hellenischen Städte die Autonomie verbürgte (Diodor XIX 105, 1), und die Aufforderung sich eidlich auf die Bedingungen desselben zu verpflichten. Näheres über den Inhalt der Verträge giebt das Schreiben nicht, wohl aber einen Bericht über die vorangegangenen Verhandlungen. Er ist klar und verständlich, und der Herausgeber hat ihn sachgemäss erläutert. Nur eine Stelle, deren Anstösse er zum Theil treffend hervorgehoben hat, ist ihm nicht gelungen, befriedigend zu erklären und zu berichtigten. Z. 21 ff. liest man nämlich Folgendes: ὅντων δ' [ἥ]μιν τῶν πρὸς Κάσσανδρον καὶ Λυσίμαχον συντετελεσμένων<sup>1)</sup>: πρὸς Πρεπέλαον ἔπειμψαν αὐτοκράτορα: ἀπέστειλεν Πτολεμαῖος πρὸς ἡμᾶς πρέσβεις, ἀξιῶν καὶ τὰ πρὸς αἵτον διαλυθῆναι καὶ εἰς τὴν αὐτὴν ὁμολογίαν γραφῆναι. Dass von einer Sendung eines Bevollmächtigten an Prepelaos nicht die Rede sein kann, hebt der Herausgeber treffend hervor. Denn man weiss genug von diesem Mann, um sagen zu können, dass er niemals als selbständiger Machthaber aufgetreten ist und mit den Diadochen als Gleichberechtigter diplomatisch verhandelt hat (vgl. *Syll. inscr. Gr.*<sup>2</sup> 1864). Offenbar ist er vielmehr der Gesandte, wie er ja schon Z. 11 als solcher vorkommt. Da erscheint denn auf den ersten Blick der Gedanke Munro's, vor *Πρεπέλαον* sei durch den gleichen Anfangsbuchstaben der Name *Πτολεμαῖον* oder *Πολυπέρχοντα* ausfallen, recht ansprechend. Aber schon sachlich ist er nicht ohne Bedenken. Wäre zwischen den Abschluss des Antigonos mit Kassandros und Lysimachos und seiner Verhandlung mit Ptolemaios eine Sendung an Polyperchon eingeschoben, ohne dass von Zweck und Erfolg derselben ein Wort gesagt würde, so wäre dies eine höchst ungeschickte und ungeordnete Erzählungsweise, ein Vorwurf, der sich dem gesammten übrigen Tenor des Briefes in keiner Weise machen lässt. Von einer Gesandtschaft des Prepelaos an Ptolemaeus aber kann deshalb kaum die Rede sein, weil der folgende Satz doch ganz so lautet, als ob vielmehr Ptolemaeus seinerseits die Initiative zur Annäherung

1) Beide Inschriften zeigen eine sehr häufig, aber ohne jede Consequenz angewendete Interpunction durch einen Doppelpunkt, die ich beibehalte, um der Auffassung des Satzgefüges nicht vorzugreifen.

an die drei Machthaber ergriffen hätte. Und überdies bleibt die grammatische Unmöglichkeit des überlieferten Satzbaues ganz unberührt. Wenn nicht Alles täuscht, ist durch Ergänzung eines einzigen aus Versehen ausgelassenen Buchstabens beiden Uebelständen abzuhelpfen; man muss nur lesen ὅντων δ' [η]αὶν τῶν πρὸς Κάσσανδρον καὶ Λυσίμαχον συντετελεσμένων, πρὸς (α) Πρεπέλαιον ἐπειψαν αὐτοχράτορα, ἀπέστειλεν Πτολεμαῖος πρὸς ἡμᾶς πρέσβεις, ἀξιῶν καὶ τὰ πρὸς αὐτὸν διαλυθῆναι καὶ εἰς τὴν αὐτὴν διολογίαν γραφῆναι.<sup>1)</sup> Nicht von einer Sendung des Prepelaos an Polyperchon oder Ptolemaeus ist die Rede, sondern von zum Abschluss gekommenen Verhandlungen des Briefschreibers selbst mit Kassandros und Lysimachos, behufs deren (πρὸς α) diese beiden den Prepelaos als Bevollmächtigten an Antigonos geschickt hatten. Die Beziehungen des Prepelaos sowohl zu Kassandros (Diodor. XIX 68, 5) als zu Lysimachos (Diodor. XX 107, 2) sind anderweitig bekannt.

Halle a. S.

W. DITTBENBERGER.

#### HERMES KYPHARISSIPHAS.

J. Demargne hat im *Bull. de corr. hell.* XXIV 1900, 241 ff., eine Weihinschrift herausgegeben, die nach seiner Ansicht dem kretischen Heros Kypharissis oder Kyparissos gilt. Ich glaube, die Erklärung liegt in einer etwas anderen Richtung; sie ist so nahe und einfach, dass wohl auch andere bei erster Durchsicht des Textes darauf gekommen sein mögen. Doch habe ich nichts darüber zu Gesichte bekommen, und möchte deshalb mit einigen Worten auf den hübschen Fund aufmerksam machen, in der Hoffnung, dass sich der Finder mitsfreuen wird, falls darin noch etwas Besseres stecken sollte, als er selbst gedacht.

Der Fundort ist im östlichen Theile der Insel Kreta, anderthalb Stunden von Kritsá, unweit vom Orte Tapés (Tapia der Karten), dicht bei einem Kloster ‚Patarachi‘. Dort liegt eine kleine Hochfläche, auf

1) Erst während des Druckes kam mir *Classical Review* XIV 1900 S. 54 zu Gesicht, wo Mahaffy, der auch an α gedacht hatte, πρὸς Πρεπέλαιον, (οὐ) ἐπειψαν αὐτοχράτορα vorschlägt. Das Versehen würde sich allerdings so noch leichter erklären. Aber das πρὸς Πρεπέλαιον stände doch recht ungeschickt in demselben Satze neben πρὸς Κάσσανδρον καὶ Λυσίμαχον und wäre auch sachlich nicht ganz zutreffend; ich würde dann eher etwa διὰ Πρεπέλαιον erwarten.

der mehrere Wege zusammentreffen; Thonscherben an den Abhängen weisen auf eine alte Niederlassung. Auf der anderen Seite einer Schlucht sind ‚kyklopische‘ Mauern; auch bei Kritsá soll es Ruinen geben; kurz, die Gegend bietet der Forschung viele Angriffspunkte oder hat sie gegeben, da unterdessen sicherlich schon manches Neue hinzufunden sein wird. Der Inschriftstein selbst war ehemals vollständig erhalten, dann ist er zerbrochen; das Hauptstück gelangte nach Kritsá, die kleineren Fragmente hat der Herausgeber umsonst in einer Grotte, die mit Bienenkörben besetzt war, gesucht. In dieser Grotte sollen sie ehemals verwendet worden sein; ob wir darin den ursprünglichen Aufstellungsort erkennen dürfen, kann nur Autopsie lehren. Erhalten ist jetzt eine oben und unten gebrochene Platte aus graublauem Stein, h. 0,26, l. 0,17, tief 0,13, deren Schrift ins 1. Jahrh. v. Chr. gesetzt wird; in christlicher Zeit ist die linke Seite des Steines beschrieben worden. Ich gehe nur auf die Vorderseite ein, deren Majuskeltext und Umschrift hier nach Demargne gegeben werden. Z. 1—4 sind mit grösseren Buchstaben geschrieben.

1.

[T]ι[μων

ΥΛΟΣ ι

υλος·

Κ ΥΦΑΡΙΣΖ.

Κυφαρισσ[ι]

ΕΥΧΑΝ

εύχάν.

|                        |    |                                  |
|------------------------|----|----------------------------------|
| ΣΩΙΚΥΦΑΡΙΣΣΙΦΑΚΥΛΛΑΝΙΕ | 5  | Σοι, Κυφαρίσσαι Φακυλλάνιε,      |
| ΣΕΜΝΝΟΝΑΓΑΛΜΑΤΙΜΩΙ     |    | σεμνὸν ἄγαλμα   Τίμω[ν]          |
| ΕΣΤΑΣΕΝΣΑΝΚΑΤΑΦΗΜΟΣΙ   |    | ἔστασεν σὰν κατὰ φημοσ[ύ]-       |
| ΝΑΝΑΝΙΚΑΟΙΚΑΤΑΝΥΚΤΑΔΙΕ |    | ναν,   ἀντίκα οἱ κατὰ νύκτα διέ- |
| ΡΑΔΕΣΕΙΚΕΝΕΝΕΣΘΛΩΙ     |    | [φρ]αδες, εἴ τεν ἐν ἔσθλωι       |
| ΑΛΛΕΤΠΟΥΥΙΕΤΩΙΣΤΑΙΚΑΙ  | 10 | [ἐξ χ]αλεποῦ βιέτωι στᾶι καὶ     |
| ΥΧΙΛΙΑΝΟΕΜΑ            |    | [ἐν ἱσ]υχλαι.   Ἀνθεμά σ[οι]?    |
| ΟΙ △                   |    | — — — — —                        |

Es ist ein unkonsequenter Dorismus, wie so oft in Gedichten. *Βιέτωι* = *βιότωι* vertheidigt Demargue durch Hinweis auf *Ἀπέλλων* = *Ἀπόλλων*. Neben *ἔστασεν*, *ἀντίκα*, *στᾶι* u. a. steht *φημοσύναν*. Z. 9 ziehe ich das dorische *ει* vor, im Sinne von ‚auf welche Weise‘, sonst ‚wo‘.

In Z. 5 nimmt der Herausgeber ein vom Orte genommenes Epitheton *Φακυλλάνιος* an, und sieht davor den Heros resp. Gott *Κυφαρισσις*, der also auch in Z. 3 zu erkennen sei. Aber wer unbefangen den Schluss der fünften Zeile ansieht, wird zunächst

auf *Kυλλάντε* kommen, die bekannte Epiklesis des Hermes. Dann erhalten wir freilich als voranstehendes Wort *Κυφαρισσῖφᾶ*, zunächst mit fraglichem Accent, und sind verpflichtet, dies zu erklären; erst sprachlich, dann sachlich. Fürs Sprachliche bietet φ für π keinen schweren Anstoss; das Schwanken findet sich in mehreren Dialekten, s. Kühner-Blass Gr. I 154. Ob bei diesem Worte noch der Umstand hinzukommt, dass es vielleicht in Griechenland selbst, so gut wie der Baum, ursprünglich fremd war, überlasse ich Anderen zu entscheiden; vgl. Victor Hehn Culturpl. 230f. Befremdlicher scheint die Endung, aber auch sie findet ihre Analogien. Nach Bechtel-Fick Personennamen können wir zwischen zwei Erklärungen wählen. Er gibt an:

S. 273 'Φάν-, Φάνο-, -φάνης vgl. φανός in ὑπερήφανος ‚darüber hervorragend, hochmuthig‘ und die Appellativa auf -φανῆς.'

S. 274: „Es ist möglich, dass die Koseformen *Λιοφᾶς*, *Ἄγι-σιφῶς*, *Θεοφᾶς*, *Κλεοφᾶς*, *Παμφᾶς*, *Στάρτοφῶς* ganz oder theilweise hierher gehören. Ein Anhaltspunkt für ihre Einreihung fehlt bisher.“

S. 274 weiter unten: 'Φαντ-, Φαντο-, -φαντος, φάντης zu φαντός, vgl. homerisch ἄφαντος „unsichtbar“' — — 'Πολύ-φαντος'. Dazu Kurzname:

‘Πολύφας’ (Korinth) ‘beurtheilt nach „Εκφας (-αντος), Περίφας (-αντος) zu Ἐκφαντος, Περίφαντος; sonst Πολυφᾶς‘.

S. 412 bei den Heroennamen werden unter Φανο-, -φάνης, -φαντος die Vollnamen *Δευκοφάνης*, *Τηλεφάνης* u. a., und die Kurznamen *Τήλεφος*, *Υπέρφας* u. a. angeführt.

Nach diesen Analogien wird es also unbedenklich sein, *Κυφαρισσῖφᾶς* als Kurznamen zu einem nicht belegbaren, aber sehr wohl denkbaren Vollnamen \**Κυπαρισσιφάνης* aufzufassen. Darin würde das zweite Element nach Bechtel-Fick ein Nomen, nach Pape-Benseler Griech. Eigennamen p. XXXI unter φανομαι ein Verbum darstellen. Wie dem auch sein mag, kann sich der Ursprung aus dem Verbum nicht ganz verläugnen. Das erste Element dürfte ein alter Lokativ sein, der von Worten der O-Deklination zunächst auf οῖ, sonst aber auch auf ει und mitunter auf ι gebildet wird; vgl. G. Meyer Gr. Gr. § 352. Wie also τηλεφανῆς, Τηλεφάνης „der in der Ferne oder fernhin (er)scheinende“ ist, so bedeutet κυπαρισσιφανῆς, Κυπαρισσιφάνης, Κυπαρισσῖφᾶς den in der Cypresse erscheinenden oder richtiger erschienenen.

Für die religiöse Vorstellung, die in diesem Beinamen zum Ausdruck kommt, genügt es, auf den von Salomon Reinach *Rev. des ét. grecques* III 1890, 349 ff., Ernst Maass in dies. Ztschr. XXVI 1891, 178 ff. und Otto Kern, Beiträge zur Geschichte der griechischen Philosophie und Religion (für H. Diels) 1895, 79 ff. erläuterten Spruch des delphischen Gottes für die Magneten am Maiandros hinzuweisen — jetzt bei Kern Inschr. von M. a. M. 215. Die Magneten befragen das Orakel ὅτι πλατάνου κατὰ τὴν πόλιν κλασθείσης ὑπὸ ἀνέμον εἰρέθη ἐν αὐτῇ ἀφειδρυμα Διονύσου. Im Orakel heisst es: ἐπεὶ Βάρχος θάμνῳ ἔνι κελμενος ἄφθη, ἐξεφάνη δ' ἔτι κοῦρος. Wir können daraus unschwer die griechischen Worte zur Erklärung des kretischen Beinamens und Cultes entnehmen: ὅτι κυπαρίσσου κλασθείσης ὑπὸ ἀνέμον ἐφάνη ἐν αὐτῇ ἀφειδρυμα Ἐρμοῦ — oder so ähnlich. Es handelte sich hier um ein altes ξύλον aus Cypressenholz, wie es deren so viele gab, das an die Stelle eines noch älteren Baumcultus getreten war, indem man ursprünglich die Cypresse selbst als den Sitz des Gottes betrachtet hatte. Diese Vorstellungen hat nach Kern s. v. Baumcultus bei Pauly-Wissowa R. E III 155 ff. der Holländische Gelehrte M. W. de Visser zum Gegenstande einer fleissigen Untersuchung gemacht (*De Graecorum diis non referentibus speciem humanam, diss. inaug.*, Leyden 1900). Dort finden sich S. 176 f. die Belege für Hermes im Baumcult, S. 93 besonders für den hölzernen Phallos des Hermes Kylleios auf dem Berge Kyllene in Nordarkadien. Pausanias sagt von diesem Phallos, dass er nicht von Eben- oder Cypressenholz oder einer anderen Holzart, sondern von Στένω war; er stand aufrecht und maass etwa acht Fuss. Sonst war Cypressenholz wegen seiner grossen Haltbarkeit für Cultbilder sehr beliebt; vgl. V. Hehn a. a. O. 230. Und gerade in Kreta gediehen die Cypressen ausnehmend gut, auf den Höhen des Ida und der Weissen Berge (Komiker Hermippos bei Kock *Fr. com.* I 243, 63 um 425 v. Chr., Theophrast *hist. plant.* IV 1, 3) ähnlich wie auf der benachbarten, hochragenden Insel Karpathos, deren Bewohner, die Eteokarpathier, im Anfange des IV. Jahrh. v. Chr. ein vermutlich irgendwie ausgezeichnetes Exemplar für den neuen Tempel der Athenischen Burggöttin stifteten (IGIns. I 977). In Kreta wird auch vom gelehrteten *Interpolator Servii* (*Verg. Aeneis* III 680) der Mythos von dem schönen und keuschen Knaben Kyparissos localisiert, der vor der Liebesverfolgung des Apollon oder Zephyros nach Syrien flüchtete und

dort in den Baum verwandelt wird; auch in Böotien, Mysien und anderwärts ist die Sage nachweisbar (Preller-Robert Gr. Myth. 271 A. 2; vgl. Demargne zu unserer Inschrift).

Und nun zurück zu dieser Inschrift. Die Weibung könnte man etwa, wie folgt, ergänzen:

[Τ]ί[μων Αιών]-  
[ν]ῦν[δ]ος [Ἐρμῆς]  
Κυφαρισσ[ιφῆς]  
εὐγάρ.

Das Gedicht setze ich noch einmal her:

,Timon, soit qu'il fut malade, soit pour toute autre raison, était malheureux; le dieu lui était apparu une nuit et lui avait fait promettre de lui consacrer une statue, s'il était soulagé.' Ich glaube, es hat sich um einen ganz concreten Fall, einen gelungenen Streich gehandelt, sei es Schatzgräberei oder einen grossen Diebstahl, durch den der Weihende seine Vermögenslage erheblich verbesserte<sup>1)</sup>); dankbar weihte er dafür dem Gotte der Diebe, dem er die höhere Eingebung zuschrieb, ein Bild. Der Beiname *Kυλλήνος*, der hier vielleicht nicht cultliches, sondern nur poetisches Epitheton ist, erinnert ja an den homerischen Hermeshymnos, der die Diebesthat des jungen Gottes verherrlicht. Die Versuchung, in der oben erwähnten Grotte das Heiligtum des Kylleniers wiederzufinden liegt nahe — aber wir lehnten diese Möglichkeit vorläufig ab, um nicht zu weit zu gehen. Möchte zunächst der Spaten, wie jetzt an so vielen Orten Kretas, so auch dort neue Aufklärung bringen; das ist in diesem Falle wohl eine bescheidene Bitte, wie sie Hermes Tychon uns noch gewähren könnte.

1) Mehr jedenfalls als in dem von Kern Ath. Mitth. XIX 1894, 62 erläuterten Epigramme des thebanischen Dichters Perses der *εὐ σημικροῖς ὀλύγος Θεός* Tychon, der nur geben kann *ἄ γε δημογέων δίναται θεός ἀνδρὶ πενεστη ὀφεσθαί* und deshalb davor warnt, Grosses von ihm zu erbitten.

Berlin.

F. HILLER V. GAERTRINGEN.

## KONSTANTINOS-HELIOS.

### I.

Als Konstantin der Grosse Byzanz zu seiner Residenz erwählte, schmückte er es mit dem Raub anderer Städte — „condita est paene omnium urbium nuditate“ sagt Hieronymus. Unzählige Statuen wanderten damals nach Konstantinopel, um die Fora, den Hippodrom, den Palast zu zieren. Von diesen Bildwerken soll im Folgendeo eines besprochen werden, das uns wohl am häufigsten in der byzantinischen Literatur begegnet<sup>1)</sup>: die Statue Konstantins auf der Porphyrsäule.

Jeder Besucher Konstantinopels kennt diese „verbrannte“ Säule, auch Säule mit den Reifen (*Tscherberli Tasch*) genannt. Sie schmückte einst das Forum Konstantins. Ein später Mantel aus Mauerwerk umhüllt und stützt jetzt ihren unteren Theil; an den Rändern sind die Trommeln defect, die oberste ist durch Mauerwerk ersetzt. Zahlreiche Reifen wurden schon in byzantinischer Zeit angebracht, um die sich splitternden Steine zusammenzuhalten.<sup>2)</sup> Diese Säule trug einst eine angeblich von Phidas gefertigte Statue des Apollon, die Konstantin bei der Einweihung der Stadt i. J. 330 aufstellen und auf seinen Namen hatte umtaufen lassen. Ausser Gurlitt (*Analecta Graeciensia* p. 106) haben sich die Archäologen kaum mit diesem Monument beschäftigt<sup>3)</sup>; und doch sind wir es

1) Keineswegs vollständige Sammlungen der auf die Statue bezüglichen Stellen bieten Du Cange *Constantinopolis Christiana* I p. 76, Unger, Quellen der byzantinischen Kunstgeschichte I n. 350 sqq., Th. Reinach *Revue des études grecques* 9 (1896) p. 71.

2) *Chron. Pasch.* p. 573 berichtet zum J. 416, dass die σφόνδυλος ἀδέ-  
στρα; wie Skylitzes p. 742 (daraus Mich. Attal. 310, Glykas p. 617) erzählt,  
traf im J. 1079 ein Blitz die Säulen καὶ ζωστῆρας τρεῖς, αἰδηροῦς μὲν τὰ  
κύδον, τὰ δὲ ξένα χαλκοῦς, κατέκαυσε. — Dass die Säule ein Monolith sei,  
wie z. B. auch noch Burckhardt Leben Konstantins S. 268 sagt, ist Fabelei  
später Byzantiner.

3) Overbeck führt in seinen Schriftquellen eine einzige Stelle, die des  
*Hermes* XXXVI.

dem Namen des Phidias schuldig, das Thatsächliche, was wir darüber wissen können, festzustellen und zu prüfen, ob das Denkmal mit Recht seinen berühmten Namen trug.

Die Statue war colossal — πελώριον nennt sie Zonaras 13, 3 —, aus Erz und vergoldet<sup>1)</sup>; gegen Osten gerichtet strahlte sie weithin, wenn die Sonnenstrahlen auf sie fielen. Man nannte sie deshalb Ἀυθήλιος<sup>2)</sup>, woraus der Volkswitz in späterer Zeit, als wohl der Glanz des Goldes verschwunden war, Ἀνήλιος machte.<sup>3)</sup> Das Haupt umgaben sieben Strahlen; die fromme Legende berichtet, es seien das Nägel vom Kreuze Christi gewesen.<sup>4)</sup> In der rechten Hand hielt der Gott eine Lanze, die im J. 554 herabstieß (Malal. p. 486, Theophan. p. 222, 28); aus späterer Zeit erfahren wir durch Anna Komnena (II 155), dass damals diese Hand ein Scepter hielt. Die Linke trug einen Globus aus Erz (Theophan. p. 125, 29, Anna Komn. I. l.). Nach Nikephoros Kallistos VII 49, der übrigens die Statue nicht mehr sah, soll dieser Globus, den er dem Gott fälschlich in die andere Hand giebt, mit einem Kreuz gekrönt gewesen sein — eine Notiz, die, wenn überhaupt richtig, sich nur auf eine spätere Zuthat beziehen kann. Ob die Statue bekleidet war oder nackt, wird nirgends erwähnt; vielleicht darf man aus diesem Mangel an Angaben über Gewand schliessen, dass keines vorhanden war. Die Technik zeigte nach Zonaras ἀχρίτειαν χειρὸς ἀρχαλας μικροῦ πλαττούσης καὶ ἔμπνοα. Nachdem das Monument schon des

Tzetzes, an und vermutet, die Statue könne etwa mit dem Apollon Parnopios des Phidias (Paus. I 24, 8) identisch sein.

1) Synopsis Sathas p. 187, Constantin. Rhod. v. 69.

2) Tzetz. Chil. VIII n. 192, Anna Komnena II p. 155, Synopsis Sathas p. 187.

3) Anna Komnena I. l., Codin. p. 101, 12 u. p. 43, 21 (cod. J.), Mich. Attal. 310.

4) Auch andere Reliquien werden mit unserem Monument in Verbindung gebracht; so sollen unter der Basis der Säule die 12 Körbe der aufgesammelten Brocken, die Kreuze der Schächer und noch anderes vergraben sein; s. *Scriptores Origin. Cpolit.* I p. 17, 15 (app. crit.); 25, 8; 33, 12, Niceph. Call. VII 49. In der Statue selbst, berichtet Sokrates I 17, sei ein Stück vom Kreuz Christi befestigt; er wisse das zwar nicht als Augenzeuge, aber fast alle Leute in Konstantinopel erzählten es und deshalb sei es wahr. — Etwas besser beglaubigt ist die Nachricht, dass Konstantin das Palladium der Stadt Rom unter der Basis vergraben habe; sie steht bei Procop. *bell. Goth.* 7, 5; Moses v. Choren. II 85 p. 221, Malal. p. 320, *Chron. Pasch.* p. 528, Zonar. 13, 3, *Script. Or. Cpolit.* I p. 17, 1b, Codin. p. 41 B.

österen durch Naturereignisse beschädigt worden war<sup>1)</sup>), stürzte die Bildsäule am 5. April 1106 bei einem heftigen Sturm herab und wurde so zertrümmert, dass sie nicht mehr aufgestellt werden konnte.<sup>2)</sup> Nur der Kopf scheint intact geblieben und im Palast aufbewahrt worden zu sein, wo ihn noch Tzetzes sah. Auch die Säule hatte bei dieser Katastrophe gelitten; als Ruine stand sie in den folgenden Jahrhunderten da. Erst um 1400 liess sie Manuel Palaiologos (reg. 1391 — 1425) restauriren und ein Kreuz hinaufstellen<sup>3)</sup> anstatt der Statue.

Kehren wir zu dieser zurück. Weltkugel und Strahlenkranz charakterisiren die Figur deutlich genug: es ist Helios, nicht Apollon, wie in etwas ungenauer Weise Zonaras, Anna Komnena, Skylitzes und Kodinos sagen. So erscheint der Gott als Welt-herrscher auf den Münzen Konstantins und seiner Vorgänger, in den Miniaturen der Kalender und Sternataloge. Dieser Typus passt allerdings nicht in die Zeit des Phidias. Doch könnten die Attribute erst in Konstantinopel beigefügt worden sein und würden dann nicht gegen Phidias als Künstler sprechen, wenn sein Name sonst gut bezeugt wäre. Die Hauptstelle für seine Urheberschaft steht bei Tzetzes in den Chiliaden VIII n. 192 (v. 329 sqq.):

μαρτίν έστι νῦν λέγειν μοι τὰς τούτου (sc. Φειδίου)  
χειρουργίας,  
κλεφαντίνην Ἀθηνᾶν τὴν ἐν Ἀθήναις οὐσαν,  
Δια χειροῦν<sup>4)</sup> σφυρήλατον πάλιν ἐν Ὄλυμπειᾳ  
καὶ τὴν χαλκῆν τὴν Ἀθηνᾶν, τὴν Ἡραν τε δμοίως,  
αὐτὸν τε τὸν Ἀνθέλιον Ἀπόλλωνα ἔκεινον  
καὶ ἐχροροῦντα Ἡράκλην τὴν κόπρον τὴν Αὔγειον  
καὶ ἔτερα μυρία δὲ τῆς τούτου χειρουργίας.

1) In den J. 416, 477, 554, 1079; s. *Chron. Pasch.* p. 573, 9, Malal. p. 486, Theophan. p. 125, 9; 222, 28; Skylitz. p. 742 (Mich. Attal. 310, Glyk. p. 617).

2) Zonaras 13, 3, Anna Komnena II 155, *Synopsis Sathas* p. 187, Codin p. 15, 13 sqq.

3) Das Kreuz ist auf dem Prospect Bondelmontis und zwar auf dem Venetianer Exemplar (Mordtmann *Esquisse topogr. de Constantinople* p. 73) deutlich zu sehen. Um den Rand der restaurirten oberen Trommel liess der Kaiser schreiben: τὸ Θεῖον ἔργον ἀνθέσθε φθαρὲν χρόνῳ | καυνοὶ Μανούὴλ εὐσεβῆς αὐτοκράτωρ. S. Man. Chrysol. p. 122 (ed. Lambecius post Codinum a. 1655), R. Förster *Antiqq. C/politanæ* p. 14.

4) In der Ausgabe von Kiessling steht fälschlich διαχρυσοῦν.

ώνπερ τὰ μὲν ἀπώλετο, τὰ δὲ κατεχωνεύθη,  
ἄλλα δὲ παρανάλωμα γεγόνασι τοῦ χρόνου,  
τινὰ δ' εἰσὶ καὶ ἴστανται τῷ ἵππικῷ καὶ φόρῳ,  
ἡ κεφαλὴ δ' Ἀπόλλωνος αὐτῷ τῷ παλατίῳ.

Tzetzes ist erst nach dem Sturz der Statue geboren; sein Αὐθῆ-λιος Ἀπόλλων kann also nicht zu den von ihm auf dem Forum erwähnten Statuen gerechnet werden, er gehört vielmehr zu den untergegangenen (τὰ μὲν ἀπώλετο). Der Kopf dieses Apollon, den Tzetzes in der letzten Zeile als im Palast befindlich erwähnt, ist wohl der Rest der zertrümmerten Statue.<sup>1)</sup> Tzetzes ist ein Schriftsteller, dem man allen Grund hat zu misstrauen; unsere Nachricht hat er jedoch nicht selbst erfunden. Denn schon vor ihm begegnen wir derselben bei Chronographen ungefähr des 10. Jahrhunderts. Leo Grammaticus p. 87, mit dem der Text des Theodosius Meliten. p. 63 und Kedren. I 518 fast wörtlich übereinstimmt, berichtet: ἰδρύσατο δὲ ἐπάνω αὐτοῦ (sc. τοῦ κλονος) ἀνδριάντα ἐπ' ὄνοματι αὐτοῦ ἐπιγράφας διὰ τὰς ἐν αὐτῷ ἀκτίνας· Κωνσταντίνῳ λάμποντι (Κωνσταντίνος ἔλαμψεν Κε-  
dren.) Ἡλίου δικην· ὃς ἦν μὲν ἕρων Φειδίου, ἦχθη δὲ ἐξ Αἴθηνῶν. Aus der diesen drei Chronisten (die man die Leo-Sippe zu nennen pflegt) gemeinsamen Quelle stammt auch die Notiz des *Chronicon Bruxellense* (p. 18 Cumont), welches sie hinter einer anderen Angabe über die Herkunft mit ἄλλοι δέ φασι anführt. Wir dürfen aus diesen Chronistenstellen und aus Tzetzes — alle übrigen Quellen nennen keinen Künstler — m. E. nicht mehr schliessen, als dass etwa vom 9. Jahrhundert an die Statue auf der Porphyrsäule von manchen als Werk des Phidias bezeichnet wurde; man nahm deshalb auch an, dass sie von Athen stamme, dem Hauptsitz seiner Wirksamkeit. Sonst wird Athen als früherer Standort unserer Statue nirgends erwähnt. Vielmehr berichten

1) Gurlitt, der nicht bedenkt, dass zu den Zeiten des Tzetzes die Statue schon herabgestürzt war, nimmt an, der Kopf im Palast sei der ursprüngliche Kopf der Statue, der bei ihrer Ueberführung nach Konstantinopel abgenommen und im Palast aufgestellt worden sei; an seine Stelle sei der Kopf Konstantins gekommen. Ein solcher Tausch wäre ja nicht ohne Parallelen; aber überliefert wird uns von unserer Statue nichts dergleichen — Mansos (p. 314) und Burckhardts (p. 420) diesbezügliche Angaben sind falsch. Meine Erklärung scheint mir wahrscheinlicher. Auch Julian liess Apollon- und Artemisstatuen als Bilder von sich und seiner Gemahlin verehren; s. *Script. origin. C/polit.* I 53, 6.

Malalas p. 320, 9sqq. (daraus *Chron. Pasch.* p. 528 und Pseudo-Polyd. p. 125 Bianc.) und ebenso Zonaras 13, 3, dass die Statue ehedem gestanden habe εἰς Ἰλιον πόλιν τῆς Φρυγίας.<sup>1)</sup>) Georgios Monachos (p. 400 Muralt) und das *Chronicon Bruxellense l. l.* haben dann aus Ἰλιον πόλις τῆς Φρυγίας — Ἡλιούπολις τῆς Φρυγίας gemacht, was kaum mehr als eine orthographische Variante ist. Ein Heliopolis in Phrygien ist nicht bekannt und dafür einfach Hierapolis oder für Phrygien Syrien einzusetzen, wie manche wollen, geht doch nicht an. Die ältere Ueberlieferung spricht also für Ilion als früheren Standort des Standbildes; wir haben keinen Grund, diese Nachricht zu Gunsten der späteren über Athen zu verwerfen. Zwar ist uns zufällig nur von Apollonkult, nicht von Helioskult in Ilion etwas überliefert; doch verschmolzen diese beiden Götterkulte in späterer Zeit miteinander; auch mag an die prächtige Heliosmetope des grossen Tempels erinnert werden, die Schliemann bei seinen Ausgrabungen fand. Zudem wissen wir, dass Konstantin ursprünglich Ilion zur neuen Reichshauptstadt erheben wollte; er kannte also die Stadt und ihre Kunstwerke. Mit der Herkunft aus Ilion ist die Zurückführung der Heliosstatue auf Phidias kaum vereinbar, jedenfalls nicht ohne gewagte Combinationen. So machen verschiedene Gründe die Richtigkeit der Notiz des Tzetzes und der Leo-Sippe zweifelhaft; ich misstraue ihrer Nachricht ebenso wie den Namen auf den Basen der Kolosse von Monte Cavallo, und vermag Gurlitt nicht beizustimmen, der im Gegensatz zu dem vorsichtig zurückhaltenden Urtheil Brunns (Künstlergesch. I' 386) die Ueberlieferung der späten Chronographen für baare Münze nimmt, ja die Statue sogar mit dem von Plinius erwähnten 'colossicos nudus' des Phidias in Rom identifiziert. Dass die Statue auf der Porphyrsäule aus Rom gekommen sei, wie er glaubt, wird uns ausser von einem ihm unbekannten, unglaublich-würdigen Autor<sup>2)</sup> nirgends überliefert. Es ist das eine Verwechslung mit der Nachricht über die Säule, die das Standbild trug; diese soll nach spätbyzantinischer Ueberlieferung aus der alten Hauptstadt gekommen sein.<sup>3)</sup> Die Statue stand vielmehr ehedem;

1) Dass Troja zu Phrygien gerechnet wird, fällt bei Malalas nicht auf; s. p. 91, 1 und 108, 16.

2) Anonymus bei Gretser *de cruce* (ed. 1616) p. 1717.

3) Dies berichten die Chronisten der Leo-Sippe, ausserdem Georgios Mon., Zonaras, Nicephor. Call., Codin. p. 101, 22. Die Nachricht ist unwahrschein-

wie gesagt, in Ilion und war wahrscheinlich das Werk hellenistischer oder römischer Zeit.

Ausser kunstgeschichtlichem Interesse bietet die Statue auf der Porphyrsäule auch ein kulturhistorisches durch ihre Beziehung zu dem Helioskult Konstantins. Zwar die meisten Historiker betrachten die Statue nur als Bild des Kaisers, und die paar, denen wir die Nachricht verdanken, dass das Werk ursprünglich den Apollon dargestellt habe (Zonaras, Anna Komnena, Skylitzes, Codin. p. 41), denken nicht an eine Selbstvergötterung des Fürsten. Auch die meisten modernen Gelehrten haben ihre Bedeutung in dieser Hinsicht nicht erkannt.<sup>1)</sup> Und doch zeigt die Ueberlieferung deutlich, dass der Kaiser die Statue als sein Bild betrachtet wissen wollte; er identificirte sich mit der dargestellten Figur, mit Helios. Diese Absicht drückte Konstantin wohl auch in der zugehörigen Inschrift aus. Ganz sicher können wir das allerdings nicht behaupten. Die drei Chronisten der Leo-Sippe nämlich erwähnen, dass auf dem Denkmal gestanden habe: *Kωνσταντίνῳ λάμποντι Ἡλίου δίκην*. Diese Gewährsmänner haben wir oben (S. 460f.) hinsichtlich der Angabe über die Herkunft der Statue nicht als zuverlässig erkannt; doch müssen wir bedenken, dass sie, resp. ihre gemeinsame Quelle bei der Inschrift aus Autopsie berichten konnten, was bei der andern Notiz nicht möglich war. Zudem spielt offenbar schon Hesychius Illustrius § 41 auf diesen Vers an, wenn er sagt *ἔφ' οὐπερ (sc. κίονος) ἴδρυσθαι Κωνσταντίνον δρῶμεν δίκην Ἡλίου προλάμποντα τοῖς πολίταις*. Andererseits muss uns der Gebrauch der griechischen Sprache stutzig machen; auf offiziellen Denkmälern Konstantinopels aus konstantinischer und noch späterer Zeit ist immer die lateinische Sprache verwendet (f. CIL III 733 aus dem J. 332, III 735 u. s. w.). Wir müssten also annehmen, dass die griechischen Worte nur Uebersetzung des lateinischen Originals sind, so wie bei Lydus *de mens. IV 132* (p. 161 Wuensch) die Inschrift CIL III 733 *Fortunae reduci ob devictos Gothos* griechisch citiert wird, oder dass eine lateinische und

---

lich, da sie meist in Verbindung mit der falschen Angabe auftritt, die Säule sei ein Monolith; s. o. S. 457 A. 2.

1) Nur Burckhardt Leben Konstantins S. 417<sup>2</sup> spricht davon und E. Maass *Analecta sacra et profana* p. 11. Dagegen meint Duruy *Histoire des Romains VII*<sup>2</sup> 136, die Aufstellung der Apollonstatue sei nur aus Kunstliebhaberei geschehen, etwa wie die des Zeus von Dodona im Senatsgebäude.

griechische Inschrift angebracht war wie z. B. CIL III 734 (aus der Zeit Theodosios I). Wie dem auch sein mag, jedesfalls ist der Inhalt der von der Leo-Sippe überlieferten Inschrift durchaus wahrscheinlich. Zweifellos falsch ist dagegen eine andere Inschrift, die uns ein Dichter des 10. Jahrhunderts, Konstantinos Rhodios, mittheilt. Auf ihn gehen Kedrenos I p. 564, Nikeph. Kall. VII 49 und ein Anonymus bei Gretser *De cruce* (ed. 1616) p. 1721 zurück.<sup>1)</sup> Konstantinos sagt v. 70:

γράψας ἐν αὐτῷ τούσδε τέτταρας στίχους·  
Σύ, Χριστέ, κόσμον βασιλεὺς καὶ δεσπότης·  
σοὶ προστίθημι τήνδε τὴν δούλην πόλιν  
καὶ σκῆπτρα τῆςδε καὶ τὸ πᾶν Ῥώμης κράτος·  
φύλαττε ταύτην· σῶζε δ' ἐκ πάσης βλάβης·.

Die Inschrift erweist sich vor allem dadurch als falsch, dass der Beschauer nicht wissen konnte, wer die sprechende Person ist; auch musste er nach der Anrede annehmen, dass die dargestellte Figur Christus sei, nicht Helios. Weder dem Heiland noch Maria, wie andere Schriftsteller im Widerspruch zu unserem Epigramm berichten, hat Konstantin die Stadt geweiht, sondern nach heidnischer Sitte der Tyche; das hat Strzygowski<sup>2)</sup> aus den Monumenten deutlich gezeigt. Hätte der Kaiser bei Gründung der Stadt ein so unzweideutiges Zeichen seiner christlichen Gesinnung gegeben, wie es durch die Inschrift bei Konstantinos Rhodios geschehe, so hätte dies Eusebios keineswegs verschwiegen. Dieser schlaue Hofbischof hat ja in seiner unerfreulichen Biographie des Kaisers alles herangezogen, was nur immer für dessen christliche Gesinnung zu sprechen schien, viele Gedanken hat er ihm zweifellos untergeschoben. Da ist es nun sehr bezeichnend, dass Eusebios der Errichtung der Statue auf der Porphyrsäule mit keinem Wort gedenk. Das bestätigt indirect den heidnischen Charakter jenes Denkmals.

Der Sonnenkult Konstantins ist in den letzten Jahrzehnten des österen besprochen worden.<sup>3)</sup> Mag man auch im Eifer des Kampfes mehr Thatsachen, als beweisbar sind, auf diesen Kultus

1) Ich selbst habe diese Inschrift früher in meinen *Inscriptiones graecae metricae* n. 111 für echt gehalten; s. Byz. Zeitschr. VI 167.

2) Die Tyche von Konstantinopel, Analecta Graeciensia S. 113 ff.

3) Vgl. vor allem Th. Keim Der Uebertritt Konstantins zum Christenthum S. 42ff. u. 94ff.; Duruy *Histoire des Romains* VII<sup>2</sup> 135ff.

zurückgeführt haben<sup>1)</sup>), dass Konstantin Helios verehrt hat, wie Aurelian, Diocletian und später Julian, steht unzweifelhaft fest. Er hat den *dies Solis* als allgemeinen Feiertag eingeführt, auf seinen Münzen vor 323 findet sich das Bild des Gottes mit der Umschrift *Soli invicto comiti* oder ähnlichen Legenden. Dass der Kaiser auch im J. 330 sich dieser Religion noch nicht entfremdet hatte, zeigt nun unsere, in dieser Frage bisher beachtete Statue.

Aber wenn Konstantin sich auch als Helios darstellen liess, so war er dem Christenthum doch nicht feindlich und die Christen hatten allen Grund, mit ihm zufrieden zu sein. Und so finden wir die merkwürdige Erscheinung, dass die Statue des Helios, die in den Augen der Christen allerdings die des Kaisers war, von diesen verehrt wird. Das war ernsten Männern wie Philostorgios natürlich ein Greuel. Photios bezweifelt seine Angaben; er sagt (Migne LXV 480): *Οὐτος δὲ θεομάχος* (d. i. Philostorgios) *καὶ τὴν Κωνσταντίνου εἰκόνα τὴν ἐπὶ τοῦ πορφυροῦ κλονος ἴσταμένην θυσίας τε ἱλάσκεσθαι καὶ λυγνοκαῖταις καὶ θυμιάμασι τιμᾶν καὶ εὐχὰς προσάγειν ὡς θεῷ καὶ ὀποτροπαλούς ἱκετηρίας ταῦν δεινῶν ἐπιτελεῖν τοὺς Χριστιανοὺς κατηγορεῖ.* Aber dass die Nachricht des Philostorgios richtig ist, geht aus Theodoret *Hist. I 32* hervor, wenn er sagt, man könne an dem, was bei des Kaisers Statue geschehe, sehen, wie Gott seine Diener ehre. Und Verehrung durch christliche Priester fand vielleicht schon bei der Aufstellung der Statue statt. Dies berichtet eine bisher völlig unbeachtete Stelle der *Παραστάσεις σύντομοι χρονικαί* (*Script. orig. C/polit. I p. 56, 7 sqq.*), aus denen der Anonymus Treu p. 16, 19 und Codin. p. 43, 19 schöpfen. Die Stelle lautet:

56. *Ἡ στήλη ἡ ἐν τῷ Φόρῳ πολλὰς ἴμυνθδας ἐδέξατο. ἐν αὐτῇ τὸ πολλεύμα καὶ Ὁλβιανὸς ἔπαρχος καὶ οἱ σπαθάριοι, οἱ κονιβικούλαριοι καὶ μόνοι καὶ σιλεντιάριοι μετὰ κηρωῶν λευκῶν ὁψικεύσαντες, λευκὰς στολὰς ἀμφότεροι περιβεβλημένοι, ἀπὸ τὸ καλούμενον ἀρτίως Φιλαδέλφιν, τότε δὲ Προτείχισμα καλούμενον (ἐν οἷς καὶ πόρτα ἡνὶ τὸ πρότερον ὑπὸ Καρου κατασκευασθεῖσα) ἀνήνεγκαν ἐποχονμένην εἰς καροίχαν· ὡς δὲ ὁ Διακρινόμενός φησιν, ὅτι ἐκ τῆς καλούμένης Μαγναίρας. ἐν οἷς ἐν τῷ Φόρῳ τεθεῖσα καὶ πολλάς,*

1) Rapp *Das Labarum und der Sonnenkultus. Jahrb. des Vereins von Alterthumsfr. in den Rheinl. Heft 39/40;* dagegen Bratke *Festschrift des Gymn. Jauer 1900 S. 73—91.*

ώς προειρηται, ὑμινδιας δεξαμένη, εἰς Τύχην τῆς πόλεως<sup>10</sup> προσεκυνήθη παρὰ πάντων, ἐν οἷς καὶ τὰ ἔξερχεται ἔσχατον πάντων τότε ὑψοῦτο ἐν τῷ κίονι, τοῦ ἵερέως μετὰ τῆς λιτῆς παρεστηκότος καὶ τὸ „Κύριε ἐλέησον“ πάντων βοῶντων ἐν ἡρέμετροις. πολλὰ οὖν ὁ Διαχρινόμενος ἄνωθεν τοῦ κίονος φάσκει πρόγματα τεθῆναι, ἔνθα ἡ στήλη ἴσταται, ἐν οἷς καὶ<sup>15</sup> χαραγὴ βασιλικὴ Κωνσταντίου ἡ λεγομένη σωτηρίχιος, χλιακεντηγάρια. τότε εὐφημισθῇ ἡ πόλις κληθεῖσα Κωνσταντινούπολις, τοῦ ἱερέων βοῶντων „εἰς ἀπελέους αἰώνας εὐδωσον αὐτήν, Κύριε“. καὶ οὕτως μετὰ πολλῆς δορυφορίας ἐμέτρως μέτρας πανηγυρίσαντες, τοῦ βασιλέως σιτηρέσια<sup>20</sup> πάμπολλα τοῖς ὅχλοις χαρισαμένου, ἀπῆλθεν ἔκαστος ἐν τῇ λίδᾳ οἰκεῖ. καὶ οὕτως τῇ ἐπαύριον τὸ γενέθλιον τῆς πόλεως γέγονεν καὶ ἵπποδρόμιον μέγα, πολλὰ κάκεισε χαρισαμένου, καταλειψας τὰ τοιαῦτα γενέθλια εἰς μημήνην αἰώνιον.

Η στήλη ἡ ἐν τῷ Φόρῳ ohne weiteren Zusatz ist die Statue auf der Porphyrsäule; sie wird in den *Παραστάσεις* sonst ἡ μεγάλη στήλη τοῦ Φόρου genannt; aber auch ohne diesen Zusatz war ein Missverständniß für den byzantinischen Leser ausgeschlossen.<sup>1)</sup> Die Erzählung ist, wie viele in den *Παραστάσεις*, verworren und mischt Wahres mit Falschem. So wird Z. 22 τῇ ἐπαύριον wohl bedeuten den Tag nach Aufrichtung der Statue, dazwischen ist aber noch von der 40 tägigen Festfeier die Rede, die sich nur auf das ganze Fest der Einweihung beziehen kann. Der Name des Eparchen Olbianus ist falsch — i. J. 330 war Ablabius *Praefectus praetorio*, ein Olbianus hatte diese Würde nie inne. Anderes erweckt wieder Vertrauen, so die Angaben über die σωτήριος χαραγὴ — so ist wohl anstatt σωτηρίχιος zu schreiben. Diese Prägung wird nichts anderes sein als die Kupfermünze mit der Konstantinopolis und dem christlichen Monogramm<sup>2)</sup>, das z. B. Eusebios immer τὸ σωτήριον σημεῖον nennt.<sup>3)</sup> Ob die Mittheilungen über die kirchliche Ceremonie in allen Punkten zuverlässig sind, lässt sich schwer sagen, doch enthalten sie nach dem, was wir aus Philostorgios und Theodoret wissen, nichts Unwahrscheinliches.

1) Banduri und ihm folgend Strzygowski haben wegen der Bemerkung in Z. 10 den Bericht fälschlich auf ein Tychestandbild bezogen.

2) Cohen VII<sup>2</sup> p. 326 n. 21 sqq.

3) σωτήριος τιμέρα heisst bei Eusebios der Sonntag, V. C. 4, 18.

## II.

Die Aufstellung der Helios-Konstantinosstatue war nur ein Theil der grossartigen Festlichkeiten, mit denen der Kaiser die Einweihung seiner neuen Stadt feierte. Den Mittelpunkt bildete ein grosses Wettrennen im Hippodrom, das auch künftig jährlich am 11. Mai abgehalten wurde. Von diesem Rennen berichtet uns kurz Hesychius III. § 42<sup>1)</sup> und ausführlicher Malalas p. 322, den das *Chronicon Paschale* p. 530 ausgeschrieben hat. Malalas sagt, Konstantin habe ausser der eben besprochenen noch eine andere vergoldete Statue aus einem Holzbild machen lassen (*ποιήσας ἐπιτρόπῳ ἀλλην στρίλῃ ἀπὸ ξοάνου κεχρυσωμένην*), die in der Rechten die ebenfalls vergoldete Tyche der Stadt getragen habe, und habe angeordnet, dass bei dem jährlichen Geburtstagswettrennen diese Statue in den Hippodrom einziehe, geleitet von Soldaten in Chlamys und Campagien und mit weissen Wachsfackeln in den Händen; der Wagen sollte das obere Ziel umfahren und bis zum Stama<sup>2)</sup>), dem Platz gegenüber der kaiserlichen Loge, kommen; dann sollte sich der jeweilige Kaiser, sobald er die Statue Konstantios und der Tyche sehe, erheben und sie durch Proskynesis verehren. Diese Sitte, fügt Malalas hinzu, habe sich bis in seine Zeit erhalten. Wir werden uns mit der Annahme nicht täuschen, dass die Einfahrt dieser Statue bei der *Pompa circensis* geschah, die nach altrömischer Sitte den Wettrennen vorherging. Gewöhnlich wurden in diesem Zug nur Bilder verstorbener Kaiser mitgefahren; nur Julius Caesar erhielt schon bei Lebzeiten diese Ehre.<sup>3)</sup> Die Einfahrt des Kaiserbildes bei dem Wettrennen am 11. Mai wird noch an zwei anderen Stellen erwähnt, die Strzygowsky bei seiner Besprechung der Tychestandbilder Konstantinopels bezieht, aber nur für die Darstellung der Tyche verwerthet.<sup>4)</sup> Sie stehen beide bei dem Autor der *Παραστάσεις σύντομοι χρο-*

1) (*Κωνσταντῖνος*) *ἰπποδρόμιον θεωρίσας διέταξεν οὕτω τὴν αὐτοῦ στρίλην ἐπὶ τοὺς ἑρεξῆς χρόνους τῇ τῷ γενεθλίων ἡμέρᾳ ὁρᾶσθαι μετὰ τῆς εἰθισμένης τιμῆς τῷ κατά καιρὸν βασιλεύοντι καὶ τῷ δῆμῳ.*

2) *σκάμψα* bieten hier fälschlich die Handschriften sowohl des Malalas wie des *Chronicon Pasch.*

3) S. Marquardt-Wissowa Römische Staatsverwaltung III<sup>2</sup> S. 510.

4) Fälschlich spricht Strzygowski von einer sitzenden Statuette der Tyche; davon steht nirgends etwas; er hat das Attribut *διατρίχον*, das in dem einen Bericht der Tyche gegeben wird, übersehen.

*νικαί* und stammen aus verschiedenen Quellen. Die eine Stelle ist durch Blattausfall in der einzigen Handschrift fast völlig verloren gegangen, kann jedoch durch die Πάτραι Κ/πόλεως des Kodinos ergänzt werden; sie lautet (s. *Script. origin. C/polit.* I p. 21, 4):

Ἐν τῇ λεγομένῃ Νεολαίᾳ ὅστατο γυναικεία στήλη καὶ βωμὸς *μετὰ μοσχαρίδιον μικρόν*. ἐν οἷς καὶ ὑποι χρυσίῳ διαλαμπεῖς τέσσαρες· ἐπὶ διφρόν δὲ καὶ διφρελάτου θη[λειας στήλη] ἐν τῇ δεξιᾷ χειρὶ κατέχουσα στηλίδιον τι, ἄγαλμα διατρέχον. τοῦτο οἱ μὲν λέγουσι Κωνσταντίνου κα- 5 τασκευήν, *⟨οἵ δὲ?⟩* τὴν ζεῦξιν μόνην, τὴν δὲ λοιπὴν ἀρχαῖαν εἶναι καὶ μηδὲν παρὰ Κωνσταντίνου κατασκευασθῆναι. ἔως γὰρ Θεοδοσίου τοῦ μεγάλου θέαμα παρὰ τῶν πολιτῶν γέγονεν ἐν τῷ Ἰπποδρομίῳ, μετὰ κηρῶν καὶ λευκῶν χλαμύδων φροσύντας πάντας εἰσέρχεσθαι τὴν αὐτὴν στήλην μόνην ἐπάνω 10 ἀρματος [*ἴγουν καρούχας*] ἔως τοῦ στάματος ἀπὸ τῶν καγκέλλων. τοῦτο δὲ ἔξετέλουν, ὅτε τὸ γενέθλιον τῆς πόλεως ἔορτάζετο.<sup>1)</sup>

Die andere Stelle steht § 38 (*I. l. p. 41, 19*); aus ihr hat der Anonymus Treu p. 14, 15, Suidas s. v. *Μίλιον* und Kodin p. 40. 1 geschöpft. Es heisst dort: Θέαμα β'. Τοῦ ἐν τῷ ὀρέῳ Μίλιῳ Ἡλίου. Ἐν τῷ ὀρέῳ Μίλιῳ Ἡλίου Λίδος ἀρμα ἐν τέτρασιν ὑποις πυρίνοις, ὑπάμενον παρὰ δύο στηλῶν, ἐκ παλαιῶν χρόνων ὑπάρχον. . . . τοῦ δὲ Ἡλίου ἀρματος κατενεκθέντος ἐν τῷ Ἰπποδρομίῳ, δορυφορούμενον εἰσήγει στηλίδιον καινόν, παρὰ Κωνσταντίνου κατασκευασθέν, ὑπὸ Ἡλίου φερόμενον, Τύχη πόλεως. ἐν βραβείοις πλείστοις εἰς τὸ στάμα εἰσήγει καὶ ἔλαβεν ἀθλα παρὰ τοῦ βασιλέως Κωνσταντίνου, καὶ στεφανωθὲν ἔξηγει καὶ ἐτίθετο ἐν τῷ Σινάτῳ ἔως τῶν *⟨ἐπιόντων⟩* γενεθλίων τῆς πόλεως. ὑπὸ δὲ Ἰουλιανοῦ διὰ τὸν καραχθέντα σταυρὸν ἐν αὐτῷ, βοσγύνω, ὅπου τὰ πλεῖστα θεάματα, καὶ αὐτὸν παρεδόθη. τοῖς δὲ πίναξιν ἐάν τις ἐρευνήσει ἀκριβῶς τοῦ Φόρου, ἐπὶ πλεῖστον θαυμάσου.

Beide Stellen geben uns insofern ein Rätsel auf, als in ihnen die Statue als Theil eines ebensfalls als Bildwerk bezeichneten Viergespanns erscheint, das doch bei der *Pompa* kaum auf einen

1) Nach θη in Zeile 4 beginnt die Lücke in der einzigen Handschrift, Kodinos bietet hier διφρελάτου γυναικός.

Wagen gestellt und mitgefahren werden konnte. Zudem ist der gewöhnliche Aufstellungsplatz dieses Viergespanns verschieden, das eine Mal in der Neolaia, wohl einem Theil des Circus, das andere Mal auf dem Milion.<sup>1)</sup> Es scheint da eine Confusion vorzuliegen, die ich nicht zu lösen vermag. Uebrigens ist ihre Lösung für unsere Frage nicht von Belang. Klar ist jedenfalls, dass an beiden Stellen dieselbe Ceremonie beschrieben wird wie bei Malalas und Hesychius. Während aber bei diesen die grosse Statue als die des Konstantin bezeichnet wird, sprechen die *Παραστάσεις* an der ersten Stelle von der Figur einer Wagenlenkerin, an der zweiten von der des Helios. Diese Verschiedenheit ist m. E. leicht zu erklären, wenn wir an die Statue auf der Porphyrsäule denken: der Kaiser war eben wieder als Helios dargestellt, im langen Wagenlenkergewand, das der Gott auf dem Sonnenwagen immer trägt. So konnte die Statue nicht nur als die des Kaisers und als die des Helios bezeichnet werden, sondern man konnte sie auch für weiblich halten.<sup>2)</sup> In der Rechten trug dieses Standbild des vergötterten Kaisers eine Statuette im Laufschemma (*διατρέχον*). Das kann also nicht die gewöhnliche Tyche von Konstantinopel gewesen sein, die auf einem Thron sitzt und den einen Fuss auf eine *prora* stützt; es scheint vielmehr eine Nike gewesen zu sein. Das Wort *τύχη* wurde ziemlich weit gefasst; so heisst es an der oben S. 465 f. besprochenen Stelle von der Statue auf der Porphyrsäule, dass sie als Tyche verehrt wurde, an einer anderen wird das nämliche von einer magischen Kette gesagt (Kodin. p. 35, 6 B). Der Typus des Kaisers mit der Nike in der Hand ist besonders auf Münzen allgemein verbreitet; die schlagendste Parallele aber bietet das Bild des Caesars Constantius Gallus im Filokaluskalender (Tafel XXXV Strzygowski). Der Cäsar ist in einen weiten, mit Sternenbildern bedeckten Mantel gehüllt, den Kopf umgibt der Nimbus, in der Rechten hält er die Victoria. Durch den Sternenmantel und den Nimbus ist, wie E. Maass kürzlich in seinen *Analecta sacra et profana* p. 11 ge-

1) Auch die Dauer der Sitte ist an beiden Stellen verschieden und stimmt nicht mit der Angabe des Malalas.

2) Für die Möglichkeit dieser Verwechslung braucht man sich nur an die sog. barberinische Muse zu erinnern. — Die Verschiedenheit der Bezeichnung zeigt uns zugleich, dass die Quellen, aus denen die *Παραστάσεις* schöpfen, auf eine Zeit zurückgehen, in der die Ceremonie noch stattfand, aber nicht mehr ganz verstanden wurde.

zeigt hat, die Beziehung auf den Sonnengott gegeben. Aehnlich diesem Bild müssen wir uns also das *ξόανον* des Kaisers bei der *Pompa* vorstellen.

So fällt durch die Ceremonien bei dem Einweihungsfest der Stadt nach verschiedenen Seiten ein helles Licht. Der Kaiser, der die welthistorische Bedeutung des Christenthums erkannt hat, ist selbst so wenig Christ, dass er fünf Jahre nach dem nicaenischen Concil, dem er präsidirte, sich selbst als Helios darstellen lässt; er ist keineswegs „der demuthige Katechumene, der nach der Gnade des Herrn, nicht nach der Herrschaft über seine Kirche strebt“ (Seeck). Und viele Christen, darunter christliche Kaiser, schrecken nicht davor zurück, die Statue eines Menschen zu verehren, der sich selbst vergötterte. Was man früher standhaft verweigert hatte unter der Gefahr, den Märtyrertod zu erleiden, das that man jetzt ohne Gewissensscrupel. Die Verehrung galt eben einem Kaiser, der dem Christenthum freundlich gesinnt war. *Παρεφύη*, sagt Sokrates I 22, *μικρὸν ἔμπροσθεν τῶν Κωνσταντίνου χρόνων τῷ ἀληθεῖ Χριστιανισμῷ ἐλληνίζων Χριστιανισμός*.

München.

THEODOR PREGER.



## NEUE BEITRÄGE ZUR DEUTUNG DES DELPHISCHEN *E.*

*Πόλεμος πατήρ πάντων Heraklit.*

,*Audiatur et altera pars!*‘ Diesem lobllichen Grundsatze huldigend hat mir die geehrte Redaction des ‚Hermes‘ gütigst verstattet, gegenüber dem oben (S. 411 ff.) von O. Lagercrantz in Upsala veröffentlichten Artikel über das *E* zu Delphi, worin derselbe meine im ‚Philologus‘ (1900 S. 21 ff. u. 1901 S. 81 ff.) vorgetragene Deutung des delphischen *E* zu widerlegen und ‚eine neue und ganz einwandfreie Interpretation‘ an deren Stelle zu setzen versucht, hier das Wort zu ergreifen und meine Ansicht persönlich zu verteidigen. Ich mache von dieser Erlaubniss um so lieber Gebrauch, als ich auf Grund eingehender Studien in der Lage zu sein glaube, nicht bloss die neue Deutung des *E* als unhaltbar, ja als unmöglich zu erweisen, sondern auch mehrere mir erst durch Lagercrantz‘ Kritik zum Bewusstsein gekommene Lücken in meiner früheren Beweisführung auszufüllen und überhaupt das bisher von mir zur Lösung des Problems gesammelte Material nicht unerheblich zu vermehren.

Lagercrantz ‚identificirt das *E* mit ἦ = er sprach‘ (a. a. O. S. 419)<sup>1)</sup> und fügt (S. 420) zum Verständniss dieser seiner Deutung hinzu: ‚Das *E* ist selbst kein Spruch, wohl aber ein Wort, womit die Sprüche eingeleitet sind und A pollo n als

1) Merkwürdig, dass Lagercrantz nicht auch die Möglichkeit erwogen hat, sein ἦ im Sinne von ‚wahrlich‘, ‚fürwahr‘ zu fassen, was eigentlich dem Zusammenhang besser entsprechen würde als ἦ = ‚er sprach‘ (s. unten S. 473).

ihr Ertheiler hingestellt wird.<sup>1)</sup> Die Unhaltbarkeit dieser neuen Interpretation, welche viel zu wenig das für die Lösung unseres Problems vorhandene antike Zeugnissmaterial berücksichtigt, lässt sich, wie hoffentlich aus den folgenden Darlegungen klar hervorgehen wird, mit schwerwiegenden Gründen historischer, grammatisch-stilistischer und logischer Art darthun.

1) Vor allem scheitert die neue Deutung schon an der unzweifelhaften von den beiden delphischen *ἴρητες διὰ βίου* Plutarch<sup>2)</sup> und Nikarchos<sup>3)</sup> und auch sonst<sup>4)</sup> wohl bezeugten Thatsache, dass das delphische *E* in Delphi selbst nicht etwa den Lautwerth eines *ε* oder *η* sondern den eines Diphthongen hatte und folglich wie *εῖ* ausgesprochen wurde.<sup>5)</sup> Plutarch (*de εἰ* 4) bemerkt ausdrücklich gegenüber der Auffassung seines Bruders Lamprias, der das *E* für ein Zahlzeichen (= 5) erklärt hatte: ἀ μὲν γὰρ ἔκεινος εἶτε οὐδεὶς ἐγίγνωσκεν τῶν Δελφῶν, τὴν δὲ κοινὴν καὶ περιγγητικὴν δόξαν εἰς τὸ μέσον προΐγονον οὔτε τὴν ὄψιν [d. i. das blosse graphische Zeichen] ἀξιούντες οὔτε τὸν φθόγγον<sup>6)</sup> [d. i. der übliche spätere Lautwerth eines *ε* innerhalb eines

1) Schon hier mache ich auf den misslichen Umstand aufmerksam, dass bei *ἡ* das Subject *ὁ θεός* fehlt, was sich nicht so ohne Weiteres von selbst versteht, da z. B. Herodot von den delphischen Orakeln niemals sagt *ὁ θεός εἶπεν* sondern stets *ἡ Πυθίη εἶπε* (λέγει, χρᾷ, ἔκειται, προσαγορεῖ, ὀνείλει, ἔχει, ἔφη, ὑπεκρίνατο); vgl. Herod. I, 13. 19. 47. 55. 65. 66. 67. 85. 91. 167. 174. III, 57. 150. 155. 157. 159. V, 43. 67. 79. 82. 92. VI, 34. 52. 66. 77. 86. 135. 139. VII, 140. 141. 142. 148. 169. 220. VIII, 51. IX, 33. Die Pythia selbst nennt in ihren Orakelsprüchen den Gott *Ἄεγις* (Herod. I, 91. IV 163) oder *Φοῖβος* (Hendess *Oracula gr., Diss. Hal.* 1877 Nr. 33. 35. 63. 79, 7. 88. 161, 10), *Φοῖβος Ἀπόλλων* (Nr. 52. 79, 1 und 9), *Ἐματηθόλος* (Nr. 69<sup>b</sup>), *Ἀπόλλων* (Nr. 56. 69<sup>a</sup>).

2) Ueber Plutarch als delphischen *ἴρητες διὰ βίου* s. Pomtow, Jahrb. f. cl. Phil. 1889, S. 551ff.

3) Pomtow a. O. S. 550f.

4) Vgl. ausser der unten S. 475 genauer zu behandelnden Stelle aus des Kallias *γραμματικὴ τραγῳδία* bei Athen. 453<sup>d</sup> nach G. Hermanns evidenter Emeditation *Θεοῦ πάρ' εἰς* das *Fragm. lexicī gr. b.* G. Hermann *de emend. rat. gr. gr. I* p. 320: πάντες οἱ ἀρχαῖοι ἀντὶ τοῦ οὐ στοιχεῖον τῷ οὐχιώντο, ἀντὶ δὲ τοῦ εἰ τῷ ε. καὶ δῆλον κάκ τοῦ Ε τοῦ ἐν Δελφοῖς ἀντὶ τοῦ εἰ λαμβανομένον und dazu Bursian, *Geogr. v. Gr.* 1, 175 Ann. 5.

5) Vgl. auch Wyttensbach zu Plut. *Mor.* p. 384c.

6) Vgl. Plut. *Q. conv.* 9, 2, 3, 6, wo *φθόγγος* ebenfalls von dem Lautwerth eines Vokales (*α*) innerhalb eines Wortes gebraucht ist.

Wortes] ἀλλὰ τοῦνομα<sup>1)</sup> μόνον τοῦ γράμματος [d. i. das *E* als integrirender Theil des Alphabets, als welcher es von jeher wie εἰ gesprochen wurde] ἔχει τι σύμβολον<sup>2)</sup>), d. h. er bezeugt damit auf das Bestimmteste, dass nach der hieratischen Tradition der Delpher, welche wie alle derartigen Ueberlieferungen gewiss sehr fest und conservativ war, das delphische *E* nicht wie ε oder η sondern vielmehr diphthongisch ausgesprochen wurde. Dies wird in den unmittelbar folgenden Worten noch ausdrücklich bestätigt durch den delphischen *ἱερεὺς* (*προφήτης*) Nikarchos, der das *E* eben auf Grund jener in Delphi traditionellen Aussprache als εἰ, d. h. als hypothetische oder Wunschpartikel, erklärt, ähnlich wie Ammonios, der Lehrer des Plutarch (bekannt als akademischer Philosoph und Verfasser eines Buches *π. βωμῶν καὶ θυσιῶν*), dessen Deutung Plutarch offenbar als endgültige Lösung der Frage betrachtet, das *E* als εἰ d. h. „du bist“ gedeutet wissen will. Dass diese diphthongische Aussprache des *E* in der That recht alt war, lässt sich auf Grund eines bisher für unsere Frage noch gar nicht verwertheten Zeugnisses aus der γραμματικῇ τραγῳδίᾳ des Kallias

1) Aehnlich wie hier Plutarch ὄντες, φθόγγος und τοῦνομα τοῦ γράμματος unterscheidet später Eustrophos c. 7 μορφή, δύναμις und φῆμα τὰν στοιχεῖαν.

2) Lagercrantz missversteht diese Worte, wenn er S. 415 sagt: „er (d. h. Plutarch) identifizirt den Buchstaben [*E*] mit dem Namen des Buchstabens, was doch schwerlich bei einer vernünftigen Interpretation erlaubt ist“. In jenen Worten giebt ja Plutarch nicht seine eigene Meinung wieder — er selbst fasst ebenso wie sein Bruder Lamprias das *E* als Zahlzeichen; s. cap. 8—16 — sondern bezeugt nur, was für uns von grösster Wichtigkeit ist und allein schon die Deutung des *E* als η widerlegt, nämlich die altdelphische Ueberlieferung hinsichtlich der diphthongischen Aussprache des *E* (= ει). — Von der Entstehung der echtgriechischen Buchstabennamen wie εἰ, ξεῖ (ξύ), πεῖ (πύ), φεῖ (φύ), χεῖ, μεῖ (μά), νεῖ, δεῖ, οεῖ, ἄ denke ich später einmal zu handeln. Ich bemerke hier nur soviel, dass alle diese echtgriechischen Buchstabennamen wirkliche griechische Worte, zum Theil verkürzte Imperative (vgl. G. Meyer, Gr. Gr. § 570 f.) darstellen, die bei den von Kallias b. Athen. 453<sup>d</sup> geschilderten Elementarübungen im ‚Syllabiren‘ (Bergk, Gr. Lit. 4, 102; Dietrich, ABC-Denkmaler Rh. Mus. 1900 [56] S. 87; 90 f.) gebildet zu werden pflegten. Auf demselben Princip scheinen die lateinischen Buchstabennamen zu beruhen, die alle ebenfalls wirkliche altgriechische Wörter von möglichster Kürze darstellen, z. B. *de* = δῃ oder δέ, *ge* = γε or γῃ, *ha* = ἄ, *ef* = εφ̄, *te* = τε (τῇ), *em* = εμ̄ (εμ̄-μένω), *en* = εν̄ u. s. f., und wahrscheinlich aus einer griechischen Colonie Unteritaliens stammen, wo jenes echtgriechische Princip die phönischen Buchstabennamen völlig verdrängt hatte.

(*b. Athen.* 453<sup>d</sup>) sehr wahrscheinlich machen (s. unten S. 475), insfern auch hier das delphische *E* dem ‚Namen‘ des fünften Buchstaben in der Reihe des griechischen Alphabets, d. h. dem ε̄l, gleichgesetzt und zugleich als ein ‚Ausspruch‘ des Gottes bezeichnet wird.

2) Aber auch ein schwerwiegender grammatisch-stilistischer Grund lässt sich gegen die Deutung *E* = η̄ ‚er sprach‘ anführen: ein an den Anfang einer direkten Rede gestelltes η̄ — ‚er sprach‘ ist in der gesamten Gräcität bis auf ganz späte Zeiten ebenso unerhört<sup>1)</sup>, wie es im Lateinischen ein ebenso gestelltes *inquit* sein würde.<sup>2)</sup> Diesen für seine Hypothese höchst bedenklichen Missstand hat Lagercrantz selbst bemerkt, ohne doch die nötigen Consequenzen daraus zu ziehen. Er gesteht S. 419 selbst: ‚Was die Stellung des η̄ betrifft, so weiss ich freilich auf kein analoges Beispiel hinzuzeigen‘, beruhigt sich aber in dieser Beziehung alsbald durch den Hinweis auf den Umstand, ‚dass auch Homer und die Attiker in dieser Hinsicht auseinandergehen: jener stellt es nach der angeführten Rede, diese schieben es nach dem oder den ersten Worten ein.<sup>4</sup> Im delphischen Dialekte könne also, meint er, ein η̄ recht wohl an der Spitze der direkten Rede gestanden haben.<sup>3)</sup> Allerdings gibt es Beispiele für den von ihm für möglich gehaltenen Sprachgebrauch, jedoch erst in der ganz späten pseudolukianischen Schrift Philopatris (§ 22—24). Diese Schrift kann aber hier schon deshalb gar nicht in Betracht kommen, weil deren Verfasser erst dem 10. nachchristlichen Jahrhundert angehört und daher gar kein lebendiges Sprachgefühl mehr besitzt (vgl. Rohde, Kl. Schr. I S. 411 ff., bes. S. 413, 1). Uebrigens bediente sich die Pythia in ihren Orakelsprüchen — und als solche galten die γράμματα Δελφικά schon frühzeitig — während der älteren Zeit aus leichtbegreiflichen Gründen nicht des delphischen sondern fast aus-

1) Vgl. z. B. die griechischen Grammatiken von Matthiae 1 § 215, 3; Kühner<sup>2</sup> 1 § 289, 5. Krüger 1, 38, 4; 5. u. s. w.

2) Vgl. Zumpt § 802. Kühner<sup>2</sup> 2 p. 1026. G. T. A. Krüger § 696.

3) Diese Annahme ist schon deshalb höchst unwahrscheinlich, weil zur Einführung delphischer Orakelsprüche bei Herodot und anderen Historikern, die doch den Orakelstil sehr wohl kannten, niemals gesagt wird η̄ ή Πυθία (ό Θεός, οἱ Λογίας) sondern regelmässig andre Verba wie ἀνέλειν, εἰπεῖν, φάναι, κελεῖν, χρᾶν gebraucht werden (s. oben S. 471 A. 1). Man müsste daher, vom Standpunkte Lagercrantz' aus, viel eher ein κελεύειν, λέγει, ὀνείδει, χρῆ [οἱ Λογίας] als ein η̄ an der Spitze der γράμματα erwarten.

schliesslich des altepischen Dialekts,<sup>1)</sup> und schon aus diesem Grunde ist es wenig wahrscheinlich, dass sie hinsichtlich des  $\eta = \text{er}$  sprach<sup>4</sup> von der sonst im alten Epos üblichen Stellung des Wortes abgewichen sein sollte.

3) Schon lange vor Platon wurden die *Δελφικὰ γράμματα* den sieben Weisen zugeschrieben, wie aus Pindar *frgm.* 235 Boeckh, Euripides *Hippol.* 264 ff. und Kritias *frgm.* 13 ersichtlich ist.<sup>2)</sup> Wie schlecht sich mit dieser offenbar schon in der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts weitverbreiteten, wahrscheinlich in Delphi selbst entstandenen Legende von der Pluralität der Verfasser der *Δελφικὰ γράμματα* der Singularis  $\eta = \text{er}$  oder sie sprach (d. h. Apollon oder die Pythia) verträgt, dürfte einleuchtend sein. Wir müssen daraus den unabweisbaren Schluss ziehen, dass bereits in der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts das *E* unmöglich als  $\eta = \text{er}$  (sie) sprach aufgefasst worden sein kann, sondern höchstwahrscheinlich schon damals, der von Plutarch bezeugten delphischen Ueberlieferung entsprechend, als *el* gedeutet worden ist. Wer dies bestreiten will, dem liegt die Pflicht ob, nachzuweisen oder wenigstens wahrscheinlich zu machen, dass entweder die Legende von der Verfasserschaft der *Ἐπτὰ σοφοί* sich auch im schroffen Widerspruch zu jenem vorausgesetzten  $\eta$  entwickeln konnte, oder dass die missverständliche Umdeutung des alten *E = η* in *E = el* bereits längere Zeit vor Pindar erfolgt ist.

4) Um seine Deutung des *E = η = er* (sie) sprach<sup>4</sup> zu retten, sieht sich Lagercrantz gezwungen, das *E* aus der Reihe der eigentlichen Sprüche (*γράμματα*, *παραγγέλματα*, *προστάγματα*, *praecepta*) zu streichen (s. oben S. 414 Z. 6 von oben; S. 420 a. E. und

1) Vgl. z. B. Hendess *Orac. graeca* p. 15 ff. und Bergk, Gr. Litteraturgesch. I, S. 355 ff. Der epische Dialekt war schon im Hinblick auf die meist hexametrische Fassung der älteren Orakelsprüche und auch deshalb nothwendig, weil er allein allen Griechen gleich geläufig und verständlich war; Man denke auch an die alte Sage, dass der epische Hexameter in Delphi erfunden sein sollte (vgl. Lobeck *Agel.* 234. Hermann *Elem. doctr. metr.* p. 331. mehr im Philol. 1900, S. 29 A. 16 und bei Bruno *Acta semin. phil. Erlang.* 3, 383 ff. und 387 ff.).

2) Vgl. Eurip. *Hippol.* 264: *οὗτω τὸ λίαν ἡσσον ἐπαινῶ | τοῦ Μῆδὸν ἄγαν | καὶ ἔμφρεσσοι σοφοὶ μοι.* Der Scholiast bemerkt dazu (I, p. 36 f. Schwartz): *ἔνος τῶν ζ σοφῶν ὑστειν ὀπόθετυμα τὸ Μῆδὸν ὄγαν, ὅπερ Στλων ἀνατιθέσιν, εἴς Κριτίας καὶ Πινδαρος', σοφοὶ δὲ τὸ Μῆδὸν ὄγαν ἐποιησαν περισσᾶν.* MNAB.

S. 421 oben). Damit setzt er sich aber in schroffen Widerspruch mit allen antiken Zeugnissen, welche wir für das delphische *E* haben, vor allem mit dem ältesten unter ihnen, das wir dem Kallias, dem Zeitgenossen des Kratinos, Sophokles und Euripides verdanken. In einem wichtigen Fragmente aus dessen wunderlicher γραμματική τραγωδία, das uns Athenaios p. 453<sup>d</sup> aufbewahrt hat, heisst es:

(τὸ) ἄλφα,<sup>1)</sup> βῆτα, γάμμα, δέλτα, θεοῦ πάρ' εἶ,<sup>2)</sup>  
 ζῆτ', ητα, θῆτα, λῶτα, κάπτα, λάθδα, μῦ,  
 νῦ, ξεῖ, τὸ οὐ, πεῖ, φῶ, τὸ σίγμα, ταῦ, (τὸ) ὑ,  
 παρὸν φεῖ χεῖ τε τῷ ψεῖ εἰς τὸ ὡ . . .

Hier wird also deutlich das εἶ als ‚Ausspruch‘ eines Gottes bezeichnet (s. Anm. 2) oder doch mit einem solchen in enge Verbindung gebracht, und welcher andere Gott könnte wohl hier gemeint sein als der pythische Apollon, dessen rätselhaftes *E* nach Plutarch (*de el* 1) τῶν γραμμάτων μόνον ἐν προεδρίᾳ παρὰ τῷ θεῷ ἔγενετο, d. h. für sich ganz allein (d. h. abgesondert, isoliert von den übrigen gruppenweise zusammenstehenden; vgl. meine Anordnung der Sprüche im Philol. 1901 S. 95 u. 96) an der Spitze sämtlicher γράμματα Δελφικά stand?<sup>3)</sup> Eine höchst

1) Dass Kaibel hier richtig τό vor ἄλφα ergänzt hat, halte ich für unzweifelhaft; vgl. die Erneuerung des am Anfang fehlenden τό vor οῖ und σίγμα (Vers 3).

2) Die Hss. bieten hier das vollkommen sinnlose θεοῦ γάρ εἰ. Gottfr. Hermann (*Opuscula* I p. 137) hat daraus schon längst das allein sinngemäße θεοῦ πάρ' εἶ hergestellt und damit eine ‚emendatio palmaris‘, wie Ritschl zu sagen pflegte, geliefert, die leider noch immer nicht in den Text des Athenaios aufgenommen worden ist. Offenbar dachte er dabei an das berühmte delphische *E* und meinte, das τὸ . . . θεοῦ πάρ' εἶ stehe hier für τὸ εἶ τὸ παρὰ θεοῦ (παρηγγελμένον), was ja nach griechischem Sprachgebrauch, den Hermann vollkommen beherrschte, sehr wohl möglich ist. Vgl. Krüger, Gr. Sprachl. 50, 8, 13 und die Lexika unter παρά, wo Beispiele wie λόγος παρὰ Αθηναῖς, δώσον παρὰ βασιλέως, τὰ παρ' ἅμου (= meine Angaben, Plat.) in Fülle zu finden sind. Vgl. auch Soph. *Oid. R.* 95 τοῦ θεοῦ πάρα, wo θεοῦ ebenfalls auf den delphischen Apollon zu beziehen ist, u. s. w.

3) Andere freilich (s. oben S. 414 A. 1 und unten S. 489 A. 2) fassen γράμματα bei Plut. *de el* 1 im Sinne von Buchstaben und beziehen die προεδρία auf die Anbringung des *E* im πρόναος, wo sich auch die übrigen γράμματα befanden (Paus. 10, 24, 1). Gegen diese Interpretation sprechen, so viel ich sehe, zwei Gründe: 1) kann bei einem nüchternen Prosaiker wie Plutarch προεδρία kaum die ‚Anbringung im Pronaos‘ sondern nur den Vorsitz, Vorrang bedeuten (vgl. Plut. *Mor.* p. 92<sup>a</sup>. 103<sup>a</sup>. 120<sup>b</sup>. 535<sup>b</sup>. 618<sup>a</sup>. 785<sup>c</sup>. 820<sup>c</sup>. 847<sup>d</sup>. 850<sup>c</sup>. 851<sup>d</sup>. 980<sup>a</sup>). — 2) Fasst man hier γραμμάτων als

willkommene Bestätigung dieser übrigens schon längst von Göttling und Schultz gegebenen Interpretation der Worte Plutarchs liefern uns zwei hochinteressante Kaisermünzen von Delphi, abgebildet bei Imhoof-Blumer und P. Gardner, *Numismatic Commentary on Pausanias* Taf. X Nr. XXII und XXIII, darnach<sup>1)</sup> die Vignetten S. 470. Wir sehen hier die Front des delphischen Tempels (der auf der einen Münze als ἔξαστυλος<sup>2)</sup> auf der andern als τετράστυλος erscheint) dargestellt, und in der Mitte zwischen den Säulen, gerade direct über dem Eingang, entweder unmittelbar unter dem Epistyl oder von demselben nur durch einen kleinen Zwischenraum getrennt, schwebt in der Luft<sup>3)</sup> (= κρέμαται) ein grosses und deutliches (rechtsläufiges) *E*, fast genau so wie R. Meister und ich es in unserer Reconstruction der γράμματα Αελφικά (Philol. 1901, S. 96) vermutet haben. Denkt man sich nun, der Angabe des Ephoros[?] bei Diodor 9, 14, des Varro u. A. entsprechend,<sup>4)</sup> die übrigen γράμματα in geringerer Höhe gruppen-

---

Buchstaben (nicht als Sprüche) und lässt man diesen Genetiv von μένον nicht von ἐν προεδρίᾳ abhängen, so entsteht folgende Aporie: „Warum hat unter den Buchstaben das *E* allein die Ehre der Proedrie d. i. des Vorrangs?“ Wie man leicht erkennt, scheitert diese Erklärung schon an der That, dass sich im delphischen Pronaos ausser dem *E* keine weiteren Einzelbuchstaben sondern nur Sprüche befanden. Uebrigens scheint zu Plutarchs Zeit die Frage, warum in der Reihe des Alphabets der eine Buchstabe den Vorrang vor den andern hatte, d. h. die Frage nach der ‘προεδρίᾳ’ gewisser γράμματα (στοιχεῖα), in grammatischen Kreisen vielfach ventilirt worden zu sein, vgl. Plut. *Q. conv.* 9, 2, 3, 1. 9, 3, 2, 1 und Lucians *Δίκη φωνήτων* 5; 11. So wurde der Begriff προεδρίᾳ γράμματος τίνος damals vielfach in einem bestimmten Sinne gebraucht; dass aber bei Plut. *de el.* 1 nicht von dem Vorrang des *E* vor den andern Buchstaben in diesem Sinne die Rede sein kann, lehrt unwiderleglich der Zusammenhang.

1) Vgl. dazu den Text p. 119 und Head *Hist. num.* p. 290.

2) Bereits im Philologus 1900, S. 41 habe ich auf Grund zahlreicher Analogien die Vermuthung ausgesprochen, dass der Alkmisionidentempel sechssäulig war.

3) Vgl. über die Aufhängung von ἀναθήματα in Delphi — auch das *E* sollte ein gemeinsames ἀνάθημα der 7 Weisen sein — Boeckhs Commentar zu Pindar p. 570. Vgl. auch das πινάκιον (πρόγραμμα) κρεμάμενον ἐπὶ τοῦ πυλῶν μεγάλοις γρόμμασι λέγον . . . b. Lucian, *Hermot.* 11.

4) Diod. 9, 14 Bekk.: Χίλων ἀριστόμενος εἰς Αελφοὺς καὶ καθάπερ ἀπαρχὰς ποιούμενος τῷ θεῷ τῆς ιδίας συνέστησε ἐπεγραφεν ἐπὶ τίνα κιλοντα τρία ταῖτα· ‘Γνῶθι σεαυτὸν’ καὶ ‘Μηδὲν ἄγαν’ καὶ τρίτον ‘Εγγία, πάρα δότα’. Varro *Sat. Men.* p. 169 Riese: *Delphica canit columna*

weise an den beiden Mittelsäulen der ersten oder zweiten Reihe angebracht, so leuchtet ein, was die Worte Plutarchs τοῦτο [τὸ Ε] οὐ κατὰ τίχην οὐδὲ οἷον ἀπὸ κλίρου τῶν γραμμάτων μόνον ἐν προεδρίᾳ παρὰ τῷ θεῷ ἐγένετο besagen wollen, nämlich dass das *E* als vornehmstes (d. h. als erstes) γράμμα ganz für sich allein, d. h. von allen übrigen Sprüchen, die gruppenweise darunter oder dahinter angebracht waren, abgesondert, an deren Spitze stand. Offenbar sollte das *E* der Münzen in möglichst prägnanter Form auf die Thatsache hinweisen, dass im delphischen Pronaos jene denkwürdigen bald dem Gotte selbst, bald den sieben Weisen zugeschriebenen παραγγέλματα (προστάγματα, ὥρειματα ἐς βλού u. s. w.; s. Philol. 1900, S. 21 Anm. 2; 1901, S. 81 Anm. 1) angebracht waren, die im griechischen Alterthum fast dieselbe Rolle wie der mosaische Dekalog bei den Hebrewern gespielt haben. Das Resultat einer richtigen Interpretation der auf das delphische *E* bezüglichen Worte des Kallias und des Plutarch *de εἰλ* 1: τῶν γραμμάτων μόνον ἐν προεδρίᾳ παρὰ τῷ θεῷ ἐγένετο lautet also: das *E* stand an der Spitze der delphischen Sprüche (παραγγέλματα, προστάγματα) und galt ebenso wie die übrigen als ein göttliches Orakel,<sup>1)</sup> wodurch abermals die Annahme von Lagercrantz, es sei selbst kein Spruch, sondern nur ein Wort gewesen, womit die Sprüche eingeleitet wurden, genügend widerlegt wird.

5) Haben wir somit erkannt, dass nach den Traditionen des Alterthums das *E* unbedingt mit zu den γράμματα (παραγγέλματα) Δελφικά gehörte, da es an ihrer Spitze stand, so leuchtet ohne Weiteres ein, wie bedenklich es ist, die Harmonie mit den übrigen durchweg in imperativischer Form auftretenden Sprüchen (Geboten) durch ein an den Anfang der Reihe gesetztes indikativisches *ἴ* zu zerstören. Wir werden es vielmehr von vornherein für viel wahrscheinlicher halten müssen, dass auch das *E* eine imperativische Bedeutung hatte. Ausserdem erscheint ein den delphischen Sprüchen vorausgeschicktes ὁ θεός (*Ἄοξιας*) *ἴ* (*ἀνείλεν*, *ἔχοησεν*, *εἴπεν*) höchst überflüssig, weil es sich bei solchen

*litteris suis Ἀγαν μηθέν.* Auson. p. 142<sup>ed.</sup> Bip.: *Commendo nostrum Γνῶθι σαντὸν Nosce te, | Quod in columna iam tenetur Delphica.* Macrobius. *Sat.* 1, 6, 6: *cum posti inscriptum sit Delphici templi... Γνῶθι σαντὸν.*

1) Vgl. die Belege dafür im Philologus 1900, S. 21 Anm. 2; S. 29 Anm. 16; S. 30 Anm. 17; 1901, S. 81 Anm. 1.

im Pronaos angebrachten sittlichen Geboten eigentlich von selbst versteht, dass sie von dem Gotte ausgegangen sind, und verstösst zugleich gegen die vielfach, ganz besonders aber von Platon (*Protogoras* 342f.), hervorgehobene „lakonische Brachylogie“, die für die *Δελφικὰ γράμματα* so charakteristisch war (vgl. Philol. 1900, S. 33 A. 27). Wie aber ein so wenig bedeutungsvolles (weil selbstverständliches und überflüssiges) *η* ganz allein (d. h. ohne einen andern bedeutungsvollen Spruch wie z. B. das *Θεῷ ηρα* oder *γυᾶθι σεαντόν* neben sich zu haben) die *προεδρία* unter den delphischen *γράμματα* erlangen und sogar nach Ausweis der Münzen über der Mitte des Tempelgangs aufgehängt werden konnte, ist erst recht nicht einzusehen.

Nachdem ich so Lagercrantz nachgewiesen, dass seine neue Interpretation des *E* doch nicht so „ganz einwandfrei“ ist, wie er behauptet, erübrigts es noch, die wesentlichsten seiner gegen meine Deutung vorgebrachten Einwände kurz zu widerlegen.

Philol. 1900, S. 25 hatte ich nach einer kurzen Kritik der sämmtlichen früheren Deutungen des *E* an eine einigermassen befriedigende Erklärung dieses bisher so rätselhaften *γράμμα* folgende drei Anforderungen gestellt:

a) das delphische *εἶ* muss formell und inhaltlich mit den übrigen durchweg in Imperativform erscheinenden Sprüchen übereinstimmen: es kann daher nur eine imperativische Bedeutung haben und darf nur als eine vom Gotte an die Menschen gerichtete Aufforderung betrachtet werden.

b) Es muss ebenso wie die übrigen Sprüche einen selbständigen in sich abgeschlossenen Sinn haben, der auch ohne gesuchte oder künstliche Ergänzungen vollkommen verständlich ist.

c) Da wir aus Plutarch (und aus den angeführten delphischen Münzen) bestimmt wissen, dass das *E* ganz isolirt (*μόνον*) an der Spitze der sämmtlichen *γράμματα* (und zwar direct über dem Eingange zwischen den beiden Mittelsäulen der Tempelfront) stand, so muss womöglich ein dieser seiner Stellung am Anfang der Spruchreihe (und über dem Eingange) entsprechender Sinn gefunden werden.

Indem ich nun einerseits auf die wichtige bisher noch gar nicht verwerthete Glosse des Hesychios *εἶ προεδρίαν*,<sup>1)</sup> sowie auf

1) Vgl. hinsichtlich der Bedeutung dieses Glossems meine Ausführungen im Philol. 1901, S. 85 A. 4.

Formen wie *ἔξει*, *μέτει*, *δίει*, *ἄπει*, *πρόσει* — *ἔξιθι* u. s. w. und das homerische *εἰ δ' ἄγε*, anderseits auf *λέγαι* in der Bedeutung ‚kommen‘ hinwies (Philol. 1900, S. 41), fasste ich zunächst das an der Spitze der *γράμματα* (oben über dem Eingang des Tempels) stehende *εἰ* als einen an den Wallfahrer gerichteten zugleich eine Einladung enthaltenden Gruss des Gottes entsprechend unserem ‚Komm!‘, ‚Willkommen!‘, ‚Tritt ein!‘ auf.) Ein solcher Spruch wurde bisher unter den delphischen *γράμματα* vermisst, da die platonische Auffassung des *Γνῶθι σεαυτόν* als Gottesgruss doch kaum annehmbar erscheint (Philol. 1900, S. 26 f.). In einem zweiten Aufsatze dagegen (Philol. 1901, S. 86 f.) suchte ich weiter darzulegen, dass im Hinblick auf die allgemein anerkannte *λοξότης*, *βραχιλογία* und *ἀμφιβολία* des delphischen Orakels das *εἰ* = *ἴθι* (*εἴσιθι*) in diesem Falle auch noch eine zweite Bedeutung haben konnte, insofern gerade in Delphi im Gegensatz zu vielen andern Heiligtümern der Eintritt in das Innere des Tempels jedem Wallfahrer gestattet war, der gewissen vom Orakel auferlegten Verpflichtungen (*νόμοι*) genügt hatte. Hierzu kommt noch, dass nach Aischylos (*Eum.* 30 ff.) und Euripides (*Ion* 226 ff.) *ἴθι* (= *εἰ*), *ἴτε*, *ἴτων*, *πάριτε* die hieratischen Formeln gewesen sind, durch welche die bisher vor dem Tempel stehenden Wallfahrer nach Darbringung ihrer Opfergaben aufgefordert wurden, das Innere des Tempels zu betreten und dem Gotte ihre Fragen vorzulegen (Philol. 1901, S. 86 f. Anm. 9).<sup>1)</sup> Endlich wies ich (Philol. 1900, S. 27) auf die namentlich von Epiktet (*ἐγγ. 32, 2*; vgl. Simplic. z. d. St.) bezeugte leicht begreifliche und natürliche Scheu des Orakelsuchers hin, die denselben hinderte, so ohne Weiteres in das Innere des hoch-

1) Den Gegensatz zu diesem *εἰ* = ‚Komm‘, bilden Zurufe wie *ἔξιθι νηοῦ*, *ἄλλ' ιτον ἔξι ἀδύτοιο*, *ἔξει μοι μεγάσων*, *βαῖν' ἀπ' ἐμῶν τριπόδων*, mit denen Mörder, die ins pythische Allerheiligste eingedrungen waren, von der Pythia hinausgewiesen wurden (Ilandess *oracula Graeca* Nr. 77<sup>a</sup>, 77<sup>b</sup>, 111, 12, 163, 186<sup>a</sup>), sowie die Thürinschrift *Ἐργα* CIGR. 6131<sup>c</sup> und Ähnliches. Vgl. auch *ιέναι καὶ ἀπιέναι* kommen und (weg)gehen b. Xenoph. *Anab.* 2, 3, 7.

2) Zu den hier gesammelten Belegen füge man jetzt noch hinzu Herod. 1, 47: *ἐν δὲ οἰλοῖσι . . . ἐσῆλθον τάχιστα ἵε τὸ μέγαρον οἱ Λυδοὶ χειρόμενοι τῷ θεῷ καὶ ἐπειρώτεον.* 5, 92: *ἐσιόντα.* 1, 65: *οὐς ἐσῆσις ἵε τὸ μέγαρον [οἱ Λυκούργοι] ιδίας ἡ Πυθίη λέγει τάδε.* ib. 5, 92 in einem Orakel: *ἐμὸν δόμον ἐσκαταβαίνων* (vgl. Anth. Pal. 14, 77). Pind. *Ol.* 7, 31 *μαντεῖσατο ἵε θεὸν εἰλθῶν.* Vgl. auch Philol. 1900, S. 27.

heiligen delphischen Tempels einzudringen und gewissermaassen vor das Antlitz des allwissenden Gottes zu treten, und der durch den gerade über dem Eingange stehenden ermunternden Zuruf oder Gruss *Eł*, d. h. ‚Komm!‘, ‚Tritt ein!‘ wirksam vorgebeugt werden sollte. Das dabei entstehende Bedenken, dass in diesem Falle der echte Diphthong *ει* nicht wie sonst durch *EI* sondern durch ein blosses *E* wiedergegeben sei, suchte ich durch den Hinweis auf die Thatsache, dass im altkorinthischen Alphabet der echte Diphthong *ει* in der Regel durch *E* bezeichnet wird, zu beseitigen (vgl. die Belege im Philol. 1900, S. 40).<sup>1)</sup> Gegen diese meine Deutung des *E* glaubt nun Lagercrantz (S. 418) ein, entscheidendes Argument geltend machen zu können. Er sagt (S. 419): ‚Im Uebrigen hat sich Roscher nicht ganz klar gemacht, was unter diesen Umständen die Identität des *E* mit *ει*, geh<sup>t</sup> genau besehen voraussetzt. Nichts mehr und nichts weniger als dass die delphischen γράμματα im korinthischen Dialekt abgefasst gewesen wären. Meinesheils weiss ich aber nicht das Geringste, womit sich eine derartige Hypothese vertheidigen liesse.‘ Zunächst sehe ich mich genöthigt gegen diesen von Lagercrantz aus meiner Deutung des *E* gezogenen Schluss, dass die Δελφικά γράμματα nach meiner Auffassung des *E* im korinthischen Dialekt abgefasst worden sein müssten, energischen Protest zu erheben. Selbstverständlich ist es mir gar nicht in den Sinn gekommen für die als pythische Orakel geltenden Sprüche korinthischen Dialekt anzunehmen, wie schon meine im Philol. 1900, S. 38 und 1901, S. 95 gegebene Reconstruction zur Genüge zeigt. Nur dies habe ich angenommen, dass das Alphabet, in dem die Δελφικά γράμματα geschrieben waren, entweder das altkorinthische oder ein anderes sehr alterthümliches war, das hinsichtlich der Schreibung des echten Diphthongen *ει* mit dem altkorinthischen übereinstimmte (vgl. Philol. 1901, S. 96 A. 26).<sup>2)</sup>

1) Weitere Beispiele sind: Roehl Nr. 339 (Dodona): ΦιλοκλΕδας (vgl. Collitz Nr. 3179), Roehl Nr. 16 (Oinoe): ΚλΕτόλας (vgl. Collitz Nr. 3115), Collitz Nr. 3119 i p. 66 ΠεραΕόθεν.

2) Die letztere Annahme lässt sich ebenfalls sehr wahrscheinlich machen. Man bedenke 1) dass in allen griechischen Alphabeten, soviel wir wissen, der fünfte Buchstabe *Eł* hiess, was doch darauf hinweist, dass *E* ursprünglich überall den Diphthongen *ει* bedeutete; 2) dass nach der Alphabettabelle bei Hinrichs, Gr. Epigraphik (zu S. 416) das altphokische Alphabet fast durchweg mit dem spätarchaischen korinthischen übereinstimmt; 3) dass auch in nichtkorinthischen hocharchaischen Inschriften *E* bisweilen den echten Diph-

An dieser Annahme halte ich auch jetzt noch unbedenklich fest und glaube meine Berechtigung dazu auch wirklich beweisen zu können. Unzweifelhaft sind, wie auch Lagercrantz zugiebt, die delphischen Sprüche sehr alt, d. h. sie stammen entweder aus dem Zeitalter der 7 Weisen, zu denen bekanntlich auch der ebenso wie sein Vater Kypselos zum delphischen Orakel in den innigsten Beziehungen stehende Periandros von Korinth gerechnet wurde, oder sie sind, als apollinische Orakelsprüche gefasst, noch wesentlich älter, d. h. sie können schon aus der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts oder aus dem 8. Jahrhundert stammen; sie gehören also jedenfalls der Zeitepoche an, wo Korinth politisch, industriell und kommerziell bei Weitem die erste und mächtigste Stadt von ganz Hellas war.<sup>1)</sup> Nun beherrschte damals Korinth, wie namentlich seine westlichen Colonien lehren, nicht bloss den ganzen inneren „korinthischen“ (früher krisäischen) Busen und sämtliche an dessen Küsten gelegenen Orte, also auch das unweit des Meeres und nur etwa 70 Kilometer von Korinth ent-

thongen *ει* vertritt. Vgl. z. B. Roehl, IGrAnt. Nr. 13 (Megara) ΔΙΟΚΛΕΔΑΜ (= Διοκλείδας), Nr. 51 (Lakonien) [τοι] κύρος Θιοκλέ (= Θιοκλεῖ, kaum Θιοκλῆ), weil Thiokles auf dem zugehörigen Relief als Heros dargestellt ist; vgl. Deneken im Lex. d. Mythol. I Sp. 2568, 62ff., Milchhäuser-Dressel, Ath. Mitth. 2 p. 314f. Deneken a.a.O.); Roehl Nr. 325 Thessalien — — — ΕΛΤΕΟΣ — . . . ελτεος [thesalische Patronymikon] in einem Hexameter; ib. 328 (Thessal.): ΠΕΘΟΝΕΟΣ = Πειθούνεος od. -άνεος; s. auch Collitz I Nr. 371; ΝΕΟΚΝΕΔΕΣ (Euboea) = Νεοκλείδης Roehl Nr. 372, 274; ΑΡΙΣΤΟΚΡΙΜΕΔΗΣ = Ἀριστοκλείδης ib. Nr. 372, 28; ΦΕΔΙΟ = Φειδίω (Thymbra); Roehl Nr. 504; ΞΕΦΞΙΝ = νικηθείη (Zankle) ib. 518; ΑΧΕΡΑ = Ἀχείρα: Roehl Nr. 552 (Olympia); ΔΕΝΟ = Δενώ [] Thera; Collitz Nr. 4788 = IGrIns. III Nr. 537; vielleicht auch ΚΗΕΤΕΑΣ = Κλειτέας (Arkadien): Roehl, Nr. 102, 6. Dass auf anderen archaischen Inschriften der genannten Orte das echte <iει durch *EI* ausgedrückt wird, lässt sich nicht gegen meine Annahme geltend machen, dass hier Reste der ältesten Schreibung vorliegen, weil auch schon in den hocharchaischen Inschriften von Korinth dasselbe Schwanken bisweilen bemerkt wird; vgl. Hinrichs, Gr. Epigraphik S. 418f. Blass b. Collitz Nr. 3119f. p. 66. Roehl Nr. 11. Auch der altkorinthischen Beispiele für *E* = echtes *ει* würden ohne den Fund der bekannten Pinakes nur sehr wenige sein.

1) Vgl. über die Bedeutung Korinths in dieser Zeit: Curtius, Gr. Gesch. I, 220f., Duncker, Gesch. d. A.<sup>5</sup> 6, 52. 337. Busolt<sup>1</sup> 1, 308f. 442. E. Meyer, Gesch. d. A. 2 § 393ff. Letzterer nennt Periander ‚den mächtigsten Mann Europas‘ um die Wende des 7. Jahrhunderts. Vgl. auch Wilisch, Beiträge z. Gesch. des alten Kor. II, Zittau 1901, S. 3ff. und Beiträge z. inn. Gesch. d. alt. Kor. I, Zittau 1887, S. 19.

fernt gelegene Delphi,<sup>1)</sup> sondern sein Einfluss reichte noch wesentlich weiter und erstreckte sich ziemlich tief ins Binnenland hinein. Das ersehen wir auf das Deutlichste aus den kürzlich ausgegrabenen hochinteressanten wahrscheinlich dem 7. Jahrhundert angehörenden Resten des alten Holztempels von Thermos in Aitolien, der mit ungefähr 1 Quadratmeter grossen bemalten Thonplatten geschmückt war, deren eine eine Frau mit der linksläufigen Beischrift in altkorinthischen Buchstaben *Xελεθών* zeigt. Alle diese an die bekannten kleinen sicher altkorinthischen *πίνακες* in Berlin erinnernden Metopenplatten, sind umrahmt mit Rosetten, die sich als ausschliessliches Ornament nur auf altkorinthischen Vasen finden<sup>2)</sup>. „Das Gorgoneion mit dem Bart fand sich ähnlich nur am Henkel einer altkorinthischen Kelebe im Museo Gregoriano. Die Umrisse eines Jägers zeigen ferner Ähnlichkeit mit einer Männerfigur auf einer altkorinthischen Tafel (aus Pente-Skopouphia in Berlin).“ „Die Köpfe, die den mächtigen Deckziegeln als Antefixe dienten, tragen auf dem Kern des unreinen Thones eine dicke Schicht des gutgeschlemmt gelbweissen Materials, welches sich bei Korinth findet. Darauf wurden die Farben aufgetragen.“<sup>3)</sup> Aus alledem ergiebt sich mit einer an Gewissheit grenzenden Wahrscheinlichkeit, dass der Terrakottaschmuck jenes alten hölzernen Apollotempels von Thermos entweder direct aus Korinth importirt oder von korinthischen Thonarbeitern in Thermos selbst hergestellt war. Wenn nun aber ein derartiger Einfluss der korinthischen Industrie während des 7. oder 6. Jahrhunderts in dem verhältnismässig so weit entfernten Thermos möglich war, wie viel mehr dürfen wir für dieselbe Zeit ein Gleiches für das der damaligen Centrale der griechischen Kultur und Industrie

1) Also ungefähr ebenso weit entfernt wie Stockholm von Upsala! Auch hinsichtlich der Bevölkerungsziffer und in wirtschaftlicher Beziehung dürfte das Verhältniss von Korinth und Delphi so ziemlich dasselbe gewesen sein wie das der beiden schwedischen Städte zu einander. Vgl. inbetreff Korinths Wilisch, Beitr. z. inneren Gesch. d. alt. Korinth II. Zittau 1887, S. 27 (der mit Timaios allein die Zahl der Sklaven in Korinth auf 460000 veranschlagt), inbetreff Delphis Pomtow im Rh. Mus. LI 1896 S. 333ff. und 344 und vor allem Homer, *hymn. in Ap.* 528ff.

2) Sotiriadis im „Humanist. Gymnasium“ 1900 S. 41f. Vgl. auch Wilisch, „Beiträge z. Gesch. d. alt. Korinth II S. 20“. Berl. Philol. Wochenschr. 1898 Sp. 1561. Mittheil. d. ath. Inst. 1899, S. 350 (vgl. 1898, S. 361). Wochenschr. f. cl. Philol. 1901, Sp. 26.

so viel näher gelegene und sicherlich kommerziell und industriell von Korinth noch viel abhangigere Delphi voraussetzen! Aber es lassen sich noch mehrere andere Momente für die Wahrscheinlichkeit ausfindig machen, dass die gesamme architektonische Ausstattung des älteren voralkmaionidischen Tempels in Delphi direct oder indirect aus Korinth stammte. Aus Pausanias 10, 5, 13 wissen wir nämlich, dass die Alkmaioniden den Bau des neuen nach 548 errichteten Tempels zu Delphi dem korinthischen Architekten Spintharos übertrugen, der schwerlich allein, sondern umgeben von einer stattlichen Zahl von Aufsehern und Werkleuten aus der nahe gelegenen Grossstadt Korinth herübergekommen sein wird, um in dem kleinen industriearmen Delphi den neuen prachtvollen Steintempel aufzuführen und auszustatten. Zudem hat einer der besten Kenner der delphischen Verhältnisse, Pomtow, bereits vor 5 Jahren, also ganz unabhängig von mir, höchst wahrscheinlich gemacht, dass der Tempel des Spintharos geradezu nach dem Muster eines etwas älteren Tempels von Korinth gebaut war (s. Rh. Mus. Ll 1896 S. 338).<sup>1)</sup> Wenn nun aber noch in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts, als die Blüthe und Macht Korinths schon stark zurückgegangen war, Architekten und Arbeiter für Delphi aus Korinth geholt wurden, wie viel mehr wird dies im 7. oder 8. Jahrhundert nothwendig gewesen sein, dem der alte auf einer noch viel älteren steinernen Basis (*λαῖος οὐδός*)<sup>2)</sup> aufgeföhrte Holztempel (Pomtow, a. O. S. 333) angehörte, der schon um deswillen nach dem Muster korinthischer Giebeltempel gebaut werden musste, weil diese Tempelform gerade in Korinth erfunden sein sollte (Pind. *Ol.* 13, 21 nebst d. Schol. und Boeckh z. d. St. Overbeck, Plast.<sup>4</sup> 1, 287. Duncker<sup>6</sup> 6, 309)! Vielleicht haben wir uns den alten delphischen Holztempel ganz ähnlich wie den von Thermos mit korinthischen gemalten Thonplatten (ich erinnere an die Sage von Eucheir und Eugrammos, die ebenfalls aus Korinth

1) Das Material des Alkmaionidentempels war wie bei dem korinthischen ihm zum *παράδειγμα* dienenden ganz feinkörniger sandsteinähnlicher Tuff, der sonst in Delphi fast nie vorkommt'.

2) Vgl. über den *λαῖος οὐδός* des Trophonios und Agamedes: *Hymn. in Apoll.* 296. II. I 404f. *Odyss.* 9. 80. Orakel b. Ael. *var. hist.* 3, 43 — Hendess, *or. gr.* Nr. 77. S. auch Perrot et Chipiez, *Hist. de l'art* 7, 73. 414. 415. Dörpfeld in d. Festschr. f. E. Curtius S. 137 ff. Berl. Phil. Wochenschr. 1898 Sp. 1564. Pomtow a. a. O. S. 333.

stammen sollten!) ausgestattet zu denken. Wie nahe liegt also die Vermuthung, dass auch die alten zur Ausstattung des ältesten delphischen Holztempels dienenden Holztafeln, auf denen die *Δελφικὰ γράμματα* standen, und die wir uns mit einer der Würde des delphischen Gottes entsprechenden Eleganz gearbeitet vorstellen müssen,<sup>1)</sup> aus Korinth stammten und demzufolge auch altkorinthische Buchstaben enthielten!

Aber auch sonst lassen sich gerade für die älteste Zeit zahlreiche und innige Beziehungen zwischen Korinth und Delphi nachweisen. So sollte nach Theophrast b. Schol. z. Eurip. *Hippol.* 264<sup>2)</sup> der delphische Spruch ‘*Μηδὲν ἄγαν*’ eigentlich von Σισυφος (= *σοφός*, vgl. *σέ-συφος· πανοίργος* Hesych. u. Curtius, Grundz. p. gr. Et.<sup>3</sup> 512), dem Erbauer und König von Ephyrā (= Korinth), dem Typus eines verschlagenen altkorinthischen Handelsfürsten, stammen. Von seinem Sohne Ornytos(-tion), dem Vater des Phokos aber ging die Sage, dass er korinthische Auswanderer nach Phokis geführt und gerade in der Gegend von Delphi angesiedelt habe (Gruppe, Gr. Myth. 1, 127. Müller, Orchomenos S. 130). Ferner gehörten die Korinther zur delphischen Amphiktionie und spielten innerhalb derselben während der Blüthezeit ihrer Stadt vom 8. bis 6. Jahrhundert sicherlich die Hauptrolle. Von Kypselos, der in den innigsten Beziehungen zum delphischen Orakel stand,<sup>4)</sup> wissen wir, dass er den ersten Thesauros zu Delphi erbaute, „der fast 100 Jahre hindurch dort der einzige war“ (Pomtow, a. O. S. 332 A. 2). Ja Archelimos von Syrakus, der Zeitgenosse des Solon, soll als Augenzeuge von der Zusammenkunst der ἐπτὰ σοφοὶ,

1) Wenn nach Boeckh, Staatsh. d. A.<sup>2</sup> I, 152 f. in Athen um Ol. 93, 2 ziemlich grosse und gut gearbeitete hölzerne Tafeln (*σανίδες*), auf welche Rechnungen geschrieben wurden<sup>4)</sup>, das Stück 1 Drachme kosteten, so darf man wohl annehmen, dass die für die Anbringung im delphischen Tempel bestimmten *πίνακες*, die möglicherweise vergoldete oder mit kostbaren Farben gemalte Buchstaben enthielten, einen ziemlichen Werth repräsentirten und schwerlich in dem industriearmen Delphi ausgeführt werden konnten.

2) Schol. Eur. *Hipp.* a. a. O. ὁ δὲ Θεόφραστος (vgl. Paroemiogr. gr. ed. Leutsch et Schneidewin I, p. III): ,οὐς τὰ Σισίφου λεγόμενα καὶ Πενθέως, οἷον ‘*Μηδὲν ἄγαν*’, ‘*Μηδὲ δίκαινος δικάγγος*’. MNAB. Diese merkwürdige Annahme Theophrasts erklärt sich besonders leicht unter der Voraussetzung, dass die *Δελφικὰ γράμματα* im ältesten korinthischen Alphabet geschrieben waren.

3) Herod. 5, 92, 5.

der vermeintlichen Verfasser der delphischen Sprüche, berichtet haben, dieselbe habe in Korinth beim Kypselos stattgefunden, während andere sie entweder ins Panionion bei Mykale oder nach Delphi verlegten.<sup>1)</sup> Das Gleiche gilt natürlich erst recht von seinem Sohne Periander, der ebenfalls mit Delphi in inniger Verbindung stand, ja sogar nach delphischer Tradition geradezu zu den sieben Weisen gerechnet wurde, u. s. w.<sup>2)</sup> Diese Hinweise mögen genügen, um zu zeigen, dass meine Hypothese, die alten Holztafeln, auf denen die γράμματα Δελφικά standen, hätten altkorinthische Buchstabenformen enthalten, doch nicht so ganz unwahrscheinlich und aus der Lust gegriffen ist, wie Lagercrantz S. 419 glaubt.

Wesentlich kürzer kann ich mich hinsichtlich der übrigen Einwände von Lagercrantz gegen meine im Philologus a. a. O. vorgetragenen Darlegungen fassen.

Wenn er S. 413 aus den Worten Platons, der *Charm.* 165<sup>a</sup> die beiden Sprüche Μηδὲν ἄγαν und Ἐγγύα, πάρα δ' ἄτῃ gegenüber dem an der Spitze der drei von ihm erwähnten γράμματα stehenden Γνῶθι σεαυτόν als τὰ ὑστερον γράμματα bezeichnet, schliessen will, dass einerseits das Γνῶθι σεαυτόν unter den sämtlichen delphischen Sprüchen den ersten Platz eingenommen habe, anderseits dass alle übrigen γράμματα Δελφικά, z. B. auch das von Varro bezeugte Θεῷ ἥρα, unter τὰ ὑστερον γράμματα miteinbezogen werden müssten, so ist die letztere Behauptung ganz willkürlich, weil die Worte τὰ ὑστερον γράμματα bei Platon sich eben nur auf Μηδὲν ἄγαν und Ἐγγύα πάρα δ' ἄτῃ im Verhältniss zu dem ihnen vorausgehenden Γνῶθι σεαυτήν beziehen und hinsichtlich der Stellung der übrigen von Platon nicht erwähnten Sprüche absolut

1) Diog. L. 1, 40: Ἀρχέτιμος ὁ Συρακόσιος ὄμιλλαν αὐτῶν γέγραψε πάρα Κυψέλω, γέ καὶ αὐτὸς φρσι περιτυχεῖν . . . φασὶ δέ τινες καὶ ἐν Πανιωνίῳ καὶ ἐν Κορίνθῳ καὶ ἐν Δελφοῖς συνειλέθειν αὐτούς. Vgl. Willisch, Beitr. z. inn. Gesch. d. alt. Korinth I S. 29, der wohl mit Recht Korinth für den Ort hält, wo die Sieben zusammenkamen, „wobei natürlich Periander (oder Kypselos), der Fürst des gastlichen Korinth, den Wirth machen musste“. Wenn an der Legende von der Zusammenkunft in Delphi etwas Wahres ist so werden sich die Sieben wohl erst in Korinth, dem damaligen Mittelpunkt von Hellas, bei Kypselos oder Periander vereinigt haben, um von dort aus die gemeinsame Wallfahrt nach Delphi anzutreten.

2) Sonstige Beziehungen des Periander zum delphischen Orakel und zu Apollon: Herod. 1, 20; 3, 52. Busolt, Gr. Gesch. 1, 457. 461.

nichts verrathen. Hätte Platon das, was Lagercrantz meint, genau ausdrücken wollen, so hätte er nothwendig den betreffenden Satz schliessen müssen mit den Worten: *τό τε Μηδὲν ἄγαν καὶ τὸ Έγγία πάρα δ' ἄτῃ καὶ τὰ ἄλλα (λοιπά)*.

Unrichtig ist ferner die Behauptung S. 414, dass Plutarch *de εἰ* unsere einzige Quelle für das delphische *E* sei. Man vergleiche dagegen die wichtige oben behandelte Stelle des Kallias sowie die ebenfalls für die Deutung des *E* in Betracht kommenden delphischen Münzen (Weiteres im Philol. 1901, S. 82 Anm. 2 u. ob. S. 471 A. 4).

S. 420 bezweifelt Lagercrantz die Richtigkeit meiner Annahme, dass auch der unter den *ἀποφθέγματα τῶν ζεσφῶν* überlieferte Spruch *Χρόνου φελδον* mit zu den *Δελφικὰ γράμματα* gehört habe. Dagegen bemerke ich Folgendes. Es giebt drei Kriterien für die Echtheit eines alten *γράμμα Δελφικόν*, die sich in folgenden drei an ein solches zu stellenden Forderungen aussprechen lassen: 1) Der Spruch muss ausdrücklich als *γράμμα Δελφικόν* bezeugt sein, was allein aber noch nicht ausreicht, da auch entschieden unechte Sprüche wie z. B. *τὴν κατὰ σαυτὸν ἔλα* und *τὸ νόμισμα παραχάραξον* hie und da als delphische bezeugt werden (s. Philol. 1900, S. 31 f., 36 A. 29. 41). — 2) Der Spruch muss unter den *ἀποφθέγματα τῶν ζεσφῶν* mit aufgeführt werden, was z. B. von dem *Tempori parere* bei Cic. *de fin.* 3, 22, 73 nicht gilt. — 3) Er muss sich auszeichnen durch ethisch-religiösen Gehalt, lakonische Kürze und eine gewisse *λοξότης* oder *ἀμφιβολία* (Philol. 1901, S. 85 A. 6 und 1900, S. 33 A. 27), die von jeher für den delphischen *Λοξίας* charakteristisch gewesen ist. Ersteres gilt z. B. nicht von dem *Tempori parere* und dem *τὸ νόμισμα παραχάραξον*, die ja jedes ethisch-religiösen Gehalts ermangeln.

Nun vergleiche man folgende Stellen des Cicero und Seneca mit einander:

Cic. *de fin.* 3, 23, 73: *Vetera praecepta sapientium, qui iubent Tempori parere et Sequi deum et Se noscere et Nihil nimis.*

Sen. *epist.* 94, 28: *Illa redditia oraculo aut similia<sup>1)</sup>: 'Tempori parce'. ,Te nosce'.*

Wer diese beiden Stellen mit einander vergleicht, der kann

1) Vgl. mit dem *aut similia* des Seneca Dionys. Thr. b. Clemens Alex. p. 568 B Sylb.: *τὰ λεγόμενα Δελφικὰ παραγγέλματα τὸ Μηδὲν ἄγαν καὶ τὸ Γνῶθι σεαυτὸν καὶ τὰ τούτοις ὅμοια.*

nicht bezweifeln: 1) dass bei Cicero das ethisch bedenkliche und unter den *ἀποφθέγματα* der Sieben fehlende *Tempori parere* in *Tempori parcere* (= *Xρόνον φείδον*) zu verwandeln ist, und 2) dass wir hier in der That ein echtes altes *γράμμα Δελφικάν* vor uns haben, weil es nicht bloss die beiden letztgenannten an ein solches zu stellenden Anforderungen vollkommen erfüllt, sondern auch zugleich als *oraculo redditum* und als *vetus praeceptum sapientium* bezeichnet wird, was eben nur auf die echten alten *γράμματα Δελφικά*, auch auf das *E* passt.

Dass auch das *Νόμοις πειθού* oder *Πάντα νομιστή* in diese Reihe gehört, geht aus der schon im Philol. 1900, S. 37 von mir angeführten und erläuterten Stelle des M. Antoninus deutlich hervor, wie übrigens schon Bergk, Gr. Litteraturg. 2, 414 erkannt hat, was ich hiermit nachgetragen haben möchte.<sup>1)</sup>

Für die von mir ebenso wie schon früher von Göttling und Bergk (a. a. O. 2, 414, 9) angenommene metrische Form der *γράμματα*, welche Lagercrantz ebenfalls bezweifelt (a. a. O. S. 421), sprechen folgende Erwägungen:

a) Die beste Ueberlieferung der drei bekanntesten Sprüche ergibt einen regelrechten Hexameter, sobald man nur annimmt, dass in *'Εγγύα* eine Synizese vorliegt (vgl. die Belege Philol. 1900, S. 29 A. 15 und 1901 S. 99 A. 30):

*Γνῶθι σεαυτόν. Μηδὲν ἄγαν. Ἐγγύα, πάρα δ' ἄτη.*<sup>2)</sup>

b) Die Analogie der noch älteren 6 *'Εφέσια γράμματα*, die wahrscheinlich den *Δελφικὰ γράμματα* zum Vorbild gedient haben, beweist, dass man auch sonst in der ältesten Zeit einzelne Sprüche asyndetisch zu Hexametern zusammenzustellen pflegte:

*Αἴστι. Ιαμναμενές. Τέτραξ. Λίξ. Ἀσκι. Κάτασκι  
(s. Philol. 1901 S. 89 ff.).<sup>3)</sup>*

c) Auf altepische Form der *Δελφικὰ γράμματα* weist auch der sicher epische Ausdruck *ἵρα* hin,<sup>3)</sup> vielleicht auch *εἶ* ('Komm!'),

1) Ich benutze diese Gelegenheit noch nachzutragen, dass die *Activa παρεγγύαν* und *διεγγύαν* auch sonst bisweilen statt der *Media* im Sinne von 'versprechen' und 'Bürgschaft leisten' gebraucht werden; vgl. Soph. *Oed. Col.* 94 und Plut. *Caesar* 11, p. 712<sup>e</sup>. S. auch Lobeck zu *Phryn.* p. 468.

2) Das Asyndeton ist ganz gewöhnlich in derartigen Zaubersprüchen; vgl. Heim *Incantam. magica* p. 547.

3) Ebenso kommt das seltene *ἵρα* auch in dem hexametrischen delphischen Orakelspruch bei Ael. *var. hist.* 2, 32 (Hendess Nr. 35) vor: *ἵρα γὰρ*

insofern dieses auch in dem bekannten homerischen *εἰ δ’ ἄγε* vorzuliegen scheint (Philol. 1900, S. 26).

d) Die Analogie der meisten älteren pythischen Orakelsprüche, zu denen auch die γράμματα Δελφικά vielfach gerechnet wurden, macht es höchst wahrscheinlich, dass auch diese ebenso wie jene hexametrisch gefasst waren.

e) Von dem Vortrage der Δελφικά γράμματα werden mehrfach die Ausdrücke ἴμνεῖν und ἔδειν gebraucht (Göttling a. a. O. S. 305, wo auch noch weitere Gründe für die metrische Form der Sprüche beigebracht werden).

Was endlich die von mir ebenso wie früher von Göttling und Bergk angenommene Siebenzahl der alten echten Sprüche betrifft, so dürfte Lagercrantz aus meinem mittlerweile veröffentlichten Aufsatze über die Heiligkeit der Sieben im Kulte des Apollon, insbesondere des pythischen, ersehen haben, wie viele Thatsachen für die einstige Existenz gerade von sieben γράμματα Δελφικά sprechen (s. Philol. 1901, S. 385 ff.). Ich trage hier noch zwei durch Alter und Wichtigkeit hervorragende Zeugnisse nach, auf die ich erst kürzlich gestossen bin: ich meine erstens Herodot 6, 57, wo es von den γέρεσσι der spartanischen Könige heisst: νεομηνίας δὲ [ἀνὰ] πάσας καὶ ἐβδόμας (vgl. dazu Baunack, Delph. Inschr. Nr. 1807 und 2085 und Schol. Arist. Plut. 1126) ἵσταμένου τοῦ μηνὸς δίδοσθαι ἐξ τοῦ δημοσίου ἱρίου τέλεον ἔκατέρῳ ἐς Απόλλωνος, und zweitens die merkwürdige zuerst von Gemoll beobachtete Thatsache, dass von den Reden, welche der homerische Hymnus auf den pythischen Apollon diesen Gott halten lässt, drei genau 7 Hexameter umfassen (vgl. Vers 247—253; 287—293; 363—369), was im Hinblick auf die übrigen von mir a. a. O. gesammelten Beispiele kaum ein bloßer Zufall sein kann. S. auch Herod. 4, 150.

Ich schliesse mit dem Ausdrucke freudiger Genugthuung darüber, dass es Lagercrantz nicht gelungen ist, die von mir gegebene Deutung des E und meine ungefähre Reconstruction der sieben delphischen Sprüche irgendwie zu erschüttern, so dass ich

*ἀνθρώποισι γίγαντες κλέος ἀγθίτον ἔσσει.* — Uebrigens hat schon Bücheler, offenbar im Hinblick auf das Θεῷ Σπον der ἀποφθέγματα τῶν ζευγῶν und das Sequi deum b. Cic. de fin. 3, 22, 73, das Varronische Θεῷ Ζεῷ mit dem Θεῷ Σπον identificirt (vgl. Petron. ed. Bücheler<sup>3</sup> p. 178). Lagercrantz a. O. S. 420 scheint auch dies für unrichtig zu halten.

dieselben in der grösstentheils schon von Göttling erkannten Fassung hier wohl nochmals herersetzen darf:

*Εἰ. Θεῷ ἡρα. Νόμοις πειθευ. Φείδεν σὺ χρόνοιο.<sup>1)</sup>*

*Γνῶθι σεαυτόν. Μηδὲν ἄγαν. Έγγύα, πάρα δ' ἄτη.*

Zu deutsch:

Komm und folge dem Gott und Gesetz und nütze die Zeit wohl!  
Kenne dich selbst, halt Maass und meide gefährliche Bürgschaft!<sup>2)</sup>

1) Vgl. das doppelte *τύ* in den beiden ausnahmsweise dorische Formen enthaltenden Orakeln b. Ephorus b. Steph. Byz. s. v. *Ἄλεῖς* (Hendess Nr. 44) und b. Herod. 4, 157 (Hendess Nr. 80).

2) Gegen die Annahme Prellers in Paulys Realenc. II 917, das *E* sei ein bloßer Buchstabe (kein Wort) gewesen, lässt sich nicht bloss Plutarch *de sl* I ff. (s. ob.), sondern vor allem auch das Zeugniss des Kallias geltend machen, nach dem es ein Götterspruch war (*τὸ . . . θεοῦ πάρ' σλ*). Da es also unzweifelhaft mit zu den *Δελφικὰ γράμματα* gehörte, an deren Spitze es stand, so haben wir keinen Grund es nicht auf einem *πινάκιον* (wie die übrigen Sprüche) geschrieben, sondern massiv gearbeitet zu denken, obwohl auch diese Annahme an sich möglich erscheint. Ob die Buchstaben in die *πινάκια* eingraben oder, um sie deutlicher hervortreten zu lassen, von erhabener Arbeit waren, wage ich nicht zu entscheiden. Wahrscheinlich war das *E* von beträchtlicher Grösse (vgl. die Münzen!) und füllte sein *πινάκιον* vollständig aus, so dass Plutarch a. O. 3 wohl berechtigt war, von einem successive aus Holz, Erz und Gold (oder vergoldetem Metall) verfertigten *E* zu reden. Die beiden älteren *E* denke ich mir zu Plutarchs Zeit entweder im Tempelinventar (in einem der Thesauroi) aufbewahrt oder an den beiden inneren Eingängen, d. h. dem der Cella und dem des *μέγαρος* oder vor dessen Vorgemach (Bursian, Geogr. v. Gr. 1, 176, 3) angebracht.

Wurzen.

W. H. ROSCHER.

### Nachbemerkung.

Der Verfasser des vorstehenden Artikels hat mir freundlichst gestattet, meine von der seinigen und der von Lagercrantz abweichende Ansicht über das von ihm behandelte Problem hier in aller Kürze auszusprechen. Ich halte dafür, dass die massgebende Plutarchstelle *de E* p. 384 F δῆλόν ἐστι καὶ τῇ τοῦ Ε καθιερώσει· τούτο γὰρ εἰκὸς οὐ κατὰ τύχην οὐδὲ οἶον ἀπὸ κλήρου τῶν γραμμάτων μόνον ἐν προεδρίαι παρὰ τῷ θεῷ γενέσθαι καὶ λαβεῖν ἀναθήματος τάξιν ἱεροῦ καὶ θεάματος nur die von ihm S. 475 A. 3 bestrittene, übrigens keineswegs neue Erklärung verträgt: „von allen Buchstaben geniesst allein das *E* den Vorzug in Delphi als Weihgeschenk zu figuriren“, und dass mithin dieses *E*, das ich mir nach den Worten desselben Plutarch p. 385 F: τὸ δὲ πρῶτον καὶ παλαιότατον τῇ δὲ οὐσίᾳ σύλιον, ebenso wie Preller, nur als einen massiven aus Holz geschnitzten, nicht in Holz eingeritzten oder auf Holz aufgemalten Buchstaben vorstellen kann, weder zu den Sprüchen gehörte noch überhaupt etwas mit ihnen zu thun hatte. Was dies alte hölzerne *E*, neben dem später von den Athenern ein bronzenes (τὸ δὲ χαλκοῦν Ἀθηναῖν), von der Kaiserin Livia ein goldenes (τὸ μὲν χρυσοῦν Ε Λιβίας) geweiht wurde, zu bedeuten hatte, wusste man in Delphi vielleicht bereits im 4. Jahrhundert ebensowenig wie zur Zeit des Plutarch. Wer weiss ob es überhaupt ein Buchstabe und nicht ein anderer einem *E* zufällig ähnlicher Gegenstand war.

C. ROBERT.

## MAGNETISCHE STUDIEN.

Die Sammlung der Inschriften von Magnesia hat einem ausführlichen Commentar nicht Raum gegeben, weil von Anfang an der Plan bestand, die Edition dieser Inschriften nach dem Muster der Textausgabe eines antiken Schriftstellers herzustellen. Von verschiedenen Seiten, vor allem aber von der Redaction dieses Zeitschr., bin ich aufgefordert worden, den Inhalt dieses Inschriftenschatzes durch eine Reihe von Aufsätzen auch solchen Gelehrten zugänglich zu machen, die epigraphischen Studien ferner stehen. Da der Inschriftensammlung umfangreiche Indices hinzugefügt sind, brauche ich aber hier das Material nicht in aller Vollständigkeit mitzutheilen, sondern kann mich vielfach mit einem Hinweis auf die Register, vor allem auf Nr. III, in dem alle Magnesia selbst betreffenden Dinge zusammengestellt sind, begnügen. Mit Recht hat U. v. Wilamowitz-Moellendorff (Gött. Gel. Anz. 1900 S. 566) gesagt, dass die Sammlung von Briefen und Psephismen, die über das grosse Fest der Artemis Leukophryene handeln, ein ganz einziges Interesse beansprucht. Ueber den hohen Werth dieser Urkunden in sachlicher und sprachlicher Hinsicht hat er bereits a. O. gesprochen. Meine Absicht ist es, in dem ersten Theil dieser magnetischen Studien Alles zusammenzustellen, was das grosse Fest der Leukophryene betrifft. Denn Artemis Leukophryene steht so ganz im Mittelpunkt des magnetischen Cultus und Gemeinwesens, dass von ihr beginnen muss, wer in Magnesia heimisch zu werden wünscht. Alle anderen magnetischen Culте, alle Feste verblassen vor dem Glanz, der von ihrer Religion ausgeht.

### I. Das Fest der Leukophryene.

Ein grosser Theil der Stiftungsurkunde der Leukophryena<sup>1)</sup> ist uns in Nr. 16 erhalten. Das Fest wird an eine Epiphanie der

1) Der übliche Name des Festes ist *Λευκοφρυνά*. *μεγάλα Λευκοφρυνά* heisst das Fest vielleicht in der Liste von Cultbeamten aus dem 2. nach-

Artemis Leukophryene angeknüpft, die ein Jahr vorher, Ol. 139, 4 = 221/20, unter dem Stephanephoros Zenodotos und dem athenischen Archon Thrasyphon (bereits bekannt aus der *ηρως λατρός*-Inschrift CIA. II 403) stattgefunden hat. Ueber die Art dieser Epiphanie unterrichtet uns der erhaltene Theil der Urkunde nicht. Erinnern darf man aber an das Bild des jungen Dionysos, das den Magneten, die den Bau eines Dionysostempels bei der Gründung ihrer Stadt vergessen hatten, nach einem Unwetter in einer durch den Sturm zerborstenen Platane erschien ist. Der Fund des *ἀφειδοματος Διονύσου* in dem Stamm der Platane hat die Magneten zu der Entsendung von zwei *θεοπότοι* nach Delphi bestimmt, die das viel behandelte Orakel Nr. 215<sup>1)</sup>) nach Magnesia bringen, das den Magneten die Errichtung eines Dionysostempels, die Einsetzung eines Priesters und die Herbeiholung dreier Mainaden aus Theben befiehlt. Auch die Epiphanie der Artemis hat dieselbe Wirkung: Gesandte der Magneten gehen nach Delphi und bringen einen Orakelspruch Apollons mit, der sowohl in der Stiftungsurkunde Nr. 16 als auch in den Briefen der Könige und Psephismen der Städte in Prosa wiedergegeben ist, sodass sich hier Ciceros Wort *de divinatione* II 116 zu bestätigen scheint: *Pyrrhi temporibus iam Apollo versus facere desierat.* Das Orakel lautet: *λώτον είμεν καὶ ἀμεινον τοῖς σεβομένοις Ἀπόλλωνα Πύθιον καὶ Ἀρτεμιν Λευκοφρυγήν καὶ τὰ μόλιν καὶ τὰς χώρας τὰμ Μαγνήτων τῶν ἐπὶ Ματάνδρους ἱεράν καὶ ἄσυλον νομιζόντοις.* In der Stiftungsurkunde ist es nicht vollständig erhalten; aber die Ergänzung macht nicht die geringsten Schwierigkeiten, da das Orakel in den Inschriften oft wiederkehrt; vgl. die Zusammenstellung im Register S. 229. Grosses Hemmniss für ihr Verständniss giebt aber die Erhaltung der ersten Zeilen des Steins, der uns, da der Oberstein, der den Anfang der Urkunde trug, nicht gefunden ist, in *medias res* führt.

christl. Jahrhundert Nr. 119, 7. Ein γραμματεὺς τοῦ μεγάλου ἀγῶνος τῶν Αιγαίων ηρωίων Nr. 193, 14 (2. Jahrhundert n. Chr.); [Αιγαίων]ηρωίων Nr. 149 b, 10 (2. Jahrhundert n. Chr.); Λευκοφρύνη Nr. 192 a, 3 (1. Jahrhundert v. Chr.). Eine rhodische Inschrift etwa aus dem Anfange des 1. Jahrhunderts v. Chr. (IG. Ins. I 73 b, 6) giebt Λευκοφρύνηα [τὰ ἐν Μαγνησίᾳ]; so auch auf einer noch unedirten Urkunde aus Didyma nach B. Haussoullier *Revue critique* 1901 Nr. 11 p. 209, 1.

1) Vgl. hierzu jetzt F. Hiller von Gaertringen in dies. Ztschr. oben S. 455.

..... ες καὶ Ἀλεξάνδρεια —————  
 ..... ν δύο δ[ο]θῆ[γ]αι καὶ τοιαύτης —————  
 ..... α]ύτοις τε αε..ν πάντας τοὺς προει[ρημένους] —————  
 ..... σ ὁ Θεὸς καθ' οὓς ἵερὰν τηρήσουσι τὴν πόλιν —————  
 ..... φον<sup>1)</sup>) ἐπιφανομένης αὐτοῖς Ἀρτέμι[δο]ς Ἀε[ν]κόφρενηῆς ..  
 .. Υι αγάριστοι

Unter Ἀλεξάνδρεια in Z. 1 kann dreierlei verstanden werden, eine der den Namen Alexandreia führenden Städte, eius der zu Ehren Alexander des Grossen unter diesem Namen in verschiedenen Städten gefeierten Feste, und drittens kann man an die δραχμαὶ Ἀλεξάνδρειαι erinnern, die in den Psephismen unbekannter Städte Nr. 78, 75 und 82, 12 vorkommen. Die erste Möglichkeit ist bei Weitem die unwahrscheinlichste; für die zweite spricht das δύο δοθῆ[γ]αι in Z. 2, während für die dritte erinnert werden darf, dass gerade in den ionischen Städten Kleinasiens ein Ἀλεξάνδρεια genannter Agon vielfach gefeiert wurde (ἱπέροχεται δὲ τῶν Χαλκιδέων [bei Teos] ἄλσος καθερωμένον Ἀλεξάνδρῳ τῷ Φιλίππου, καὶ ἀγῶν ὑπὸ τοῦ κοινοῦ τῶν Ιώνων Ἀλεξάνδρεια καταγγέλλεται, συντελούμενος ἐνταῦθα Strab. XIV 644; vgl. Stengel bei Pauly-Wissowa I 1396, 25). Gegen die dritte Möglichkeit scheint mir aber der Buchstabenrest am Ende ΑΝΕΞΑΝΔΡΕΙΑ zu sprechen, wenn ich auch zugeben muss, dass gerade dieser Stein nur durch die energische Arbeit der Herren Frères und Possenti lesbar geworden ist, bei der ein falsch zielender Meisselschlag, wie er bei der Ergänzung des Restes zu Σ angenommen werden müsste, voll entschuldbar wäre. Da man ferner zu dem πάντας τοὺς προει[ρημένους] — Z. 4 gern ἀγῶνας ergänzen wird, ist die Deutung auf die Ἀλεξάνδρεια genannten Spiele bei Weitem das Wahrscheinlichste. In Z. 5 wird die Epiphanie der Artemis im Präsens erwähnt, und es ist immerhin möglich, dass in dem räthselhaften, von uns oft untersuchten ΥΙΑΓΑΡΙΣΤΟΙ der Name eines der magnetischen Θεοπρόποι: Ἀγάριστος steckt, wie B. Haussoullier *Revue critique* 1901 Nr. 11 p. 209, 1 vorgeschlagen hat. Freilich kommt man auch bei dieser Ausdeutung der Reste ohne die Annahme eines Versehens meiner beiden Mitarbeiter bei der Reinigung des Steins nicht aus, sondern muss sogar zwei Versehen an dieser einen Stelle

1) Ad. Wilhelm, der den Stein vor Kurzem untersucht hat, schlägt mir die sehr ansprechende Ergänzung πρότερον vor.

annehmen. Auf die Mittheilung des delphischen Orakels (Z. 6—9) folgt Z. 10 die Datirung der Epiphanie und des Orakels. Sie geschieht auf vierfache Weise, durch den magnetischen Stephanophoros Zenodotos, der auch Nr. 15 a, 1 erscheint, den athenischen Archon Thrasyphon, einen boiotischen Kitharoeden, der an den Pythien gesiegt hat und dessen Name heute verloren ist, und viertens durch den Messenier Hagesidamos, der Ol. 140 in Olympia im Pankration gesiegt hat. Die vierfache Datirung soll die Urkundlichkeit der Aufzeichnung erhöhen. Unbegreiflich erscheint aber die Datirung nach dem olympischen Pankratiasten. Weder in der Litteratur noch in den Inschriften findet sich dafür eine Parallele. Da unsere Urkunde überhaupt die älteste Inschrift ist, in der eine Olympiadenzahl vorkommt (das früheste Beispiel aus Olympia ist das Bruchstück aus Ol. 179 (64 v. Chr.) Nr. 530 bei Dittenberger-Purgold) und die Olympiadenzählung erst durch Timaios in die Litteratur eingeführt zu sein scheint, muss man annehmen, dass die Nennung des Stadioniken erst allmählich herrschend wurde, obwohl der Stadionike in der offiziellen Siegerliste von Olympia stets seinen ersten Platz behauptet hat. Z. 15 ist *ἀνδρῶν* vor *παγκράτιον* ergänzt und schwerlich wird sich hier eine andere Ergänzung ausdenken lassen. Die Hinzufügung von *ἀνδρῶν* zu *παγκράτιον* ist dann nur so zu erklären, dass die Stiftungsurkunde erst nach der Einführung des Pankrations der Knaben, also nach Ol. 145 = 201/0 v. Chr. (Pausan. V 8, 11) aufgeschrieben ist.

Nach dem Empfang des Orakels beschlossen die Magneten zunächst, einen *στεφανίτης ἀγών* für die *χατοικοῦντες τὴν Ασταν* auszuschreiben, indem sie den Sinn des Orakels so verstanden (Z. 16—19). Die Asiaten allein sollten *γέρα κεχαρισμένα* auf den heiligen Altar der *ἀρχηγέτης* der Magneten bringen (Z. 20 u. 21). Ob mit dem *ἀγρός βωμός* der bei unseren Ausgrabungen im Westen des Artemistempels gefundene grosse Altar gemeint ist, dessen mächtige Sculpturen augenblicklich im Pergamonmuseum zu Berlin aufgestellt werden, oder sein Vorgänger, lässt sich nicht entscheiden (vgl. darüber auch S. 512). Dieser Beschluss wurde aber vierzehn Jahre darauf geändert, als Moiragoras der Sohn des Stephanos Stephanophoros in Magnesia war.<sup>1)</sup> Das Ausschreiben wurde auch

1) ὁς ἐστιν τέτταρες [και δέκατος] ἀπὸ Ζηνοδότου Z. 26. Ich kann mich hier nur den Worten von Wilamowitz Gött. Gel. Anz. 1900 S. 575 anschliessen: „Niemandem kann es peinlicher sein als uns, die wir den Stein

auf die anderen Hellenen ausgedehnt und als Preis für die Sieger im Agon statt des einfachen Blätterkranzes ein *λαοπύθιος στέφανος ἀπὸ πεντίχοντα χρυσῶν* ausgesetzt. Die Urkunde bricht mit der Nachricht ab, dass die Könige sowohl als auch alle Hellenen, zu denen die Magneten Gesandte geschickt, die Aufforderung angenommen und zugesagt hätten *τιμᾶν Ἀρτεμιν [Δε]υκοφρηνῆν καὶ ἄστλον νομίζειν τὴν Μαγνήτωμ πόλιν καὶ χώραν διὰ τὴν παρα[ινεσιν<sup>1</sup>] τοῦ Θεοῦ καὶ τὰς ὑπαρχούσας πρὸς πάντας αὐτοὺς<sup>2</sup>) φιλας καὶ οἰκειότητας ἐκ προγόνωμ Μάγνη[σιν] — — .*

Wann das grosse Fest der Leukophryena, das in Magnesia der Griechen Stämme froh vereint, zuerst stattgefunden hat, lernen wir weder aus der Stiftungsurkunde noch aus den vielen sich ihr anschliessenden Briefen und Psephismen. Letztere geben uns im günstigsten Falle nur das Datum der Entsendung der Theoren und lehren uns, dass mehrere Jahre für die Erfüllung der Aufgabe, alle Hellenen aufzufordern, nöthig waren. Der delphische *χεղαμός* ist den Magneten 221/20 gegeben worden; die ersten Gesandtschaften sind im Jahr 206 ausgeschickt worden. Wie erklärt sich die Pause von vierzehn Jahren? Was war der Anlass für diese Verzögerung, was der Anlass für die Änderung des ursprünglichen Beschlusses? Die Inschrift antwortet darauf Z. 24 *ώς δὲ ἐπιφ[α]-λόμενοι παρ[ι]ζούσθησα[ν]*. „Sie fanden mit ihrer Einladung kein Gehör“. Wilamowitz hat a. O. S. 575 an die politische Constellation erinnert; er meint, dass sich das von den Magneten gewünschte grosse Fest im Augenblick noch nicht durchsetzen liess, weil Achaios in Asien noch zu mächtig war „für einen Plan, der eigentlich die volle Selbständigkeit an Magnesia geben sollte, wenn er sie nicht voraussetzte“. Ich glaube nicht, dass dies richtig ist, weil die Magneten nach dem Inhalt der Urkunde im Jahre 220 noch nicht daran gedacht haben, „die Front nach Westen zu kehren“; handelte es sich doch nur zunächst um einen Agon für die *χαροκούντες τὴν Ἀσταν* Z. 17. Richtiger fasst Max L. Strack Goett

immer und immer wieder gepräst und manche Combination versucht haben, dass wir in der entscheidenden Zahl einen Schreibfehler annehmen müssen: aber auch jetzt, wo ich nach anderthalb Jahren die Probleme frisch wieder ansehe, finde ich keinen Ausweg“.

1) So nach Ad. Wilhelm, Oesterr. Jahresshete IV (1901) Beiblatt S. 25.

2) So richtig ergänzt von Dittenberger, *Sylloge<sup>2</sup>* 256, 35.

Gel. Anz. 1900 S. 643 die Sachlage auf, wenn er sagt: „Ein Stadt-fest ward zur weiteren Ehre der erschienenen Schutzpatronin be-schlossen; doch dachte man am Maeander die übrigen Griechen sparsamer Weise zu einem *στεφανίης ἄγων* einzuladen. Zu der Magneten Leidwesen dachten die Stammbrüder in Asien nicht so wie sie. Sie lehnten ab trotz Apollos Orakel, trotz des Ehren-kranzes. Oder vielmehr gerade seinetwegen<sup>1)</sup>. An dem Misserfolg der Magneten trug offenbar die Aermlichkeit des Preises die Haupt-schuld, klingt es doch beinahe wie eine Entschuldigung, wenn wir Z. 22. 23 lesen: ἀτε καὶ τῶν ἄλλων ὁ[γ]άνων τὴν ἀρχὴν μὲν ἐπ' ἀργ[ύρῳ] τεθέντων, χρόνῳ δὲ ὑστερον διὰ χρησμοὺς στεφανίτων γεγονότων. Um diesem Mangel abzuhelfen, wurde 206 ein *στεφανος ἀπὸ πεντήκοντα χρυσῶν* ausgesetzt und so der Agon *στεφανίης* bei aller Wahrung seines Charakters doch zu einem *ἄγων ἐπ' ἀργύρῳ* gemacht; zugleich wurde das Fest auch auf alle Hellenen ausgedehnt, wie es nach Wilamowitz' Darlegung damals die politischen Verhältnisse erlaubten. Strack hat a. O. ferner an den Neubau des schönen Tempels erinnert, der auch in der Zwischenzeit erfolgt sei. Auch ich glaube, dass die Verzögerung des Festes mit dem Neubau des Artemistempels wenigstens zusammenhangt. Der Hauptgrund dieser Verzögerung kann die bau-lische Unternehmung allerdings nicht gewesen sein. In den das Fest der Leukophryena betreffenden Urkunden wird auch der Neu-bau des Tempels nirgends erwähnt. Aber das kann auf Zufall be-rufen; denn in den Briefen und Psephismen war seine Erwähnung nicht nötig, und die Stiftungsurkunde bricht gerade da ab, wo der Bau des Tempels erwähnt sein müsste.

Wollen wir hierüber Klarheit gewinnen, so sind die wenigen Zeugnisse über den Bau des Hermogenes zu prüfen. Vitruvius be-richtet VII praef. 12, dass Hermogenes, dessen Herkunft unbekannt ist<sup>1)</sup>, eine Schrift *de aede Dianae ionica quae est Magnesiae pseudo-dipteros et Liberi Patris Teo monopteros* herausgegeben habe (vgl. III 2, 6; Inschr. v. Magnes. Zeugn. LIII). Da nun die Teier nach den bekannten Inschriften (Le-Bas *Inscriptions Asie-Mineure* III 60 ff.) im Jahre 193 die Anerkennung der Heiligkeit und Asylie ihres

1) Fast überall — auch ich habe da gesündigt — liest man, dass Her-mogenes aus Alabanda stammt. In Wahrheit beruht dies auf einer Verderbniss des Vitruv III 2, 6, die längst durch Marini geheilt ist; vgl. Brunn Künstler-gesch. II 358. Ich verdanke den Hinweis Herrn Baumeister Julius Kothe.

Dionysostempels durch gesandte Theoren bei Hellenen und Römern erbitten, und Hermogenes bei Vitruv als der Architect des teischen Heilighums genannt wird, liegt die Combination ausserordentlich nahe, dass beide Tempel kurz nacheinander und aus derselben Veranlassung von Hermogenes erbaut sind. Schon auf dem Ausgrabungsfelde fiel es C. Humann und seinem Assistenten Rud. Heyne auf, dass der Bau des Hermogenes in seinen verschiedenen Theilen mit recht verschiedener Sorgfalt gearbeitet ist, wie das Jedem die Friesplatten mit der Darstellung der Amazonomachie deutlich machen. An der Westfront, die überhaupt durch ihre Arbeit ausgezeichnet ist, sodass man glauben möchte, sie allein sei ganz unter den Augen des Meisters entstanden, fanden wir schön und sorgfältig gearbeitete Reliefs, deren Datirung auf das Ende des 3. Jahrhunderts kein Archaeolog zu bestreiten wagen wird. An den anderen Seiten zogen wir Reliefs aus dem Schlamm, die den im Louvre aufbewahrten an Scheusslichkeit nichts nachgeben und durch und durch handwerksmässige Arbeit sind. W. Doerpfelds scharfer Blick erkannte die ungleiche Arbeit des Baus sofort; aber bei seinem kurzen Besuch in Magnesia im Frühling 1891 kam er zu dem unrichtigen Schluss, dass eine Restauration des von Hermogenes erbauten Tempels in römischer Zeit anzunehmen sei (Athen. Mitth. XVI 1891, 265). Wir Ausgräber gelangten bald zu der Ansicht, dass der in seinen Ruinen erhaltene Tempel in derselben Zeit ohne grössere Unterbrechung erbaut worden ist. Je weiter der Bau des Tempels fort schritt, desto schneller und flüchtiger wurde die Arbeit. Hermogenes war wohl bald nach Vollendung des Innern und der Westfront nach Teos geeilt, wo ihn eine neue Aufgabe lockte. Herr Baumeister J. Kohte, der mit der Herausgabe der architektonischen Denkmäler von Magnesia betraut ist, hat mir freundlichst mitgetheilt, dass auch seine Untersuchungen zu dem Resultat geführt haben, dass an eine römische Restauration im Doerpfeldschen Sinne nicht gedacht werden dürfe. Bei den ungeheuren Dimensionen des Tempels wird übrigens die verschiedene Arbeit, namentlich bei den Friesplatten<sup>1)</sup>, kaum aufgefallen sein. Wenn wir nun annehmen, dass der Bau des Hermogenes in der That mit dem grossen Feste der Leukophryene zusammenhangt, dann ist auch der weitere Schluss gestattet: der

1) Es wird jetzt wohl allgemein zugegeben, dass auch die Ausführung der pergamenischen Gigantomachieriefs eine durchaus verschiedene ist.

Bau wurde mit grosser Eile und Hast zu Ende geführt, weil er zu dem ersten panhellenischen Feste der Artemis von Magnesia noch fertig werden sollte.

Auf den Bau des Hermogenes habe ich nun auch die Urkunde Nr. 100a bezogen; sie giebt sehr interessante Details über die *καθίδρυσις τοῦ ξοάνου τῆς Ἀρτέμιδος τῆς Λευκοφρυνῆς εἰς τὸν κατεσκευασμένον αὐτῆς νῦν Παρθενώνα*, aber über das Datum der Einweihung des Artemisions belehrt sie uns nicht, da der Stephanephoros Polykleides, der Sohn des Pythodelos, nicht datirt ist. Die Urkunde ist erst nachträglich zusammen mit einer jüngeren, welche direct an sie anknüpft, in der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts v. Chr. auf die Westkante der ionischen Süd-halle der Agora eingehauen worden. Die Wiedereinsetzung des Cultbildes in die Cella des neu errichteten Tempels findet am 6. Artemision, dem Geburtstage der Göttin, statt. Am Anfang des Psephisma (Z. 12) wird gesagt, dass die *ἀποκατάστασις τοῦ ναοῦ* erfolgt ist *Θελας ἐπιπνοίας καὶ παραστάσεως γενομένης τῷ σινταρι τῷ πλήθει*. Unter dieser *Θελα ἐπιπνοία* kann man sowohl das delphische Orakel, was aber wohl deutlicher ausgedrückt wäre, als auch die Epiphanie der Artemis verstehen. In der ganzen Urkunde ist von dem Orakel und dem grossen Fest nicht die geringste Rede; es handelt sich nur um die Ueberführung des Cultbildes, die als eine rein städtische Angelegenheit der Magneten betrachtet wird. Der 6. Artemision aber soll auch ferner besonders heilig sein und den Namen *Ιστιγρια* (in b immer *Εισιτήρια*) tragen; *ἐκεχειρίαι πάσι πρὸς πάντων*, eine Procession der Frauen zum Heilighum der Artemis, Gesänge, die von Jungfrauen ausgeführt werden sollen, Schulfreiheit für die Jugend und Feiertag für die Slaven und Sclavinnen werden angeordnet. Die Marktordnung (*ἡ τῶν ὀριων οἰκονομία* Z. 35) soll dieselbe sein wie am ersten Tage des Jahres; es soll also Sonntagsruhe eintreten. Genauere Vorschriften für die *Θυσία καὶ πομπή*, die vom Jahre des Polykleides an am 6. Artemision stattfinden sollen, fehlen. Erhalten ist nur noch der Anfang des feierlichen Gebets, das der *ἱεροκήρων* vor versammeltem Volk auf der Agora vor dem Buleuterion bei Anwesenheit der Behörden, die in Feierkleidung erscheinen sollen, auszurichten hat. Der Schluss dieses Psephisma stand auf einem Stein der Ante, der nicht wiedergefunden ist. Ebenso fehlt der Anfang des zweiten Psephisma (b), das an dieses

erste anknüpft und nach den Schriftformen aus der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts stammt. Das Psephisma b gibt zunächst kurz den Inhalt von a an und ordnet dann die Einmeisselung derselben *εἰς τὴν παραστάδα τὴν ἀπὸ δυσμῆς τῆς στοᾶς τῆς βορεί[ας ἐπ'] τῆς Εὐπεστιν τὸ βουκεφάλιον* und seine Verlesung alljährlich am 6. Artemision an. Als Zusatz wird den Bürgern in b 38—42 dann noch empfohlen, dass alle Haus- und Ladenbesitzer nach Maassgabe ihres Vermögens gewisse Altäre vor ihren Häusern mit der Inschrift *Ἀρτέμιδος Λευκοφρονῆγος Νικηφόρον* errichten sollen. Das zweite Psephisma ist jedensfalls nach der Vollendung der Markthallen gegeben, da es die Südhalle, die hier merkwürdiger Weise *βόρειος* genannt wird<sup>1)</sup>, voraussetzt. Der Bau dieser Hallen kann nicht viel später als der des Hermogenestempels angesetzt werden. Leider lässt sich auch aus dem nur hier vorkommenden Beinamen der Leukophryene *Νικηφόρος* kein Anhalt zu einer genaueren Datirung gewinnen. So ergeben diese beiden Psephismen (ebenso auch das Fragment c) für die Frage nach der Zeit des Hermogenesbaus leider sehr wenig. Aber ihre Beziehung auf ihn scheint mir euleuchtend zu sein. Es handelt sich aber in a nur um die Wiederherstellung der Cella (*Παρθενών*), die natürlich zuerst gebaut werden musste, um das Culthild der Leukophryene wieder aufzunehmen. Der ganze Neubau muss eine Reihe von Jahren in Anspruch genommen haben; darauf bezieht sich die *χατὰ μέρος ἐπαύξησις τῶν ἔργων* in Z. 14. Wir werden kaum fehlgehen, wenn wir dafür die letzten zwanzig Jahre des 3. Jahrhunderts in Anspruch nehmen.

Die einzige Möglichkeit, die erste Feier der grossen Leukophryena genauer zu datiren, geben die Antworten, die von den Königen und Stadtgemeinden den Gesandten ertheilt und von Nr. 18 meiner Sammlung an in der Form von Briefen und Psephismen zu finden sind. An hervorragendem Platz, auf der sogenannten Pfeilerwand, stehen die Briefe der Könige. Wir können folgende Gesandtschaften unterscheiden:

1) S. meine Anmerkung zu b Z. 22. Dazu fragt C. Robert mit Recht, ob es nicht denkbar sei, dass an Stelle der jetzigen Südmauer ursprünglich eine nach Süden offene Halle stand, die den nördlichen Abschluss des benachbarten Platzes bildete. Als man die Agora und die anschliessenden Gebäude im Süden baute, kehrte man die Orientirung dieser Halle um; aber es blieb ihr der alte Name. Ohne eine neue architectonische Untersuchung wird die Entscheidung dieser Frage kaum möglich sein.

I. *Ἀημοφῶν, Φιλίσχος und Φέρης* in Antiocheia in Persis bei Antiochos III (Nr. 18); bei seinem ältesten Sohn Antiochos in unbekannter Stadt (Nr. 19); vgl. das Psephisma der persischen Antiochener Nr. 61, wo Z. 31 auch die Patronymika der Gesandten stehen: *Ἀημοφῶν Αυχεδέως, Φιλίσχος Φιλέου, Φέρης Φέρητος*. Der Brief des dritten Antiochos (Nr. 18) wird 205 verfasst sein, als der König nach siebenjähriger Abwesenheit wieder an die Reichsgrenze zurückkehrte. In dasselbe Jahr wird auch Nr. 19 fallen, da der im Jahre 193 im Alter von 27 Jahren verstorbene älteste Sohn des Antiochos spätestens seit 208 als Mitregent seines Vaters galt (s. die Anmerkung zu Nr. 19).

II. *Πνθέων und Αυχομίδης* bei Attalos I. von Pergamon (Nr. 22); genauere chronologische Fixirung unmöglich.

III. *Διοπειθῆς und Ἰθαλίδης* bei Ptolemaios, unter dem wahrscheinlich Ptolemaios IV., Philopator I. (221—204) zu verstehen ist (Nr. 23).

IV. *'Απολλοφάνης Αἰσχίλου, Εὐβούλος Ἀναξαγόρου, Αυχομίδης Χαρισίου*, Gesandte in Boiotien (Nr. 25), wo der Name des *Απολλοφάνης* in die Lücke b2 einzusetzen ist, in Phokis (Nr. 34, 4. 24), in Athen (Nr. 37, 11. 33), in Chalkis (Nr. 47, 10) und in Eretria und Hestiaia (Nr. 48, 4). Genauer zu datiren ist nur das Psephisma von Chalkis, das noch von König Philipp (Z. 1) abhängig ist; es kann also nicht nach 199 v. Chr. verfasst sein. In dem Psephisma von Athen kann die Datierung nicht in Ordnung sein; vgl. dazu die Anmerkung S. 28.

V. *Ἄριστόδαμος Διοκλέος, Ἄριστέας Γοργάσου, Ἀντάνωρ Κωλωτίωνος* bei den Akarnanen (Nr. 31, 8. 42), und bei den Epiroten (Nr. 32, 3. 40). Nähere Fixirung ist unmöglich.

VI. *Σωσικλῆς Διοκλέος* (als *ἀρχιθέωρος*), *Ἄριστόδαμος Διοκλέος, Διότιμος Μηνοφίλου* in Kephallenia (Nr. 35, 4. 27), in Ithaka (Nr. 36, 5. 24), in Korkyra (Nr. 44, 9. 37), in Apollonia (Nr. 45, 5. 40), in Epidamnos (Nr. 46, 5. 34). *Ἄριστόδαμος Διοκλέος* hat nicht nur an der Gesandtschaft Nr. V theilgenommen, die nach dem Westen Nordgriechenlands geschickt war, sondern wir treffen ihn auch zusammen mit seinem Bruder *Σωσικλῆς*, der nach Nr. 91 a. b. d im Jahre 195/4 Hieromnemon in Delphi war, in Nr. 91 c beim *κοινὸν τῶν Αίτωλῶν*, von dem er im Jahre 194/3 geehrt wird. Die beiden Brüder haben offenbar nach der ersten Feier der grossen Leukophryena im Auftrage ihrer Vaterstadt noch

eine zweite Reise nach Griechenland unternommen, bei der Sosikles als *λερομνήμων* anerkannt wurde. Der Agonothet der Leukophryena soll die Verkündigung des dem Sosikles von den Amphitktionen zuertheilten Kranzes übernehmen (Nr. 91 a, 11). Die Hieromnemonie der Magneten (vgl. die Inschrift aus Thermos Zeugn. Nr. LIV a) wird also höchst wahrscheinlich mit der glänzenden Ausstattung der Feier der Leukophryena zusammenhängen, die ein delphisches Orakel den Magneten anempfohlen hatte. Als Anerkennung dafür und für ihre Theilnahme an den Pythien erhalten sie nun die Hieromnemonie.

VII. *Διαγόρας Κρατίνου, Ζώπυρος Ἐρμώνακτος, Διότιμος Αυχομήδους* sind nach Thessalien geschickt und jedenfalls in Gonnos und Phalanna (Nr. 33) gewesen. Es liegt nahe anzunehmen, dass sie auch das jetzt stark zerstörte Psephisma einer dritten thessalischen Stadt (Larisa?) nach Magnesia gebracht haben (Nr. 26).

VIII. *Φιλίσκος Πυθαγόρου, Κόρων Στορναίου, Λάμπετος Πυθαγόρου* waren in Megalopolis (Nr. 38) und wahrscheinlich noch in all den anderen arkadischen Städten, die in der Subscription aufgezählt werden, ferner in Argos (Nr. 40, 3. 11), bei den Sikyoniern und Kallistaiern (Nr. 41) und bei den Messeniern (Nr. 43). Diese Theorie hat also die Peloponnes bereist. Ich habe ihr auch den dürtigen Rest des Psephisma Nr. 76 zugewiesen, wo ich die Namen von Lampetos, Konon und Philiskos ergänzt habe. Da Philiskos allein zu den Achaiern und Eleern (Nr. 39), Lampetos allein nach Korinth (Nr. 42) gegangen ist, werden wir annehmen können, dass auch Konon in irgend einer nordpeloponnesischen Stadt als alleiniger Gesandter der Magneten fungirte. Die Zeit drängte offenbar am Ende so, dass die Trennung der Dreimännercommission nötig war. Von diesen Psephismen peloponnesischer Staaten lässt sich keines datiren, auch das von Megalopolis nicht, wie ich früher geglaubt habe. B. Nieses Ausführungen in dieser Zeitschr. XXXIV 1899, 549 ff. haben v. Wilamowitz (Götting. Gelehr. Anz. 1900, 568) und mich von der Irrigkeit der in den Inschr. von Magnesia vorgetragenen Datirung überzeugt. Wegen der Nennung von Methydron in der Subscription glaubt Niese a. a. O. 551 Anm. 2, dass das megalpolitische Psephisma erst kurz nach der Beendigung des antiochischen Krieges, also etwa 188, gegeben sei; wie sich nachher ergeben wird, werden wir kaum berechtigt



sein, die Entsendung der Theorien noch in diese Zeit hinein auszudehnen.

**IX.** *Μολοσσὸς Καλλιφῶντος, Ἀημήτριος Ἀμφιστράτου, Καλλικράτης Ἰφικράτου* bereisen die Inseln des aegeischen Meeres (Nr. 49 und 50). Eine genauere Datirung ergiebt sich nicht. Dass Nr. 49 ein Psephisma von Delos ist, wie ich schon vermutet hatte, hat jetzt Ad. Wilhelm, Oesterr. Jahreshete IV 1901, Beiblatt 26 schlagend nachgewiesen, indem er in dem Antragsteller *Ἀριστείδης [Τιλεμν]ῆστον* wiedererkannte.

**X.** Von der nach Lesbos (Nr. 52) geschickten Gesandtschaft ist nur *Διονύσιος Εὐ* — — heut noch kenntlich, der sonst nicht vorkommt. Denn in Z. 6 unter — — τῷ Ἀγ — — jenen *Ἐπιχουρος Ἀγαρίστον* zu verstehen, der zu den dionysischen Techniten geschickt ist, kann nur eine unsichere Hypothese bleiben.

**XI.** In die benachbarten ionischen Städte reisen *Διομέδων Διονυσίου, Νέαιθος Νεαίθου, Μενεχράτης Πολυάρχου* (Nr. 53). Datirung unmöglich, zumal die Urheberin des Psephisma (Klazomenai?) nicht einmal sicher ist. Diese Gesandtschaft geht auch nach Teos. Trotzdem wird noch

**XII.** eine besondere Theorie eben dorthin zu den dionysischen Techniten gesandt, bestehend aus *Πυθόδοτος Χαρισίου, Ἐπιχουρος Ἀγαρίστον, Πρύτανις Πυρωνίδου* (Nr. 54, vgl. Nr. 89), die die selbstständige Bedeutung des κοινὸν τῶν περὶ τὸν Διόνυσον τεχνιτῶν bezeugt.

**XIII.** *Δάμπων* (Sohn des Φανίας nach Nr. 56, 6), *Διαγίρας, Πυθόδημος* sind Gesandte in Rhodos (Nr. 55) und Kos (Nr. 57); dieselben wohl auch in der unbekannten Stadt Nr. 58; erhalten ist da nur Z. 3 der Name des Lampon. Letzterer sondert sich von den beiden Anderen ab, um allein nach Knidos zu gehen (Nr. 56, 6).

**XIV.** Ein Gesandter Namens — — αρχος τοῦ Παρμενίωνος geht mit Anderen, deren Namen verloren sind, nach der unbekannten Stadt Nr. 63.

**XV.** Nach einer unbekannten Stadt (Nr. 66) werden auch *Πυθόνικος Ἀπολλωνίου* und *Διονύσιος Ἀριστέου* ausgesandt.

**XVI.** Nach Kreta gehen *Θεόδοτος (Αρτιόχου)* und *Ἀριστόμαχος (Ἀριστοκλέους)* (Nr. 70); die Namen der Väter derselben sind aus dem Psephisma der Hierapytnier (Zeugn. Nr. LIV 3) bekannt. Eine Datirung ergiebt sich nicht.

XVII. *Διότιμος Μηνοφίλον* geht zusammen mit einem unbekannten Sohn eines Aristeus nach Syrakus (Nr. 72), das trotz seiner Zerstörung durch Marcellus im Jahre 212 mit dem Auslande ebenso selbstständig verkehrt wie die römischen Besitzungen Apollonia (Nr. 45), Epidamnos (Nr. 46), Korkyra (Nr. 44). *Διότιμος Μηνοφίλον* ist bereits aus der Gesandtschaft Nr. VI bekannt, die die Inseln des ionischen Meeres und das nördliche Westgriechenland bereist hat. Während seine Collegen, die Söhne des Diokles, Sosikles und Aristodamos, die wir im Jahre 195/4 bereits wieder in Delphi bei den Amphiktionen treffen (Nr. 91), bald nach Maguesia zurückgekehrt sein werden, ist Diotimos noch weiter nach Sizilien gereist, wo er sich dem unbekannten Sohne eines Aristeus anschloss. Eine andere Möglichkeit ist freilich die, dass Sosikles und Aristodamos gleich auf der ersten Reise Delphi besucht haben. Das ist aber deshalb unwahrscheinlich, weil sich in keiner der vier Urkunden von Nr. 91 eine Erwähnung einer Einladung zu den Leukophryena findet. Ein so später Termin, etwa 196, würde sich für die Bereisung Westgriechenlands auch kaum empfehlen, wie wir gleich des Näheren sehen werden.

XVIII. *Φιλίσχος Πυθαγόρου*, der zusammen mit Lampetos und Konon an der Bereisung der Peloponnes theilgenommen hat, erscheint als ἀρχιθέωρος einer aus ihm, Zoilos und Leontis, den Söhnen des Mandrodonos bestehenden Gesandtschaft. Die Stadt, deren Psephisma in dem Bruchstück Nr. 78 erhalten ist, ist unbekannt; aus den δραχμαὶ Ἀλεξάνδρειαi Z. 25 lässt sich nichts erschliessen.

XIX. *Ἀημήτειος Αημοιρῶντος*, *Διονίσαρχος Ἀναξαγόρου* sind mit dem ἀρχιθέωρος *Ἀυκομήδης Αυκομήδου τοῦ . . . ov* in einer Stadt Namens Antiochia, die ich mit dem pisidischen identificirt habe, Gesandte der Magneten (Nr. 81). Die beiden ersten, zu denen man in der Lücke Z. 9 wohl auch *Ἀυκομήδης* ergänzen kann, kehren in dem Psephisma Nr. 79 wieder, dessen Herkunft nicht zu bestimmen ist.

XX. *Πρύτανις Πυρωνίδου*, den wir bereits bei den dionysischen Techniten gefunden haben, ist zusammen mit dem sonst nicht vorkommenden *Φιλήγωρ Ζηνοδότου* Gesandter in einer unbekannten Stadt (Nr. 82).

Soweit wir urtheilen können, betreffen diese Gesandtschaften sämmtlich das grosse Fest, von dem die Stiftungsurkunde spricht.

Eine genaue Datirung aber ergiebt sich aus ihnen nicht; es liegt aber kein Grund vor, das Fest in den Anfang des II. Jahrhunderts hinauszudatiren. Das Psephisma von Chalkis kann nach 199 v. Chr. nicht verfasst sein; im Jahre 206 ziehen die Theoren aus. Da einzelne von ihnen bis zu den Euphratländern vordringen mussten und doch auch da gewiss von Stadt zu Stadt gezogen sind, müssen mehrere Jahre verstreichen, bis das Fest unter Anwesenheit der Theoren aller hellenischen Staaten gefeiert werden konnte. Wegen des olympischen Pankrations der Knaben in der Stiftungsurkunde Nr. 16, 15 können die Urkunden erst nach Ol. 145 (201/0 v. Chr.) aufgeschrieben worden sein; nehmen wir an, dass dies etwa 199 v. Chr. geschehen ist, so kann das erste grosse Fest der *Λευκοφρενία* sehr gut im Jahre 202 stattgefunden haben; vielleicht auch schon 203. Ich denke mir, dass bald nach dem Fest mit der Einmeisselung der Urkunden begonnen ist. Denn Alles spricht auch dafür, dass die Agora in derselben Zeit, in der der Hermogenestempel gebaut ist, mit den Säulenhallen umgeben ist, deren Wände die Festurkunden tragen. Die Agora von Magnesia, die mehrfach als *ἱερόν* bezeichnet ist (Nr. 230—232), ist im engsten Zusammenhang mit dem Artemision ausgeschmückt worden. Ein Theil der Spiele wird bei den *Λευκοφρενία* sicher auf diesem weiten, schönen Platze ausgeführt worden sein, auf dem kein Gebäude weiter stand als auf der südlichen Hälfte der schlanken ionische Bau eines Tempels des Zeus Sosipolis. Auch der Bau der Säulenhallen der Agora wird also mit dem grossen Feste der *Λευκοφρενία* zusammenhängen. Sie sollten die grosse Festgemeinde, die aus allen Theilen von Hellas zu dem glänzenden Feste zusammenströmte, aufnehmen, wenn die Sonne zu heiss brannte oder Zeus seine gewaltigen Regenmassen auf die ausgedörrten Geäste herabschickte. Ich glaube, wir können also den Bau der Säulenhallen, die auch den Eindruck machen, dass sie zum Theil mit grosser Eile ausgeführt sind, ebenfalls in die Jahre 220—206 setzen, wo eine fieberhafte Bauthätigkeit die Magneten ergriffen zu haben scheint.

Die Magneten haben offenbar mit grossem Stolz auf die stattliche Reihe der Königsbriefe und Psephismen geblickt, die ihnen die Entsendung der Theoren eingebracht hat. Die ganze Reihe ist mit grosser Sorgfalt in den Stein gehauen, und namentlich müssen die Königsbriefe an der Pfeilerwand mit ihren grossen, sauberen

Buchstaben sehr schön gewirkt haben. Eine bestimmte Ordnung der Antwortschreiben ist offenbar nicht vorgenommen worden. Zum Theil hat man den Eindruck, dass sie nach den Gesandtschaften geordnet sind. Aber das Exempel geht, wie man aus unserer obigen Zusammenstellung sehen kann, nicht ganz auf. Dass die Königsbriefe, rechte Renommirstücke, allen anderen Urkunden vorangestellt sind, wird nicht weiter auffallen. So erklärt sich z. B., dass die beiden Antiochosbriefe (Nr. 18 und 19) von dem Psephisma der Antiochener in Persis, zu denen dieselben Gesandten geschickt sind, getrennt sind. Aber es finden sich in der Anordnung auch sonst hie und da noch Inconsequenzen, die sich auf diese Weise nicht erklären lassen und auf die unten noch hingewiesen werden wird.

Die einzelnen Psephismen tragen oft noch unten ein Vermerk, aus dem hervorgeht, dass sich ihnen noch ein oder mehrere Staaten oder Städte angeschlossen haben, wie z. B. Nr. 33, wo sich den Bürgern des thessalischen Gonnos die von Phalanna angeschlossen haben. B. Niese hat darauf hingewiesen, dass diese Vermerke sämmtlich von dem magnetischen Schreiber herrühren, und unsere Schlussfolgerungen aus der Subscription von Nr. 38, die uns zu der Annahme eines für diese Zeit nicht bezeugten und in der That sehr unwahrscheinlichen *κοινὸν τῶν Αρχαδῶν*, mit vollem Recht zurückgewiesen. Es ist verkehrt, aus diesen Subscriptionen irgend welche Schlüsse auf die politische Gliederung Griechenlands ziehen zu wollen. Die Gruppierung der Städte in den Subscriptionen ist allein das Werk des γραμματεὺς in Magnesia. Dieser hat die grosse Masse der Actenstücke, die die Gesandten von ihren Reisen mitgebracht haben, sortirt, die passenden ausgewählt und zur Publication auf der Westwand der Agorahallen bestimmt; die minder wichtigen hat er in den Subscriptionen kurz erwähnt. Müssen wir also in der That die Verwerthung der Subscriptionen für die politische Geschichte ablehnen, so geben uns doch die Psephismen selbst dafür einen Ersatz, ganz abgesehen von dem, was wir namentlich aus den Präscripten über die Verfassung der einzelnen Gemeinwesen lernen.

Besonderes Interesse beansprucht die 'lustige' Urkunde von Ithaka, über die v. Wilamowitz Goett. Gel. Anz. 1900, 568 gehandelt hat. Mit Recht hat der magnetische Schreiber auf die Wiedergabe dieses Psephisma zur Freude der Nachwelt nicht verzichtet.

Wir amüsiren uns, wie die Ithaker mit ihrem Odysseus renommiren; sie besitzen weiter nichts als die Erinnerung und Freude an ihrem Odysseus, genau wie die jetzigen Bewohner von Thiaki, denen W. Doerpfeld durch seine verblüffende, die Ueberlieferung souverän verachtende Theorie, dass der Palast des Odysseus auf Leukas zu suchen sei, auf die Dauer schwerlich Einbusse thun wird. Als die Magneten nach Ithaka kamen, um für die Beschickung ihres Festes zu werben, werden sie von den Samaiern auf Kephallenia nach Ithaka geleitet, wie aus Nr. 35, 36. 37 *παραπέμψαι δὲ αὐτοὺς εἰς Ἰθάκην* hervorgeht. Eine Parallel zu dieser an die Aufgabe der homerischen Phaiaken erinnernden Bestimmung giebt es in den anderen Psephismen nicht<sup>1)</sup>); sie lehrt also, dass Ithaka auch damals in einer Art Abhängigkeitsverhältniss von Kephallenia stand. Ausdrücklich wird Z. 36, 25 auch die *σπουδὰ τοῦ μολετὸν ποθ’ ἀμέ* gelobt. Von ähnlicher Wichtigkeit ist eine Angabe in dem Psephisma von Argos (Nr. 40, 15), nach der die Argiver *κοινᾶι μετὰ τῶν Ἀχαιῶν* der Artemis Leukophryene opfern sollen; sie beweist, dass Argos sich damals im achaïschen Bunde befand, wozu denn auch die Nachricht bei Liv. XXXI 25 stimmt, dass Philipp V. eine Tagung des achaïschen Bundes überrascht. Dagegen ist aus der Subscription des Psephisma der Achaier Nr. 39, 48 *όμοιως δὲ ἀπεδέξαντο καὶ Ἡλεῖοι* nach den Bemerkungen von Niese auf die Zugehörigkeit der Eleer zum achaïschen Bunde nichts zu schliessen. Dass derselbe damals arg geschwächt war, beweist die Entsendung eines Gesandten (Nr. 39, 3).

Wenn man diese stattliche Reihe von Urkunden überblickt, die der Nachwelt von dem in Magnesia gefeierten Fest der *Αευκορφοντά* Kunde geben, so überrascht die Thatsache, dass dies Fest in aussermagnetischen Inschriften so selten erwähnt wird. Mir war bei der Herausgabe der Inschriften nur die rhodische Siegerinschrift aus dem I. Jahrhundert v. Chr. IG. Ins. I 73b bekannt (Zeugn. Nr. LXIII). B. Haussoullier hat aber aus seinem Schatz unedirter Urkunden aus dem Heiligthum des Apollon in Didyma jetzt ein

1) Höchstens kann man hierher ziehen Nr. 26, 22, wonach die Larisaier den magnetischen Theoren ein *πλοῖον* zu geben scheinen, das sie nach Samos (?) bringen soll. Aber die Urkunde ist so verstümmt, dass man ihr Zeugniß ungern verwerthet. Vgl. dazu Aug. Fick in Bezzembergers Beitr. XXVI S. 280, dessen Bemerkungen zu den Inschriften von Magnesia mir durch die Freundlichkeit des Verfassers eben in Correctur zugehen.

neues Zeugniss hinzufügen können (a. O. p. 209, 1). Ebenso auffallend ist es, dass wir nur aus Athen, dem Heilighum des Zeus Panamaros und aus Paladari in Mysien Weihungen an Artemis Leukophryene kennen (Zeugn. Nr. XLII. LXIII.). Man empfängt den Eindruck, dass die um 200 v. Chr. durch die Gesandtschaften künstlich entfachte Begeisterung für die magnetische Artemis in Hellas nicht gar lange vorgehalten hat. Die Magneten hatten die Absicht, das Fest ihrer Localgöttin zu einem panhellenischen zu machen und dadurch ihre Sympathieen für das griechische Mutterland zu bezeugen. Aber viel Erfolg haben sie damit offenbar nicht gehabt, wenn man namentlich die Wirkung vergleicht, die von dem benachbarten, grossen Heilighum der ephesischen Artemis ausgegangen ist.

Die ephesische Artemis hat in ihrem Cult stets ihre individuellen Züge bewahrt; die ephesischen Priester haben die völlige Hellenisirung ihrer Göttin niemals zugelassen. Die Artemis *'Epeσtα* war von den anderen Göttergestalten, die unter dem Namen der Artemis verehrt worden, deutlich verschieden; sie bewahrte sich ihre Eigenheit und damit ihre Macht auf die Gemüther der Hellenen. Ganz anders die Leukophryene. Auch sie war wie die *'Epeσtα* ursprünglich nur eine Form der alten kleinasiatischen Göttermutter, die in den einzelnen Gegenden unter dem Namen, den ihr die betreffende Ortschaft (*Αινδυμήνη*, *Ίδαια*, *Πλακιανή* u. s. w.) gab, verehrt wurde. Aber als die Hellenen in das Delta des Maiandros gekommen waren und nicht weit vom Berge Thorax in der Ebene die Stadt Magnesia gegründet hatten, fanden sie in der in der Nähe der Ortschaft Leukophrys verehrten *μήτηρ* eine ihrer heimathlichen Artemis ähnliche Göttin wieder, mit deren Hellenisirung sie schnell und erfolgreich Ernst machten. Wir kennen noch den Anfang eines von Anakreon für die Leukophryene gedichteten Cultliedes, in dem sie als blonde Tochter des Zeus, *ἀγέλων δέσποτινα θηρῶν* und Stadtgöttin der Magneten gefeiert wird. So viel ich sehen kann, hat sie nur in ihrem Cultbilde, das wir von den Münzen kennen, Züge ihrer orientalischen Abkunft bewahrt; denn das im Parthenon des Artemisions (s. Nr. 100) aufgestellte *ξόαρον* der *Λευκοφρυνή* scheint dem ephesischen gegliichen zu haben wie ein Ei dem anderen. Leider haben die Ausgrabungen zu unserer Kenntniss von dem Aussehen des magnetischen Cultbildes nichts Neues beigetragen. Nur die Cultbildbasis

ist in der Cella gefunden; in den Ritzen derselben lasen wir ganz minimale Reste von Goldblech auf, die auf ein mit Gold bekleidetes *ξάρον* schliessen lassen. Den Grund für die geringe Verbreitung des Cults der Leukophryene, für die die Magneten im letzten Viertel des III. Jahrhunderts so bemüht gewesen sind, sehe ich eben darin, dass die Priester zu wenig auf die Erhaltung des Individuellen im Cult der Leukophryene bedacht gewesen sind. Die griechische Religion zeigt uns eine Fülle göttlicher Gestalten wie keine andere Religion. Bis in die Kaiserzeit hinein haben sich unbedeutende locale Culte mit einer Zäfigkeit erhalten, die unser Staunen hervorruft und die sich nur dadurch erklärt, dass die individuellen Züge des einzelnen Cultus treu bewahrt wurden. Den magnetischen Priestern fehlten dieser weite Blick und der conservative Sinn, der den Cultus der Hellenen sonst auszeichnet. Immer war den Magneten die Verbindung mit dem Mutterlande die Hauptsache; dieser Politik ordneten sie auch die Religion unter. Nicht mit dem Apoll von Didyma standen sie in enger Beziehung, nicht daher holten sie die Orakel, die sie zur Entfaltung ihres Gottesdienstes der Artemis brauchten; ihre Theoren gingen nach Delphi, ihr Fest der Artemis sollte *Ισοπύθιος* werden, und das Bild des delphischen Apollon schmückte ihre Münzen. Aber all dies half nichts. Die Pracht des Tempels und des Festes brachten der Leukophryene einen panhellenischen Ruhm, der nur eine kurze Episode blieb.

Die Artemis von Magnesia trägt den Beinamen *Λευκοφρυνή* von der Ortschaft *Λεύκοφρυς*, deren alte Naturgöttin in diesem Beinamen der Artemis fortlebt. Durch die Inschriften wissen wir jetzt genau, dass dieses der officielle Beiname der Göttin war. Es giebt keine Steininschrift, die eine andere Namensform zeigt. Nur auf Münzen des Domitianus, Trajanus, Hadrianus, Caracalla, Severus Alexander begegnet die Form *Λεύκοφρυς*, und *Λευκοφρύνη* nur einmal London Cat. 164, 49. 50. In einer einzigen Urkunde, der sogenannten *Καθίδρυσις*-Inschrift Nr. 100 b, 41 wird Artemis als *Νικηφόρος* bezeichnet. Es muss dies in jener Zeit ein officieller Beiname gewesen sein, da die vor jedem Hause am Fest der *Ἐλαιώνα* aufzustellenden Altäre die Inschrift *Ἀρτέμιδος Λευκοφρυνῆς Νικηφόρου* tragen sollen. Die Inschrift stammt, wie wir sahen, aus der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts v. Chr.; auf welche *νίκη* der Magneten sich der Beiname bezieht, wissen wir nicht. Abgesehen

von der Hilfe, die sie den Delphern beim Einfall der Gallier 279/8 geleistet haben, sind uns eigentlich nur *Μαγνήτων χαχά* bekannt. Es ist nicht unwichtig, darauf hinzuweisen, dass Artemis diesen Beinamen erst in der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts erhalten haben kann, da die *Kaθιδρυσις-Urkunde* (100 a) selbst und alle Asylieinschriften den Beinamen nicht geben, und dass er ferner nur ein ganz vorübergehender gewesen sein kann, weil er in keiner späteren Inschrift vorkommt.<sup>1)</sup> Wenn die Cella ihres Tempels *Παρθενόν* heisst, wie aus Nr. 100 hervorgeht, so wird man wohl daraus schliessen dürfen, dass sie den Magneten als die *παρθένος χατ' ἔξοχήν* galt. In den Briefen und Psephismen, die ihr grosses Fest betreffen, erhält sie oft die Bezeichnung *ἀρχηγέτης, εὐεργέτης, χαθαγεμών τῆς πόλεως*. Aus der alten Göttin Leukophryene hat sich dann später noch die Heroine *Λευκοφρύνη* entwickelt, deren Grabmal nach Zenon von Myndos im Hieron der Artemis gezeigt wurde (Clemens Alexandrin. *Protr.* p. 29 C Sylb.).<sup>2)</sup>

Die Gesandten berufen sich aber nicht nur auf den delphischen Orakelspruch und die Epiphanie der Artemis; sie bringen auch noch besondere Schriftstücke mit, die namentlich den Zusammenhang Magnesias mit dem Mutterlande betonen sollen. Am ausführlichsten berichten darüber die Epidamnier in Nr. 46. Dort haben die Theoren vor allem auf die Hilfe hingewiesen, die die Magneten einst den Delphern bei dem grossen Gallereinsfall des Jahres 279/8 gewährt haben (vgl. Pausan. X 20, 5 und die magnet. Inschr. Nr. 215 a, 14). Ferner beriesen sie sich auf die Wohlthaten, die ihre Mitbürger mehrmals den Kretern erwiesen hatten: *εἰς τὸ κοινὸν Κρηταίεων διαλισαντες τὸν ἐμφύλιον πόλεμον*. Hier brachten sie offenbar Urkunden bei. Eine derselben ist uns noch erhalten (Nr. 65 a, b), die einen Streit zwischen Gortyn und Knosos betrifft, der durch die Zerstörung Miletos durch die Lyttier entstanden ist. Leider ist die Urkunde so stark zerstört, dass an dem Gelingen ihrer Herstellung gezweifelt werden muss. Jedenfalls sind aber die Magneten hier Schiedsrichter gewesen, wie später

1) Hinzuzufügen ist hier noch das Münzbild Mionnet *Descr. III (Ionie)* 647 (Zeugn. S. VI Z. 32), auf dem Leukophryene von zwei Niken umgeben dargestellt ist.

2) Diese Heroine spielt bekanntlich in der Gründungsgeschichte von Magnesia eine grössere Rolle, worauf ich hier nicht weiter eingehen will. Die Zeugnisse sind in der Einleitung zu den Inschriften S. IX gesammelt.

in dem Grenzstreit zwischen Hierapytna und Itanos (Nr. 105). Die Einmeisselung der Urkunde mitten in der Reihe des das Artemisfest betreffenden Psephismen erklärt sich nur durch jene Angabe im Psephisma der Epidamnier, dass sich die magnetischen Theoren auf das Eingreifen der Magneten in den ewigen Grenzstreit kretischer Städte ausdrücklich bei den Epidamnien berufen haben. Freilich ist die Urkunde dann durch ein Versehen des magnetischen *ἀρχιτέκτων* an einen falschen Platz gerathen wie auch das knossische Ehrendecret für die Magneten Theogeiton und Iophon (Nr. 67). Denn der richtige Platz für diese Urkunden wäre natürlich der nach den Inschriften Nr. 16, 17 gewesen — oder mindestens nach Nr. 20, 21. Erwähnenswerth ist noch, dass die Subscription von 65 [ἀκολούθως δὲ ἔδοξ]εν ψηφίσασθαι καὶ —]ιοις [Ε]λευθερούσι entschieden auch an einen falschen Platz gerathen ist. Denn diese Subscription kann sich nicht auf den Streit zwischen Knosos und Gortyn beziehen, sondern muss vielmehr für ein kretisches Psephisma, das das Fest der Leukophryene betraf, bestimmt gewesen sein. So fehlen denn auch die Eleutherinaier in der Subscription Nr. 21. Ferner brachten die magnetischen Theoren auch Urkunden bei, welche die Wohlthaten ihrer Stadt gegen die anderen Hellenen actenmässig belegen sollten; von diesen ist uns keine mehr erhalten. Aber was dann im Psephisma der Epidamnier folgt, dass die Gesandten διὰ τῶν τοῦ θεοῦ χρησμῶν καὶ διὰ τῶν ποιητῶν καὶ διὰ τῶν ἴστοριαγράφων τῶν συγγεγραφότων τὰς *Μαγνήτων* πράξεις illustrirt hätten, das steht auch heute noch in Stein eingegraben; denn zu diesen Actenstücken gehören vor allem die sogenannte *κτίσις Μαγνησίας* (Nr. 17) und die uns so belustigende Fälschung Nr. 20, die in unserem ganzen Inschriftenvorrath einzig dasteht und wohl noch auf lange Zeit hin ein kostliches Material zu epigraphischen Uebungen für Anfänger bilden wird. Schliesslich lasen die Theoren auch noch τὰ ψηφίσματα τὰ ὑπάρχοντα αὐτοῖς παρὰ ταῖς πόλεσιν vor, ἐν οἷς ἦν καταγεγραμμέναι τιμαὶ τε καὶ στέφανοι εἰς δόξαν ἀνίζοντα τὰι πόλει. Zu diesen rechne ich das an eine falsche Stelle gerathene kretische Psephisma Nr. 67. Die ποιηταί, auf deren Zeugniß sich die Gesandten in Epidamnos berufen, kommen auch noch vor in den Psephismen von Same (Nr. 35, 9), von Ithaka (Nr. 36, 9) und Korkyra (Nr. 44, 15). Bei den ἴστοριαγράφοι wird man an Possis und den Versertiger der

Themistoklesbriefe erinnern dürfen; vgl. F. Hiller von Gaertringen Wochenschrift für klassische Philologie 1894 S. 1331.

Obwohl es nirgends bezeugt ist, kann man mit Sicherheit annehmen, dass die Leitung des grossen Festes dem *στεφανηφόρος τῆς Ἀρτέμιδος τῆς Λευκοφρυνῆς* obliegt, der zugleich der höchste magnetische Beamte ist und auch dem Jahre den Namen giebt. Das Amt des *στεφανηφόρος* können wir vom Jahre 221/220 an nachweisen (Nr. 15. 16); früher war der Prytan der oberste städtische Beamte und gab auch dem Jahre den Namen. In der Periode, in der zum ersten Male das panhellenische Fest der *Λευκοφρύνεια* gefeiert wurde, in die wir auch die Erbauung des grossen Hermogenestempels gesetzt haben, sind wohl auch Titel und Amt des *στεφανηφόρος* geschaffen worden. Die Uebernahme des Amtes war offenbar, namentlich wenn die Penteteris wiederkehrte, mit grossen Kosten verknüpft, sodass sich nicht immer ein Bewerber fand, in welchem Falle die Tempelkasse des Apollon Ehre und Kosten tragen musste (Nr. 90, 1). Das Amt konnte in späterer Zeit sicher viermal von derselben Persönlichkeit bekleidet werden (s. Reg. Nr. III 5 S. 211); auch Frauen (s. ebenda) wurden zugelassen.

Von dem übrigen Cultpersonal der Leukophryene lernen wir aus den Asylieinschriften nichts kennen. Auch sonst fliesst das inschriftliche Material dafür spärlich. Die uns dem Namen nach bekannten *ἱέρειαι τῆς Ἀρτέμιδος τῆς Λευκοφρυνῆς* sind im Reg. III 5 S. 211 zusammengestellt. Aus Nr. 161, 5 lernen wir, dass eine derselben in der claudischen Zeit Priesterin *δὶς χατὰ τὸ ἔξῆς* war. Die älteste Erwähnung der *ἱέρεια* der Artemis findet sich in der Sosipolis-Urkunde (2. Jahrhundert v. Chr.) Nr. 98, 16. 22. 33. 57. Für dieselbe Zeit können wir aus Nr. 93 a, 30 auch bereits den *νεωκόρος τῆς Ἀρτέμιδος τῆς Λευκοφρυνῆς* nachweisen, der auch sonst noch öfter in Inschriften erwähnt wird. Er soll für die Kosten sorgen, welche die Einmeisselung der Urkunden über einen Landstreit zwischen Magnesia und Priene veranlasst. Bei der *χαθίδρυσις* des *ξόαρον* der Artemis in den wiederhergestellten *Ιλαρθενών* spielt er neben der *ἱέρεια* die Hauptrolle (Nr. 100). Es ist auffallend, wie untergeordnet da noch das schon damals eponyme Amt des Stephanophoros ist; denn in der Festversammlung, in der der *ἱεροκήρυξ* vor dem Buleuterion an den *Ισιτήρια* ein feierliches Gebet verrichten soll, erscheint der *στεφανηφόρος* erst nach den

Polemarchen, den Oikonomen, dem Rathsschreiber, dem Strategen und den Hipparchen. Wie in Ephesos gehören zu dem Cultpersonal der Artemis auch Akrobaten.<sup>1)</sup> Ein hübscher Fund im *τερόν* der Artemis war eine südlich vom Tempel gelegene Halle, die als *ὁ τόπος τρικλετρον* *ἱερῶν αἰλητρίδων καὶ ἀχροβάτων* bezeichnet ist (Nr. 237). Leider wissen wir von dem magnetischen Cultpersonal so wenig, dass wir seine Vergleichung mit dem ephesischen nicht mehr anstellen können. Aber immerhin ist es interessant zu sehen, dass, wie in Ephesos (*Inscriptions in the British Museum III* 2 p. 85), so auch in Magnesia (Nr. 119. 225) Chryso-phoren der Artemis bezeugt sind.

Ausserordentlich wenig ist uns über den Verlauf des grossen Festes bekannt. Es ist keine Urkunde erhalten, die die Vorschriften für das der Artemis darzubringende Opfer oder den *ἀγών* enthält. Doch dürfen wir etwa Folgendes als sicher annehmen. Die Gesandten der Könige und Staaten haben ein Opfer auf dem Altar der Leukophryene dargebracht. Die Reste dieses Altars sind noch im Westen des Artemisions gefunden worden; es war ein mächtiges Bauwerk, dem pergamenischen Altar vergleichbar. Grosse Reliefsplatten mit Darstellungen rubig stehender Göttergestalten entsprachen den Gigantomachieriefs. Reste dieser Colossalfiguren befinden sich in dem neuen Pergamonmuseum, in dem ihre Deutung hoffentlich besser gelingen wird als uns auf dem Ausgrabungsfelde. Es liegt im Hinblick auf die uns jetzt noch bezeugten Phylen Magnesias (*Ἀπολλωνίας*, *Ἄρης*, *Ἀφροδισίας*, *Ιτάς*, *Ἐρμῆς*, *Ἑστίας*, *Ἡραιστίας*, *Ποσειδωνίας*) nahe, an die Darstellung der Zwölfgötter zu denken, obwohl für diese der passendere Platz naturgemäß der Zwölfgötteraltar selbst gewesen wäre, der aber durch Nr. 98, 43 ausdrücklich für die Agora bezeugt ist, sodass mir eine Identifizierung des vor dem Artemision gefundenen Altars mit dem in der Sosipolisurkunde erwähnten Zwölfgötteraltar schlechterdings ausgeschlossen zu sein scheint. Der Artemisaltar ist dreimal inschriftlich erwähnt, erstens in der Stiftungsurkunde Nr. 16, wo Z. 21 von den *γέρα* die Rede ist, die den Magneten für ihre Göttin dargebracht werden sollen, zweitens in dem berühmten Schiedsspruch der Magneten in dem Grenzstreit zwischen Hierapytna und Itanos, der nach einem feierlichen Opfer auf dem

1) Für Ephesos vgl. Hesych s. v. *ἀχροβάται* und *Greek inscriptions in the British Museum III* p. 85.

Altar der Leukophryene (Nr. 105, 26) gefällt wird, und drittens in der Sosipolisurkunde Nr. 98, 52. Letztere Erwähnung ist die wichtigste, da aus ihr hervorgeht, dass an dem Fest des Zeus Sosipolis neben Artemis auch Apollon auf ihrem Altar ein Opfer empfangen soll. Apollon hat also in Magnesia offenbar keinen selbstständigen, grossen Altar besessen, was außerordentlich auffallend ist, da die Bedeutung seines Cults keine geringe war. Auffallend ist es auch, dass dem Apollon nicht auch an dem Fest der Λευκοφρυνγά ein Opfer dargebracht wird; denn auf einen delphischen Orakelspruch hin ist das Fest der Artemis zu einem grossen, panhellenischen geworden. In keiner Urkunde wird ein besonderes Opfer für Apollon verordnet, das die fremden Gesandten auf dem Altar der Artemis ihrem Bruder darzubringen hätten. Dagegen wird das Opfer für Artemis als der wichtigste Bestandtheil des Festes oft hervorgehoben: z. B. Nr. 31, 30 ff. im Psephisma des κοινὸν τῶν Ἀχαρνῶν: ἀποστέλλειν δὲ καὶ θεωροὺς τοὺς (συν)θύσοντας τὰν θυσίαν — — —, δόμεν δὲ καὶ ἡπταρχον τὸν ταμίαν εἰς ἀπαρχὴν τᾶι θεῷ εἰς τὰν θυσίαν ἀργυρίῳ δραχμαῖς ἔκατὸν πεντήκοντα, Nr. 34, 22 im Psephisma des κοινὸν τῶν Φωκέων: ἀποστέλλειν δὲ καὶ θεαροὺς καὶ θύειν, καθάπερ καὶ ἐν τοὺς λοιποὺς ἀγῶνας, ὅ(χ)α παραγγέλλωντι Μάγνητες, Nr. 36, 19 beschliessen die Ithaker: δόμεν δὲ καὶ ἐν ἀπαρχὴν τᾶι θεῷ δραχμαῖς ἑπτικωρίᾳς δεκαπέντε καὶ τὸ ἐνέστιον θῦμα οὖν, Nr. 40, 14 die Argiver συντελεῖν τὰν θυσίαν κοινᾶι μετὰ τῶν Ἀχαιῶν, ἃν συντελεῖ ὁ δῆμος ὁ τῶν Μαγνήτων τῷ πρὸς τᾶι Μαιάνδρῳ τᾶι Ἀρτέμιδι τᾶι Λευκοφρυνγάι, ausführlich sind die Korkyraier Nr. 44, 28: ὕπαρξ δὲ καὶ οἱ θιαροὶ αἰρεθῶντι καὶ ἀποσταλῶντι εἰς τὸν καιρὸν τὸν δέοντα, προθούλους τοὺς γενομένους ἐν ἀρχῇ κατὰ τὸν χρόνον τὸν συνικούτα ἐπιμελῆ Θῆμεν ὡς ἃν ἀποσταλῶντι, εἴ κα δυνατὸν ἡ τᾶι πόλει, δόμεν δὲ τοῖς τε νῦν παροῦσι θιαροῖς ἱερεῖσιν ἐντοιν τέλειον καὶ ἐπέχειρον εἰς τε τὰν θυσίαν καὶ τάλλα τὰ νομιζόμενα ἀργυροὺς Κορενθίου δραχμαῖς ἔκατὸν πεντήκοντα, ἐπειτα καὶ τὰν ἐπαγγελίαν τοῦ ἀγῶνος ποιήσωνται. Wahrscheinlich werden namentlich Ziegen der Artemis geopfert worden sein; wenigstens erhält sie eine Ziege am Sosipolisfest Nr. 98, 50.

Auf das Opfer folgten dann die Agone, die aus einem μουσικός, γυμνικός und ἵππικός bestanden. Sie hatten τιμὰ λαοπούθιαι und waren στεγανῖται, vgl. dazu die Zusammenstellungen

im Register III 8 A S. 214. Aus der Stiftungsurkunde Nr. 16 erfahren wir, dass man diese Agone zuerst auf die asiatischen Hellenen beschränken wollte, indem man den Orakelspruch des Apollon anfänglich in dieser Weise anslegte. Dann aber wurde 206 unter dem Stephanophoros Moiragoras die Ausdehnung des Agons auf alle griechischen Staaten beschlossen und der Werth des Krauzes auf 50 Golddrachmen festgesetzt. Ueber den Verlauf der Agone sind wir leider nur unvollkommen unterrichtet. Der musische Agon umfasste mehrere Tage, wie aus Nr. 15b, 14 hervorgeht, wo von der *[πρώτη]η ἴμερα τῶν αἰλίτων* die Rede ist. Auf welche Gegenstände sich die anderen Theile des *μουσικὸς ἀγών* bezogen haben, wissen wir nicht. Aber als sicher können wir annehmen, dass auch ein Weltstreit im Kitharaspel stattfand. Vgl. dazu Nr. 98, 45, nach der an dem Sosipolisfest *ἀχροάματα αὐλητῆς συριστῆς κιθαριστῆς* stattfanden, und dann die Ehreninschrift für den Kitharöden Anaxenor Nr. 129, der als *ἱερόμενος τοῦ Σωστρόλιδος Λιός* (Zeugn. Nr. I 64) sich wahrscheinlich am Fest des Sosipolis durch sein Kitharaspel besonders ausgezeichnet hatte; *[κήρυκες]* τοῦ μουσικοῦ sind bezeugt durch Nr. 89, 76. An anderen Tagen fanden dann die *ἀγῶνες γυμνικοὶ καὶ ἵππικοι* statt, die, wie die Zusammenstellung im Register auf S. 214 zeigt, auch ein fester Bestandtheil der *Λευκοφρυνή* sind. Auch hier versagen die Inschriften für die Einzelheiten. Ein Theil dieser *ἀγῶνες* ist jedenfalls im Stadion ausgeführt worden, dessen Reste noch heute an den Abhängen des Thorax, auf denen die Stadtmauer entlang lief, westlich vom Theater zum Theil wohl erhalten sind; vgl. dazu Nr. 243—246. Für die ordnungsgemäße Ausführung aller dieser Agone hatten die Agonotheten zu sorgen, denen Unterbeamte wie die *κήρυκες τοῦ μουσικοῦ* und der *γραμματεὺς τοῦ μεγάλον ἀγώνος τῶν Λευκοφρυνῶν* Nr. 193, 14 zur Seite standen.

Die Magneten bitten die fremden Staaten aber nicht nur um ihre Theilnahme an Opfer und Agon; sie fordern auch auf den Rath des delphischen Gottes hin die Anerkennung ihres Landes als einer *χώρα ἱερὰ καὶ ἀσυλος*, genau so wie es wenige Jahre darauf die Teier für ihren Dionysostempel verlangen. Auf die den Magneten damals verliehene Asylie und ihre Anerkennung durch Scipio und Sulla berufen sie sich noch im Jahre 22 n. Chr. vor dem römischen Senat, wie aus Tacitus *ann.* III 62 hervorgeht: *Proximo Magnetes L. Scipionis et L. Sullae constitutis nitebantur,*

*quorum ille Antiocho, hic Mithridate pulsis fidem ac virtutem Magnetum decoravere. uti Dianae Leucophryenae perfugium inviolabile foret.*

Wie oft das penteterische Fest der Leukophryene nach der grossen Feier um 200 gefeiert worden ist, wissen wir nicht. Aber von einem Feste wenigstens haben wir noch Kunde, das mit ähnlichem Glanze gefeiert sein muss wie das erste. Denn die Reihe der Briefe und Psephismen wird durch drei Psephismen beschlossen, die erst der Mitte des 2. Jahrhunderts v. Chr. angehören können (Nr. 85—87). Die Datirung gibt Nr. 87, das Psephisma einer pergamischen Stadt, das während der Regierungszeit von Attalos II. gegeben sein muss. Da in der Aufzählung der Attaliden Z. 15 ff. Philetairos nicht erwähnt wird, muss dieser bereits todt sein. Wann Philetairos aber gestorben ist, ist meines Wissens nicht überliefert. Derselben Zeit gehört auch Nr. 86 an, das Psephisma einer anderen pergamischen Stadt, und da Nr. 85, das Psephisma von Magnesias Nachbarstadt Tralles (*ἀστρυ[γείτονες]* Z. 2), in derselben Schrift wie Nr. 86 und 87 aufgeschrieben ist, wird man auch dieses in die Regierungszeit des zweiten Attalos setzen dürfen. Man kann also diese drei Psephismen nicht über das Jahr 159 v. Chr. hinaufdatiren. Die nach Tralles geschickten Theoren, Nikodemos Sohn des Mandrokles, ein jüngerer Nikodemos, auch Sohn eines Mandrokles (also offenbar Enkel des vorigen) und Isagoras Sohn und Enkel eines Diagoras kommen sonst nirgends vor. Nur können wir einen älteren Verwandten des letzteren als Antragsteller unter dem Stephanephoros Polykleides in Nr. 100a, 11, dem Psephisma über die *χαθιδρυσις* des *ξάρον* der Artemis Leukophryene in den eben wieder hergestellten Parthenon, nachweisen. Die Namen der Gesandten in Nr. 86 sind verloren; wahrscheinlich werden sie aber Leontiskos und Apollonios geheissen haben, die in dem Psephisma der anderen pergamischen Stadt (Nr. 87) erwähnt werden.

Das Fest ist damals offenbar ganz noch in der alten Weise gefeiert worden, d. h. es bestand auch aus der *Θυσία* und dem *ἀγών στεφανίτης λαοπύθιος μουσικὸς γυμνικὸς ἵππικός*. In allen drei Psephismen wird wieder die Einwirkung des delphischen Gottes erwähnt, und dass auch die Gesandten dieser Periode von der *ἐπιφάνεια* der Leukophryene gesprochen haben, geht aus Nr. 86, 6 hervor. Die zweite pergamische Stadt (Nr. 87, 20. 27 beschliesst den magnetischen Gesandten *εἰς ἀπαρχὴν τῆι Θεῶι δραχμὰς ἔκατον* zu geben.

Berlin.

OTTO KERN.

## AETIUS.

Flavius Aetius,<sup>1)</sup> den die entfernteren Orientalen als den Schirmherrn des Westreichs,<sup>2)</sup> den rechten Arm seines Kaisers,<sup>3)</sup> den letzten Römer<sup>4)</sup> bezeichnen und die gleichzeitigen Dichter<sup>5)</sup> wie Geschichtsschreiber<sup>6)</sup> des Occidents mit überschwänglichen Worten preisen, der einzige Private dieser Epoche,<sup>7)</sup> welcher die nur noch decorative, aber immer noch höchste Ehrenstelle des ordentlichen Consulats dreimal bekleidet hat und durch vier Decennien der factische Regent des Westreichs, erscheint bei näherer Betrachtung

1) Die Belege für den Vollnamen *chron. minora* 3 p. 529.

2) Marcellinus zum Jahre 454: *magna Occidentalis rei publicae salut* . . . . *cum ipso Hesperium cecidit regnum nec hactenus valuit relevari.*

3) Procopius *b. Vand.* 1, 4 p. 329.

4) Procopius *b. Vand.* 1, 3 p. 322 neben seinem Rivalen Bonifatius.

5) Eines von dem aus Ligurien nach Gallien übergesiedelten Dichter Quintianus verfassten Lobgedichts auf Aetius Heldentaten gedenkt Sidonius *carm.* 9, 289 f. — Theilweise erhalten ist bekanntlich das von dem Spanier Merobaudes (vgl. Hydatius *chron.* 2, 24 c. 128) auf ihn als Consul verfasste. Dasselbe wird von Niebuhr auf das dritte Consulat (446) bezogen, ist aber wohl bei Gelegenheit des zweiten (437) vorgetragen worden. Denn der späteste darin erwähnte sicher zu fixirende Vorgang ist der Friede mit den Vandalen 435; über die bei diesem Vertrag ausgemachte von Niebuhr richtig erkannte Zwischenheirath schweigt die geschichtliche Ueberlieferung, aber die Sendung des vandalischen Kronprinzen Hunerich nach Rom in Folge des Friedens von 435 (Procopius *b. Vand.* 1, 4) darf damit wohl in Verbindung gebracht werden. Besser für das zweite Consulat als für das dritte passt es, dass die dem Dichter in Rom gesetzte Statue, auf die er in der prosaischen Vorrede seines Lobgedichts ausführlich eingeht, nach Ausweis der erhaltenen Inschrift (CIL VI 1724) im Jahr 435 gesetzt ist.

6) Die an Lobpreisung der merobaudischen nicht nachstehende Schilderung des Aetius bei dem nur aus Gregorius Frankengeschichte (2, 8. 9) bekannten Historiker Renatus Profuturus Frigeridus ist allem Anschein nach bei Lebzeiten des Aetius abgefasst.

7) Constantius, der Schwager und schliesslich College des Kaisers kann nicht wohl als Privater angesehen werden, obwohl er das dritte Consulat etwas früher erhielt als die Kaiserwürde.

in den über sein Thun vorliegenden, im Ganzen zuverlässigen und unparteiischen Berichten<sup>1)</sup>) in minder günstigem Lichte, verdient aber dennoch eine eingehende Betrachtung. „Untergehend“, sagt Goethe, „ist es ja dieselbige Sonne“; und im Westreich fällt allerdings der letzte Lichtschimmer auf ihn.

Aetius war, wie die meisten der nicht der ausländischen Soldatesca entstammenden namhaften Offiziere der römischen Spätzeit, ein Illyrier, gebürtig aus Durostorum (Silistria) in Moesien<sup>2)</sup>), insofern dem Ostreich angehörig, als dieses Gebiet im Jahre 378, ohne Zweifel vor seiner Geburt, vom Westreich an den Herrscher des Ostens Theodosius abgetreten worden war.<sup>3)</sup> Aber sein Vater Gaudentius, aus einem angesehenen Bürgerhaus jener Stadt hervorgegangen,<sup>4)</sup> hatte im Westreich die Beamtenlaufbahn eingeschlagen und, vom Leibwächterführer beginnend,<sup>5)</sup> es bis zum Heermeister der Reiterei gebracht, in welcher Stellung er in den späteren Jahren des Honorius bei einer Militärrevolte in Gallien umkam.<sup>6)</sup> Die Mutter war eine vornehme Italienerin.<sup>7)</sup> Seine Geburt fällt vermutlich in das letzte Decennium des 4. Jahrhunderts. Nach der Sitte dieser Zeit, die mit dem Räuber- auch das Ritterwesen aufgebracht und in der die Gefolgschaften grossen Umfang und staatliche Bedeutung gewonnen hatten, waren die vornehmen Jünglinge der römischen Aristokratie, wenn sie die militärische Laufbahn einschlugen, eben wie die germanischen Fürsten, nicht bloss Führer, sondern auch Kämpfen; wie von den Königen der Hunnen die Schützenmeisterschaft gefordert ward,<sup>8)</sup> so wird auch Aetius gerühmt als trefflicher Reiter und gewandt in der Führung des Bogens und der

1) Die wichtigsten Angaben röhren her von Zeitgenossen aus der Epoche nach seinem Sturz, so die von Prosper, Priscus, Hydatius, Sidonius.

2) Jordanes *Get.* 34, 176.

3) Die sonst uns bekannten namhaften Männer dieses Namens — ob derselben Familie, lässt sich nicht entscheiden — gehören dem Ostreich an.

4) Jordanes a. a. O.

5) Frigeridus a. a. O. Die Nachricht, dass die comites Gaudentius und Jovinus im Jahre 399 die heidnischen Tempel in Africa niederreissen liessen Augustinus *civ. dei* 18, 54; *Cons. Constantinop. chron.* 2, 246), bezieht sich sicher auf den im Jahre 401 als comes Africæ genannten Gaudentius (*Theod.* 11, 17, 4) und es ist nichts im Wege diesen für den Vater des Aetius zu halten.

6) Frigeridus a. a. O.; *Chr. Gall. chr.* 1, 452; Merobaudes *paneg.* 112 sq.

7) Frigeridus a. a. O.

8) Olympiodorus fr. 18.

Lanze so wie kundig der Abschätzung der Entfernungen und sonstiger dem Offizier nöthiger Thätigkeiten.<sup>1)</sup>

Seine Laufbahn begann er, ähnlich wie Stilicho und andere Vornehme dieser Epoche, als kaiserlicher Kanzleischreiber mit Offizierrang.<sup>2)</sup> Bald aber fasste ihn das staatliche Getriebe, zunächst passiv: als Stilicho nicht lange vor seiner Katastrophe (408) mit dem Gothenkönig Alarich Bündniss machte, wie es scheint, um gemeinsam das Ostreich anzugreifen, war der junge Aetius unter den von den Weströmern ihrem Verbündeten gestellten Geiseln und blieb bei ihnen drei Jahre.<sup>3)</sup> — Es folgte darauf zwischen 408 und 423 eine ähnliche Geiselstellung bei den Hunnen,<sup>4)</sup> deren geschichtliche Beziehung wir nicht kennen, die aber für Aetius spätere Stellung entscheidend geworden ist; hier knüpfen sich die Beziehungen zwischen ihm und diesen Barbaren, von denen weiterhin die Rede sein wird.

Nach Honorius Tode (423) ernannte dessen Nachfolger Johannes den jungen Mann zu einem seiner Leibwächterführer, womit er in die höchste Rangklasse eintrat, und weiter zu seinem Hausmeister.<sup>5)</sup> Als dann dem neuen Herrscher von

1) Frigeridus; Merobaudes *praef.*

2) Frigeridus: *a puero praetorianus*. Gemeint ist der *tribunus et notarius praetorianus*, wie er auftritt bei Stilicho (CIL VI 1730) und dessen Sohn (Zosimus 5, 34, 7), bei dem Grossvater Cassiodors (*var. 1, 4, 10*) und sonst (z. B. CIL VI 1761). Vgl. meine ostgotischen Studien (Neues Archiv 14, 462, 481).

3) Frigeridus. Wahrscheinlich darauf geht Merobaudes *paneg.* 121 sq. und *carm.* 4, 42sq.; namentlich die Worte in jener Stelle: *quod dux premat impiger armis, edomuit quos pace puer* können nicht von den Hunnen verstanden werden, mit denen Aetius sich damals noch nicht gemessen hatte, sondern nur von den vielfach vor 435 von ihm bekämpften Gothen. — Die Zeit hat Tillemont 5, 557 bestimmt.

4) Frigeridus. Hierauf gelten wahrscheinlich die ersten aus dem Panegyricus erhaltenen Worte, welche auf die Gothen nicht bezogen werden können.

5) Frigeridus: *comes domesticorum et cura palatii*. Dies entspricht genau der ungefähr gleichzeitigen, aber auf das Ostreich bezüglichen Titulatur Stilichos CIL VI 1731: *comiti domesticorum et stabuli sacri*, denn die Verwaltung des kaiserlichen Marstalls und die *cura palatii* sind gleichartig (Theod. 6, 13, 1. 11, 18, 1; Ammian 31, 13, 18). Die Stellung erläutert Clauudian in Bezug auf Stilicho (*laus Serenae* 190 ff.): *delectus equorum . . . semine Cappadocum . . . primus honor*; es ist also die *domus divina per Cappadociam* (*Not. Or.* 10) gemeint. Wenn der Dichter fortfährt: *gemina mox*

dem constantinopolitanischen die Anerkennung versagt ward und dieser Truppen zusammenzog, um im Westen dem einzigen noch übrigen männlichen Spross der regierenden Dynastie, dem fünfjährigen Urenkel Valentinians I. die Nachfolge zu verschaffen, sandte Iohannes den Aetius zu dem diesem befreundeten Hunnenfürsten, ausgerüstet mit grossen Geldmitteln, um ein Hülfsheer gegen die Byzantiner nach Italien zu führen. Aetius erfüllte seinen Auftrag, kam aber zu spät nach Ravenna; drei Tage vorher war Iohannes auf Geheiss des byzantinischen Feldherrn Aspar entthauptet worden.<sup>1)</sup> Es kam zwischen Aetius und Aspar zum Schlagen<sup>2)</sup>; bald aber vertrugen sich die beiden Parteien (425). Placidus Valentinianus, der Dritte dieses Namens, wurde als Kaiser anerkannt; für den Knaben führte das Regiment seine Mutter Galla Placidia und unter ihr der magister militum Felix<sup>3)</sup>; Aetius blieb in seiner Laufbahn<sup>4)</sup>; mit den Hunnen wurde Friede geschlossen und ausser Geldzahlung und Stellung von Geiseln,<sup>5)</sup> unter ihnen der Sohn des Aetius Carpilio,<sup>6)</sup> ihnen die pannonicische Provinz Savia förmlich abgetreten.<sup>7)</sup>

---

*inde a germine duxit agmina, so ist der comes domesticorum der Inschrift gemeint; die in derselben Notitia neben einander stehenden domestici equites und domestici pedites geben dazu den Commentar. Aus dem Poeten ersieht man, dass die in den Inschriften mit dem Domesticat verkoppelten Hofstellen keineswegs mit demselben rechtlich combiniert werden dürfen, wie sie denn auch sonst stets selbständig auftreten (vgl. ausser den angeführten Stellen noch Theod. 11, 1, 29. 11, 17, 3; Ammian 14, 7, 19. 22, 3, 7. 26, 8, 1. 31, 12, 15; Cassiodor var. 1, 5). — Von diesen vornehmen Curaplatinen zu unterscheiden sind die subalternen curae palatii der Not. dign. Or. 17, 5; Occ. 15, 6.*

1) Frigeridus; Philostorgius 12, 14.

2) Philostorgius a. a. O.; Chr. Gall. chr. 1, 658; Sokrates h. e. 7, 42. 43.

3) Hydatius chr. 2, 26.

4) Philostorgius a. a. O.: τὴν τοῦ κόμητος ἀξίαν λαμβάνει. Es bleibt dahingestellt, ob dies die comitiva domesticorum war oder eine gleichartige Stellung; gewiss ist nur, dass der eigentliche Machthaber unter diesem Frauenregiment Felix war.

5) Philostorgius a. a. O.: οἱ βάρβαροι χρωτὶς καταθέμενοι τὴν ὁργὴν καὶ τὰ ὄπλα ὁμέρους τε δόντες. Dass die Geiselstellung gegenseitig war, sagt der Bericht nicht, ist aber dem Gebrauche dieser Zeit angemessen (Zosimus 5, 36) und war für die Römer in der Sachlage gegeben.

6) Priscus fr. 8 p. 81, ohne Zeitangabe.

7) Priscus fr. 7 p. 76 (vgl. fr. 8 p. 89): ἦκει τὴν πρὸς τῷ Σέφ ποτάμῳ Παιώνων χώραν τῷ βαρβάρῳ κατὰ τὸς Αἰτίου στρατηγοῖ τῶν Ἐσπερίων

In den folgenden Jahren finden wir Aetius in Gallien an der Spitze der römischen Truppen. Die Westgothen, welchen wenige Jahre zuvor im südwestlichen Gallien von den Römern Sitze angewiesen worden waren und welche Tolosa zu ihrer Hauptstadt gemacht hatten, suchten ihr Gebiet zu erweitern; die von ihnen belagerte Hauptstadt Südfrankreichs Arelate wurde im Jahre 425 von Aetius entsetzt.<sup>1)</sup> Im mittleren und nördlichen Frankreich errang er gleiche Erfolge: er entsetzt Tours,<sup>2)</sup> schlägt den bis nach Arras vorgedrungenen Frankenfürsten Cloio<sup>3)</sup> und wirft im Jahre 428 die Franken zurück über den Rhein.<sup>4)</sup> Auch glückliche Kämpfe an der Donau in Vindelicien<sup>5)</sup> und Noricum<sup>6)</sup> so wie gegen die Juthungen<sup>7)</sup> fallen wohl in diese Jahre.

Diese Waffenthaten, vermutlich mit einem hauptsächlich bei den Hunnen geworbenen Söldnerheer verrichtet,<sup>8)</sup> brachten im

*Πωμαίων συνθήκας ἵπακοιοντας.* Marcellinus zum Jahre 427: *Pannoniae, quao per quinquaginta annos ab Hunnis retinebantur, a Romanis receptae sunt.* Jene zeitlose Angabe und diese zuverlässig, wenn auch nicht auf das Jahr genau, datirte gehören ohne Zweifel zusammen. Gedacht ist bei der letzteren wohl an das erste Auftreten der Hunnen im Westen im Jahre 376, obwohl man die Einnahme Pannoniens durch dieselben nicht allzu wörtlich nehmen darf. Ein Vertrag, durch welchen das Westreich seine östlichste Provinz Savia an die Hunnen abtrat gegen (nominelle) Rückgabe der beiden Pannoniens, konnte füglich so, wie Marcellinus es thut, aufgefasst werden.

1) Prosper zum Jahre 425; Hydatius *chr.* 2, 21; *Chr. Gall. chr.* 1, 658; Sidonius *ep.* 7, 12.

2) Sidonius *carm.* 5, 211.

3) Sidonius *carm.* 5, 212. Vgl. Gregorius *hist. Fr.* 2, 9.

4) Prosper zum Jahre 428: *pars Galliarum propinqua Rheno, quam Franci possidendam occupaverant, Aetii comitis armis recepta* (vgl. Jordanes *Get.* 34, 176 und Hydatius *chr.* 2, 22 c. 98). Darauf bezieht sich wohl Merobaudes *paneg.* 5: *Rhenus .... Hesperiis flecti contentus habenis gaudet ab alterna Thybrin sibi crescere ripa*, was etwa heissen soll, dass der den Römern wiedergegebene Rhein sich dem römischen Tiberis gegenüber seiner Befreiung erfreut.

5) Sidonius *carm.* 7, 234.

6) Sidonius *carm.* 7, 233; Hydatius *chr.* 2, 22 c. 93. 95.

7) Sidonius *carm.* 7, 233; Hydatius *chr.* 2, 22 c. 93; *Chr. Gall. chr.* 1, 658. Sie waren ohne Zweifel vom linken Donauufer her in Raetien eingefallen.

8) Die Manneschaften des neben und unter Aetius Zweitcommandirenden in Gallien Litorius sind hunnische Reiter und ihr militärischer Werth wird hervorgehoben (Prosper zum J. 439; Hydatius *chr.* 2, 23; Sidonius *carm.* 7, 246); ohne Zweifel gilt dasselbe von den Truppen des Aetius selbst.

Jahre 429 dem Sieger die Beförderung zum Heermeister; Felix aber, der das Consulat für 428 empfing, behielt die führende Stellung.<sup>1)</sup> Es kam dann zwischen den beiden Generälen zum Bruch. Felix wurde im Jahre 430 in Ravenna in einem Militäraufstand getötet;<sup>2)</sup> die näheren Umstände der ohne Zweifel von Aetius herbeigeführten Katastrophe sind nicht bekannt. Die Erbschaft des Ermordeten trat er an, gewann die leitende Stellung am Hofe<sup>3)</sup> und erhielt das ordentliche Consulat für das Jahr 432. Aber in eben diesem trat ihm ein mächtiger Nebenbuhler gegenüber. Der Statthalter von Africa Bonifatius, gleich dem Aetius ein tüchtiger Offizier, aufgefordert am Hofe zu erscheinen, kam nach langem Zögern endlich diesem Befehle nach<sup>4)</sup> und sein Einfluss erwies sich bald als übermächtig. Wahrscheinlich versuchte Placidia, welcher sowohl nach der Katastrophe des Johannes wie nach der Ermordung des Felix von Aetius die Hand gezwungen worden war, sich seiner zu entledigen, so wie ein namhafter General sich bereit fand für sie einzutreten.<sup>5)</sup> Aetius wurde entlassen,<sup>6)</sup> aber er wich nicht ohne Kampf. Nichts zeigt so deutlich die vollständige

1) Prosper zum J. 429: *Felice ad patriciam dignitatem provecto Aetius magister militum factus est.* Nach den weiterhin zu gebenden Ausführungen dürfte Aetius damals zum *magister equitum per Gallias* ernannt worden sein zumal da er in Gallien commandirte.

2) Prosper zum J. 430; Hydatius; Marcellinus; Johannes *Ant. fr.* 201, 2; Agnellus *chr.* 1, 301.

3) Nach den unten zu gebenden Ausführungen wird Aetius damals vermutlich zum *magister equitum et peditum praesentalis* ernannt worden sein.

4) Dass Bonifatius im Jahre 427 dem Befehl, am Hofe zu erscheinen, nicht sofort folgte und es darüber zum Conflict zwischen ihm und der Regierung kam, sagt Prosper zu diesem Jahre, wo übrigens die zu ihm geschickten Leute eher ausgesandte Mörder sind als eigentliche Commandoführer. Dass er sich gefährdet glaubte, beweist seine Verhandlung mit den Vandalen, welche für das römische Africa und für das Westreich überhaupt so verhängnissvoll geworden ist; schliesslich aber sügte er sich dem Hofe: *navigasti . . . navi-gare oboedientiae fuit*, schreibt an ihn Augustinus *ep.* 220. — Dass Aetius ihn durch falsche Nachrichten über ihm drohende Nachstellungen zum Ausbleiben bestimmt habe, erzählt nur Prokopius *b. Vand.* 1, 3 (und nach ihm Johannes *Ant. fr.* 196); es ist an sich nicht wahrscheinlich und, wenn die Meldung über Bonifatius Aeußerungen auf dem Todbett richtig ist, schlechthin unmöglich.

5) Nach Prosper zum Jahre 432 wird Bonifatius bei seiner Rückkehr nach Italien zum *magister militum* ernannt, wo die Vollmachtsstellung gemeint sein dürfte.

6) Prosper zum J. 432; Hydatius *chr.* 2, 22.

Auflösung der militärischen wie der staatlichen Ordnungen in diesen Zeiten wie das Treffen, das nicht weit vom Hoflager, fünf Milien von Ariminum, zwischen den Gefolgschaften des entlassenen und des neu berufenen Heermeisters geliefert ward und in welchem beide Offiziere persönlich mit einander fochten. Der Sieg blieb dem Bonifatius, aber er war von dem besser bewaffneten Aetius schwer verwundet worden und starb einige Monate nachher. Sterbend soll er — man meint ein Ritterbuch zu lesen — seiner Gattin Pelagia aufgegeben haben, wenn sie abermals sich vermählte, keinem andern die Hand zu reichen als dem Aetius.<sup>1)</sup> In seiner Stellung ersetzte ihn sein Schwiegersohn Sebastianus.<sup>2)</sup>

Aetius blieb also amtlos; aber er war nicht gemeint im Privatstand zu verharren. Behauptend, vielleicht mit Grund, dass er daheim seines Lebens nicht sicher sei, flüchtete er aus dem Reich und begab sich zu seinem alten Freunde, dem Hunnenkönig Rua.<sup>3)</sup> Von dessen Schaaren begleitet erschien er nach einiger Zeit in Ravenna.<sup>4)</sup> Placidia fügte zum dritten Mal sich in das Unvermeidliche: Sebastianus wurde entlassen und flüchtete nach Constantinopel<sup>5)</sup>; Aetius erhielt seine alte Machtstellung zurück und weiter zunächst den Patriciat,<sup>6)</sup> sodann abermals das ordent-

1) Prosper a. a. O.; Hydatius a. a. O.; *Chr. Gall. chr.* 1, 658; *consul. Ital. chr.* 1, 301; Marcellinus zum Jahre 452; Johannes Ant. fr. 201.

2) Hydatius *chr.* 2, 22.

3) So nennt ihn Priscus fr. 1 p. 71 und daraus Jordanes *Get.* 35, 180; Rugas Sokrates *h. e.* 7, 43, Ruga oder Rugila die gallische Chronik *chr.* 1, 658—661, Roilos Theodoreetus *h. eccl.* 5, 37.

4) Prosper zum Jahre 432; Hydatius *chr.* 2, 22: *Chr. Gall. chron.* 1, 658 c. 109. 112.

5) Hydatius a. a. O.

6) Hydatius a. a. O.: *Aetius dux utriusque militiae patricius appellatur.* Es ist zweifelhaft, ob dieser Titel hier in der gewöhnlichen und legitimen oder in eminenter Bedeutung zu fassen ist. Ueber die erstere, wonach der Titel den von Constantin eingeführten hohen Personaladel bezeichnet, habe ich in den ostgotischen Studien (Neues Archiv 14, 483) gehandelt und dem dort Gesagten nichts hinzuzufügen. Aber daneben, und wie es scheint abusiv, wird der Titel namentlich im Westreich verwendet als Bezeichnung der eigentlich wohl selbst abusiven Vollmachtstellung, von der unten S. 538 ff. gesprochen wird. So wird nach Olympiodor fr. 13 Iovinus, der, von Honorius abfallend, sich dem Attalus anschliesst, deshalb bezeichnet als πατρίκιος Ἀττάλου. So bemüht sich nach Johannes Ant. fr. 201, 4 Petronius Maximus nach Besitzigung des Aetius τῆς πατρικιότητος τυχεῖν, obwohl er diesen Adelstitel

liche Consulat für 437. Von besonderen den Hunnen erwiesenen Dankbezeugungen ist nicht die Rede; die zwischen Aetius und dem Hunnenfürsten gewechselten Dienstleistungen und Geschenke, deren gelegentlich Erwähnung geschieht,<sup>1)</sup> bezeugen mindestens das fortduernd gute Einvernehmen.

In neu befestigter Stellung nahm Aetius die Operationen in Gallien wieder auf. Bestimmt datirt ist die Expedition gegen die Burgunder im Jahre 435,<sup>2)</sup> so wie die Kämpfe gegen die Gothen, wohin die Entsetzung Narbos im Jahre 436<sup>3)</sup> gehört so wie die nach der Niederlage seines Unterfeldherrn Litorius bei Toulouse im Jahre 439 von ihm getroffenen Anordnungen.<sup>4)</sup> Die Ansiedelung alanischer Haufen bei Orleans<sup>5)</sup> mag neben den Beziehungen dieses Stammes zu den Hunnen<sup>6)</sup> in der Abwehr des gothischen Vordringens ihre Erklärung finden. Vielleicht gehört in diese Zeit auch die Expedition gegen die Aremoriker<sup>7)</sup> und der halb sagenhafte Hülferuf, den die von der römischen Regierung aufgegebenen Römer Britanniens an Aetius gerichtet haben sollen.<sup>8)</sup> Wenigstens zeitweise scheint Gallien relativ beruhigt gewesen zu sein.<sup>9)</sup> In Anbetracht all dieser Erfolge erhielt der Feldherr im Jahre 446 eine sonst unerhörte Auszeichnung, das dritte Consulat.

Aber in diese leidlich befriedigenden Zustände brachten die Beziehungen zu den Hunnen eine üble Störung. Bei diesen waren nicht lange nach dem Jahre 432 auf den König Rua die

---

längst besetzt. So creirt bei Jordanes *Get.* 45, 236 Kaiser Leo zum Kaiser des Westens den Anthemius *patricium suum*. Wenn diese Benennung als ausschliessliche vielfach Männern wie Aetius (z. B. Cassiodor *var.* 1, 4, 11), Ricimer und sonst beigelegt wird, auch ein *patricius praesentalis* bei den Ostgothen auftritt (Neues Archiv 14, 506), so ist sie vermutlich in diesem abusiven Werth zu fassen, der dann im Mittelalter zum legitimen wird.

1) Priscus fr. 8 p. 84. 92. fr. 11 p. 96.

2) Prosper zum Jahre 435; Hydatius *chr.* 2, 22, 23; *Chr. Gall. chr.* 1 660; Sidonius *carm.* 7, 234.

3) Prosper zum Jahre 436; Hydatius *chr.* 2, 23.

4) Hydatius *chr.* 2, 23; Prosper zum Jahre 439.

5) *Chr. Gall. chr.* 1, 660 c. 124. 127; Jordanes *Get.* 37, 194. 38, 197.

6) Jordanes a. a. O. Zeuss, die Deutschen S. 704.

7) Sidonius *carm.* 7, 246; Merobaudes *paneg.* 8; Johannes Ant. fr. 201, 2.,

8) Gildas *chr.* 3, 36.

9) *Chr. Gall.* 1, 660: *pacatis motibus Galliarum Aetius ad Italiam regreditur.* Merobaudes *paneg.* 30 ff.

Brüder Bleda und Attila gefolgt<sup>1)</sup>) und nachdem im Jahre 444/5 der letztere jenen beseitigt und dessen Reichstheil sich angeeignet hatte,<sup>2)</sup> herrschte Attila im Hunnenland allein. Wir vermögen nicht in genügender Weise zu ermitteln, was dieser Mann gethan und gewollt hat, da wir nicht viel anderes über ihn erfahren als was zugleich die beiden Römerreiche angeht; indess ist es für diese Darstellung erforderlich über Attilas damalige Stellung nicht völlig hinwegzugehen.

Das Volk der Chonen oder der Hunnen, das seit der theodosischen Epoche in unserer Ueberlieferung hervortritt, hat dem Anschein nach eine vielgetheilte Einheit gebildet, eine unter einem obersten Herrscher einigermaßen vereinigte, aber in zahlreiche Sonderherrschaften zerfallende Masse, und es mag wohl Attilas hauptsächliche politische Leistung gewesen sein, dass er, insbesondere nachdem er den älteren Bruder beseitigt hatte, der obersten Reichsstelle grössere Straffheit und Machtgewalt gegeben hat,<sup>3)</sup> wie denn diese Geschlossenheit mit seinem frühen Tode sofort wieder verschwand und der Hader unter seinen Söhnen der Hunnenmacht ein jähes Ende bereitete. Sein Herrschaftsgebiet erstreckte sich von den beiden Ufern der mittleren Donau aus<sup>4)</sup> nicht blos nord-

1) Das Jahr des Regierungswechsels ist nicht bestimmt zu ermitteln; dass die *Chr. Gall.* 1, 660 Bledas Antritt in das 11., seinen Tod in das 23. Jahr des Theodosius setzen, führt ungefähr auf das Jahr 432/3, was sich mit dem vorher (S. 522 A. 3) wiedergegebenen Bericht leidlich verträgt. Bleda war wohl der ältere Bruder, da ihn die *Chr. Gall.* a. a. O. allein, Marcellinus zum Jahre 442 an erster Stelle nennen.

2) Prosper zum Jahre 444; *Chr. Gall.* 1, 660; Marcellinus zum Jahre 445.

3) Dass die Brüder Bleda und Attila sich in das Gebiet getheilt hatten, zeigt Prosper zum Jahre 444. Ueber das Unterkönigs- und Häuptlingswesen bei den Hunnen vgl. Priscus fr. 1 p. 71 und fr. 8 p. 82, 83, 88.

4) Vom rechten Donauufer betrachteten die Hunnenherrscher nach Priscus fr. 7 p. 76 als ihr eigenes Gebiet, in dem sie den römischen Bauern die Bestellung des Bodens untersagten, Pannonien in der Längsausdehnung bis nach Novae (unweit Swischtowa) in Thrakien, in der Breite von fünf Tagereisen bis zu der grossen mösischen Stadt Naissus (Nisch) an der oberen Morawa, wohin der früher an der Donau stattfindende Grenzhandel von ihnen verlegt ward. Wenn späterhin Attila den Gesandten des Ostreichs zugesagt haben soll die Donangrenze einzuhalten (Priscus fr. 14 p. 98), so kann damit wohl nur dasjenige Gebiet gemeint sein, das hiernach an der unteren Donau dem Ostreich verblieben war. Dass als die Notitia die letzte Redaction erhielt und vermutlich schon längere Zeit vorher ein grosser Theil der Donaprovinzen

östlich weithin über die Nordküste des schwarzen Meeres,<sup>1)</sup> sondern auch in seiner Auffassung, welche durch die ihm tributäre Stellung der beiden römischen Reichshälften einigermaßen gerechtfertigt ward,<sup>2)</sup> einerseits bis zu den Inseln des atlantischen Oceans,<sup>3)</sup> andererseits bis an den Euphrat; in seinen Herrschaftsträumen unterwarf er sich nicht bloss Rom und Constantinopol, sondern auch Medien und Persien.<sup>4)</sup> Seine Hofhaltung bot ein wunderbares Völkergemisch: an dieser königlichen Tafel sassen nebeneinander die Abgesandten des römischen West- wie die des Ostreichs und die Angehörigen zahlloser Barbarenstämme; das Durcheinander der hunnischen, der germanischen, der griechischen und der lateinischen Rede diente zur Belustigung der Tischgäste<sup>5)</sup>; dass seinem aus Gallien von Aetius ihm zugesandten Schreiber Constantius, einem geborenen Italiener, die Zusage der Vermählung mit einer reichen und vornehmen Römerin pünktlich erfüllt werde, spielt eine Rolle in der diplomatischen Verwickelung zwischen Attila und Valentinian.<sup>6)</sup> Barbarische Pracht und barbarische Kunst begegneten sich hier mit dem römisch-orientalischen Luxus. Aber während seine Tafel mit Gold- und Silbergeschirr bedeckt war, blieb er selbst einfach, ass von seinem Holzteller und trank aus dem Holzbecher der Skythen, nahm auch keinen Anteil an dem lustigen Tafeltreiben, sondern sass dabei mit strengem und ernstem Gesicht und ohne ein Wort des Scherzes.<sup>7)</sup> Das

---

geradezu von den Römern aufgegeben war, ist am Schluss dieses Aufsatzes (S. 540 A. 3) ausgeführt worden.

1) Attila beherrscht das ganze Skythenland (Priscus fr. 8 p. 90, vgl. p. 88).

2) Der Jahrestribut des Ostreichs betrug nach Priscus Angaben (fr. 1 p. 72, fr. 5 p. 74) zuerst 350, dann 700, zuletzt 2100 Pfund Gold (bei welcher Verdreifachung die viermonatliche Steuerperiode der Römer zu Grunde gelegt ist); daneben erpresste er eine einmalige Zahlung von 6000 Pfund Goldes, die den reichen Osten völlig ruinirte. Der Tribut des Westreichs wird auch erwähnt (Priscus fr. 8 p. 90), aber die Höhe ist uns nicht überliefert.

3) Priscus fr. 8 p. 90. Es kann nur Britannien gemeint sein.

4) Priscus a. a. O.

5) Mit lebendigen Farben schildert Priscus fr. 8 p. 91 die Hofhaltung des Hunnenkönigs, die eigenartige strenge Tafelordnung und nach aufgehobener Tafel den Vortrag hunnischer Kampf- und Preislieder und die Belustigung der Barbaren an der Sprachverwirrung.

6) Priscus fr. 8 p. 93.

7) Priscus fr. 8 p. 92. 93, fr. 12. 13. 14. 18.

ephemere Erscheinen der hunnischen Grossmacht, die ungefähr wie die napoleonische vorüber gefluthet ist, hat die Antwort abgeschnitten auf die Frage nach ihrem wirklichen Gehalt; auch in dem Zusammenbruch des Römerstaates ist Attila nicht mehr als eine Episode und kam das Ende von anderer Seite. Aber für die hier behandelte Epoche ist das Hunnenreich die führende Grossmacht.

Zu ernstlichen Conflicten zwischen dieser neuen Grossmacht und den beiden Römerreichen ist es nicht gekommen, so lange der führende der beiden Herrscher Theodosius II. am Leben war. Der Uebergriffe der Hunnen auf das rechte Donauufer ist bereits gedacht worden; sie führten zu der Einnahme und der Verwüstung der grossen Römerstädte daselbst, und wie im Westreich zur rechtlichen, so im Ostreich wenigstens zur factischen Ueberantwortung eines grossen Theils der Uferprovinzen an den mächtigeren Nachbar. Aber der Hof von Constantinopel liess eben dies und eigentlich alles sich gefallen. Auch diese Monarchie machte, wie die unsrige und am Ende eine jede, die Erfahrung, dass an der Feigheit des Herrschers das Schicksal des Volkes hängt. Eine schimpflichere Botschaft ist wohl nie dem Herrscher eines grossen Reiches ins Gesicht gesagt worden, als sie Kaiser Theodosius, nachdem sein Versuch den König Attila durch Meuchelmord aus dem Wege zu räumen kläglich gescheitert war, von dessen Gesandten hinnahm<sup>1)</sup>); aber weder damals noch sonst während dieser fast vierzigjährigen Regierung ist es zwischen den Römern und den Hunnen zu ernsten kriegerischen Conflicten gekommen. Dass auch im Westreich wenigstens seit Honorius Tode das Regiment wesentlich von der Gnade des Hunnenfürsten abhing, insbesondere Aetius seine politische Stellung ihm verdankte und seine militärischen Erfolge durch hunnische Söldner gewann, ist bereits auseinandergesetzt worden. Diese Eintracht aber wurde gestört durch dynastische Interessen,<sup>2)</sup>

1) Priscus fr. 12. Wie König Attila eines Königs, so sei Kaiser Theodosius eines Kaisers Sohn, aber indem dieser sich jenem zinspflichtig gemacht habe, sei er dessen Slave geworden und er sei ein nichtswürdiger Slave, da er seinem Herrn nach dem Leben trachte.

2) Wie viel mächtiger bei monarchischer Degeneration diese sind als die Interessen des Staates, dafür ist dieser Urenkel Valentinians I. ein merkwürdiger Zeuge. Von den benachbarten grossen und kleinen Mächten nahm er alles hin; aber als der Gemahl seiner Vaterschwester Constantius von Honorius zum Mitregenten angenommen wurde, war er im Begriff gegen diesen marschiren zu

zunächst durch eine liederliche Prinzessin. Die Schwester des weströmischen Kaisers Valentinians III., Nichte des oströmischen, Justa Grata Honoria, als Prinzessin von Geblüt schon als Kind mit dem Augustatitel geschmückt, liess sich in früher Jugend mit einem Subalternen in ein strafbares Verhältniss ein<sup>1)</sup>) und wurde, während der Buhle mit dem Leben büsstet, zwar auf Fürbitte der Mutter nicht eigentlich bestraft, aber doch von der kaiserlichen Familie in einer Art von Einsperrung gehalten. Lange Jahre darauf trat diese Dame mit König Attila in Verbindung und trug ihm ihre Hand an, welche dieser annahm, zugleich aber die Forderung stellte auf erbrechtliche Gleichstellung der Schwester mit dem Bruder, das heisst auf Abtretung der Hälfte des römischen Westreichs.<sup>2)</sup> Während der oströmische Kaiser als Familienhaupt seine Einwilligung gab, suchte man am weströmischen Hofe dem in jeder Hinsicht unbequemen Antrag auszuweichen, indem der Prinzessin schleunigst ein Ehemann gefunden ward; Attila aber beharrte auf seinem Begehrten.<sup>3)</sup>

Da starb durch einen — man wagt kaum zu sagen durch einen unglücklichen — Fall vom Pferde Kaiser Theodosius (450, 28. Juli). Nun schlügen die Dinge um. Die Generale des Ostens, die den tüchtigen Offizier Marcellianus zum Kaiser erkoren, sagten dem König Attila auf und weigerten ihm die Weiterzahlung des

lassen, und er liess marschieren, als nach dem Tode seines Vaterbruders ein Hausefremder in Ravenna zum Kaiser ausgerufen ward.

1) Da die Heirath der Aeltera Constantius III. und Galla Placidia am 1. Jan. 417 stattfand und ihr jüngeres Kind, Valentinian III. am 3. Juli 419 geboren ward, so fällt die Geburt des Älteren, dieser Honoria, Ende 417 oder Anfang 418, ihr Verhältniss zu ihrem Intendanten Eugenius nach den Chronisten in das Jahr 434.

2) Marcellinus zum Jahre 434; Priscus fr. 15.16; Johannes Antiocheus fr. 199. Die Zeit lässt sich nicht genau ermitteln. Marcellinus schliesst den Bericht nur an den früheren Vorgang an; wahrscheinlich liegt zwischen dem Liebeshandel und dem Heirathsantrag eine geraume Zwischenzeit und scheinen auch die Verhandlungen über den letzteren sich lange hingezogen zu haben.

3) Der Gatte, den man ihr gab, um Attilas Antrag zu beseitigen, ist Flavius Cassius Herculanus Consul 449. — In Priscus Bericht (fr. 8 p. 89.93) erscheint neben König Attila als die eigentliche Königin der Hunnen die Kreka; aber er hatte einen zahlreichen Harem (ebenso sein Bruder Bleda: Priscus p. 84) und hielt eben damals Hochzeit mit der Tochter des Hunnen Eskam (a.a.O. p. 83). Einen solchen Platz also wird die römische Prinzessin begehr haben.

Tributs. Das Westreich folgte; jenes Ehebündniss wie die Erbfolge wurden definitiv abgelehnt und damit war der Krieg erklärt.<sup>1)</sup>

Aber nicht sofort kam es zum Waffenkampf zwischen den Hunnen und den Römern. Während jener Verhandlungen hatte Attila eine grosse Expedition gegen den Nordwesten unternommen, zunächst gegen die Franken am rechten Rheinufer<sup>2)</sup>; wenn er dabei ein Einrücken in Aquitanien in Aussicht nahm, so geschah dies im Einverständniss mit den Gothen daselbst im Kampf liegenden Römern.<sup>3)</sup> Nun aber waren durch jenes Zerwürfniss die Römer aus Verbündeten zu Gegnern Attilas geworden. Das Hunnenheer setzte über den Rhein und brach in Belgien ein<sup>4)</sup>; Metz wurde von ihm belagert und erstürmt.<sup>5)</sup> Damit kam denn die Wehrlosigkeit des entkrafteten Grossstaates zu Tage. Aetius hatte seine Erfolge in Gallien, insbesondere gegen die Gothen, wesentlich mit hunnischen Söldnern erstritten; jetzt versagten diese und eigene Truppen hatte er so gut wie keine.<sup>6)</sup> Als Attila in der Hoffnung auf den Uebertritt der an der Loire angesiedelten Alanen gegen Orleans vorging,<sup>7)</sup> blieb dem römischen Feldherrn keine andere Wahl als mit den ehemaligen Gegnern Bündniß zu machen und wie einst mit den Hunnen die Gothen, so jetzt mit den Gothen die Hunnen zu bekämpfen. Das gelang denn auch, ohne Zweifel weil die Gothen bei dem Ansturm des gewaltigen Königs um ihre eigenen neu gewonnenen Sitze besorgt wurden.<sup>8)</sup> Es kam im Jahre

1) Priscus *fr.* 15.

2) Nach dem Verzeichniss der ihm unterhänigen Völkerschaften bei Sidonius *carm.* 7, 328 muss Attilas Herrschaft sich über zahlreiche westdeutsche Stämme erstreckt haben. Von der Ueberwältigung der Burgunden durch ihn spricht Prosper zum Jahr 435. Den Krieg, welcher zu der Schlacht bei Châlons führte, begann Attila nach Priscus *fr.* 16 gegen die Franken.

3) Prosper zum Jahre 451.

4) Sidonius *carm.* 7, 328.

5) Hydatius *chr. min.* 2, 26; Frigeridus bei Gregorius *hist. Fr.* 2, 8. Die Stadt muss damals noch römisch gewesen sein.

6) Der Römer Sidonius sagt es selbst *carm.* 7, 328: *vix liquerat Alpes Aetius tenuo et rarum sine milite* (d. h. ohne römische Truppen) *ducens robur in auxiliis.* Priscus zufolge waren die Franken getheilt; nach dem Tode ihres Königs hielt der ältere Sohn zu Attila, der jüngere zu Aetius.

7) Jordanes (aus Priscus) *Get.* 37, 194, Gregorius *hist. Fr.* 2, 7, Sidonius *ep.* 7, 12.

8) Nach Sidonius *carm.* 7, 330 ff. liessen die Gothen sich durch den römischen Patricier Avitus bestimmen den Kampf gegen Attila aufzunehmen.

451 gegen die zurückweichenden Hunnen in der Champagne zu der gewaltigen Völkerschlacht auf dem mauriacensischen Felde zwischen Troyes und Chalons. In der That wurde dieselbe geschlagen zwischen dem Gothenkönig Theodoridus und dem König der Hunnen Attila; die Römer standen wohl zu jenem, aber fielen wenig ins Gewicht. Sie war in hohem Grad blutig — der König der Gothen und ein Schwager Attilas waren unter den Gefallenen —, aber unentschieden<sup>1)</sup>; nur insofern durften jene sich den Sieg zuschreiben, als Attila in Folge derselben seinen schon begonnenen Rückzug fortsetzte und über den Rhein in sein Herrschaftsgebiet zurückging.

Dem Westreich war damit nur für den Augenblick geholfen. Im nächsten Jahr nahm Attila den Krieg wieder auf und diesmal unmittelbar gegen Italien. Hier, wo die Römer auf sich selbst angewiesen waren, kam es so wenig wie an der Donau zu einer Gegenwehr in offener Feldschlacht. Die einzelnen Städte Oberitaliens, auch die grössten, Aquileia, Mailand, Pavia fielen eine nach der anderen in die Gewalt der skythischen Horden.<sup>2)</sup> Allem Anschein nach hing es nur von Attila ab, gleich Alarich sich der Hauptstadt selbst zu bemächtigen; aber er kehrte um, vielleicht weniger mit Rücksicht auf den aus dem Ostreich erwarteten Zug und auf die in seiner Armee ausbrechenden Seuchen<sup>3)</sup> als in Erinnerung an das Ende Alarichs und in der Meinung durch einen solchen Erfolg den Neid der Götter herauszufordern. Dann raffte schon im folgenden Jahr (453) den gewaltigen Kriegsfürsten ein jäher Tod dahin. Der sogenannte Friede, den er das Jahr zuvor mit dem Westreich geschlossen hatte, mag ihm nur ein Waffen-

1) Der sicher aus Priscus entlehnte Schlachtbericht des Jordanes *Get.* 36 ff. ist im wesentlichen zuverlässig; dass Gregorius *h. Fr.* 2, 7 aus ihm schöpft, ist mir nicht mehr zweifelhaft (vgl. meine Vorrede zum Jordanes p. XXXVI), da das Werk des Frigeridus schwerlich bis zu diesem Jahr hinabreichte. Die von Priscus unabhängigen Quellen, Prosper zum Jahre 451, Hydatius *chr.* 2, 26, *Chr. Gall. chr.* 1, 662. 663 u. a. m. fügen diesem Bericht wenigstens hinzu. Dass die Schlacht in der Champagne zwischen Troyes und Chalons sur Marne geschlagen ward, steht fest; das „mauriacensische Feld“ genau zu bestimmen ist bisher nicht gelungen.

2) Jordanes *Get.* 41, 216. 42, 219—222 u. a. St. m.

3) Hydatius *chr.* 2, 26. An der Friedensgesandtschaft nahm der römische Bischof Leo Theil (Prosper z. d. J. und sonst), aber seine Beredtsamkeit hat den Hunnen schwerlich zur Umkehr bestimmt.

stillstand gewesen sein, und sicher hätte er bei längerem Leben auch mit dem Ostreich abgerechnet. Aber mit seinem Tode brach durch die Uneinigkeit seiner Söhne das Hunnenreich sofort aus einander und in der weiteren Katastrophe des Römerstaates ist dieser Nation keine hervorragende Rolle zugefallen.

Aetius hat, wie dies auch die Zeitgenossen einräumen, in diesem Hunnenkrieg eine klägliche Rolle gespielt,<sup>1)</sup> wohl weniger durch persönliche Verschuldung des tapferen Offiziers als in Folge des Verzichts des römischen Regiments auf die eigene Wehrhaftigkeit und der unvermeidlichen Consequenzen des ausländischen Werbesystems. Seine Machtstellung am weströmischen Hofe wurde durch diese Vorgänge zunächst nicht erschüttert. Allem Anschein nach ging er damit um, da Kaiser Valentinian selbst keine Söhne hatte, seinen Sohn Gaudentius mit einer Tochter desselben zu vermählen und ihm damit die Thronfolge zu verschaffen.<sup>2)</sup> Aber bei dem misstrauischen und untergeordneten Herrscher, welchem, wie schon seiner Mutter, dieser General in recht gewaltsamer Weise sich zum Vormund gesetzt hatte, mag gegen denselben lange ein Groll bestanden haben, und es fehlte an Hofleuten nicht, die denselben schürten; genannt werden insbesondere der Oberkämmerer Heraclius, ein Verschnittener, und der hochgeborene und ehrgeizige Patricier Petronius Maximus, der bald darauf einige Monate hindurch selber das Diadem trug. Am Hofe selbst, während der Berathung von Finanzfragen, stach am 21. September 454 der Kaiser eigenhändig den General nieder. Dass diese Execution nach den staatsrechtlichen Ordnungen des absoluten Regiments durchaus legitim und rechtsbeständig war, leuchtete den germanischen Gefolgsläutten des Feldherrn nicht ein. Zwei derselben vergalten wenige Monate darauf, am 16. März 455, dem gekrönten Mörder in gleicher Weise auf dem römischen Marsfeld.<sup>3)</sup>

1) Prosper zum Jahre 452: *nihil duce nostro Aetio secundum prioris belli opera prospiciente*. Das Treffen bei Chalons galt den Römern natürlich als ein Sieg des Aetius über Attila.

2) Prosper zum J. 454.

3) Prosper a. a. O. und andere Stellen mehr. Sie heissen Optila und Thraustila (Marcellinus z. d. J.); der letzte Name kehrt wieder bei dem Ge-pidenkönig Trapstila, dem Vater des Thrasaricus (Jordanes *Get.* 58, 300; Paulus *hist. Rom.* 15, 15) und bei einem Condottier Zenos (Johannes Ant. fr. 211, 4 Müll.). Ueber den zweiten Namen vgl. Müllenhoff in den Indices zu meinem Jordanes S. 155: „Beide Namen“, schreibt mir Edw. Schröder, „sind

Angemessen wird es sein mit dieser Ausführung über den letzten namhaften Römerfeldherrn eine eingehendere Erörterung über das römische Heermeisteramt zu verbinden. Von der darüber vor Jahren in dieser Zeitschrift gegebenen Darlegung<sup>1)</sup> habe ich nichts Wesentliches zurückzunehmen; wohl aber bedarf sie weiterer Entwicklung und Begründung.

Die Heermeisterstellen der spätromischen Zeit stehen von Anfang an in der höchsten Rangklasse des Illustrissimats und weichen im Rang nur den Reichs- und den hauptstädtischen Präfecturen.<sup>2)</sup> Titular führen die Heermeister, abgesehen von ihrer Zugehörigkeit zu den *comites* der ersten Klasse,<sup>3)</sup> im Anschluss an die altrepublikanische Dictatorenordnung,<sup>4)</sup> je nachdem das Commando auf die Infanterie oder die Cavallerie oder auf beide bezogen wird, die Bezeichnungen *magister peditum* oder *magister equitum* oder auch *magister equitum et peditum*<sup>5)</sup> oder *magister utriusque militiae*. Titular im strengsten Sinn sind die von der Waffenkategorie abschelnden Bezeichnungen nicht, weder die bei den Schriftstellern gangbare und selbst in den Adressen der kaiserlichen Rescripte häufig auftretende Bezeichnung *magister militum*,<sup>6)</sup> griechisch *στρατηγός*

---

ganz unzweifelhaft germanisch und nichts ist im Wege sie als gothisch anzusprechen, resp. sie einem den Gothen nahe verwandten ostgermanischen Stamm zuzuweisen. Die Hunnen kommen nur insofern in Betracht, als wenigstens in der Königsfamilie, und wie es scheint, gerade unter gepidischem Einfluss, die germanische Namengebung in Brauch war<sup>7)</sup>.

1) Siehe diese Ztschr. 24 (1889) S. 260 ff.

2) V.O. von 372 C. Th. 6, 7, 1: *praefectos urbi, praefectos praetorio, magistros equitum ac peditum indiscretas ducimus dignitates*; zwischen ihnen allen entscheidet den Rang lediglich die Beamtenannettät. Indess stehen die hohen *praefecti* immer vor den hohen *magistri* und mehr wird auch aus Ammian 21, 16, 2 nicht gefolgt werden dürfen.

3) Die volle Titulatur *comes et magister* mit folgender Determinirung findet sich häufig.

4) Wie in früherer Zeit so auch in dieser haftet an der Bezeichnung *magister* entweder der Begriff des militärischen Commandos, das auch dem *magister officiorum* zukommt, oder der des Schreibmeisters.

5) Die Folge *magister equitum et peditum* (oder *peditumque*) ist fest, obgleich der *magister equitum* im Rang dem *magister peditum* nachsteht.

6) Inschriftlich scheint *magister militum* nur auf Steinen der nach-justinianischen Epoche zu begegnen (CIL. II 3420, VIII 101. 1863. 4354. 4799). — *Magister* allein steht dafür zwar einmal (CIL. V 8120, 4) durch den Beisatz *per Thracia(m)* gesichert, bezeichnet aber regelmässig den *magister officiorum*. — Die auf pannonischen Ziegeln (CIL. III 4668 [— 11375] —

$\tau\eta\varsigma$ ,<sup>1)</sup> noch viel weniger die hie und da begegnenden *magister armorum*<sup>2)</sup> oder *rei castrensis*.<sup>3)</sup> — Unter den Determinativen wird das den beiden höchsten Heermeistern zukommende *in praesenti* oder *praesentalis* selten *titular* verwendet<sup>4)</sup>, wogegen die den Sprengel bezeichnenden auch im offiziellen Gebrauch häufig erscheinen.

Aber die allgemeine Regel, dass im Gebrauch die eigentlichen Amtstitel den Rangtiteln weichen, erstreckt sich auch auf die Heermeisterschaft. Wie der Rangtitel *consularis* die Amtstitel *praeses* und *legatus* so zu sagen absorbiert hat, so tritt hier für den Volltitel *comes et magister militum* im Gebrauch häufig, vermutlich vorzugsweise in der Anrede, der einfache *comes* ein,<sup>5)</sup> wenn gleich

11856 und das. 4669 [+ 11376]) genannten *magistri* können weder *militum* noch *officiorum* sein, da nach Angabe Hirschfelds (Berliner Sitz.-Ber. 1901 S. 689 ff.) einem solchen die Rangbezeichnung *v. p.* beigelegt wird. — Nur sprachlich gleichartig ist der vom *tiro* zum *disce(n)s equitum* und dann zum *mag(ister) equitum* avancirende Legionär CIL. V 8278.

1) Die Titulatur *στρατηλάτης* mit folgendem Determinativ — *in praesenti* ( $\tauοῦ πραισέντον$  Chron. pasch. p. 601. 603 Bonn) oder des Sprengels — ist die einzige technische im Orient gebräuchliche, wenn gleich häufig das allgemeine Wort *στρατηγός* dafür eintritt. *Στρατηλάτης Ρωμαίων ἵππικής τε καὶ πεζικής* findet sich bei Sokrates hist. eccl. 6, 6; sonst wird die Waffe nicht hinzugesetzt, wie denn auch seit Theodosius im Ostreich es keine anderen Heermeister gibt als *utriusque militiae*.

2) Häufig bei Ammian 15, 5, 24. 36 — 16, 7, 3 — 20, 1, 2 — 20, 9, 5 — 21, 8, 1 — 25, 8, 11 — 26, 5, 2 — 27, 12, 5 — 29, 6, 3 — 31, 13, 18, sonst wohl nirgends.

3) Ammian 27, 10, 6. Auch Umschreibungen finden sich bei diesem Schriftsteller mehrfach, so *rector pedestris militiae* 15, 4, 2. 18, 3, 1 und *equorum copias qui tuebatur* 28, 3, 9.

4) Ich finde dafür keine anderen Belege als die Adresse in einem Rescript des Anastasius Cod. Iust. 12, 35, 17 und das Distichon des Justinianus Consuls 521 (CIL. V 8120, 3).

5) Wo *comes* allein steht, ist bei strengem Sprachgebrauch ein geringeres Amt gemeint (Ammianus 26, 5, 3: *nondum magister, sed comes*; Theod. 8, 7, 11: *emissa ad magistros militum et comites et duces omnes*). Aber sehr oft wird *comes* schlechtweg von dem Heermeister gesetzt, zum Beispiel bei Ammianus 21, 9, 5. 6; Theod. 7, 1, 11. 7, 4, 23. Ambrosius nennt in der Leichenrede auf Valentinian II. c. 25. 27 den führenden Heermeister Valentinians II., den Arbogastes kurzweg dessen *comes* und ebenso Orosius 7, 35, 10; einfach *comes* heisst er auch bei Paulinus vita Ambr. 30 und in einer Kölner Inschrift (Brambach 360 — Dussau 1, 790: *iussu v. c. [et] inlustris Arboga]stis comitis*). Daraus darf keineswegs geschlossen werden, wie es bei Pauly-Wissowa u. d. W. geschieht, dass er nicht *magister militum* gewesen ist; er heisst öfter also (Prosper zum Jahre 392; narr. de Valentiniano chr. 1, 651; So-

dieser diesen hohen Beamten mit ganz untergeordneten Kategorien gemein ist. Dies aber hat wahrscheinlich weiter veranlasst, dass, wie (S. 522 A. 6) gezeigt ward, nicht den Heermeistern überhaupt, aber dem führenden unter ihnen namentlich im Westreich in der gewöhnlichen Rede der Titel *patricius* gegeben wird; insofern abusiv, als dies höchste Rangprädicat nicht, wie der Comes-Titel, von Rechts wegen mit dem Amt verbunden ist, aber dadurch bedingt, dass dem factisch höchsten Offizier der Patriciat nicht wohl fehlen konnte.

Die Institution selbst geht wahrscheinlich zurück auf Constantinus I.<sup>1)</sup> Sie hat zunächst darin bestanden, dass den bisherigen Gardecommandanten die militärische Gewalt genommen und das Commando über die am Hoflager befindlichen Truppen<sup>2)</sup>, abgesehen von der zu der unmittelbaren Dienerschaft zählenden dem *magister officiorum* unterstellten Leibwache, zwei Generalen übertragen wurde, von denen der eine über die Infanterie, der andere über die Reiterei gesetzt ward.<sup>3)</sup> Ausser durch die Trennung des

---

krates 5, 25; Sozomenus 7, 22). Es hört überhaupt das Verständniss der späteren Entwicklung auf, wenn man die Machtstellung dieser römischen Generallissimi von Arbogastes bis auf Theoderich nicht an ihre Rechtstellung anknüpft.

1) Zosimus 2, 33. Es ist derselbe Bericht, welcher von den vier Reichspräfecturen handelt, und, wie ich in dieser Ztschr. 36, 207 gezeigt habe, in Beziehung auf diese nicht frei von Anticipationen; auch bei den Magisterien das Gleiche anzunehmen ist wenigstens anderweitig nicht angezeigt. In der merkwürdigen Aufzeichnung (Theod. 7, 20, 2) über die zwischen Constantinus (in seinen früheren Jahren) und seinen Soldaten im Heerlager (bei den *principia*) gepflogene Verhandlung, wo der Kaiser bei dem Erscheinen begrüßt wird *a praefectis et tribunis et viris eminentissimis*, können die letztgenannten nur die *praefecti praetorio* sein; von den *magistri* ist nicht die Rede. — Das älteste datirte Zeugniß für ihr Dasein — denn die Ausserung Theod. 8, 1, 5 giebt keine Sicherheit und die angeblich constantinische Verordnung Theod. 11, 1, 1 gehört dem Constantius — ist ein Erlass vom Jahre 347 (Theod. 5, 4, 1), an welchen Victors Notiz über die Schlacht bei Mursa (42, 13: *Silvanus . . . . pedestre ad magisterium adolescentior peruererat* [Hdschr. *meruerat*]) und die ammianischen Berichte sich anschliessen.

2) Es sind dies, wie noch die Notitia Dignitatum trotz einiger Verschiebungen deutlich zeigt, die Truppenkörper (*vezzillationes*, *legiones*, *auxilia*), welche als *palatini* oder *comitatenses* bezeichnet werden, während die *riparientes* (oder *pseudocomitatenses*) als Grenztruppen Befehlshabern minderen Ranges unterstellt sind.

3) Dies hebt Zosimus a. a. O. hervor und bestätigt die weitere Entwicklung durchaus.

obersten Heerbefehles von der obersten Staatsverwaltung unterschied sich diese Ordnung von der früheren hauptsächlich dadurch, dass die mehreren *praefecti praetorio*, so viel wir wissen, rechtlich co-ordinirt waren und auch von keiner Theilung der ihnen unterstellten Mannschaften unter ihnen berichtet wird, hier dagegen nicht bloss die beiden Waffen getrennt sind, sondern auch gegenüber dem Reiterführer dem Commandanten des Fussvolkes der höhere Rang eingeräumt wird.<sup>1)</sup> — Bei monarchischer Theilverwaltung des Reiches wurde selbstverständlich an jedem Hofe dieses Doppel-commando eingerichtet. — Das Heermeisteramt wird, wie alle Aemter dieser Epoche, auch *titular verliehen*,<sup>2)</sup> was namentlich bei auswärtigen Fürsten nicht selten vorgekommen ist; es ist dies nicht bloss eine Ehrung, sondern wegen der hohen mit dem Amt verbundenen Besoldung zugleich eine Pensionirung.<sup>3)</sup>

An sich und ohne Zweifel auch anfänglich<sup>4)</sup> hat das Sprengelwesen mit dem Magisterium nichts zu schaffen; wie das Hoflager an keine Oertlichkeit rechtlich geknüpft ist, gilt das gleiche auch von den am Hofe anwesenden Truppen und ihren Generalen. Aber noch unter der constantinischen Dynastie ist der Sprengelbegriff mit dem Magisterium verknüpft worden und dadurch eine nicht gleichwertige, aber doch gleichnamige zweite Kategorie von Oberoffizieren entstanden. Zwar von dem *magister peditum* gilt dies nicht.

1) Dass der *magister peditum* (die *nobilior militia*: Ammian 18, 3, 6) nächst dem Kaiser die höchste Machtstellung im Staate einnimmt, zeigt Ammian mehrfach (14, 11, 24. 15, 5, 17. 27, 6, 3); verschiedene der hohen Offiziere dieser Epoche, wie zum Beispiel Ursicinus und Severus, erscheinen erst als *equitum* und später als *peditum magistri*. Auch in der Not. Dign. Occ. steht der *magister peditum* nicht bloss dem *magister equitum* voran, sondern bei wesentlicher Gleichstellung beider, die namentlich in der alternirenden Ernennung der Bureauchefs für die unter ihnen stehenden Commandanten (*principem ex officio magistrorum militum praesentalium, uno anno a parte peditum, altero a parte equitum*; abweichend nur c. 28. 36) zum Ausdruck kommt, bleibt doch der Oberbefehl über die Flotte und die ansässigen Ausländer (*laeti* und *gentiles*) dem *magister peditum* vorbehalten (Not. Occ. c. 42). Vgl. über diese Militärcolonien meine ostgotischen Studien im Neuen Archiv 14, 500.

2) Theod. 6, 22, 4. 8, 5, 44 und sonst.

3) So Attila bei Priscus fr. 8 p. 20.

4) Nach den uns vorliegenden Daten könnte gleichzeitige Entstehung der höfischen und der Sprengelmagisterien angenommen werden; sie wird aber dadurch ausgeschlossen, dass die Institution selbst nur auf jene passt.

Wo er bei den Schriftstellern begegnet,<sup>1)</sup> ist er immer der höfische Oberfeldherr, wenn er auch unter Umständen vom Hofe aus zu militärischen Expeditionen in die Provinzen entsandt wird.<sup>2)</sup> Dagegen wird der secundäre Titel *magister equitum* schon unter Constantius bei den mit einem höheren Provinzialcommando beauftragten Offizieren gefunden.<sup>3)</sup> In der Umgebung des Kaisers Valentinianus I. befinden sich mehrere Reiterführer<sup>4)</sup> und mehrfach wird in dieser Epoche bei dem Reiterführer der Sprengel zugesetzt.<sup>5)</sup> Es lässt sich nicht mit Bestimmtheit sagen, ob diese Commandobezirke damals je nach Umständen abgegrenzt oder schon feste gewesen sind; vermutlich haben sie erst im Laufe der Zeit, so wie sie später auftreten, sich fixirt. Auf jeden Fall haben diese Commandos einen grösseren Kreis umfasst als die Ducate und sind hervorgegangen aus der militärischen Nothwendigkeit wenigstens zeitweise grössere Landschafts- und Truppencomplexe zu einem Commando zusammenzufassen.

Die Erstreckung der Institution auf örtliche Sprengel hat zurückgewirkt sowohl auf die Competenz wie auf die Titulatur dieser Offiziere. Wenn die Theilung der Competenz nach den Waffen für die ursprünglichen höfischen Magisterien geeignet gewesen war, so konnte der Oberbefehlshaber des Sprengels unmöglich auf eine einzelne Waffe beschränkt werden. Offenbar ist ihnen die an

1) Titular erscheint er überhaupt nicht, weder in Inschriften noch in kaiserlichen Erlässen.

2) So Silvanus Ammian 15, 5, 2; Barbatio das. 16, 11, 2. 17, 6, 2. Aber dieser letztere ist doch in *comitatu* das. 18, 3, 1.

3) Der früheste sichere Beleg dafür gehört in das Jahr 355, wo Julianus als Prinz des kaiserlichen Hauses den Oberbefehl in Gallien erhält, aber Marcellus und Sallustius ihm beigegeben oder vielmehr nach der Absicht des Kaisers übergeordnet werden (Zosimus 2, 2, 2; Eunapius fr. 8 Müller). Sallustius ist der Praefect von Gallien; dass er dieses Amt vor seiner Präfectur unter Julian bekleidet haben muss, habe ich in dieser Ztschr. 36, 216 gezeigt; diese damals von mir überschene Stelle giebt die Bestätigung und die richtige Datirung. Marcellus wird von Ammian in dem Bericht über diese Jahre 16, 4, 3. c. 7, 3 ausdrücklich *magister equitum* genannt; der *magister equitum praesentalis* aber war im Jahre 355 und später Arbetio (Ammian 15, 4, 4. 21, 13, 3).

4) Ammian 29, 3, 7: der Kaiser spricht Recht *magistris equitum auditoribus*.

5) Gallien: Ammian 25, 8, 11. 26, 5, 2. Illyricum: Ammian 21, 9, 5. 6. 23, 3, 1. 26, 5, 3. 11. 29, 6, 3.

sich unangemessene Titulatur des Reiterführers nur gegeben worden, um sie dem *magister peditum* gegenüber als Oberoffiziere zweiten Ranges zu charakterisiren; was für den *magister equitum per Gallias* im fünften Jahrhundert sich positiv belegen lässt, dass er Fusstruppen wie Reitern vorgesetzt war,<sup>1)</sup>) gilt ohne Frage für sämmtliche *magistri equitum* mit Ausnahme des *magister equitum praesentalis*. — Aber auch die Titulatur ist von dieser veränderten Competenz schon im vierten Jahrhundert afficit worden: es begiebt bei einzelnen Sprengelcommandanten ein Schwanken zwischen der eigentlich legitimen Benennung *magister equitum* und der sachlich angemessenen *magister equitum et peditum* oder *utriusque militiae*,<sup>2)</sup>) bei anderen sogar die offizielle Annahme der letzteren Amtsbezeichnung.<sup>3)</sup>

Durch Theodosius I. ist im Ostreich das Magisterium wesentlich umgestaltet worden.<sup>4)</sup> Zwar hinsichtlich der Militärsprengel

1) *Not. Dign. Occ.* 7, 63 ff. 166 ff.

2) Marcellus (vgl. S. 535 A. 3), den Ammian in dem Bericht über seine Amtsführung *magister equitum* nennt, heisst bei späterer Erwähnung (22, 11, 2) *ex magistro equitum et peditum*. — Silvanus wird in zwei zusammengehörigen Erlassen vom Jahre 349 (Theod. 7, 2, 1. 8, 7, 3) einmal *mag. mil.* genannt, einmal *mag. eq. et ped.*; er wurde nach der Schlacht von Mursa von Constantius zum *mag. peditum* befördert. Seine Stellung unter Constans im Jahre 349 lässt sich nicht genau präzisiren. — Jovinus, dem Ammian und verschiedene Rescripte den Titel *mag. eq.* geben, wird in einem einzigen (Theod. 7, 1, 7) mit dem Volltitel genannt. — Hellebichus, als *comes et magister utriusque militiae* in einem Rescript vom 20. Dec. 393 (Theod. 9, 39, 1) bezeichnet, scheint nach dem was wir sonst von ihm erfahren (Sievers Libanius S. 178) *magister militum per Orientem* gewesen zu sein. — Ebenso wird zu urtheilen sein über den in einem Rescript des Constantius (Theod. 11, 1, 1) erwähnten weiter nicht bekannten Eusebius *ex magistro equitum et peditum*. Allerdings können bei allen diesen Angaben Redactions- und Abschreiberfehler untergelaufen sein.

3) Die unter Valentinian und Valens in beiden Reichshälften aufgeföhrten Lager- und Burgenbauten sind angeordnet worden in Arabien von Julius *comes magister eq. et ped.* (CIL. III 88 vom Jahre 371), in Illyricum von Equitius *comes et mag. equitum peditumque* (CIL. III 10596 aus den Jahren 365/7) oder *comes et utriusque militiae magister* (CIL. III 5670a vom Jahre 370; CIL. III 3653 vom Jahre 371). Diese Titulaturen sind sicher die offiziellen.

4) Zosimus 4, 27: ὁ δὲ βασιλεὺς Θεοδόσιος . . . . τὸν τὰν στρατω-  
τικῶν ἡγούμενος πλεονας ἡ πρότερον εἰργάσατο· ἐνὸς γὰρ ὄντος ἵππαρ-  
χου καὶ ἐπὶ τὰν πεζῶν ἐνὸς τεταγμένου πίντα ἡ πλεοσιν (so wird zu schreiben  
sein) διέναιμε τὰς ἀρχάς. Dies ist nicht genau richtig, zeigt aber doch un-  
verkennbar, dass die fünf *magistri militum* der Not. Dign. Orientis auf Theo-

hat er die bestehenden Verhältnisse nur beibehalten und vielleicht regulirt: wir finden dort späterhin drei derartige Sprengel-commandos: für den Osten, für Thrakien und für Illyricum und ihre Inhaber nennen sich *magistri equitum et peditum*.<sup>1)</sup> Aber die beiden Commandos über die am Hoflager befindlichen Truppen sind, wie es scheint zwischen 386 und 391,<sup>2)</sup> in der Weise gestaltet worden, dass beide Beamte gleichgestellt wurden wie bei der ehemaligen Prätorienpräfектur und dass von den Fusstruppen wie von den Reitern jedem die Hälfte zugeteilt ward, demnach jedem der Titel *magister equitum et peditum in praesenti* (oder *praesentalis*) zu kommt.<sup>3)</sup> Das Motiv wird nicht ausgesprochen, liegt aber auf der Hand: der übermächtige *magister peditum* konnte der monarchischen Ordnung gefährlich werden und man griff dagegen zu der althergebrachten Aushilfe der gleichen Collegialität.

dosius zurückgehen; die ‚mehreren‘, die das Aerar belasten, sind wohl nicht die occidentalen, sondern die zahlreichen codicillaren *magistri militum*, bei denen die Besoldungen allerdings eine Rolle spielen (S. 534 A. 3).

1) *Not. Dign. Occ.* 1, 6—8. c. 7—9.

2) Timasius heißt in einem Erlass vom Jahre 386 (Theod. 4, 17, 5) *comes et magister equitum*, was sich nur mit dem älteren System verträgt. Dagegen ist der an den *comes et magister utriusque militae* Richomer gerichtete Erlass Theod. 7, 1, 13 vom 27. Mai 391 (welcher während des Verweilens des Theodosius im Occident erlassen denen des Ostreichs zugezählt werden muss) nur mit der neueren Ordnung vereinbar, denn dieser General kann damals nur den ersten Platz unter den *magistri militum* eingenommen haben und würde also nach der früheren Ordnung *magister peditum* gewesen sein. Fällt nach diesen Urkunden die von Theodosius vorgenommene Umgestaltung zwischen 386 und 391, so lässt sich damit die Angabe des Zosimus (4, 45, 2), dass in dem Krieg gegen Maximus 388 Timasius als *magister peditum*, Promotus als *magister equitum* das Commando führten, nach dem älteren System wohl vereinigen; dass jener die erste Stelle einnahm, beweist der Vorrang in dem beiden Generälen für das folgende Jahr verliehenen Consulat. Wenn dagegen der Zeitgenosse Ambrosius *ep. 41* den Timasius *magister equitum et peditum* nennt, so entspricht diese Titulatur der neneren Ordnung. Unvereinbar mit beiden und in Widerspruch mit dem vorhin angeführten theodosischen Rescript vom Jahre 391 ist die andere Angabe des Zosimus (4, 55), dass Richomer bestimmt gewesen sei den Krieg gegen Eugenius als *magister equitum* zu führen. Auch anderswo begeht dieser Schriftsteller derartige Fehler; so macht er in Julians Perserkrieg den Victor beharrlich zum *magister peditum*, während Ammian und später (4, 24, 3) er selbst ihn als Reiterführer bezeichnen. — Auch späterhin begegnet im Orient kein *magister equitum* und stehen die überlieferten Titulaturen mit der Notitia Dignitatum im Einklang.

3) *Not. Dign. Or.* c. 5. 6.

Aber auf das Westreich hat Theodosius diese Neuerung nicht erstreckt. Wenn die Notitia Dignitatum Occidentis, wie dies nicht bezweifelt werden kann, die Militärordnung des beginnenden fünften Jahrhunderts uns darstellt, so führte dainals der einzige im Westreich fungirende Sprengelmagister,<sup>1)</sup> der von Gallien, den alten Titel *magister equitum*,<sup>2)</sup> obwohl er, wie schon bemerkt ward (S. 536 A. 1), keineswegs bloss über die Reiterei gesetzt ist, und heissen die beiden Hofgenerale *magister peditum in praesenti* und *magister equitum in praesenti*.<sup>3)</sup> Theodosius hat also im Occident die hergebrachte Einrichtung wenigstens in ihren Grundzügen bestehen lassen.

Um von dem Umfang dieses obersten Commandos in derjenigen Ausgestaltung, zu der es laut der Notitia Dignitatum im fünften Jahrhundert gelangt war, eine Anschauung zu gewinnen, ist dessen Stellung zu den übrigen Truppenkörpern kurz zu erörtern. Abgesehen von der bei allen militärischen Ordnungen mit dem höheren Rang selbstsörglich verbundenen Ueberordnung hat das Obercommando des Westreichs die wichtige Befugniß sämmtlichen niedrigeren Stellen, hier dem Sprengelmagisterium von Gallien so wie den militärischen Comitiven und Ducaten den Chef (*princeps*) ihres Bureaus (*officium*) zu setzen.<sup>4)</sup> Im Ostreich besteht eine

1) Die Magisterien des Gildo in Africa (*mag. utriusque militiae* Theod. 9, 7, 9) und des Nepos in Dalmatien (*cod. Just.* 6, 61, 5) sind exceptionell und ephemere.

2) Auch das einzige Rescript aus dieser Zeit, das an einen *magister equitum* adressirt ist (Theod. 2, 23, 1 vom Jahre 423: *Crispino comiti et mag. eq.*), ist occidentalisch und auf den *mag. eq. per Gallias* zu beziehen. — Bei Zosimus 5, 32 werden unter den im Jahre 408 aus Gallien flüchtenden und in Ticinum erschlagenen Beamten und Offizieren nach Limenius *ppo Galliarum* und Cheriobaudes *mag. eq. per Gallias* (*τὸν στρατηγὸν τὸν ἄρχειον ταυρίταν*) genannt *Bικέτριός τε καὶ Σάλιος ὁ μὲν τὸν ἴππιον ἡγούμενος, ὁ δὲ τὸν τὰν δομεστικῶν τάγματος προστάτης*. In dem ersteren erkennt der neueste Herausgeber den *mag. equitum praesentalis*, der aber nach der Rangfolge hieher nicht passt; vielmehr werden diese beiden die *comites domesticorum equitum et peditum* sein, da Zosimus mit den Titeln des Commandanten der *δομεστικῶν ιλη* (5, 36) und *ἱππαρχος* (5, 43) wechselt.

3) *Not. Dign. Occ.* 1, 5—7 c. 5—7.

4) Die ohne Zweifel ältere Ordnung, dass bei jeder Stelle der *princeps* aus dem Bureau selbst hervorgeht (*de eodem officio*), findet sich in der *Not. Dign. Occ.* nur für die drei Militärbezirke an der Donau, Pannonia I und II und Valeria, so wie für die Belgica II, wahrscheinlich nur deshalb, weil diese

gleichartige Einrichtung, aber hier sind es nicht die *magistri militum praesentales*, sondern der *magister officiorum*, welcher den provinziellen Truppencommandanten aus seinen Officianten die Bureauchefs zusendet.<sup>1)</sup> Wann diese Einrichtungen getroffen worden sind, wissen wir nicht. Es ist indess nichts im Wege die den *magistri* des Westreichs zustehende Ernennung der militärischen Bureauchefs in den Provinzen auf die theodosische Ordnung des Westreichs zurückzuführen. Vorausgesetzt und erweitert wird sie in einem occidentalischen an Stilicho gerichteten Erlass vom Jahre 398.<sup>2)</sup>

Aber weit wichtiger noch ist die rechtliche Unterordnung des Obercommandanten von Gallien unter das Hofcommando und überhaupt die Umwandlung der dem letzteren unterstellten Truppen aus einem Hofheer in eine oder vielmehr in die Reichsarmee.<sup>3)</sup> Der *magister equitum* von Gallien besteht fort und hat auch noch, wie vorher gesagt ward, ein eigenes Bureau, aber eigene Truppen, wie die Sprengelcommandanten des Ostreichs sie haben, hat er nicht, sondern commandirt diejenigen Hostruppen beider Waffen, welche in Gallien lagern,<sup>4)</sup> ist also geradezu Unterbefehlshaber des oder der höchsten *magistri*. Weiter heissen der oder die *magistri* des Hofcommandos wohl noch *praesentales* und ihre Truppen *palatini* oder *comitatenses*, aber ihr factisches Quartier haben sie keineswegs nur am Hoflager, sondern sie sind vertheilt durch das ganze Reich, theils in Gallien, wie schon bemerkt ward, theils in anderen Militärbezirken, wenn gleich deren Commandanten ausser diesen höfischen auch andere eigene Truppenkörper unterstellt sind.<sup>5)</sup> Ausserdem factisch nicht mehr dem Reiche angehörten und also keine Veranlassung gewesen war hier das Schema zu ändern.

1) Später unter Anastasius sind bei diesen Ernennungen die *magistri militum praesentales* auch im Ostreich betheiligt (*cod. Iust.* 12, 35, 18).

2) *Theod.* 1, 7, 3: *sicut . . . comitibus et duabus diversarum provinciarum et limitum, ita et . . . comiti per Africam principes et numerarii ex officio magisteriae potestatis mittantur.* Die Erstreckung dieses Rechtes auf die *numerarii* wird sonst nicht erwähnt. Der Erlass wurde wahrscheinlich veranlasst durch die in diesem Jahre erfolgte Niederwerfung Gildos.

3) *Not. Dign. Occ.* 7, 111.

4) Die Formel dafür lautet (7, 63, 166): *intra Gallias cum v. inl. comite et magistro equitum per Gallias;* die verzeichneten Truppenkörper kehren wieder unter denen der beiden *magistri praesentales*.

5) Die Ueberlieferung ist hier mehrfach zerrüttet. Dass bei den *comites* die von Illyricum und Spanien fehlen, obwohl dieselben in c. 7 genannt

sind die See- und Flussflotten des Reiches so wie die Militäranstaltungen der Barbaren innerhalb der Reichsgrenzen sämmtlich dem *magister peditum* unterstellt.<sup>1)</sup> Nimmt man die in dem Schema allerdings nicht auftretende und demnach von Rechtswegen wohl als zulässig, aber personal zu fassende Combination des Infanterie- und des Cavalleriecommandos hinzu, so fehlt so gut wie nichts an der rechtlichen Umwandlung der Hostruppencommandos in ein Reichsgeneralissimat.<sup>2)</sup> Dass diese Einrichtung, wie sie uns in der Notitia dignitatum Occidentis entgegentritt, keine ephemere Erscheinung ist, geht schon hervor aus dem Charakter dieses Schriftstückes; es ist nicht ein einheitlich abgefasstes, sondern ein längere Zeit hindurch in Gebrauch gebliebenes und mehrfach abgeändertes Beamtenschema.<sup>3)</sup> Dessen wesentliche Ergebnisse werden weiter werden, ist wohl Schreiberversehen und sicher ist nur durch solches in c. 7 bei der Infanterie Africa, bei der Reiterei Spanien ausgesfallen. Durch späteren Nachtrag sind in das Verzeichniß der *comites* die des *tractus Argentoratensis* und des *litus Saxonum* eingeschaltet, denen im c. 7 nichts entspricht. Dennoch tritt das Schema mit voller Deutlichkeit zu Tage. Die Formel dafür ist beispielsweise für Tingitanien bei den *magistri militum* (7, 135. 206): *intra Tingitaniam cum v. sp. comite Tingitaniae*, während bei Tingitanien (c. 26) andere Truppenkörper aufgeführt werden *sub dispositione v. sp. comes Tingitaniae*. Nach dem über die Stellung des *mag. eq. per Gallias* Bemerkten kann dies nur so aufgefaßt werden, dass dieser Comes über die höfischen Truppenkörper in seiner Provinz nach Anweisung des Hofcommandos, über seine eigenen nach eigenem Ermessen verfügt.

1) S. 534 A. 1. Ausnahme machen auch hier die S. 539 A. 4 genannten Commandos Pannonien I. II., Valeria, Belgica II, außerdem Raetien und Britannien, in denen die Flotten den Commandanten unterstellt werden, wahrscheinlich ebenfalls nur deswegen, weil diese Provinzen faktisch vom Reich gelöst waren und daher das ältere Schema stehen geblieben ist. — In der Notitia Orientis erscheinen die Flotten ausschließlich in den Donanprovinzen (Dacia ripensis, Moesia I. II, Scythia) und zwar unter den örtlichen Commandanten, so dass also auch darin die ohne Zweifel ältere Ordnung festgehalten worden ist. Hier aber ist dies Commando noch im fünften Jahrhundert nachweislich theilweise effectiv gewesen. Denn ein Erlass vom Jahre 412 (Theod. 7, 17, 1) gibt dasselbe den Duces von Moesia (II) und Scythia, welche auch in der Not. Or. 1, 51—53 allein aufgeführt werden, während in dem Verzeichniß der Ducate außer ihnen noch Moesia und Dacia ripensis erscheinen. Offenbar sind diese beiden Districte als vom Reiche gelöst in c. 1 gestrichen, dagegen c. 41. 42 stehen geblieben.

2) Zosimus 5, 4, 2: Στρατιῶν . . . ἀπαν σχέδον τὸ Ρωμαῖον στρατός εἶδον ὑπίκειον εἴτε.

3) Den auffallendsten Beleg dafür, die Behandlung des zur Zeit der Abfassung der Notitia längst den Römern verloren gegangenen Britanniens nach

durch die historischen Berichte bestätigt und ergänzt. — Auf der anderen Seite aber ist der Gegensatz zwischen dem ursprünglichen constantinischen Heermeisteramt und diesem Reichsgeneralissimat so handgreiflich wie tiefgreifend. Die ohne Zweifel stufenweise eingetretene Entwicklung der Institution in ihren einzelnen Momenten chronologisch zu verfolgen gestatten unsere Quellen nicht; nichts desto weniger lassen die wesentlichen Momente auch der Zeit nach sich einigermaßen fixiren.

Dass unter den Herrschern des constantinischen Hauses die Heermeister im Wesentlichen geblieben sind, was sie ursprünglich waren, Commandanten der zum Hoflager gehörigen Infanterie und Cavallerie, kann bei dem Charakter dieser durchaus auf Selbstherrschaft gestellten Regierungen keinem Zweifel unterliegen, und dies gilt mindestens ebenso von den Anfängen der valentinianischen Dynastie. Insbesondere begegnet in dieser Epoche nirgends die Cumulation der beiden zum Hofe gehörigen Obercommandos.<sup>1)</sup> Entwickelt hat sich das spätere Generalissamat aus dem Knaben- und Frauenregiment des Westreichs. Der erste in der Reihe dieser reichsverderbenden Reichsretter dürfte Arbogastes gewesen sein, zunächst unter Gratianus neben und unter Bauto an zweiter Stelle commandirend,<sup>2)</sup> dann nach Bautos Tode betheiligt am Kriege gegen Maximus (388) und, wahrscheinlich auf Anordnung des Theodosius, dem Knaben Valentinian II. als Heermeister beigegeben.<sup>3)</sup> Dass er ein derartiges Commando geführt hat, kann nicht in Zweifel gezogen werden.<sup>4)</sup>

Nachdem Eugenius oder vielmehr Arbogastes niedergeworfen

---

diocletianisch-constantinischem Schema, habe ich in dies. Ztschr. 19, 233 entwickelt. Aber es geht dies viel weiter, namentlich in den Donauprovinzen beider Reichshälften; darüber ist ausser den hier vorgetragenen Bemerkungen insbesondere Seecks eingehende Ausführung in dies. Ztschr. (11, 71 ff.) zu vergleichen.

1) Wenn Jovianus seinen Schwiegervater Lucilianus zum *mag. eq. et ped.* ernannte (Ammianus 25, 8, 9. 10), so kann, da dies ein Sprengelcommando nicht wohl gewesen sein kann, allerdings an die Combination der beiden höfischen Magisterien gedacht werden. Indess bei dem Schwanken der Titulatur und der kurzen Dauer dieser Regierung ist dabei nicht weiter zu verweilen.

2) Zosimus 4, 53.

3) Philostorgius 10, 8; Prosper zum Jahre 388. Da Bauto in diesem Krieg nicht genannt wird, wird er vorher gestorben sein.

4) Nach Zosimus 4, 53 zerreißt er vor den Augen Valentiniens das von diesem an ihn gerichtete Entlassungsschreiben. Auch heisst er mehrfach *magister equitum et peditum* (S. 532 A. 5).

war, lag es in der Hand des Siegers das Magisterium nach dem orientalischen Muster umzugestalten. Er hat dies nicht gethan. Das Westreich war für ihn ein erobertes Gebiet, das er unter dem nominellen Regiment des Honorius seinem durch Verschwägerung dem Kaiserhaus angehörigen Feldherrn Stilicho überwies. Dieser bekleidete seit dem Jahre 385 im Ostreich das Magisterium<sup>1)</sup> und hatte damals in demselben die zweite Stelle;<sup>2)</sup> im Jahre 394 in dem Kriege gegen Eugenius und Arbogastes scheint er das Beste gethan zu haben.<sup>3)</sup> In Folge dessen gab Theodosius ihm im Occident die Stellung, wie sie tatsächlich wenigstens Arbogastes inne gehabt hatte; diesem Vicekaiser wurde kein gleichberechtigter College an die Seite gesetzt.<sup>4)</sup> Formell wurde dies erreicht durch die Cumulation der beiden höfischen Magisterien, welche wegen der darin für das monarchische Princip liegenden Gefährdung durch die theodosische Ordnung ausgeschlossen ward, während die ältere sie zwar nicht vorschrieb, aber zuliess. Auf diese Cumulation<sup>5)</sup> ist es

1) Zosimus 6, 34, 6: *τροπή πρὸς τοῖς σύκοσιν ἐνιαυτοῦς θεραπηγάραις*; CIL. VI 1731 (ähnlich VI 1730): *Stilichoni . . . socio bellorum omnium et victoriarum, adfini etiam divi Theodosii Augusti.*

2) Der dem Ostreich angehörige Erlass vom 29. Juli 393 (Theod. 7, 4, 18 + 7, 9, 3) ist adressirt *Abundantio, Stilichoni et ceteris comitibus et magistris utriusque militiae*. Abundantius, Consul 393, und Stilicho werden die beiden *magistri praesentiales* sein.

3) Unter den im Jahre 394 gegen Arbogastes commandirenden Generälen nennen Zosimus 4, 57 und Johannes Ant. fr. 187 den Stilicho, jener neben dem Timasius, dem Oberfeldherrn in dem Kriege gegen Maximus und allem Anschein nach auch in diesem. Es kann sich nur auf diesen Krieg und zunächst auf den Gegensatz dieser beiden Feldherren beziehen, wenn Claudio (laus Serenae 194 ff.) angiebt, dass die alten Generale, die *grandaevi equitum pedumque magistri*, dem an Jahren und im Rang nachstehenden Offizier die erste Stelle eingeräumt hätten. Die Worte: *fremuit cum Thracia belli tempestas, cunctis pariter cedentibus unus eligitur ductor* müssen sich auf den Vormarsch und eine bei diesem dem Stilicho zu Theil gewordene Auszeichnung beziehen. Ueberhaupt kann es nicht wohl allein die Vermählung mit der kaiserlichen Nichte gewesen sein, welche Theodosius bestimmt hat nach erfochtenem Siege dem Stilicho eine so ausserordentliche Macht- und Vertrauensstellung einzuräumen.

4) Zosimus 4, 59: *τὸν νιῶν Ὀνώριον ἀναδίκυρος βασιλέα Στιλίχωνα στρατηγὸν τε ἀποφέρας ἄμα τῶν αὐτόθι ταγμάτων καὶ διτεροπον ἀποληπὼν τῷ παιδὶ*. Eunapius fr. 62. Johannes Ant. fr. 188. Orosius 7, 37, 1.

5) Bei der Behauptung Seecks (*quaestiones de notitia dignitatum* p. 8 ff.), dass zur Zeit der Abfassung der Notitia dign. die beiden Stellungen getrennt

zurückzuführen, dass Stilicho in den occidentalischen an ihn adressirten Rescripten<sup>1)</sup> so wie in den daselbst ihm gesetzten Inschriften *magister equitum et peditum*<sup>2)</sup> oder *utriusque militiae*<sup>3)</sup> genannt wird.

Diese eben geschilderte Organisation, einschliesslich der Combination der beiden höfischen Magisterien, hat allem Anschein nach durch das ganze fünfte Jahrh. im Westreich bestanden und liegt noch nach dessen Zusammenbruch den germanischen Ordnungen Italiens zu Grunde. Von Arbogastes und Stilicho an zeigt sie uns durchaus als den effectiven Staatsleiter einen einzelnen Offizier, der, wo ihm die Amtsbezeichnung gegeben wird, den Titel *magister utriusque militiae* führt und dem kein anderer gleich oder nächst berechtigt zur Seite steht. Wäre dieses oberste Commando doppelt besetzt gewesen wie im Ostreich oder hätte auch nur factisch neben dem *magister peditum praesentalis* ein nicht viel geringerer *magister equitum praesentalis* gestanden, so könnten davon in der Ueberlieferung die Spuren nicht fehlen; ich habe aber keine solche gefunden.<sup>4)</sup> Abgesehen von den unmittelbar auf Stilicho folgenden Zuständen, über welche die verwirrte Ueberlieferung kein sicheres Urtheil gestattet,<sup>5)</sup> tritt bald darauf das dem stilichonischen an-

---

gewesen seien und es einen *magister utriusque militiae* nicht gegeben haben könnte, ist dies nicht berücksichtigt.

1) Sie reichen vom 13. Sept. 398 (Theod. 1, 7, 3) bis zum 22. März 407 (Theod. 7, 13, 18) und sind adressirt *comiti et magistro utriusque militiae*, wofür einmal (Theod. 1, 7, 3) *mag. mil.* steht.

2) CIL. VI 1730.

3) CIL. VI 1188—1190. 1731—1733. IX 4051.

4) Bei der Schwierigkeit solche Negativen festzustellen darf ich die Mitforscher ersuchen, auf Instanzen gegen diese Behauptung aufmerksam zu sein und zu machen.

5) Wenn nach Stilichos Ermordung 409 Honorius nach Zosimus Bericht (5, 36) *στρατηγοίς ἐπέστησε τῷ στρατεύματι . . . Τουρπιλλίων μὲν τοῖς ἵππευσιν, Οὐαράνην δὲ τοῖς πεζοῖς*, so sollte man allerdings meinen, dass damals Varanes zum *magister peditum*, Turpilio zum *magister equitum* ernannt worden sei, und nichts lag näher als die Sprengung der beiden cumulirten Generalate. Aber die Nachricht ist verdächtig. Varanes kennen wir nur als orientalischen Consul dieses Jahres 410 (Prosper z. d. J.; chr. Alex. z. J. 412) und irgend eine Namenverschiebung kann dem unzuverlässigen Berichterstatter leicht begegnet sein. Turpillios Nachfolger ist nach dem besseren Olympiodorus fr. 13, dem Zosimus hier wohl folgt, und diesem selbst 5, 47. 48 Valens, dieser aber nach jenem *στρατηγὸς ἔκατέρας δυνάμεων*, so dass es nahe liegt dieselbe Stellung auch dem Turpilio beizulegen. — Wahrschein-

scheinend gleichartige Regiment des Constantius ein<sup>1)</sup>) und sodann die vorher behandelten Magisterien des Felix, des Aetius, des Bonifatius; an Ricimer und die letzten Krisen des Westreichs genügt es zu erinnern. König Theoderich endlich ist, wie ich anderweitig gezeigt habe,<sup>2)</sup> von seinem Gothenfürstenthum abgesehen, nichts als der römische *magister equitum et peditum praesentalis*.

Es mag noch eine Bemerkung hinzugefügt werden über die Absassungszeit unserer Notitia dignitatum.<sup>3)</sup> Da dieselbe, wie bemerkt ward (S. 540 A. 3), ihrer Anlage nach vielleicht in die constantinische Epoche zurückreicht, aber später mehrfach und ungleich und inconsequent corrigirt ist, so kann überhaupt nur gefragt werden, bis zu welcher Epoche die darin enthaltenen chronologischen Momente hinabreichen. Darunter dürften die folgenden Erwähnung verdienien.

1. Gildos Sturz im Jahre 398 wird *Occ. 12, 5* vorausgesetzt.
2. Kaiserliche Benennungen, welche namentlich bei den Militärabtheilungen zahlreich begegnen, ergeben, von den älteren abgesehen, die folgenden chronologischen Anhaltspunkte:

nach Arcadius benannt: 5,  
nach Honorius benannt: 21,  
nach Theodosius benannt (ausschliesslich im Ostreich): 19,  
nach Valentinian benannt: 8,  
nach Placidus Valentinianus benannt: 1 (*Occ. 7, 36: Placidi Valentiniani felices*).

licher dünkt mir die wohl auch auf Olympiodor zurückgehende Angabe bei Zosimus 5, 48 und Sozomenus 9, 7, 8, dass Honorius sich geweigert habe dem Alarich das *magisterium equitum et peditum* zu übertragen, dagegen der Kaiser von Alarichs Gnaden Attalus sich dazu verstanden, Alarich aber das römische Amt verschmäht habe.

1) Wenn von den Kämpfen des Jahres 411 gegen die gallischen Usurpatoren Sozomenus 9, 14 recht berichtet, so führt darin Constantius das Fussvolk, sein College (*σωτραργύρος*) Ulfila die Reiter; und an sich steht der Annahme nichts im Wege, dass damals die beiden Waffen getrennt verwaltet und beide *magistri praesentales* nach Gallien entsandt wurden. Aber da auf den Inschriften (CIL. VI 1719, 1720) Constantius *comes et magister utriusque militiae* heisst, so dürfte er eher schon damals die Vollmachtstellung eingenommen und Ulfila als *magister equitum per Gallias* neben ihm commandirt haben.

2) Ostgothische Studien, Neues Archiv 14, 505 ff.

3) Zuletzt behandelt in der S. 542 A. 5 angeführten Dissertation Seecks und von demselben in dies. Ztschr. 11, 71 ff.

Also war bei der letzten Redaction die Erinnerung an Arcadius († 408) zurückgetreten, dagegen Honorius († 423), Theodosius II. (408—450), Placidus Valentinianus (424—456) entweder noch am Leben oder doch erst kürzlich verstorben. Denn dass die zahlreichen nach Theodosius benannten Abtheilungen wenigstens der Mehrzahl nach von dem zweiten den Namen führen, geht hervor aus dem Auftreten der nach Honorius benannten in beiden Reichshälften, der theodosischen dagegen nur im Ostreich, offenbar weil in den der Schlussredaction vorangehenden Jahren Honorius als Oheim über den minorennen Neffen das Uebergewicht hatte, also zu Ehrungen für ihn auch der Osten sich veranlasst sah, nicht aber der Westen zu Ehrungen für den Knaben in Constantinopel. Unter den valentinianischen ist wenigstens die zuletzt angeführte frühestens im Jahre 424 aufgekommen, aber vermutlich auch wenig später, da die Zahl der valentinianischen Titulaturen, selbst wenn sie sämmtlich von dem dritten Kaiser dieses Namens herrühren sollten, nicht gross ist. Danach wird die Schlussredaction mit einiger Sicherheit um 425 gesetzt werden können.

3. Die aus dem Schema sich ergebende Liste der Diöcesen und der Provinzen des Reiches steht unter den drei uns erhaltenen brauchbaren Verzeichnissen dieser Art<sup>1)</sup> zwischen dem veronesischen aus diocletianischer Zeit und dem des Hierokles aus der Zeit Justinians. Die wahrscheinlich von Theodosius I. herrührende Benennung zweier Provinzen des Ostreichs als Arcadia und Honorias und die sonstigen in dieser Liste enthaltenen chronologisch mehr oder minder zu fixirenden Momente stimmen mit dem gegebenen Ansatz überein, führen aber nicht weiter und werden darum hier nicht erörtert.<sup>2)</sup>

4. Der *praepositus sacri cubiculi* steht zwar schon unter Theodosius I. in der ersten Rangklasse der Beamten,<sup>3)</sup> aber erst der

1) Ueber die Unbrauchbarkeit des hauptsächlich bei Polemius Silvius erhaltenen habe ich in den *chron. min.* 1, 532 gehandelt.

2) Eine Reihe der wichtigeren Einzelfragen ist a. a. O. behandelt.

3) Theod. 7, 8, 3; die Rangordnung ist danach: *praefecti praetorio* und *urbi — magistri militum — comites consistoriani* (wozu der *magister officiorum*, der *quaestor s. p.* und die *comites sacrarum largitionum* und *rerum privatarum* gehören) — *praepositus sacri cubiculi*. Dein entspricht das ebenfalls constantinopolitische Rescript vom Jahre 414 Theod. 11, 29, 9. Dass das occidentalische vom Jahre 409 (Theod. 11, 18, 1) dem *praepositus s. c.* eine höhere Rangstellung anweise, ist mit Uorecht angenommen worden;

Erlass Theodosius II. vom Jahre 422 hat innerhalb dieser Klasse ihm die Stelle unmittelbar nach den Reichs- und Stadtpräfekten und den Heermeistern angewiesen, so dass zwischen diesen drei Kategorien für die Zukunft lediglich die Amtsanciennität (*ordo provectio-nis*) eines Jeden die Rangstelle bestimmen soll.<sup>1)</sup> Ohne Zweifel ist diese Verfügung gleich oder bald nachher auch in dem damals vom Osten abhängigen Westreich zur Anwendung gekommen. Dass unser Schema in beiden Reichshälften dieser Anordnung entspricht, beweist die Absassung desselben nach dem bezeichneten Jahre.

5. Auf die merkwürdige Thatsache, dass der *quaestor sacri palatii* dem *magister officiorum* in den Erlassen aus der Zeit vor der Absassung der Notitia wie auch der späteren vorgeht<sup>2)</sup>, in der Notitia aber sowohl des Ost- wie des Westreiches umgekehrt der *magister officiorum* dem *quaestor* vorangestellt wird, hat Seeck aufmerksam gemacht. Es muss eine um das Jahr 425 eingetretene temporäre Rangverschiebung zu Grunde liegen, deren geschichtlicher Zusammenhang nicht bekannt ist.

6. Hinsichtlich der vielfach in der Notitia begegnenden Rangangaben gilt, was über die Provinzen gesagt ward: sie stimmen im Allgemeinen mit den uns sonst bekannten Ansetzungen überein, ohne dass besondere Zeitbestimmungen sich daran anknüpfen lassen. Dass den Provinzialstatthaltern zweiten Ranges im Westreich der auch sonst vielfach bezeugte Perfectissimat beigelegt wird, im Ost-dagegen der Clarissimat, kann kaum auf einer damals bestehenden Rechtsverschiedenheit beruhen; es wird dabei wohl ein Schreibfehler oder eine Interpolation zu Grunde liegen.<sup>3)</sup>

---

die Stellung der *comites domesticorum* und anderer Beamten mehr beweist, dass hier die Rangfolge nicht streng eingehalten wird.

1) Theod. 6, 8, 1. Der Erlass bezeichnet dies ausdrücklich als eine Rang erhöhung und schliesst sie für die schon bestehenden Rangverhältnisse aus.

2) 362: Theod. 11, 39, 5. — 372: Theod. 6, 9, 1. — 380: Theod. 6, 9, 2. — 416: Theod. 6, 26, 17. Justinian Cod. 7, 62, 38. Tribonianus rückt auf vom *magister officiorum* zum *quaestor sacri palatii*. Dazu die Rubriken in dem 438 publicirten Theodosianus 1, 8, 9 und 6, 9 so wie im Cod. Iust. 12, 6. Die umgekehrte Folge erscheint ausser in der Notitia nur in dem vorher erwähnten Erlass vom Jahre 409 (Theod. 11, 18, 1), der hierfür wohl beweiskräftig ist, und einem andern (Theod. 1, 8, 1) vom Jahre 415 so wie in dem Zenos Cod. Iust. 3, 24, 3.

3) Vgl. darüber die sorgfältige Ausführung bei Hirschfeld „die Rangtitel der römischen Kaiserzeit“ (Sitz.-Ber. d. Berliner Academie 1901) S. 592. Wenn der Perfectissimat wirklich im Jahre 412 abgeschafft war, so ist bei der Schluss-

Um das Jahr 425 also hat die Notitia dignitatum so, wie sie uns vorliegt, die letzte Redaction erhalten. Damals herrschte im Ostreich Theodosius II. (geboren 401), im Occident seine Creatur Placidus Valentinianus (geboren 419); von der zwischen beiden Reichshälften bestehenden Eintracht bei starkem Uebergewicht des Ostens legt, wie die Vermählung des jungen weströmischen Herrschers mit der Tochter des oströmischen im Jahre 437 und die Publication des im Ostreich ausgearbeiteten Gesetzbuches in beiden Reichshälften in diesem und dem folgenden Jahr, so auch die Notitia dignitatum omnium deutliches Zeugniß ab. So wenig wie die Benennung der Constitutionensammlung nach dem oströmischen Herrscher darf es verwundern, dass in der Notitia der Orient an erster Stelle steht.

---

redaction *Occ. 45, 1* die frühere Fassung versehentlich stehen geblieben; indess haben mich die den Untergang des Perfectissimats betreffenden Argumente nicht überzeugt.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

## DIE ΑΟΤΙΚΑ ΖΗΘΜΑΤΑ DES CHRYSIPPOS UND DIE UEBRIGEN PAPYRI LOGISCHEN INHALTS AUS DER HERCULANENSISCHEN BIBLIOTHEK.

In Herculaneum haben sich neben der grossen Menge der epikureischen Rollen auch einige Reste stoischer Schriften vorgefunden. Bis jetzt sind drei Papyri dieser Art festgestellt worden. Der eine trägt die Nummer 1038 und ist in der *Collectio altera* V Blatt 22—25 und später von Alfred Gercke in seinen *Chrysippea* p. 710—711 herausgegeben worden. Der am Ende der Rolle aufgezeichnete Titel lautet *Xρυσίππου περὶ προνοίας β.*, ihm gehen die Ueberbleibsel von 7 Columnen voraus. Der Papyrus wird heute auf acht Tafeln und auf einem losen Bogen aufbewahrt. Nur der kleinere Theil dieser aufgerollten Blätter lieferte lesbare Stücke; der Rest ist durch die schlechte Aufwicklung dermassen zertrümmert und ineinander gerathen, dass man die Neapler nicht tadeln kann, wenn sie nur sieben Seiten bearbeiteten. Doch zeigte eine flüchtige Durchsicht der Blätter, dass bei sehr sorgfältiger Untersuchung eine ganze Anzahl von weiteren Worten wird hinzugewonnen werden können,<sup>1)</sup> und schon dieses muss bei einem so wichtigen Schriftstück für einen ziemlichen Gewinn gelten. Eine andere Rolle, Nr. 1421, gehört demselben Werke an, doch ist aus ihr nichts weiter als der Titel bekannt: *Xρυσίππου περὶ προνοίας . . .* Aus den wenigen Blättern (5 pezzi) hat man in Neapel nichts abschreiben lassen, sie sind auch bis heute noch nicht näher untersucht worden. Der Papyrus 1020 endlich ist der stoischen Litteratur nur auf Grund des Inhalts zugewiesen worden. Die 4 *colonnes* und 3 *frammenti*, welche aus dieser Rolle *Collect. alt.*

1) Auch lässt sich Gercke's Text an manchen Orten berichtigten und ergänzen; fr. 1a z. B. war nicht *λέγοντες*, sondern *πράττοντες* zu schreiben. Die Schrift ist nicht eben leicht zu entziffern.

X 112—117 veröffentlicht worden sind, haben H. von Arnim veranlasst, den Inhalt näher zu untersuchen. Dabei war er so glücklich, in der englischen Abschrift einen weit vollständigeren Text vorzufinden, und so konnte er in dem Aufsatze: „Ueber einen stoischen Papyrus der Herculauensischen Bibliothek“ (in dieser Zeitschrift Bd. XXV [1890] S. 473—495) wichtige, ziemlich ausgedehnte Ueberreste einer stoischen Abhandlung moralischen Inhalts vorlegen. Der Herausgeber hatte einen bis ins Einzelne durchgearbeiteten Text und ausführliche, auf Sprachgebrauch und Inhalt eingehende Anmerkungen geliefert, doch ist seine Arbeit keineswegs abschließend. Was zunächst die Oxforders Abschrift anbelangt, so ist ihre Wiedergabe in den Arnimschen Lesarten nicht ganz ausreichend,<sup>1)</sup> von weit grösserer Wichtigkeit ist eine Nachvergleichung des Papyrus. Er wird nämlich noch heute aufbewahrt und zwar auf fünf Tafeln (*cornici*). Auf der ersten Tafel befinden sich col. 1, 2, 3 der Neapler Zählung und das nur bei den Engländern in Abschrift erhaltene Stück Oxf. Photogr. III 714, 121 (S. 483 Arnim), auf der zweiten die Neapler col. 4 und sodann leere Seiten, welche mit sammt den schmalen Umrollungsstreifen andeuten, dass hier das Ende des Papyrus war. Die drei letzten Tafeln enthalten die Reste von 12 weiteren Columnen, hier als *frammenti* bezeichnet. Von diesen *frammenti* wurden bislang nur 3 entziffert, so dass also bei einer peinlichen Untersuchung (sie ist ebenso wie bei dem oben angeführten Pag. 1038 durch die grosse, in den Blattlagen entstandene Verwirrung sehr erschwert) die Zahl der Columnen mehr als verdoppelt werden kann. Dies wird auch darum sehr viel Mühe kosten, weil die Schrift sich nicht eben sehr von dem dunkeln Grunde abhebt. Man kann aber wohl zu jeder Zeile des Arnimschen Textes auf Grund der Nachprüfung des Papyrus Zusätze machen<sup>2)</sup>. Diese Umstände müssen denn dazu auffordern, die Ab-

1) Zwischen wurden nämlich die *disegni* in der Sammlung der Oxforders Photographien Bd. III Blatt 708—715 (115—122) bekannt gemacht. Hermes XXV S. 483 gibt Arnim als Oxforders Lesart für *ἡ ἀγωνία*: HKA · EI „, während vielmehr HKANEI gelesen wird. Zum Theil mögen diese Abweichungen auf der Schwierigkeit des Druckes beruhen.

2) col. 2<sup>ss</sup> Neap. bestätigt der Papyrus die Verbesserung *προσῆκεν*, col. 1<sup>ss</sup> steht der Schreibfehler *ἴντες* für *ὄντες* wirklich da und ebenso 2<sup>ss</sup> *ψυχόδος* für *ψυχέδος*, auch *παραφεύθησαι* Oxf. Photogr. III 714, 721<sup>ss</sup> ist gesichert. Weit werthvoller aber ist der Papyrus z. B. col. 1<sup>s</sup> (S. 484 Arn.), wo die Worte *τοῖτοις δὲ ὡ[σ] φ[ιλ]α[σ]την ἀκολούθοι τὸ τοῖς [σ]οφο[ὺς] ἀντε-*

handlung der werthvollen Blätter noch einmal in die Hand zu nehmen, was man am ehesten von dem erhofft, der schon auf Grund der mangelhaften Abschriften so vortrefflich den Inhalt der Schrift erschlossen hat.

Während von Arnim den Papyrus noch nicht mit aller Bestimmtheit dem Chrysippus hat zutheilen wollen, so kann man nun dieser Vermuthung dadurch eine neue Stütze geben, dass ein vierter stoischer Papyrus des herculanensischen Bücherschatzes wiederum den Namen jenes Philosophen in der Titelangabe aufweist. Dieser Papyrus, Nr. 307, ist im Jahre 1802 von G. B. Casanova in 12 Rollenstücken (*pezzi*) aufgewickelt worden, aus denen dann die Neapler *officina de' papiri 15 colonne* und 28 *frammenti* abschreiben liess. Von letztern wurden, da das Meiste die Kosten nicht zu lohnen schien, nur 3 in Kupfer gestochen, so dass die im 7. Bande der *Collectio altera* von Blatt 176—193 reichende Ausgabe des Papyrus nur 15 Columnen und 3 lose Bruchstücke enthält. Auch die Engländer haben eine Abschrift anfertigen lassen, die, ausgenommen das *frammento 1* der Neapler, die nämlichen Stücke wiedergiebt; sie ist nun in der Sammlung der Photographien Bd. II 285—300 (28—42) zugänglich gemacht worden. Was endlich die Rolle selbst anbelangt, so ist der grössere und besser erhaltene Theil auf fünf Tafeln ausgebreitet, der Rest wird auf loser Blattunterlage aufbewahrt. Bis jetzt hat ausser Gomperz, der im 2. Bande der Wiener Studien auf S. 140 flüchtig auf den logischen Inhalt aufmerksam macht, keiner von der Rolle gesprochen, und doch ist sie eine der wichtigsten der ganzen *Collectio altera*. Darum soll im Folgenden der Text, soweit er sich nur einigermaassen lesen lässt, vorgelegt werden. Zu seiner Herstellung sind die Neapler Tafeln, die Oxfordner Photographien und dann auch eine grosse Anzahl von neuen Lesungen benutzt, die bei einer schnellen Durchsicht der Rolle im Jahre 1900 gewonnen wurden. Es sei hier ausdrücklich bemerkt, dass die nun folgende Bearbeitung nur eine vorläufige ist; sie wird hinfällig, wenn einst der Papyrus bis in die kleinsten Theile entziffert wird, wodurch dann sowohl die vorliegenden Columnen allenthalben ergänzt und verbessert werden, als auch noch eine Anzahl neuer sich hinzugewinnen lassen. Da

[π]ατήτους είναι καὶ ἀναμάρτητους καὶ διξ. το ζῆν am Ende in κατ' Ἀρεστοτέλην zu verbessern sind (ΑΠΙ...ΩΤΕΛΗΝ der Pap.), vgl. Politik Z4 1319<sup>a</sup> ἀναμάρτητοι ὄντες οἱ ἐπιεικεῖς.

aber der Inhalt in der Hauptsache nunmehr feststeht, so hat schon die gegenwärtige Gestalt des Textes einen Anspruch auf Veröffentlichung.

Auf jenen fünf Tafeln<sup>1)</sup>) — nur dieser Theil der Rolle ist eingesehen worden — sind die veröffentlichten Stücke in folgender Weise vertheilt. *Cornice I*: fr. 1—3, col. 1—2, *corn. II*: col. 3—6, *corn. III*: col. 7—10, *corn. IV*: col. 11—14, *corn. V*: col. 15, worauf eine unbeschriebene Seite<sup>2)</sup>) und endlich auf der letzten Seite der Titel folgt. Dieser findet sich weder in der Neapler noch auch in der Oxfordner Abschrift, doch liest man bei genauem Zusehen deutlich

ΧΡΙ  
—ΛΟΓΙΚΩΝ  
ZHT. M,

was ohne Zweifel in folgender Weise zu ergänzen ist

ΧΡΥΣΙΠΠΟΥ  
—ΛΟΓΙΚΩΝ—  
ZHTHMATΩΝ  
Ἄ')

Diesen Titel sucht man in der Aufzählung, die Diogenes VII 189 ff. von den Werken des Chrysippos giebt, vergebens. Nun ist freilich jene Liste am Schlusse unvollständig; da sie aber nach den

1) Sie sind heute in der *sala de' papiri* aufgehängt, und zwar auf der linken Seite.

2) So findet es sich öfter in den herec. Rollen, dass zwischen der letzten Textseite und dem Titel leere Columnen sind (s. auch S. 549). Im Pap. 176 füllt dieser leere Raum am Ende gar zwei Tafeln, d. i. in diesem Falle sechs Columnen, aus. Es leuchtet ein, dass dieser Umstand für die Frage, in welcher Grösse der Schreiber die einzelnen Papyrusblätter aneinanderlegte, von grosser Bedeutung ist. Denn es scheint aus jenen Anzeichen hervorzugehen, dass die vom Schreiber zur Herstellung der Rollen gebrauchten Blätter keine geringe Länge hatten und aus einer ganzen Anzahl von Streifen zusammengesetzt waren. Es ist wohl nützlich, hier auf eine Rolle hinzuweisen, welche eine sehr wichtige, noch nicht verwertete Angabe liefert. Die Unterschrift des Pap. 1414, die bislang nur mangelhaft mitgetheilt worden ist, lautet nach einer neuen Lesung Φιλοδήμον | περὶ χάριτος | APIΟ[X]X[X]ΗΗΗΗΔ | κολλήματα ζΕ | σαλίδες ΡΑΖ. Hier kommen 95 Papyrusstreifen (*κολλήματα*) auf 137 Columnen, das einzelne Papyrusblatt hatte demnach die Ausdehnung von knapp 1½ Columnenbreite. Man könnte nun vermuthen, dass der Schreiber bei der Herstellung des Buches Papyrusblätter verwandte und der Reihe nach aneinander klebte, von denen jedes fünf *κολλήματα* enthielt.

3) Oder eine andere Ordnungszahl.

*λογικοὶ* und den *ἡθικοὶ τόποι* eingetheilt war und von dem zweiten Haupttheil, den *ἡθικοὶ τόποι*, noch ein grosses Stück erhalten ist, so muss daraus geschlossen werden, dass Diogenes jenes Werk nicht aufgeführt hat. Es wäre indessen möglich, dass es sich bei Diogenes unter einem andern Titel findet: darüber wird unten noch zu reden sein.

Der nun anhebende Text hat die Abschrift von Neapel (n) die von Oxford (o) und die am Papyrus gewonnenen Lesungen (p) zur Grundlage. Eine so eindringende kritische Behandlung, wie sie von Arnim dem Pap. 1020 zu Theil werden liess, soll nicht gegeben werden; auch wurde nur eine Auswahl der Lesarten von n und o mitgetheilt, da doch ein jeder, der sich eingehender mit dem Inhalt beschäftigen will, die Tafeln selbst einsehen muss.

fr. 1 n (fehlt in o)

3 ἐσομένον ΤΩΝ ΚΑΙ . . . ΝΟC (τῶν κατὰ γένος?)  
 πληθυντικοῦ, οὐ [δεῖξ]αγ-  
 5 τ]ες τῶ” μήπο[τε] τῶ πληθυντι- (ΤΩΙΛΗCYNTI n)  
 χῶ.” Καὶ τῶγ ἐρωτ[ι]σ[εων] δύοι-  
 ως] ΜΕΤΩ . . . ΟΜΕΝ . . . ΛΕ  
 Γ.Ι περὶ ι[οῦ] τοῦτο ἐν[εσ]τά[ς] (?)  
 είναι ΤΙ . . . ΤΟΛ . . . ΛΟΙ . . .  
 10 λέγονοσ[ι] . . . τὸ προ[ηγητι-  
 χὸν (?)]ΕΝ . . .  
 ..ΤΟΤΕ . . . Ν τῶ πα- (ΤΩΝΑ n)  
 ρ]εληλυ[θέν]αι [τι τῶν] το[ιού-  
 των ΟΥ . . . Π . . .  
 15 Τ.ΤΗ . . . ΕΝ . . .  
 ἀ[λ]λὰ μόνον τὰ . . .  
 . . . ΟΝ προηγε[ιται] . . .

fr. 2 (284, 26 o)

3 προτείσεσθαι, ὥπερ Σ . . . (ψεῦδος?)  
 φαινετ]αι[ι]. Κανταῦθ[α] οὐ-  
 5 τ' ὁ . . . ΙΡΗΤΩΝΑ . . .  
 ΘΑ . . . σ]θαι, οὐτ[ε δι- (rechts n, BAICY o)  
 χῶ[ς] προ . . . ωτ . . .  
 Τ...ΟC..ΜΕΝΑ.[φαν]ερόν ἐσ- (n)  
 τι κατὰ τῶγ συ[μ]βεβ[η-  
 10 χ]ότων ἐν τῶ διακ[ε]ισθαι (?)

ΕΙ.ΠΑΝ . . . . τὰ περὶ [ηγούν-] (links n, . . TOA o)  
με[γα] Μ . . ΚΕΚΤΕΟΝ εἰ- (o, ΝΑΛΛ . . . . ΤΕΟΝ n)  
ν[αι] ἐπὶ ταῦτα, ὥσθ' ἔν[α]  
περὶ πάντων ποιήσασθαι (so p)

15 λόγον . . ΠΕ. ΔΕΕ. ΤΙ [ν]πῆρ- (ΤΙ n, ΤΟ o)  
χει[ρ] [αξίω]μα . . . [ν]παρ[χ] . . (I. o, . . ΕΓ . . . ΤΑ n)  
ΤΙC . . ΝΟΥ παρέ[πεσ-]  
θαι πα[ρε]λη[τ] [λυθότι παρε-] (I. o, ΑΝΠΑ n)  
ληλυθός ΑΘΕΤ[. . . μέχρι] εἰς

20 ἄπειρον. Καὶ ἔσ[τι μὲ]γ [πα-  
ρεληλυθίτας ΕΤΑ . . C . . .  
ΤΑΛ . . αὐτὸν ΕC . . N . . .  
ἔσουμένας ΤΑ μ[έχ]ρι εἰς [ἄ-  
πειρον. Καὶ [παρελητ]λυθό-  
25 τῷν ἔστι[τ . . . . Π . . .  
. ΕΝ . . ΩΝ]

(ΤΑΝ no)

fr. 3 (285, 27 o)

τὸ [ποι]εῖσθα[ι ὃ] πρίονος  
ὑπέτι,[ων .....]  
καὶ τὸ[ύπτο] με[χρι] εἰς ἄ-  
πειρο[ν]. Κα[i] τώρ ἐν ... (Τ. ΕΙ .. AYTWN n, . ΕΙΕ  
.. TA. TWN o)

5 NON . . . . .  
 ὁ[ρθὰ ὑπάρχ]χει . . . . . (?)  
 . . . . .  
 τ]ῶν ὁργ[ῶν ὑπάρχ]χει . . . . .  
 N..THOICO . Cl . . . . . (o, N . . . TOCC . . . . A .  
 . . n)

|    |                              |                              |     |
|----|------------------------------|------------------------------|-----|
| 10 | T. N.                        | .....                        |     |
|    | .WM.NCNTW                    | ....E.i[πάρ-']               |     |
|    | χειγ, ὑππιον [δ' οὐ] δέν     | ....(ο,.....E...ΔΕ.Τ ο)      |     |
|    | ....ΙΚΕ. ΘΑΙ συν             | ....(η, EKEAI ο; ποιεῖσθαι?) |     |
|    | ..N.ντάρχειν .N.K..          | (η)                          |     |
| 15 | ΟΥ                           | .....ΤΗ τῶν                  | (η) |
|    | τιοιοι[ι]ων. Άλλά γε τὰ πρό- | (ΓΕΤΑΠΡΣ η, fehlt in ο)      |     |

1) so o; die Zeile ist in n zweimal abgeschrieben, und zwar so:

MOYCINENTΩ . . . . .

. IN . . NENTΩ . . . ε . ΙΥΠ .

τερ[ον] λεγόμενα παρεΐ[σθω] (. CEPPI . \Ε n, TEP .. Ε o)  
 .ΤΑΤΙΚΕΙΗΘΥΚΑΙ ....ΤΑ.. (n)  
 .. \NON .ION ... NE .. . . .  
 20 .A .. I .. IEPBWME .. E .. EON (. A .. I .. EPB o, . . . .  
 IEPB n)  
 N .. . . . N ἀπειρά ... ΠW (ΠW n, TW o)  
 .... OC ἔτερ[α ἔσ]εσθαι τὰ  
 ἰδίως ἔχοντα ὃ[ρθά (Useber), καὶ πα-  
 ρελη]λυθότα καὶ .. . .  
 25 .. π[ρὸς τ[ο]ι]πάρ[γει]ν .. . .

col. 1 (286, 28 o)<sup>1)</sup>

JYINTO

YOINE

TA  
EXΩΙΕΙCAKEΙ

Ευοίων έστι

• A *target* for *target* [not]

Digitized by srujanika@gmail.com

... Н (Р, ТН, 9)

... AT

ПЕР. АТЕ... ЕР... та[е]

**OUTWY** **Ex[āg]TORS** [z]a[tr̩] t̩ò z

*τῶν αὐτοῖς] βρότων [εἰκαί*

đó Et [1] xai [1]ò u[ληθυντι]còn

... zat' gùi[òx 1]à ..... | NAI

Αὐτὸς ταύτην δέποι ται

ο πρὸς ἐπείκα ἔσιται τοῦ θανάτου

*προσελθεῖν. Αἴγαρτα[ι] μὲν*

πληρωτικά μὲν πέμπτη-

*τούς τόπους την οποίαν περιέχει*

*Journal of Clinical Endocrinology*

1) Die rechte Hälfte der Schriftsäule war bei der Aufrollung abgesprungen und als *sorraposto* auf der vorhergehenden Papyrusschicht hängen geblieben. So kommt es, dass sie in *n* fehlt, während der Zeichner von *o* den Inhalt der rechten Zeilenenden auf zwei besonderen Stücken wiedergab. Von diesen ist das untere in den oben gegebenen Text mit eingearbeitet, während sich das obere getrennt vermerkt findet. — In ähnlicher Weise hat die Oxforder Abschrift abgesprungene Stücke noch auf fast allen späteren Columnen aufbewahrt. Es ist dies ein unzweideutiges Zeichen, dass diese Abschrift die ältere von den beiden ist.

2) So MÜN auf dem Randstück in o, doch liegt hier wohl ein Fehler der Abschrift vor. Man erwartet *you're*.

μηδὲ] τῶν πρὸς τὰ ἔνικὰ (ΤΑΕΛ ι, ΤΑΕΛΙΙ ΝΙΚΑΙ ο)  
 20 φερο] μένων, παρεληλυθότα δὲ  
 παρεληλυθότων μὴ εἶναι,  
 καὶ ὑπτιαὶ ἵ[πτ]ιων μηδὲ ἐ-  
 πὶ] τούτων, [καὶ] τὴν Α... || ΚΙΡΙ (διάβασιν ?)  
 δὲ γίνεσθαι ἐπ' ἑκείνων || ΠΑΡΙ  
 25 Μ ἦ καὶ [τοῦ]μ παλιγ. Κανεὶς εἰ  
 δ[η̄ τοὺς] τοιούτους ε[ἰ]ποι  
 λόγους κ[αὶ] περὶ τῶν ἐτέρων  
 .... Α.... Α διαβαλγέ[ι]ν ....  
 τινὸς [τινὸν] τοιούτων ... CYN  
 30 ΚΛΗΝ... ΤΟΠΟΝΗ. ΕΝΤ.. ΛΗ  
 Τ .. [φανε]ρὸ[γ] πο[ι]εῖν .. ΕΙΔΥ  
 Τ . ΔΕΗ .. ΠΓΑCIC (ἢ διάβασις ?) ἔστιν .. ΑΙΝ

## col. 2 (287, 29 ο)

Λ..... πα[ρ'] ἔλην πρό[ι]σο[ι]  
 μέχρι ε[ἰ]σι ἅπειρον, οὐ πάντα  
 15 δὲ τοῦτο. Οὕτ' α[ὐ]τα[τηγορή-  
 ματα οὐτ'[άξι]ώ[μα]τά ἔστιν πα-  
 ρελη[λυθότων]. ΣΓΙΝΥ...[ι]ὰ (so ι, ΔΥΤΝ .. Α ο)  
 κατηγορήμ[α]τα. Καὶ ἵπτιων  
 ὑπτ[ιά] ἔστιν κατηγορήματα  
 20 μέχρι εἰς [ἄ]πειρον, οὐ πάντα  
 δὲ τοῦτο. Οὐδέ' ἄδα το[ιαῦτά] γε (p, ΟΥΔΑΦΑΤΟΝ.... Ε ι)  
 πληθυντικά ἔστιν κατηγορή-  
 ματα. Καὶ πληθυντικῶν πλη- (ΚΑΝΠΛΗ ι, ΚΑΝΠΑ. ο; p?)  
 θυντικά ἔστι μέχρι εἰς ἅπει-  
 25 ρον, οὐ πάντα δὲ τοῦτο. Ο....  
 .... ΤΟΝ. ἐπὶ γὰρ τῶν τοιού-  
 των .. ΜΕ ..... ΑΙΜΕ .-

## col. 3 (288, 30 ο)

NON [..... ἀληθ]εῖς καὶ ψευ-  
 δεῖς [ῶσ]π[ερ κα]τα[λη]πτικαὶ κα[ι]  
 15 ἀκατάλη[π]τοι. Καὶ ἐπὶ τῆς  
 διανοίας η[ὸ] παραπλήσιον ἐ-  
 πάρχει. [Οὐ γ]ὰρ ἐπὶ πάντων  
 ἀ]δέξ[αστος καὶ ο]ὔτε οἵατε φαν- (rechls ι, ΤΩΙCTO ο)  
 τ]αστας αὐτῶν λανθάνειν,

20 οὔτε καταλαγθάνειν δύνα-  
ται πάντα, ψευδεῖς τε γίνον-  
ται καὶ αὐτὴν φαντασίαι καὶ  
 ἀκατά[ληπ]τοι οὐθὲν ἡττον  
 καὶ<sup>1)</sup> κατα[ληπτ]η[χῶν γινομέ-  
 25 νων. Πα[ραπλή]σιον δὲ τῷ- (ΔΕ. ΥΥ ι, ΔΕΤ. ο)  
 των καὶ τὸντο [σ]υντέτευχεν  
 τὸ παρὰ [π]ρο[ότητα ἄ]λλα γ[ει- (so Us.)  
 νεσθαι ἀσ[φαλέστ]ατα καὶ (Us.)  
 ἀ[κ]ο[υ]στά κ[αὶ ὅμ]οι[ω]ς ἐπὶ τ[ῶν (ι, Ο. ΕΣΕΠ. Π ο)  
 30 λοιπῶν ἀ[ξιωματ]ων κ[ατά  
 τὶ ὅλον ἀ[ξιωμα]. Καὶ κα[τὰ  
 τὴν διάνο[ιαν ἀξιώμ]ατά τιν[α (ΤΙΚ ιο)  
 ἔλεγο[ν . . . . .] ἐπὶ τ[ῶν  
 λοιπῶν . . . . . μὴ κ . . . . .

col. 4 (289, 31 ο)

|                                                                                                                 |            |                |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------------|
| ἐκ[φ]ορῶν . . .                                                                                                 | ΜΕΝ.....   | (ΛΙ.. ΟΡΩΝ ιο) |
| ΘΕ.....                                                                                                         | Κ.....     |                |
| ΠΙ.....                                                                                                         | σι[λλογισ- |                |
| μὸν φαν[ερὸν ὑπάρχ]ε[ιν, ἀλλὰ μη-                                                                               |            |                |
| 10 δ' ἄδηλο[γ]υ ὑπάρχε[ιν τοῖς τοι-<br>οίτοις. Οὐ μόνον δ[ὲ π]αρὰ τ[ὰς (so p)<br>φυσεις γίνονται τοι[αῦτ]αι δι- |            |                |
| αφοραί, ἀλλὰ καὶ παρὰ τέχνας                                                                                    |            |                |
| καὶ τριβὰς ἄλλων πρὸς ἄλλα                                                                                      |            |                |
| 15 πολλαχῶς. Ἐτι δὲ τὸ ὅμοιον                                                                                   |            |                |
| τοῖς αἰσθητ[η]ροῖς καὶ ἐπὶ τῶν                                                                                  |            |                |
| τεχνῶν συντέτευχεν. Οὔτε                                                                                        |            |                |
| γὰρ οὐθὲν αἴταις ἐστιν φωρα-                                                                                    |            |                |
| τὸν οὐτ' εἰς πάντα τὸν ὅμοι-                                                                                    |            |                |
| 20 γενῆ τόπον διατείνειν δ[ύ-<br>να[τ]αι. Καὶ ταῦτα πάντα δι-                                                   |            |                |
| ατείνειν ὑπονοητέον οὐ μό-                                                                                      |            |                |
| νον εἰς τοὺς φρονήμους ἀ-                                                                                       |            |                |
| 25 θρώπους, ἀλλὰ καὶ [ε]ἰς τοὺς ἐν[τ-<br>ούς. Ἐπιστι/[σ]αι [δέ τις κ]αὶ [ταῦ-                                   |            |                |

1) ἡ? Η kann mit der Abkürzung von καὶ (Κ) verwechselt worden sein.

τὸν ἐπὶ τῷ δύμ[οιω]ν τοῖσι τοῖσι τοῖσι.  
 τί τὸ γνόμενόν ἔστιν ΟΥ (B, ΕΣΤΠΑ o)  
 ΔΕ . . . ΝΤΕC δύο λέγωσιν  
 . . Η . . I οὐχ [ἔστιν] οὗτος οὐ-  
 20 τος, διότι μὲν αὐτὸς διασσ-  
 φῆ[σαι]ι οὐχ ἀν δύ[αι]ντο . .  
 ἐπιστ]ήσαντ[ες . . . . .  
 . . ΥΔΕΜΑ . . . . .  
 . . . . . ΠΑΝ (B, ΒΑΝ o)  
 35 ΤΙΝ [. o]ῦτ' ἐνερ[γητικ]όν . .

col. 5 (290, 32 o)

ΝΑΙΣΔΗΤΟΡΗΣ . . . . .  
 ΤΩΝ διτι ταῦτον ἔστι [τὸ "τοῦ-  
 10 τον [περιπα]τεῖν" [τῷ "περιπα-  
 τεῖν τοῦτον"], οἷον ὅτι ταῦτον (links ΤΟΥ ηνο)  
 ἔστιν τὸ "Διώρα Θέωρα εἰναι"  
 τῷ "Διώρα Θέωρα εἰναι"') καὶ θ' οὖ-  
 τως καὶ θ' ὡρισμένως ἔχει-  
 15 ωμεν. Εἴ[θ'] οὐτούς) ἀντίκειται τῷ  
 "Διώρα Θέωρα εἰναι" τὸ "μή εἰ-  
 ναι Διώρα Θέωρα" καὶ ὡρι[σ-  
 μένως ἔχειρωμεν. Ἐπί γο]ῦν  
 τούτων καὶ τῶν ὁμοίων οὐ  
 20 μόνον, τι [τὸ λεγόμενον, ἔσ-  
 τιν [χ]αλεπὸν συνχαλεῖν,<sup>3)</sup>  
 ἀλλὰ καὶ μήποτε λαυθάρο-  
 μεν τὰ [ψ]ευδῆ λέγοντες ὁμο-  
 ειδῶς ἀν τούτων διατείνοντες (ΔΙΑ ΞΕΙ p)  
 25 των καὶ εἰς τοὺς ασφοίς. Οἵ[τε  
 γάρ πιθανὸν μηθὲν τοιοῦτο  
 ἀποφαίνεσθαι ἄγ, οὔτ' ἄγ  
 ἀποφαίνεσθαι μι] διαπο- (ΔΙΑΠΩ η, ΑΙΑΠΩ ο; p?)

1) Ist dies nicht aus ὅτι ταῦτον ἔστιν τὸ Διώρα Θέωρα εἰναι τὰ θέ-  
 ωρα Διώρα εἰναι verschrieben?

2) ΡΩΜΕΝ ΕΝΟΤΙ η, ΡΩΜΕΝ ΚΛ. ΟΤΙ ο, ΡΩΜΕΝ ΕΙ. ΟΤΙ p, was  
 deutlich zu lesen ist.

3) συγκαλεῖν hier in einer sonst nicht belegten Bedeutung — συνέγειν  
 ,folgern'.

ρ]η[θῆ]γαι. · Τὰ παραπλήσια  
 80 δ' ἔστ[ι] γέπιλέγειν ΜΑΤ . . . .  
 . \WN καὶ ΕΠΑΚΑΩ . . . . .  
 . . Ο . . . \WN παραλ[λ]α[γ]άς καὶ δ[ι-]  
 α]λ[λαγά]ς, διταν κα[τὰ . . . . τοι-  
 αύτη[ν] διαλεγ[ά]μενα . . . .  
 85 . . . . . κατὰ . . . . .  
 τ]ὸ παραβε[βηκός] . . . . .

col. 6 (291, 33 o)

οὐχ [ὅτι πληθυντι]κὸν [τοι-  
 οῦτο . . . . ΤΕΡΟ . . . ΑΝΑ . .ΛΩΝC [ . . . . ε]χφέρον[ται]. (ΑΦΕΡΟΝ o, ΚΦΕΣΟΔΑ . .  
 ΔΗC o)

Ἄρα πληθυντ[ι]κόν ἐ[στι] δι-  
 15 ἀ τούτων; Καθάπερ καὶ ἐπὶ  
 τῶν παραπλησίων τούτων [πα- (ΤΟΥΤΩΝ p, ΤΟΥΠΑ o)  
 φέξει ἡμ[ν] ἐπίστασιν. "H κατὰ  
 μὲν τοὺς α[ιτ]οὺς δεῖκ[ν]υμεν δῆ[ι]  
 ἔσται τοι[οῦτο] πληθυ[ντι]κὸν  
 20 οἶον "ημέτερος, ἄλλων δὲ καὶ  
 ἄλλων δείκνυμεν ὅν οὖ; "H  
 μῆτοτε τὸ ζητούμενόν ἔστιν τοι-  
 οῦτο; 'Ενικοῦ γὰρ ὄντος τοῦ "τού- (so p)  
 τους τύπτων" ἔσται τι τοιοῦτο.  
 25 Πᾶν οὖν τῷ] πληθυντικῶν  
 τῷ] τοιούτωι [ἐστὶν παραπλή-  
 σιον "τούτους τύπτων", [τῶν δ'] ἄλ-  
 λων Δ....ΜΕΛΟ....ΟΙCTΟΥ  
 ....ΠΟΙΚ. Λ . . . . .  
 30 δ]γ μ[η] καθ' ἔτερόν τινα [ἔλεγ-  
 χθῶμ[ε]ν λόγον καὶ διὰ [πλειό-  
 ν]ῳ[ν π]ληθυ[ντικῶν], εἰ καὶ ΤΑ  
 . ΟΠ. ΝΕΠΙΤΟΜ....ΕΚ.... (ΤΟΜ o, ΤΟΥ o)  
 μετὰ [τὰ π]αρα[βη]κότα

col. 7 (292, 34 o)

Θ . . . . . τὰ [π]άντα

ΤΟ . . . . [πληθυ]τικὸν ὅν ἔκειτ- (ὅν über der Zeile geschr.)

10 γο . . . . . ΕΘΑΝΤΑ (n, ΑΠΑΝΤΑ o)

..... ΝΠΑΙΞΕΝ ἐπὶ τοῦ "[ιού- (n, ΠΑΛ . ΕΛΕΠΙΤΟΥY o)  
το[ν]ς τύπ]τω" καὶ "τοῦτο  
τι[πτον]τες." ΙΙ[λ]η[θυ]τικῶν  
γὰρ τινῶν προηγουμένων

18 ἔχετε[ν]τις ἐσται [κ]α[i] τὰ τοι- (ΕΤΑΙ on; p?)  
αὐτα "σ.....ος" κα[i] "ἡμέτερος" (n, ΑΥΤΑC...ΚΟΙΕΚΑo)  
κα]ι.....Ω]σαντω[s] ἐπὶ τῶν  
δ]υοιντων [και] μάλιστα τοιού-  
τω[ν] τὸν [τρόπον!] "ὑπάρχων" καὶ  
20 "ἐμο[i] ὑπάρχοντα" καὶ "ἢ μὲν  
ὑπάρχων" ... ΕΡΑ. HC ἐστιν  
ΕΝ.ΕΝ..... TOC.I ΔΡΑΥΜ (o, ..., ΩΝ . ΘΩ .. Τ ...  
ΑΙΔΡΑΥΜΟΙ n)

Ε.Τ.Α.....τοι[.. K]αὶ ὡσαί-

τις ἐπὶ [τοῦ τοιούτου] "Ἔαρ

25 ἔγω . OC.....ΟΥ ... CIAI. EIC (n; OC]CA o, EIC]MEPOo)  
ΡΟΜ . I τὰ ὅμοια ... Ἡ ὅτι δεῖ (n, aber Ἡ aus o; OMOCCE  
..... ΛΗΟΤΙ o)

Μ ... Ν καὶ .. [λα]μβάνον ἀ- (links n, M . ΕΜ .... o)  
πο A .. ΘΕΙΝ καὶ δι[τ]η]μιν ἄρ- (HOA . Θ . NITA . O ....  
MNAN o)

30 Σρω[πο]ς ΑΝΤΕΤΑ ..... ΕΝΕ (o, ..., HCAN .....  
ΕΜΕ n)

30 NI .. OI ... NOY ..... ΥΑ ... (n, NI . YITEAQΤ .....  
ΥΑ ... o)

τίττεσθαι C ... ΕΔΗC μέρος (TH. TEC o, ... TEC n)

ἀπορή]σει[ν αὐτο]ὺς οὐδ' [ἀπο]λα-

β ....]ειναι ..... δι]πο[ν

..... col. 8 (293, 35 o)\*)

..... N .. A καὶ πόσ[o]ν ..

..... INON .... καὶ ἐξ πόσων

5 γρ]άq[ε]ται .....

. AMΕ .....

1) τὸν τρόπον ist nicht sicher, da in der Lücke nur etwa 4 Buchstaben gestanden zu haben scheinen.

2) Lesungen des Papyrus standen zu dieser Seite nicht zu Gebote, und da den Abschriften nicht zu viel Gewalt angethan werden durfte, so musste die Wiederherstellung des Textes an manchen Stellen zweifelhaft oder unmöglich bleiben.

- .. ΛΟΝ ..... εν]κολιας (?) ΤΑ  
 ..... ΜΕΝ . Ν [λ]έξει δὲ  
 μόνηι ἐστι]ασιν [δύμ]οιά τινα, οὐ-  
 10 ον "μ[ετ]ά [τὸ τοῦτον φρονήσαι  
 ἐ[φ]ρόνησα", καὶ "μετὰ τὸ τοῦτον (. . ΡΟΧΑ η, Ε. ΡΟΝΑΙ ο)  
 περιπατῆσαι ἐκάθισα". Οὐ γὰρ (η, Ο. ΤΑΡ ο)  
 .. αὐτῶν καὶ ἐστιν ΤΑΩΙ. ΟΙΟΥ (ο,.. ΑΥΤ. ΚΑΙΕΚΤΙΝΤΑ-  
 ΔΗΛΟΝΟΥ η interpol.)  
 ΜΕΝΑC. ΑΚ .. Ν "μετὰ [δ]ὲ τοῦτο ἐφερό- (ο, ΜΕΝΑC. Ν.  
 ΕΤΑ.ΤΟΥΤΟ η)  
 15 νησα" η "ἀνέστην". Όντων δὲ (ΤΑCAHAN ο, NHCAMEN  
 n interp.)  
 καὶ τοιούτων δεκτῶν ἔσται ἐπι- (λεκτῶν Us.)  
 ζητεῖν κατὰ τι ἔσονται αἱ δια-  
 φοραὶ αὐτῶν. Όμοια δ' ἔστιν τὰ  
 πράγματα καὶ ἐπὶ το[ύτου]ν "[με]τὰ .. (ΤΙ .. ΟΙ.. ΝΑ η)  
 20 τὸ] τοῦτον φρονήσαι ἐφερόνη-  
 σα], ὕστερον τοῦ τουτονὶ φρονή-  
 σ[αι] φρονήσας", ΤΩΝ . Ν ἀχολου- (NHCA. ΤΩΝ ο,  
 NHCAYTWN η)  
 Θο[ύ]ντος καὶ τὸ τοῦτον φρονή[σαν- (ΘΕΝΤΟC η,.. ΝΤΟC ο)  
 τα φρο]γ[ῆ]σαι, ὥ[περ] ψευδές ἔστιν.  
 25 Τὰ δ' οὐκ [ἀχολου]θοῦντος το[ις (ΤΑ .. Κ ο, ΤΑΔΟΥΚ η)  
 τοι]ού[τοις] τοιοῦτο σημαι-  
 γ[όμ]ενον "μετὰ τοῦτον [ἐ]φ[ρό-  
 γ[ησ]α" καὶ "ὕστερον τοῦτον [ἐφ]φρό-  
 νησα", ὥπερ] ψευδές ἔστιν. Τὸ  
 30 δ' αὐ τοιοῦ]το "μ[ετὰ δὲ] τοῦτο φρο- (ΤΑ η, ΤΟΑ ο)  
 γ[ῆσας]" ΟΣΚΑΙΠΟ.....Α.ΔΕ (η, Α... ΟΣΚΑΚ..Α.Τ..  
 ΘΕ\_CE ο)  
 .. μεταλίψει, ἀλλὰ
- col. 9 (294, 36 η)
- ..... Ν ..... τοῖς σ[ημαι-  
 νομένοις .....  
 τοῦτο .. ΑΓ ..... καὶ  
 10 νοῆσ[αι] Α.. ΑΤΡ....ΑΙΔΗ.Η (ο, ΝΟ .. ΕΙ .. ΤΕ ...  
 ΝΑΙΔΗΝΑΥ η)  
 ΤΟΝ τοιο[ύ]τον ἀδίνατον ἀπο[σ]η-

μαιν[ό]μ[ε]νον [είναι]. Καὶ λέγου-  
σιν μὲν τὰ πράγματα καὶ ση- (ΜΑΤΑΤΑΚΑΛον, Doppelschr.)  
ματ[ον]σιν, οὔτε δ[ὲ] μη[γένουσιν]

15 οὔτε ΓΚΟΣΤΑΥΤΟΥ... ΟΥΤΩ. ΟΝ (ο, ΟΥΤΕΓ... Α.  
. ΤΟΥ... ΟΥΤΟΛΟΝ ο)

ΤΑΙ [ώι π]ρώτως ἀ[ν]τ[η]ετυχά-  
νομ[ε]ν. [Κ]αὶ ἔως τίνος δεῖ ταῦ-

Ὥ υπα[χ]ούτε[ι]ν παρέχ[ε]ται- (ΠΑΡΕΓ-. / ο, παρε ΛΑ. ο)  
σιν κατὰ τὸν παρὰ μικρὸν . . .

20 λόγον. ΟΤ.. ΤΟΥ.. Ε.. ΕΙ πε-  
ρὶ τῆς ἀποχρίσεω[σ]... ΗΣΕΙΝ,') [πι-  
σεω.. ΕΙΓΙΘ ο) (CΕ... ΗΣΕΙΝ.. ο,  
CΕΩ.. ΕΙΓΙΘ ο)

Ταῦτα δὲ μ[ετά] τούτο ὄπα[ρχε]ιν.

Καὶ δμοιώ[ς πε]ρὶ τοὺς ἀληθεύ-  
ο]ν[τας . . .] ΟΝΟΜΩΣ λεγόν-

25 των Α... ΟΥ καὶ ἀλ[ηθ]ής καὶ [ψ]εῦ- (ΑΛ.. Η ο, ΔΑ... ο)  
δός [ἐστιν η] ἐπίστ[ασις] καὶ .. (ο, ΔΟC . . . . . ΕΙΗCO ο)

col. 10 (295, 37 ο)

5 ΟΥ... ΤΑ. ΑΝΜ... ΑΛΛΑ

ΕC. A. ICH τοιαύτα[ς] ἐπιστάσεις

ΤΑ-... ΝΑΔΙ . . . . .

ΚΑΤ . . . . ΛΟΝΑΔ . . . . .

СИΝ . . . . ΟΜΝ . . . . περι[ει-

10 λημένα αξ[ιώματα], x[ά]χειρ[α<sup>2</sup>]

. . . μεν τὸν αἰ[τὸν] . . . ΤΕ (ΜΕΝ ο, ΔΕΝ ο)

CA.. δὲ καὶ τούτο [χ]άληθεύειν

[χ]α[ι] ψείδεσθαι αὐτοὺς ο[ι] ἔητι-

ον, οὐ τούτο ἐφοράμενος ἀλ- (ΑΛ p vor ein. Lücke)

15 λω τρόπω, ειθ' αἴτοι ἄνα ἀ- (ΛC. ΤΡΟΠΩΕΙΘΑΥ p)

ληθεύει καὶ ψεύ[σ]εται, ἀλλ' ο- (ΨΕΥΔ. ΤΑΙ ο, interpolirt?)

τι τοῦ σημανούμένου τελέ-

ως ἀπολανώ[μ]ενα. Κα[ι] τὸν (vor K ein Zwischenraum)

προτιγούμενον λόγον προσ-

20 κόπτει καὶ τὸν ψεύ[σ]εται

αὐτοὺς ἀμα καὶ ὁ[λ]ηθεύσειν,

1) ἀπορίαν ist zu gross.

2) In der Lücke zwischen ΑΞ und ΗΣΕΙN befand sich auch ein K, was o auf einem besonderen Stückchen rechts neben dem Text verzeichnet.

τυγχάνειν δ' ἐν πᾶσιν τοῖς  
τοιούτοις ὅτε μὲν ἀπλῶς λε-  
γόμενα ὅτε δὲ πλέονός τι-  
25 νοὶ συνπαρενθραινομένου,  
λόγω δ' οὕτε μὲν λεγομένων  
αὐτῶν κατὰ δοξοῦ .. ΟΝ ...  
ΝΟΙ [οὐ]τε δὲ κατὰ λόγον οὐ-  
τε π[αρ'] ἄλλοι[ς τισὶν] οὐτ' εἰς  
30 Ήι .. ΙΗΝΤΑΤΕΠΙ . καὶ ...  
ΥΠ .... ἀλλὰ τὸ ὅμοια ΤΑ

col. 11 (296, 38 o)

... CAI. ΑΓΟΝΟΝ οὐδὲ ..... (n, ΑΡΟΝCYΜ. ΓΕ o)  
ἄλλων [μ]ὴν εἴπα τὰ λέγειν τοι- (n, ... ΑΝ. Ε.... ΑΤΩ o)  
10 αὗτα καὶ φοράς ἡμετέρας, ἔσ-  
στι γά δὲ ταύτας ὑπεξελόμε- (so p)  
νοὶς. Καὶ τὸ δόλον ἐν τοῖς ὅτι  
τὸ στρεφόμενον, ὥστε μὴ ἀν-  
απηρτημένοις μηδ' ἀμφι- (ΜΕΝΩC n; p?)  
15 βόλους τὰς λέξεις λέγειν, χρη- (ΒΟΥΛΟΥC n; auch p?)  
σίμους σφρόδρούς διτος παρασεση-  
μάνθαι τὸν τόπον τοῦτον,  
ὅπως ἀναστρέψῃμεν αὐ-  
τῷ ΖΥΛΕΠότερον. Ἐπὶ δὲ τῶν (ΖΥΛΕΠΣΤΕΡΟΝ p)  
20 τοιούτων "περιπατεῖ, ἐπει ἡ-  
μέρα ἐστίν" μήπων δἰς δικῶς  
λέγομεν, ὥστε καὶ τὰ δάτερον  
μὲν τῶν λεκτῶν προστάτ-  
τειν τὸ δόλον τοῦτο "περὶ-  
25 πατεῖν, ἐπειδὴ [ἡ] μέρα ἐστίν", κα-  
τὰ τὸ λοιπὸν δὲ καὶ τοὺς μᾶλλον  
ἐνθανεται κακὸν ΤΟΝ  
χρώμεθα (?) τὸ περιπατεῖν προσ- (ΚΤΩ.. ΕΑ o,  
ΧΡΩΜΕΘΑ n)  
τάττεται, τὸ δὲ λοιπὸν ἔξιω-  
30 θε[ν] ἐπιγίνεται τοιούτοις πε-  
ριπατεῖ, εἰ δὲ μῆ, καθηγεται. Πάν-

col. 12 (297, 39 o)

ται καὶ τοιούτων οὗτοις πε-  
ριπατεῖ, εἰ δὲ μῆ, καθηγεται. Πάν-

- 10 τα μὲν γὰρ ἀρέτην πρόσ-  
ταξιν πληπεῖ, κατηγορήσει (ΤΑΞΟΝ p)  
δὲ μεταλαβεῖν οὐθὲν ἔσ-  
τιν. Οὐθὲν γάρ ἐνφαίνεται τοι-  
ούτοις πρᾶγμα "οὗτος περιπα-  
15 τεῖλε, εἰ δὲ μή, καθηταῖ" [ἐπὶ μὲν] (am Schluße IN n; p?)  
τῇ χρεα τοιαύτῃ, διὰ τοῦ  
τοῦχον δ' οἶον "περιπατεῖ C (n, ΠΕΡΙΠΑΤΟΣ . Ε o)  
Δ—ΔΕ τούτου", ὡς ἔχει τὰν .. A ..  
ΘΟΥ καὶ οἶον "μάλιστα μὲν πε-  
20 φιπάτει", λὰν δὲ τοῦτο μῆ (ΤΟΝΕΚ n, ΤΟ. ΗΕΛο; p?)  
ποιῆ, "κάθον". Αύγατοι δὲ εἰς (κάθον deutlich p)  
τὸ καὶ ἐπὶ πλέον ἐκτείνεται (?) (nach Δια ist ein ν getilgt)  
Τ . . . ΚΑΤ . . . τούτων, [οἱ] φίνεις  
25 λέγομεν" περιπατεῖ, εἰ δὲ μή, (so o, . . . ΕΜΙ . . . ΤΑΙΟΙΕΙ  
. . . n)  
καθεύδει, καὶ μάλιστα [ποιεῖ]  
τοῦτο, εἰ δὲ [μῆ], τοῖς[το, εἰ δὲ  
μή, τοῦτο]οὖτες εἰς αὐτοὺς πει-  
ροῦν ΟΥΝ [. . . o]οὖτες . . . (CINOYN n, . . . HN o)  
30 . CN . . . AX . . .  
"τοῖς[τον περιπατεῖν, εἰ δὲ  
μή, καθῆσθαι" οὐδέτεροι  
τοῦτο Α . . . ΤΕΤ . . .  
. . . ΕC . . . Y  
35 καταληγεῖται ὡς . . .
- col. 13 (298, 40 o)
- κάτα [δὲ τὸ τοιοῦτο . . . ω . . .  
5 ΤΙΗ . . . Δ . INΕΔ . . . Ε προσ-  
τάσις εοιθαί μή ποτε]ν. Τ[ο] δὲ  
τοῖς[τοιοῦτο διχῶς φησι/σεται το]  
Τ. ΕΝ . . AT. Ε . . ΚΑΘΙ . . ΑΝΤΟΜ. (o)  
6 έστιν τῷ τοιοῦτο αἴτηγοροί τοιοῦτο τοιοῦτο  
τοῖς[τοιοῦτο, εἰ δὲ μή,  
10 μέντων [τοιοῦτο] τοιοῦτο T. ΕΝΙ . .  
μὲν τοιοῦτο, [προστάττεοθαί  
δὲ τοιοῦτο, εἰ δὲ μή,  
τοῖς[τοιοῦτο]. Πότερον οὖν ταῦτα λέγο-  
μεν; Ή φητέον κάταυθα εἰ-

15 να[ι δ]ὴ τὸ προ(σ)τατόμενον, (ΠΡΟΤΑΤΤ p)  
 ὃν τρόπον ἔτι τοιοῦτο ἀξί-  
 αμα "περιπατεῖ Άιων, εἰ δὲ  
 μή, καθηγή-  
 μα πιθανὸν εἶναι τοιοῦτο  
 20 περιπατεῖν, εἰ δὲ μή, καθῆσ-  
 θεις;" Εἰ δὲ τοῦτο, καὶ προστάτ-  
 εις σθαι τοῖον πιθανόν [ἐσ-  
 τιν]. Μετὰ δὲ ταῦτα καὶ [ἔτε-  
 ρα] ἐστὶν ἐπίστασις το[ι]αύ-  
 25 η, μήποτε καὶ οἱ οὐτως προσ-  
 τάτοντες ὅ ἔτυχε τούτων  
 λαβέ "καὶ ὅποιον[ῶν τ]οι[τω]ν  
 λαβέ" οὐθὲν προστάτουσιν.  
 Οὕτε γὰρ κατηγόρημά τι ἔσ-  
 α τιν εὑρεῖν τὸ πρόσθ[η]ν καὶ τὸ σκ[αλη-] (so p, KAITON no)  
 γὸν οὔτ' ἄλλο τοιοῦτον οὐ-  
 30 θέν. Ὁμοίως δὲ καὶ ἄν οὐτως  
 ἔτεις "ζῶιον ΟΤΕΩΤΩΝ [με-]  
 λαν ἐστίν." Οὕτε γὰρ[ε] μέλ[α]ν (vor οὔτε Zwischenraum)  
 35 δ]ποιονοιγ ..... TI

col. 14 (299, 41 o)

.... ΟΝΟΣ οὐχ ᾧ[ .... ] ΟΥ  
 . . ἄλλ' ἔξωθέν πω[σ] ἐπιγι-  
 νόμεν]ον .....

10 . . . . .  
 κ[αι] ἄλ[λ]ων [ό]μ[οιως εἰρη-  
 μ[έν]ων. Οὖτως δὲ ἀσ[φαλᾶς  
 κα]τ' ἐπίστασιν πως λέγεται  
 τοῖχος<sup>1)</sup> ἔξαληλεμμένος  
 15 κα[ι] κ[ε]κονιαμένος καὶ κίων  
 πεπιττωμένος καὶ θύρα καὶ (ΟΥΠΑ onp)  
 ἀριης<sup>2)</sup> λελευκωμέν[η] καὶ τού-  
 τοις σύνεγγυς ἀνθρωπος ἀλη-

1) Die Ueberlieferung des an dieser Stelle verstümmelten Papyrus scheint mehr für τόπος zu sprechen, doch wird τοῖχος nothwendig durch den Zusammenhang gefordert.

2) Die Zeichen des Papyrus (ΑΓΙΙΙC) lassen kein anderes Wort zu.

λειμμένος καὶ ἡσθολωμένος, (ΕΕΒ on; p?)  
 20 καὶ πάλιν ἴματιον ἐρρυσασ-  
 μένον καὶ φυπαρὸν καὶ ἀν-  
θη..ἼC φυπαρός. Λεῖ δὲ δι- (ΑΝ || ΘΗ..ἼC p)  
 ανέχειν κατὰ τὸν τρόπον τοῦ-  
 τον..] ἄνωθεν ἐξ....ΤΟΝ ΚΑ.  
 25 C ..... τινῶν μὲν ... περὶ  
 τιγ]ων συνκατατ[άτ]τεσθαι  
 ... αὐτὸν λογ[ικ]ῶς μὲν ...  
 ..... ἵπτο τελ[είων] τινῶν ..

col. 15 (300, 42 o)

ὑ[πο]μ | ..... πά-  
 λιν κατὰ ΜΑ..ΛΜΕ. ΔΕΩΝ .  
 10 ΟΥΓ. ΑΡ ..... ΝΕΥΙΝΚΔ...  
 ΘΟΝ κα[ι] χα[τηγορη]μάτων  
 ΠΑΝΔΕΙC τὰ πολλὰ μὲν ἀ-  
 ποδέχεται πως, τὰ δὲ καὶ  
 Ε..C.ΠΩ.ΔΙC ιὸ λ[εγό]μεν[ον (?)]  
 15 .... καὶ τοιαῦτά τινα C ..  
 ..... ΔΕ.Τ..ΚΩΝ ἀρχεῖ τὰ (so p, ΔΕΚ. ΝΩΝ n)  
 εἰρημένα.<sup>1)</sup>

Die Rolle 307 bildet die werthvollste Quelle für die genauere Kenntniss der chrysippeischen Logik.<sup>2)</sup> Zwar war, abgesehen von zahlreichen Bruchstücken, ein Theil der Schrift περὶ ἀποφατικῶν aus einem Louvrepapyrus bekannt geworden (hrsg. von Bergk, Kleine

5) Am linken Rande die Koronis zum Zeichen, dass das Buch zu Ende ist. Bei einer Nachprüfung des Papyrus muss ganz besonders diese letzte Columnne vorgenommen werden; vielleicht wird dann herausgefunden werden, wer mit dem ἀποδέχεται gemeint ist. In der vorletzten Zeile ist Στρωτῶν nicht unmöglich, da nach Τ im Papyrus der Schatten eines Bogens erscheint; λογικῶν ist ausgeschlossen.

6) Die Wiederherstellung der Reste kann bei dem ersten Aulauf nur unvollkommen ausfallen, weil Chrysippus eine schwer verständliche und nachlässige Sprache schrieb (*τίλεονάσας τοῖς πράγμασιν τὴν λέξιν οὐ κατάρθωσ* Diog. VII 180). Wie er vollends logische Untersuchungen zu führen pflegte, ist bislang wenig bekannt gewesen. Die Sätze des Papyrus περὶ ἀποφατικῶν sind zu gleichartig, als dass sie für die Ausdrucksweise viel ergeben, soviel aber zeigen sie doch, dass die Sprache von der allgemein üblichen stark abwich.

Schr. II 111—146), doch ist hier der Inhalt sehr gleichförmig, auch sind die Reste von weit geringerer Ausdehnung. In den eben vorgelegten Blättern aber werden verschiedene Arten von Aussagesätzen behandelt, unter denen die *κατηγορήματα ὁρθά καὶ ὑπτια* (fr. 3, col. 1<sub>22</sub> 2<sub>18</sub>),<sup>1)</sup> die *παρεληλυθότα* (fr. 1<sub>13</sub>, fr. 2<sub>18</sub> 21 col. 1<sub>20</sub> col. 2<sub>16</sub>) und besonders die *ἐνικά καὶ πληθυντικά* (z. B. col. 6) zu erwähnen sind. Die Begriffsbezeichnung und die Wahl der Beispiele<sup>2)</sup> zeigt enge Berührung mit dem bei Diogenes VII 41—83 gegebenen Abriss der stoischen Logik.<sup>3)</sup> Der *παρὰ μικρὸν λόγος*, dem Chrysippus zwei Bücher widmete und in dem Prantl (Gesch. d. Logik I<sup>4</sup> 490 Anm. 210) den Sorites vermutet, kehrt in dem Satze wieder: *καὶ ἔως τίνος δεῖ ταῦθ' ὑπα[χ]ούε[ι] γ παρέχε[ι] εἴποτασιν κατὰ τὸν παρὰ μικρὸν λόγον* col. 9<sub>11</sub>.<sup>4)</sup> Es ist schon oben erwähnt worden, dass sich ein Werk *λογικὰ ζητήματα* in dem Verzeichnisse der Bücher des Chrysippus nicht vorfindet. Falls nun die Rolle 307 wirklich auf ihn zurückgeht (Diogenes erwähnt eine ganze Anzahl von *ψευδεπίγραφα*), so sind jene *ζητήματα* entweder unter einem anderen Titel verborgen, oder sie bilden ein von Diogenes nicht erwähntes Werk. Für den ersten Fall kämen die Schriften *περὶ ὁρθῶν καὶ ῥητῶν πρὸς Φίλαρχον α'* (Diog. VII 191) und *περὶ τῶν ἐνικῶν καὶ πληθυντικῶν ἐκφορῶν σ'* (VII 192) nicht in Frage, da sowohl von den *ὁρθά* und *ὑπτια* als auch von den *ἐνικά* und *πληθυντικά* gehandelt wird und überdies noch von manchem andern, der letztere Fall aber hat wohl die geringere Wahrscheinlichkeit für sich.<sup>5)</sup> Man muss es aber

1) *καὶ τὰ μὲν ἔστι τὰν κατηγορημάτων ὁρθά* (Beispiele *ἄκοντα*, *όραια*, *διαλύγεται*), *ἄ δ' ὑπτια* (Beisp. *ἄκοντα*, *όραια*), *ἄ δ' οὐδέτερα* (*ψευτά*, *περιπατεῖν*) Diog. VII 64.

2) In den Beispielen ist besonders *περιπατεῖν* (vgl. Diog. VII 70 u. s. w.) und *ἔπει ἡμέρα ἔστιν* col. 1120 (vgl. Diog. VII 69 u. s. w.) zu bemerken. Die für A und B gewählten Eigennamen *Διῶν* und *Θέων* col. 512 13 16 17 13 17 sind zuerst von den Stoikern angewandt worden (vgl. Diog. VII 70, 73 u. s. w.), dann haben sie sich auch in andern Schulen eingebürgert (Plut. *Mor.* 271, *Sext. Emp.* 110<sub>28</sub> 1114 u. s. w.).

3) U. o. sind auch die *λεκτά* (col. 1123) den Stoikern eigenthümlich, vgl. *τὰν δὲ λεκτάν τὰ μὲν λέγουσιν εἶναι αἰτοτελῆ οἱ Στωικοί* (Beisp. *γράφει*), *τὰ δὲ ἀλληλῆ* (Beisp. *γρόφει* *Σωκράτης*) Diog. VII 63.

4) *περὶ τὸν παρὰ μικρὸν λόγου πρὸς Στησαγόραν β'* Diog. VII 197.

5) Am Ende des Verzeichnisses der logischen Schriften des Chrysippus heisst es bei Diogenes (VII 198): *λογικοῦ τόπου τὰ τῶν προσεργμάτων τεττάρων διαφορῶν ἔκτος ὄντα καὶ περιέχοντα τὰ σποράδην καὶ οὐ σωματι-*

dem Zufall danken, dass der Papyrus 307 sich hat besser aufrollen lassen, als die meisten des umfangreichen Neapler Bücherschatzes, und man darf mit Bestimmtheit darauf rechnen, dass das eben Gegebene sich bei einer gewissenhaften Durcharbeitung der erhaltenen Schrifreste um ein ganz Beträchtliches verbessern und ergänzen lässt.<sup>1)</sup>

Von den übrigen Papyri logischen Inhalts soll zunächst die Rolle erwähnt werden, welche als einzige aus der ganzen Gruppe bisher eine wissenschaftliche Bearbeitung erfahren hat. Es ist dies der Pap. 1065 mit dem Titel *Φιλοδήμου περὶ [σημείων] καὶ [σημειώσεων]*, abgeschrieben von den Neaplern in 38 col. 3 fr. und herausgegeben Coll. alt. IV<sup>2</sup> 1—41, sodann mit Zuhilfenahme der Oxfordner Blätter von Gomperz Hercul. Studien Bd. I.<sup>3)</sup> Der Grundsatz des Bearbeiters, alles lückenhaft Erhaltene und einer Ergänzung Widerstehende unter den Text zu setzen oder ganz fortzulassen, macht es dem Benutzer seines Buches bei einer sorgfältigeren Vornahme des Werkes zur Pflicht, die Kupferseln der *Collectio altera* heranzuziehen. Aus diesem Umstände und da inzwischen durch die Arbeiten von Bahnsch (Lyck 1879) und Philippson (*De Philodemi libro qui est περὶ σημείων καὶ σημειώσεων*, Berlin 1881) recht viel für die Erklärung und nicht wenig auch für die Texteswiederherstellung gethan ist, muss nun eine neue

*καὶ ζητήσεις λογικάς περὶ τῶν καταλεγομένων ζητημάτων ἔννα καὶ τριάκοντα.* Es ist möglich, dass der Papyrus 317 in diese Sammlung verschichter logischer Untersuchungen gehört, wobei auch in Betracht zu ziehen ist, dass, wie schon bemerkt wurde, in dem erhaltenen Theil der Herculanensischen Rolle verschiedene logische Fragen behandelt werden.

1) Die Neapler Abschrift scheint nicht frei von willkürlichen Verbesserungen zu sein, welche die Gelehrten der *Accademia Ercolanese*, denen die Prüfung der *disegni* oblag, in gutem Glauben an die Stelle von solchen Lesungen treten liessen, die nach ihrer Ansicht auf ein ganz bestimmtes Wort hindeuteten (s. auch *Philodem rhetor.* ed. Sudh., II S. IV). Man vergleiche z. B. ΘΦΡΟΝΗCAMENECTHΝ col. 9<sub>15</sub> für ἐφεύησα ἡ ἀνέστην und ΑΠΑ-CΙΝΕΛΕΥΚΩΜΕΝΟC 14<sub>17</sub> n (ΑCΠΙCΛΕΛΕΥΚΩΜΕΝ.. p.). Man erkennt solche nachträglichen Verbesserungen bei der Durchsicht der *disegni* sofort an den Spuren der Radirung; es sei darum für eine zukünftige Nachprüfung auf diesen Punkt aufmerksam gemacht.

2) Einige Verbesserungen zur Ausgabe von Gomperz nach dem Papyrus: *ἴν* [τ]ῆ *Πρεταν[ικῆ]* S. 8<sub>25</sub>; *ἀδηλόν* *ἴχοντας* 9<sub>1</sub>; *καὶ αὐτοῖς, εἰ μὴ τὸ παρ'* *τμῆν* *ὅμοια τούτοις, οἷς* *ἱπόθεσιν, ἀποκέψομεν* *τὰς τε καὶ τὸν* *ἀγασκευῆν* *ἀποκύπτειν* 10<sub>22</sub>, *οὐδὲ οἱ παρ'* *[τ]μῆν* 4<sub>6</sub>, *ἀρπάζουσιν* 12.

Ausgabe beschafft werden. Wer dies unternimmt, dem wird die prächtige Erhaltung der Rolle sehr erfreulich sein. Da sich die Buchstaben ganz leicht lesen lassen, so wird er bei genauer Prüfung sehr viel neue Lesungen gewinnen, umso mehr, als die Neapler und die Oxfordner Abschrift nicht etwa selbstständig gemacht sind, sondern unter sich zusammenhängen,<sup>1)</sup> so dass ihre Uebereinstimmung von gar geringem Gewichte ist. Man hat so ziemlich alle Columnen abgeschrieben; nur vor col. 1 befinden sich die Reste der vorhergehenden Seite, in denen zum Theil weit mehr als die Hälfte der Zeilen noch erhalten ist.<sup>2)</sup>

Ein anderer hieher gehörender Papyrus des Philodem, Nr. 1389, hat in der Oxfordner Abschrift<sup>3)</sup> (Phot. V 1071—1080, 33—42) den Titel:

ΦΙΛΟΔΗΜΟΥ  
ΚΑ—. . . . Η. ΕΩC  
ΕΙΚ . . . ΖΗΝΩΝΟC ΣΧΟ \WN  
Γ  
Α]ΠΙΟ . . . ΗΗΗΔΔΔΔΙΙΙ

Darin ist die zweite Zeile ohne eine Nachvergleichung des Papyrus nicht sicher zu ergänzen,<sup>4)</sup> in der dritten liest man  $\epsilon\chi\tau\omega\nu$  Ζήνωνος σχολῶν. Die Vorlesungen des Epikureers Zenon, des Lehrers des Philodem, sind uns noch aus einer andern Rolle bekannt, wo sie ethische Fragen betreffen: Φιλοδήμο[υ] τῶν κατ' ἐπιτομὴν ἐξειργασμένων περὶ ἡθῶν καὶ βίων ἐχ τῶν Ζήνωνος σχολῶν . . . ὅ ἐστι περὶ παρρησίας Pap. 1471 (*Coll. prior*. V). Was nun den Inhalt der Rolle angeht, so sind zwar die drei Tafeln, auf denen sie sich heute ausgebreitet findet, nicht eingesehen worden, doch lassen die Abschriften schon Manches erkennen.

1) Dies lehrt schon ein flüchtiger Blick in das Verzeichniss der Lesarten.

2) Die Zeit, in welcher die Schrift abgefasst worden ist, lässt sich ungefähr aus col. 2<sup>1a</sup> erschliessen. Hier heisst es, nachdem vorher von den Pygmäen gesprochen wurde: ἀμέλει δ' ἀνά[λό]ύο[ν]ος οὐδὲ Αἰγαῖος νῦν έξ Λευκία[ς] θεομίσατο. Das deutet auf die Jahre 42—37 v. Chr oder eine nicht viel spätere Zeit hin.

3) Die Neapler, von Gennaro Casanova angefertigt und unter den *papiro inediti* aufbewahrt, enthält ausser dem Titel nur 4 *frammenti*; sie ist sehr dürftig und ungenau, verbessert aber doch hin und wieder die englischen Lesungen.

4) κατ[ὰ τῆς] σ[ποδ]ε[ξ]εως könnte man vermuthen.

## V 1072, 34 o (fr. 2 n)

ΤΗ.....ΝΟΥ τὸν  
 Ἐπίχουντον... ωΑΣΓΑ.....  
 ΑΝ.....ΗΝ οὐκ [ἀ]φεῖ...  
 πε[ρὶ τὴν ἀκριβή]εταν οὐκ ἀφεῖ... (ΗΡΚΕΤ o)  
 5 Τ....ΑΡΑ. ΝΟ. Σ κο[i δ]οξα  
 Τ... ΙΤΤΑ. [χ]αὶ τὰ ἔξι[ς δ]ὲ πα-  
 φακείμενα ἵν (?) ἐξελεγχθῆ ἄν π[αρὰ  
 τῶν πρότερον Α παρ[α]εθέν-  
 τω[ν]. Καὶ[ι] προσεξέθεσ[αν κα]χε[ινο,  
 10 ὡς παρὰ τοῖς δήτορσιν [μᾶλ]λον  
 ΞΑ...ΤΟ. Π[αρ]έστησα [γά]ρ [τὸ]ν  
 συλλογισμὸν ἔκει[νο]ν, ὡς Τ..  
 ...ΝΟΤΙΟΥΗ. ΕΙΝ φάσχον-  
 [τ.], ἔστιν ἀ δ' ἐν τοῖς κατὰ τὰς αἰσ-  
 15 Φὶ[σεις] φαινομένοις ὅραν αὐ- (ΝΟΙCTAN n, ΝΟΙC-  
 ΔΡΑΝ o)  
 τοῖς ξ[ξε]στὶν, [οἱ]τε γε λόγους  
 ἀπο[δι]δωσιν [ει]γας, ὡς οὐ μό- (Ν. ΡΑCWC o)  
 νού[ς λέγ]ει λόγους τοὺς ὅρισ-  
 τικούς, ἀλλ' ΟΥ.ΤΟΦΑΥΤΟΥΤΟΥ  
 .ΟΥ. ΠΜΥΝ.....

## V 1073, 35 o (fr. 3 n)

δέ τ[ι]να π[ροστέ]θεικεν ὁ Ἐπίτιχο[ν-  
 ρο[ς μᾶ]λλον [ει]ησ ἔξις, ὃνοι  
 ..CO.CHNTO..ON..YTΙ πρό-  
 15 τερον] ἔκειν[ον] τὸν [συ]λλογισ-  
 μὸν ΕCICON. ΩΙΟ. Η συλλο-  
 γισάμενος τέθεικ[εν], ἀλλ' οὐ-  
 χ ὥσπερ δταγ λδιώ[τερ]ον τὸν  
 συλλογισμὸν ἔκη[έρη], χρώ-  
 20 με]ἢα δὲ καὶ [κα]τὰ τὶ[ν σ]υνήθει-  
 αν]

## V 1074, 36 o (fr. 4 n)

...Μη[τ]ψόδωψ[ος].....  
 ΠΟΟΠΟ..PANEK..ΕΙ...ΟΙ  
 5. ΕΠΗС..ΕΑΝ κα[i α]ντὸς...Ο  
 ....ἄλλων ἵκαν[ω]ς ΤΟΚΤΗ γάρ  
 Hermes XXXVI.

- Ἐστιν Ἡπίκουρος ΝΟΝ. ΥΤΑ  
 καὶ ΠΑΕΙ. ΝΑΙΤΟΝΩ δια[λ]έγε-  
 ται καὶ παύσηται ζ[η]τῶν ο[ὐ]γ̄ κα- (Usener)  
 10 λ]ῶς μέν, [ἰ]σως δὲ ἔδακε (Us.) τὸν (ΝΔΑΧ ο. . ΔΑΧ ο)  
 ἀνθρωπον, οὐ μέντοι παρ' ἀ-  
 β[ε]λτεροῦ[αν] αὐτὸς ἡμαρτεν ΟΝ  
 Τ. ΝΕΓ.. Α. ΚΤΑΡ. ΙΩΠΑ. ΥΧΙ  
 Τ. Ογινώσκων οὐκ ΑΥΓΗΡίσως (ΑΥΓΗΗΚΩΣ ο, ΑΥΓΕΡΙ-  
 ΚΩΣ ο)
- 15 μ[ε]μαθήκημεν τὸν εἰρημέ-  
 γ[ον.] ΙΟ ἵθελεν μα[θεῖ]ν. ΟΝΕΝ  
 .... Ε διδάσκων [τὴν] αὐτήν  
 .... ζως, οὐ μέντοι τὴν ΦΙΑ  
 ΤΟC. Τ ἄφρος τις (?) ἐστι ΚΑ. ΙΡ (so ο, ΕΞΤΙΝΑΦ-  
 PONTΙCΕΞΤΙΝΑ.. Ρ ο)
- 20 Τ. Ι... ΑΛ. ΗΤ κοινήν ΠΑ...  
 .. συ]νορῳ[σιν .. . . . . .]

V 1075, 37 ο

- 3... κατὰ τὴν ὁμοιότητα  
 9 κ[οι]νότητας πάσο[α]ς τὰς Τ. Ο  
 10 ΤΙΕΚ.. ΣΥΠΕ.... ΛΑΛΟΙ..  
 κε[φα]λαιώδη [τινά] μνήμην  
 συλλογισ]μῶν τῶν διὰ πλειό-  
 ν]ων εἰρημένων, ὡς[περ καὶ  
 ἐι[τοι] πεπόνθασιν ἐντ[αῦθα  
 15 τῶ[ν Ἡ]πικουρείων. Περι[πε-  
 σόντες γὰρ Ἀκτιωτῶι Π[ατ]α- (ΤΩΙΠΡΑ ο)  
 ρεῖ... κειμένωι Τ..... (ΤΕΙ ο)

V 1076, 38 ο (fr. 1 ο)

- 8 χ[πο]δίδωσι τ[ῶν ἀ]δήλων...  
 13 ὅν λόγο[ν].... ΝΕΙ κοινῶς  
 τῶν διλω[ν ...] Δ.Τ γνώσει

V 1067, 39 ο

- 10 οἶογ [τ]ὸ τῆι α(ι)σθήσει καὶ  
 ΕΑΝΟΙ. καταλαμβάνειν (διανολατ?)  
 ΒΟΥ τοῦτ' ἐσι[ι]γιγώσκ[ειν

V 1078, 40 o

IC. HTWN. O. AΛΟΥ [.. τῶ]� ἐ-  
 5 ναργῶν ΜΑ. Θ. APA. HC. ΝΕ. NAI  
 . Ο προφέρε[...] NAN. O. Ε. καὶ  
 ΟΝΔΗΠΟΥ. NO τὸν ἐπ' αἰντῶν  
 τῶν ἀδήλωγ χρείνει τ[ό]γ ἄλο-  
 γον ἀποδιδ[ό]ναι φΥΤ [.. δ]ρισ- (φήσας ?)  
 10 τι[x]ὸν ΜΕΛ. ICΘΕΝΟ .... O

12 Γ. Κ... YCAO. ΟΥCΔ... ἀπαιτεῖν

V 1079, 41 o

4 ..... ἀπαιτεῖ οὐκ ὁρθῶς  
 7 ..... τρόπον, καὶ εἴ τινες [ἀνα-  
 ροῦσι τὸν ὄριστικὸν οἶον οἱ  
 Στωιχοὶ καὶ Περιπ[α]τητικοὶ

V 1080, 42 o

..... C κατα-  
 λα]μβανομ[ε] .....

In der Schrift scheint über epikureische Erkenntnisstheorie (*αἰσθήσει καὶ διανοίᾳ καταλαμβάνειν*) gehandelt zu sein, wobei die syllogistischen Sätze des Schulhauptes gegen Angriffe anderer vertheidigt wurden. Unter den Syllogismen findet man besonders den *ὄριστικός* erwähnt. Die *κεφαλαιά* δης μνήμη συλλογισμῶν τῶν διὰ πλειόνων εἰρημένων deutet wohl auf Auszüge aus Epikurs Schriften hin. Diese Auszüge sollen ungenau gewesen sein und so zu falschen Schlüssen verführt haben. Ob *Ἄκτι τῷ Παταρεῖ* richtig eingesetzt ist, kann erst eine neue Prüfung der Rolle entscheiden. Ein Patareer kommt in dem folgenden Papyrus II 431, 134 o vor und in der Aufzählung der Schriften des Philonides (Berlin. Sitz.-Ber. 1900 S. 945) wird ein *σύντ[αγμα] π[ρὸς τὸν] Παταρέ[α] ...* erwähnt. Zu bemerken ist der Seitenhieb auf die *Ἔντοι τῶν Ἐπικουρεῶν* V 1075, 37. Damit werden Philosophen der jüngeren Zeit gemeint sein, und man kann die mannigfachen abfälligen Ausserungen vergleichen, die Philodem anderswo, z. B. in der Rhetorik, über zeitgenössische Epikureer gethan hat. Da die Oxfordner Abschrift von Lesefehlern wimmelt, so muss eine Nachvergleichung, wenn auch das erhaltene Stück der Rolle nur geringe Ausdehnung hat, von ziemlichem Nutzen sein.

Ergiebiger ist der Papyrus 1003, bei dem wiederum die Neapler Abschrift (3 fr.) sehr dürlig ist, während die Oxfordter (Photogr. II 426—436, 129—139) recht gute Dienste leistet. Der im Jahre 1803 von G. B. Casanova entrollte Papyrus ist noch heute in 18 *pezzi* erhalten. Davon sind die vier letzten auf drei Tafeln angebracht, während die übrigen nur auf losen Blättern aufbewahrt werden. Auf jene besser erhaltenen Theile beschränkt sich sowohl die Oxfordter Abschrift als auch die im Folgenden ausgenutzte Nachprüfung; bei der Klarheit der Schriftzüge ist es aber sehr wahrscheinlich, dass auch in den 14 ersten *pezzi* noch viele lesbaren Stellen sich vorfinden werden. Vom Titel ist erhalten

ΦΙΛΟΔΗΜΟΥ  
—ΕΡ.. ΖΝΞ... ΝΩΙ...  
Γ

und dies wird wohl in *Φιλοδήμου περὶ ταῦταν Ζητῶνος* . . . . . zu ergänzen sein.<sup>1)</sup> Für die folgende Wiederherstellung des Textes war die Nachprüfung, die übrigens nur die Hauptstellen berührt, von grosser Wichtigkeit, obwohl die englische Abschrift im Allgemeinen sorgfältig angefertigt worden ist.

II 426, 129 o ( tav. 1 )

ἀμεταδόξαστο[ς κ]αὶ ἀμετάλη-  
πτος (?) χρόνου τῶν εἰς τὸ ζῆν ἀτα-  
ράκτως συντεινόντων, κατὰ  
δὲ τὴν δευτέραν τὸ "τῶν εἰς  
5 τὸ ζῆν ἀταράκτως συντεινόν-  
των" [ἀ]μφιβολος ΤΟΥΔ. Ν ἐσ-  
τιν . . . . . ΛΟΜC . . . . .

10 ΤΙ [ . . . . . τ]ῶν [εἰ]ς τὶ ζῆν usw.

21 . . . τ]ῶν [εἰς] τὸ ζῆν usw.

II 427, 130 o ( tav. 1 )

.... λλοι ἔχουσιν . . M. . . . . (Der Hiat ist sicher)  
5 . ΗΙ τὶ [α]ισθησ[ίς ἐ]στιν [τοῦ] τῶν  
πραγμάτων ἀλόγου. Καὶ

1) Von Ξ ist nur Ober- und Mittelstrich erhalten, so dass ohne Bedenken auch ein Ζ angenommen werden kann.

οὐκ εὐόδως μὲν οὐδ[ὲ γ]ι-  
νώσκειν οἱ[ό]γι [τε . . .  
. ΟΝΤΑΝ ταῦτα Ή . Κ[. . δια-  
10 ν]οητικὰς ΤΟΤΑΙC . . Y

## II 428, 131 o (lavr. 1) — fr. 1 n

[ἀμετάπεισ-

τον καὶ ἀμεταδόξαστον ἔχει  
ἀναλογιστικὸν πεῖσμα τῷν  
πρὸς τὸ ζῆν ἀταράχως συντεῖ-  
νόντων, καὶ πάντα γινώσκει  
5 τὰ τοιαῦτα ἀναλογιστικάς. Ἀνα-  
λογιστικὴν δὲ γνῶσιν ἄλλως  
ἄλλοι τῶν ἡμ[ετέρω]ν ἔξεδέ-  
ξαντο λέγεσθαί τι. Τινὲς μὲν γὰρ [αὐ-  
τὴν ἐπιλογιστικὴν] ἔφασαν, τι-  
10 νὲς δὲ τὴν δ[ιὰ τῶν] κοινῶν  
γινομένην [γνῶσι]γ μετὰ πε-  
ριωδευμένων[ν ἀναλογιστικῶς  
καὶ] ἐπιλογιστικῶν, τινὲς δὲ τὴν  
κατὰ λόγου . . . . . . . . . . .

## II 429, 132 o (lavr. 1)

ΩΝΑΛΙΓ. . ΔΕΙΑC [i.]μεῖ[ν συν-  
οἰδαμεν τὰ μὲν ἐπιλογισμοῦ  
5 δεόμενα ἐπ[i]λελογισμένοι,  
τὰ δὲ σ[u]λλογισμοῦ σ[u]λλε-  
λογισμένοι, καὶ τὰ ἀντιλήψε-  
ως δὲ ε[λ]ημένοι (?), εἰ καὶ . . . .

## II 430, 133 o (lavr. 2)

ΟΥCΘ . . . . . AC . ΕΙN [ἀντιλή-  
ψεις τῶν δ[ι]λλων] ἐσ[ει]ν λα[τ]βά-  
νειν, Ἡ ν[ῦν γ]ε φανερὸν ἔχ τοῦ  
5 γράφειν "οὐκ εὐόδως", οὐτ[ε] γι-  
νώσκει[γ αὐ]τοὺς τὰ [τοια]ζτα, οἴ-  
τὰς ἐπιλογιστικὰς αἰσθήσεις ἔ-

1) ΤΗΝΟΙΚΛΟΓΙC o, ΤΗΝΕΙΚΛΟΓΙC p, was wohl aus ΤΗΝΕΚΛΟΓΙC verlesen ist.

χουσιν, οὔτε τὰς τῆς . ΑΜ . . Μ (ΛΟΥCΙΝ o; p?)  
 νοήσεις ἀπάσας, ἀλλὰ τὰς τῶν  
 10 αἰσθ[η]τηρίων ἀντιλύψε[ις καὶ]αι[τ]  
 τὰς φανταστικὰς τῆ[ις ψυχῆς]  
 12 διανοήσεις Α . . ΠΥC-Τ . . . (ἀπὸ πύστεως?)  
 17 καὶ βεβαι[ως καὶ ι]κανū[ς . .

## II 431, 134 o ( tav. 2)

Τ . . . . ελσίν. Ἐκείνας δ' ὁ Πατα- (nach ελσίν freier Raum)  
 φεὺς ἐπῆγεν μόνος οὔτε τὸν  
 δ ἀναλογιστικὸν τρόπον τίνα  
 λέγει μνήμης κατηξίωσεν  
 ποικίλως "ὑπὲ τῶν" "ἐκ τῆς" "ἀπὸ  
 τῆς" "καὶ τὰ τῶν" [σὺν] ἀλλήλαις  
 ἐκδεδυασ[μέν]ων<sup>1)</sup> [οὔτε] τὸ ἀμε-  
 10 ταπείστηψ[εις καὶ ὄμετος]αδοξάσ-  
 τως καὶ [τὸ κοινὸν τοῦ χρόνου  
 τοῖς ἀνα . . . . . ΙΩC- . . .

II 432, 135 o (tav. 2) — fr. 2 n.<sup>2)</sup>

ΤΕΧΟΚ . ΝΓΙΑ . . . . ΗCΕΝ . . O  
 Τ. μὴ ἔχων [τρόπον τοῦτον, ἀλλὰ με-  
 ταῖς πίπτον [καὶ ἐκ τῆς ἀχροτάτης  
 ἀκινησίας [εὐθέως]ς (?) κατὰ τοὺλά- (vor κ steht eine senk-  
 rechte Hasta)  
 δ χιστον γυγμ[ῶ]γ μεταπεσόν (γ ist sicher)  
 ποτε, ἔως ἂν αὐτοῦ . . . . !! ..  
 ΤΟ καὶ πρὸς αὐτὸν ΗΚΩ πά- (ΗΚΩ p, ΗΙΤΟ o)  
 θος οὗτος οὐδὲ ΠΑ . Ρ . παρανέ-  
 χοι ἀμετάπειστα καὶ γίνεται[ι  
 10 πρώτα πάντ[α καὶ] πά[ντως]τως  
 μετὰ τῆς ἐλαχίστης νύξε-  
 12 ως | . . . . . Μ . ΕΝ  
 25 . ΟC ἀπέδω[κεν . . .] ΠΑΛΗ ἀ-  
 μεταπεισ[τως. Ἐ]χρῆγ οὖν

1) ἀνδνάζεσθαι ein neues Wort, dem Simeon nach — συνδνάζεσθαι.

2) Ein Theil dieser Columnne ist wegen der lückenhaften Erhaltung dunkel, doch hilft vielleicht eine erneute Nachprüfung, besonders in Z. 6—9.



## II 433, 136 o ( tav. 2)

ἀ-

μ[ετα]πε[ιστως καὶ ἀ]μεταδο[ξάσ-  
τως τὸν ἀναλογιστικ[ὸ]ν τρό-  
πον ἔχοντα .. οὐχ ἴκανῶς ....  
οὐτ' ἂν κοινᾶς τὴν ἀναλογισ-  
τικ[ὴν] δεχόμεθα οὐτ' ἂν τὴν (so)  
ἀμετρη[π]είστως ἐξε[θ]ηκε,  
γρ]άφων τὸ ἀναλογιστικῶς.  
Κα]ὶ γνῶναι δεκτέον τὸ σὺν  
τούτῳ [γ]ινώσκειν σὺν τῷ  
10 τὴν αἱ[τ]ίαν κατειληφέναι  
δ]ὲ τὸ γινώσκεται καὶ δι' ᾧ  
ἡγάγ]η[α]σται ἐν[γεγ]ηρέναι (ΕΝΟΝΑΙ o)  
13 ..... Α τὸν ἐπι[λογισ]εικοῦ Μ

21 Λ ἀνα[λ]ογιστ[ικῶς γ]ινώσκε[ν]

## II 434, 137 o ( tav. 3) fr. 3 n

. ΥΝ .. CY ..... NOI νοῦγ [ἴ]χόγ- . . .  
των [πρόσκειται. Ταῦτα γάρ ε-  
στιν τὰ ἀπὸ κοινῶν στοιχείων  
θεωρούμενα καὶ διὰ τούτ' ἀλ-  
5 λῆγοις [συνηρημένην ἔχον-  
τα τὴν] γινώσκειν καὶ ἐφ' ἐνὸς  
λόγου [συνκλειόμενα, τὰ δὲ  
κ]οινὰ οὐ τοιαῦτα δόξει τὴν<sup>1)</sup>)  
ἐξήγησιν ἀντιστρέψε[ει]γ. 'Ο-  
10 μοίω[ς δὲ] Ἐπίκουρος καὶ [π]άν-  
τα γι]νώσκεσθαι φησιγ όν προσ-  
9]εὶς τὰ ποια πάντα θλως προσ-  
13 ..... CT ..... HN  
17 ἐξ]ηγούμενο[ς .] CIN .. MΕ ....  
19 τὸ γρ[άφε]ιν | . . . ATA . . . IC

1) ΟΠΙΑΟΥΤΟΙΑΥΤΑΣΔΟΞΕΙΤΗΝ o; INAOY p, der nur an dieser Stelle nachgeprüft wurde.

II 435, 138 o ( tav. 3) = Pap. 300 fr. 9 n.<sup>1)</sup>

ἀρμημένοις παραλείπειν τὰς  
ἰδίας αὐτῆς φαντασίας, καὶ  
ἀδήλου καθεστῶτος εἰ καὶ  
τὰς μεταπορευτικάς καὶ τὰς  
δοξαστικάς περιλαμβάνει,  
προσαγορεύων αὐτὰς ἀλόγως  
κατὰ τὴ μὴ μετ' ἐπιλογισμοῦ  
γενεσθαι καλῶς. Λεῖ τε καὶ  
κατὰ [το]ῦ συμφύτου τῆς Ε  
10 ΔΑΙ. Ο φῆσαι. Τὸ δὲ μὴ εὐόδιως  
.... ΤΕC [.... οἱ]κ εὐόδω[ς ταῦ-  
τα ὑπ[αχ]ούειν ὕφειλεν. Πο-  
... IAMN. ΠΑΡΑΣΗΜΩ. ΤΟC  
..... ΤΟ. Β..... CYC!....  
15 .... ΟΝ ..... γνῶ[σ] . . .  
..... Ν ..... εται κατ' ἀ[να-  
φο[ράν τινα] τεθε[ι]κότος τοῦ  
Ἐπι[κοί]ρουν. Καὶ πως φησιν  
διὰ τῶν Υ...Ι...Ν δηλούντων

In den erhaltenen Blättern der Rolle ist von dem ἀναλογισμός, ἐπιλογισμός und συλλογισμός die Rede. Ob indessen das ἀμετάπτειστον καὶ ἀμεταδόξαστον πεῖσμα τῶν πρὸς τὸ ζῆν ἀταράχως συντεινόντων II 428<sub>1</sub>, ein Satz Philodemis ist oder ob es nicht vielmehr dem von ihm bekämpften Philosophen aus Patara angehört, lässt sich bei der Eigenthümlichkeit der philodemischen Kampfesweise nicht sicher sagen; nach II 431<sub>10</sub> muss man sich sogar eher für das letztere erklären. Auch in dieser Rolle erfahren wir von Meinungsverschiedenheiten unter den Epikureern, vgl. über die ἀναλογιστικὴ γνῶσις II 428<sub>6</sub>. Jener Patareer wird auch mit dem Worte ἔξεργηκε II 433<sup>2)</sup> gemeint sein; ob er ebenfalls ein Epikureer ist, das bleibe dahingestellt.<sup>3)</sup>

1) Die Abschrift ist irrthümlich unter eine andere Nummer gerathen einen Werth hat sie nicht.

2) Es ist wahrscheinlich, dass Philodem nach seiner aus der Rhetorik genügend bekannten Gewohnheit die angegriffenen Sätze des Gegners ohne besondere Bemerkung in den Text gesetzt hat, vgl. z. B., was II 434, 137 von Epikur gesagt ist.

Die folgenden Papyri sind in sehr zertrümmertem Zustande, so dass man bis jetzt meist nur Worte liest. Pap. 671 ist im Jahre 1868 von G. Malesci in 6 pezzi aufgerollt worden und wird heute auf loser Unterlage aufbewahrt. In den *papiri inediti* finden sich aus dieser Rolle 8 *frammenti*, die Reste selbst sind nicht nachgeprüft worden.

fr. 1, *ἐπιτεσεῖν φαντασίαν*

fr. 4, *{] ναργῆ καὶ ἀψ[ευδῆ φαντα-  
σίαν ἐροῦμε[ν τὸ μετὰ καταλή-  
ψεως ζητεῖν [τι. Ἡ δὲ κοι-  
νὴ φαντασία [τοι] περὶ τῶν  
5 περιεληλυθέντων κατὰ τὴν οἰη-  
σιν. Καὶ γὰρ αἱ [φαντασίαι  
τὸ προκείμενον . . . . αὐ-  
τῆς, ἐπειδή >[αἱ . . . . .  
μεθα πάντων*

10 *νος ἐστιν ΕΙΔ  
νων καὶ καθ' ἐ<sup>...</sup>  
μεν εὐθίσ[χ  
... ΕΜΗΔΑΗ  
... ΧΟΜΕΝ  
15 ... α]νταῖς Ε  
... ΕΙΜΗ*

fr. 5, Δ ἀπὸ ψευδο[ῦς  
. TICN ἀπὸ ψευ[δοῦς

fr. 7, ΤΗ . . . πίπτει  
... με]τατιθεσ[θαι

Ein Jahr vorher hatte derselbe Neapolitaner den Papyrus 861 geöffnet, wobei er indessen das Meiste zerstörte. Es scheint, dass er die Rolle in vier Theile geschnitten hat und in diesen dann Lage für Lage abhob, denn von den 15 *frammenti*, die er abschrieb, sind nur 4 erhalten. Man liest nur sehr wenig, selbst die Ausdehnung einer Zeile lässt sich noch nicht genau feststellen.

fr. 1, .. ΕΙΑΝ ἐλεγχθ  
.. ἡπερ ἀμέλει[ι

fr. 2, *π]εριοδεῖ[σ]αι καὶ*

- fr. 3<sub>12</sub>, Κάλλιππον (ΝΑΛ n)
- fr. 4, Ά]ληθὲς γὰρ δῆ  
· ΕΟ τὸ δόξασμα (ΞΥC n)  
· τοι]?ῦτο ψεῦδος
- fr. 6, π]εριλαμβανομέ[ . .  
· Ο τῆς διανοία[  
.. κ]αθ' ἔχατερα  
ἐν προσηγορίαι (COPRIW n)  
5 περὶ[α]υ[βαν]ομ[ε] . .
- fr. 7, έ]πιφέρεται[ι
- fr. 8, ΟΠΙΡΑΛΛ . . διὰ [σ]οφισ[μάτων]
- fr. 10,  
τὸ συμ-  
ναι οὐτε  
τες ἔχεινο  
| ἐρωτώμε-  
ΕΡΚΑΙ [δ]μολο-  
10 ΡΟ . . . | φη-  
Ν τὸ CYL. ΦΕC
- fr. 11,  
· ρων τε καὶ Έλ]ιγνων (?) Ε  
· δι]αστο[λ]άς
- fr. 12, γι]νώσκε[ιν
- fr. 14, δμολο[γ
- fr. 15, Α συμφ . ΤΙΠ . . Ε

Soviel ist bis jetzt an Papyri logischen Inhalts aus der herculanensischen Büchermasse bekannt geworden. Die Zahl dieser Nummern lässt sich indessen gewiss vermehren, wenn man einmal daran geht, die hunderte von geöffneten, aber noch nicht abgeschriebenen Papyri durchzusehen. Man lebt im Allgemeinen in dem Glauben, dass in Neapel alles Entrollte auch abgeschrieben sei. Dass dies nicht der Fall sei, lehrt erst eine genaue Untersuchung des ganzen Bestandes. Man findet dann freilich auch, dass jene noch nicht abgeschriebenen Rollen zumeist nur recht wenig bieten. Aber es genügen doch gewöhnlich wenige Worte, um über den ungefähren Inhalt des Papyrus Klarheit zu schaffen,

und damit ist schon vieles gewonnen. Wann einmal diese Kleinarbeit an den *papiri non disegnati* beginnt, lässt sich nicht sagen, sagen lässt sich nur, dass sie recht mühsam ist und eine lange Vorschulung voraussetzt, aber auch, dass man den Ergebnissen dieser Arbeit mit einiger Spannung entgegensehen darf.<sup>1)</sup>

1) Es erübrigt noch, der Neapler Museumsverwaltung für ihr Entgegenkommen und ihre Hilfeleistung Dank zu sagen. Derjenige, der augenblicklich in Neapel arbeiten wollte, würde diese Unterstützung noch in weit höherem Maasse erhalten, da die Museumsleitung inzwischen auf Ettore Pais übergegangen ist, während Cav. Emidio Martini, der eben eine schöne Philesausgabe veröffentlicht, die Oberaufsicht über die Papyrusarbeiten erhalten hat.

Bonn.

WILHELM CRÖNERT.

## KRITISCHE BEMERKUNGEN ZU PLATONS PHAIDROS.

Im Verfolg meiner rhythmischen Untersuchungen, deren erste und hauptsächlichste Ergebnisse in meinem unlängst erschienenen Buche über die Rhythmen der attischen Kunstprosa zusammengefasst sind, habe ich von Platon das ganze Symposium und den grössten Theil des Phaidros fortlaufend analysirt und dabei alle meine Aufstellungen wesentlich bestätigt gefunden. ‚Wesentlich‘ setze ich hinzu, weil erstlich ich den ‚Licenzen‘, den regellosen Abweichungen von der einmal gesetzten Form, noch etwas zu viel Raum gegeben habe, und zweitens, weil die beiden Eigenthümlichkeiten dieser Rhythmen, ihr Uebergreifen in einander und ihre Ungebundenheit an Periodik und Satzschluss zwar durchaus nicht zu beseitigen, aber doch zu ermässigen sind.

Ehe ich indess dies näher ausführe, und vollends ehe ich auf Einzelerörterungen zum Phaidros, denen ich zustrebe, mich einlasse, sehe ich mich zu einer kurzen principiellen Abwehr genöthigt. E. Norden, der in seinem bekannten, durchaus mit Recht gelobten und geschätzten Buche sich als Rhythmiker doch nicht gerade kundgegeben hat, ist gegen das meinige schleinigst mit einer Recension (im neuesten Hefte der Göttinger gelehrten Anzeigen) vorgegangen, die durch ihre Kürze und namentlich durch das mangelnde Eingehen auf das zur Anzeige kommende Buch mit den sämmlichen übrigen des gleichen Heftes unangenehm contrastirt. Er bekennt aber auch, dem Buche nicht folgen zu können, und freut sich nun etwas gefunden zu haben, auf Grund dessen er es a limine abzuweisen das Recht habe. Nämlich die eine der erwähnten Eigenthümlichkeiten, die Ungebundenheit an die Periodik, steht nach Nordens Meinung in directem Widerspruch zu den antiken Zeugnissen. Aristoteles sage doch kurz und bündig (*Rhet.* III p. 1409, b 5): ἀριθμὸν ἔχει οὐκέτι τερπιόδοις λέξις, und diesen Satz citire ich zwar, aber nur nebenbei, so dass den Lesern die

. Thatsache verborgen bleibe, dass Aristoteles ausdrücklich den Rhythmus an die Periode binde. Liegt nun hier eine Schlaueit bei mir, oder eine Zerstreutheit bei Norden vor? Dieser scheint  $\delta\alpha\iota\vartheta\mu\acute{o}s$  und  $\phi\nu\vartheta\mu\acute{o}s$  gleichzusetzen, mit andern Worte, zu wechseln; denn in der That sagt Aristoteles nichts als dies: eine nach Perioden gegliederte Rede lässt sich abzählen und prägt sich dadurch, gerade wie die ebenfalls der Zahlung unterliegenden metrischen Dichtungen, leicht dem Gedächtnisse ein, weil die Zahl  $\pi\acute{a}ntw\acute{a}n \epsilon\acute{u}m\eta\mu o\acute{e}v\tau\acute{o}t\acute{a}t\acute{o}w$  ist. Somit heisst es denn auch bei Demetrios π. ἐρμην. gleich zu Anfang: Isokrates' Rede bestehe ebenso aus Perioden wie Homers Poesie aus Hexametern. Also die periodisierte Rede hat ihr Vorbild in den Metra; aus den Rhythmen der Prosa aber sind die Metra ausgeschlossen, wie c. 8 gesagt wird; folglich haben Rhythmis und Periodik nichts mit einander zu thun und werden darum von Aristoteles getrennt behandelt, die eine c. 8, die andere, als etwas Verschiedenes, c. 9. Ebenso wird es Theophrast gemacht haben, vgl. Diels (das 3. Buch der aristotelischen Rhet., Abhandlungen der Berliner Akademie 1886, S. 28): „das Excerpt Ciceros (*de or.* III 184 ff.) zeigt, wie Theophrast nun ganz wie Aristoteles — — zur λέξις εἰρομένη und κατεστραμμένη“<sup>1)</sup> fortsschritt.“ Wenn aber Norden auch auf den Ausdruck *intervallo* Gewicht zu legen scheint, den der latinisierte Theophrast bei der Erörterung der Rhythmen mehrfach gebraucht, so hat er sich wohl gar nicht gefragt, welches Wort dafür im griechischen Theophrast gestanden haben möge. Sicher doch διάστημα, Gegensatz συνέχεια continuatio, und was hat das dann mit der hier in Rede stehenden Frage zu thun?

Es bleibt also dabei: die antike Theorie fordert nicht eine Bindung der Rhythmen an die Gliederung der Sätze. Aber die Natur selbst führt darauf, in einem gewissen Maasse beides zusammenfallen zu lassen, und deshalb muss man bei der Analyse

---

1) Dass Diels dies „Rhythmus der Periode“ nennt, habe ich schon in meinem Buche als zwar nicht unzulässig, aber nicht antik gekennzeichnet. Norden aber macht aus dem „Excerpt“ (Diels) eine „straffe Beweisführung“ Ciceros (die er erst nachweisen soll!), um aus der Verbindung des von Diels mit Recht Getrennten ein weiteres Argument gegen mich herleiten zu können. Dass erst Cicero verbunden hat, zeigt sich auch darin, dass weder in dem ersten Theile (bis 186 *quodsi*) die περίόδος (*ambitus verborum*) vorkommt, noch in dem zweiten Theile der φύθμος (*numerus*).

sich der naturgemässen Gliederung der Rede möglichst anschliessen. Das Uebergreisen aber wird durch die Thatsachen gegeben<sup>1)</sup> und hindert auch an sich gar nicht eine Empfindung des Entsprechens, z. B. in jenem Satze des Symposium (193DE): *ἴνα καὶ τῶν λοιπῶν ἀκούσωμεν τι ἔχαστος ἐρεῖ, μᾶλλον δὲ τι ἔχάτερος· Ἀγάθων γὰρ καὶ Σωκράτης λοιποί: ίνα .. ἀκούσωμεν ..: Ἀγάθων .. λοιποί, und -σωμεν .. ἐρεῖ: μᾶλλον .. ἔχάτερος* (a b b a), also -σωμεν a und b gemeinsam. Indessen das Uebergreisen kann verwirrend werden, und man soll es nicht ohne Noth statuiren. Zum Beispiel: *Phaidr.* 240D analysire ich S. 129 so, dass ich *συνών* und (*ἀπτό*)*μένω* je zweimal gebrauche, nur um die Rhythmen etwas länger machen zu können. Sie sind aber lang genug auch ohne diese Silben, und ferner, wenn man dieselben fortlässt, so sangen die Rhythmen in beiden Fällen gemäss der Satzgliederung so: *οὐδ' ἡμέρας οὔτε νυκτὸς ἀπολείπεθ' ἔκων, und καὶ πᾶσαν αἰσθῆσιν αἰσθανομένῳ κτέ.* Also so ist es gewiss vorzuziehen. Was aber drittens die Licenzen betrifft, so ist die bedenklichste jedenfalls das Ueberschiessen einer Silbe inmitten eines Rhythmus; denn diese Silbe steht damit wenigstens oftmals ausserhalb jedes Entsprechens, und damit ist das Princip des continuirlichen, keine Silbe übergehenden Entsprechens verletzt. *Phaidr.* p. 260D analysire ich S. 90 so: *λελοιδορήκαμεν: τὴν τῶν λόγων τέχνην; -καμεν τὴν τῶν λόγων τέχνην; ή δ' ἵσως ἄν εἴποι· τι ποτ' ᾧ θαυμά-: -σιοι ληρεῖτ'; ἐγὼ γὰρ οὐδέν' ἀγνοοῦντα τάληθὲς ἀναγκάζω, -----(-)-----, wobei der Silbe (*οὐ*)*δέν'* nichts entspricht.* Deshalb hätte ich mich dabei auch nicht beruhigen sollen; ohnehin sind diese Rhythmen — die zweiten meine ich — von Fasslichkeit sehr weit entfernt. Es sind aber andere und bessere da: *ποτ' ᾧ θαυμάσιοι ληρεῖτ' ..: -τα τάληθὲς ἀναγκάζω, mit in sich entsprechendem Mittelstück: ἐγὼ γὰρ οὐ-: -δέν' ἀγνοοῦντ- (a b b a); vorher aber -γων τέχνην; ή δ' ἵ-: -σις ἄν εἴποι τι, also mit nur einmaligem Uebergreisen*

1) Es ist auch nichts von mir jetzt neu eingeführtes, sondern ich habe es auch bei meinen früheren Analysen stets angewandt. Wie kann nun Norden im Schlussätze seiner Anzeige von diesen als von „schönen und bleibenden Resultaten“ sprechen, wenn er doch das Uebergreifen so entschieden verwirft? Aber auch mit seinem Buche und dessen Analysen demosthenischer Stellen steht dieser Schlussatz in vollem Widerspruch; denn seine Analysen und meine früheren sind diametral verschieden, wenigstens was den Rhythmus betrifft.

bei *-γων τέχνην*, wo es nicht stört. Gleich darauf lasse ich wieder eine Silbe ohne Entsprechen: *ἀγνοοῦντα τάληθὲς ἀναγκάζω*: *μαρθάνειν λέγειν· ἀλλ'* εἴ τι ἐμὴ ἔνυπον(λή), - - - (-) - - - - - (ἀλλ' fällt aus). Gefälliger so: *τάληθὲς ἀναγκάζω μαρ-* . . : ἀλλ' εἴ τι ἐμὴ ἔνυπονλή; *-θάνειν λέγειν*: ἀλλ' εἴ τι ἐ-, ab b' a', wobei b' ganz in a' steckt; man kann auch sagen, dass das zweite Mal der Anfang des Rhythmus a wiederholt vorgeschlagen ist. Ferner ist *-θάνειν λέγειν ἀλλ'* εἴ τι ἐ- dem nahe vorhergehenden Mittelstücke *ἔγώ γὰρ οὐδέτερ'* *ἀγνοοῦν* beinahe gleich, und endlich ist so in der ganzen Stelle wieder mehr Einklang mit der Satzgliederung. Also in diesen Richtungen kann und muss noch hie und da gebessert werden; im Allgemeinen indes zeigen sich mir meine Analysen aus Symposium und Phaidros, ausser bei ganz schwierigen Stellen, auch bei wiederholter Durchprüfung als richtig.

So kann ich denn jetzt der Textkritik des Phaidros mich zuwenden. Norden wirft mir „zahlreiche, zum Theil recht eingreifende Textänderungen“ vor; ich selber erscheine mir, wenigstens bei Platon (um den sich Übrigens Norden merkwürdig herumdrückt, d. h. um das Allerevidenteste!), ganz wunderbar conservativ. Schanz und vor ihm Hermann und vor diesem Bast streichen als interpoliert in der Stelle über Boreas und Oreithyia (229D) die Worte: *ἢ ἔξ Αρείου πάγου· λέγεται γὰρ αὐτὸν καὶ οὗτος ὁ λόγος, ὡς ἔκειθεν ἀλλ'* *οὐκ ἐνθένδε ἥρπασθη*. Das ist aber doch echt platonischer Stil und kein Scholiastenstil, und wenn Schanz geltend macht, dass Hermias diese Worte nicht erkläre, so muss man doch sich sehr hüten, aus dem Stillschweigen dieses durchaus nicht *perpetuus commentarius* so leichthin etwas zu schliessen. Die Rhythmen aber sind *perpetui* wenn irgend welche: (*τελευτήσασαν λεχθῆγαι*) *ὑπὸ τοῦ Βορέου : ἀνάρπαστον γεγονέναι* ḥ (ω) ἔξ, - - - - - (Tribrachys=Daktylus, die einzige durchaus gestattete Lizenz der Prosa); *ἔξ Αρεί-:-ον πάγου;-ον πάγου λέγεται γὰρ αὐτὸν καὶ οὗτος ὁ λόγος, ὡς ἔκειθεν; ἀλλ'* *οὐκ ἐνθένδε ἥρπασθη*: *ἔγώ δ' ὁ Φαιδρός ἄλλως μὲν; ὁ Φαιδρός ἄλλως μὲν τὰ τοιαῦτα χαρτεύει*(a) : *ἡγοῦμαι, λιταὶ δὲ δεινοῦ κάπιτόνου,* - - - , - - - - - , u. s. w. Also wer diese Worte antastet, hat mich zum entschiedensten Gegner. Giebt es überhaupt Interpolationen solchen Umsangs im Phaidros? Schanz streicht noch 242 A ḥ δὴ *καλουμένη σταθερά*, s. dagegen bei mir S. 135f.; Heindorf streicht gleich darauf C ḥει δέ με ἐπίσχει ὁ ἄν μέλλω πράττειν;

dies wollen wir untersuchen. Es geht vorher: *οὐ πόλεμόν γ' ἀγγέλλεις· ἀλλὰ πῶς δὴ καὶ τίνι τούτῳ;* (ΣΩ.) 'Ηνίκ' ἔμελλον ὃ ἀγαθὲ τὸν ποταμὸν διαβαίνειν, τὸ δαιμόνιόν τε καὶ [τὸ] (so Hermann mit cod. Laur. IX 85) εἰωθὸς σημεῖον μοι γλυνεσθαι ἐγένετο, dann ἀεὶ u. s. w.; weiter καὶ τίνα φωνὴν ἔδοξ(α) αὐτόθεν ἀκοῦσαι, ἦ μ' οὐκ ἔξι ἀπίεναι πρὶν ἀν δροσιώσωμαι, ὡς τι ἴμαρτηκότ' εἰς τὸ Θεῖον. Nun ist das gleich klar, dass ἀεὶ δέ μ' ἐπιλαχεῖ ὃ ἀν μέλλω πράττειν — τὸ δαιμόνιόν τε καὶ εἰωθὸς σημεῖον) ist; wiederum μέλλω πράττειν καὶ τίνα φωνα — dem Mittelstücke —όν μοι γλυνεσθ' ἐγένετο; fügen wir dies zusammen, so haben wir wieder einmal Uebergreifen, aber in der Form a b' a b': μέλλω πράττειν ist zweimal benutzt. Ich bezeichne diese Figur ab, ab mit C; sie ist nicht ganz selten, aber weit minder häufig als A (aa, bb, cc —) und B (abba), und ist sehr gut dazu, überschüssige Silben oder andere Licenzen inmitten eines Rhythmus zu erklären: es ist dann eben zu theilen: nicht aa, sondern ab, ab. Wir können sie für diese Stelle gleich noch einmal benutzen: (ἀγγέλ)λεις ἀλλὰ πῶς δὴ καὶ τίνι τούτῳ ἥντις' .. (a): φωνὴν ἔδοξ' αὐτόθεν ἀκοῦσαι ἦ μ' οὐχ (a') und ἔμελλον ὃ (.) ἀγαθὲ τὸν ποταμὸν διαβαίνειν .. (b): ἦ μ' οὐκ ἔξι (--) ἀπίεναι πρὶν ἀν δροσιώσω(μαι) (b'); ἦ μ' οὐκ zweimal benutzt. Die Stücke sind von einander reichlich entfernt, aber das macht der nahe verwandte Sinn gut. Es ist hiermit alles untergebracht und an einander gebunden; wo also bleibt hier die Möglichkeit der Tilgung dieser zwar für Phaidros überflüssigen, für den Leser aber nicht überflüssigen Worte? Und wenn sie nach Heindorfs Meinung aus *Apol.* 31 D stammen sollen: warum hat der Interpolator nicht ἀποτρέψει wie dort, sondern ἐπίσχει geschrieben? Im Uebrigen hat Stallbaum gut vertheidigt. — Die nächste grösse Tilgung bei Schanz ist 247 D: καὶ ἀπάσης ψυχῆς ὅση ἀν μέλλῃ τὸ προσῆκον δέξεσθαι (Suckow, Spengel). Aber die Rhythmen sind wieder richtig: (τρεφομένη καὶ ἀπάσης ψυχῆς ὅση ἀν μέλ- : -λη τὸ προσῆκον δέξεσθαι) ιδούσα, - - - - - - - - ; ebenso leicht ergiebt sich vorher: (Θεοῦ διάνοια νῦν τε καὶ ἐπι- : -στήμη ἀκηράτῳ τρεφομένη, - - - - - - - - . Ohnehin sind diese Worte einem Scholiastengriechisch möglichst wenig ähnlich, und was zur Streichung drängt, ist auch nur die verkehrte Conjectur eines Freundes von Heindorf: ἦ τ' οὐν Θεοῦ διάνοια für ἄτ' οὐν Θεοῦ διάνοια. Die Rhythmen sind deutlich für ἄτε : (τὸν) τόπον.

*ἄτ' οὖν θεοῦ διάνοια νῷ τε καὶ . . .* (mit Zusammenhang des Sinnes) διὰ χρόνου τὸ ὄν ἀγαπᾶ τε καὶ θεω-; diese Rhythmen fassen das analysirte Stück ein, und der zweite schliesst an *ἴδοῦσα* an. — Ueber 260 E τοῦ δὲ λέγειν φησὶν ὁ Λάκων, wovon dasselbe noch viel mehr gilt, habe ich bereits in dem Buche S. 92 gehandelt. Dann wird noch gestrichen 277 E (Schanz nach Ast): *οὐδὲ λεχθῆται* ὡς οἱ φαψῳδούμενοι ἄνευ ἀναχρίσεως καὶ διδαχῆς πειθοῦς ἔνεκα ἐλέχθησαν. Es werden hier die geschriebenen Reden den unterweisend und dialektisch gesprochenen entgegengesetzt, mit *οὐδὲ λεχθῆται* u. s. w. aber noch eine dritte Art eingefügt und der ersten gleichgesetzt: die gehaltenen Reden so zu sagen. Soll das von einem Interpolator herrühren? Unwahrscheinlich. Wenn man vollends, wie Ast that, *οὐδὲ λεχθῆται* stehen lässt und erst von *ὡς* ab streicht, dann hört gar alles Verständniß auf, indem diese Klasse von der zweiten, der bevorzugten, nicht mehr unterschieden werden kann. Aber Anstoss ist dennoch da, in der Umständlichkeit des Ausdrucks und namentlich in dem *ἐλέχθησαν*, wofür *λέγονται* das Natürliche wäre. Die Rhythmen ergeben sich so: (*Οὐ*) γὰρ οὖν. (*ΣΩ.*) ὁ δέ γ' ἐν μὲν τῷ γεγραμέ- : -νῳ [*λόγῳ*] περὶ ἔκαστον παιδιάν Φ' ἥ-; weiter -γούμενος πολλὴν ἀναγκαῖον εἶναι, καὶ οὐδέ(να) . . . : ἄξιον σπουδῆς γραφῆν', οὐδὲ λεχθῆται ὡς οἱ; dazwischen (*οὐδέ*)να πώποτε λόγον ἐν μέτρῳ οὐδ': ἄνευ μέτρου μεγάλης ἄξιον, also *abba* (B). Dann mit derselben Figur: (*λεχθῆται*)ναι ὡς οἱ φαψῳδούμε- . . . : (*οὐ*)τι αὐτῶν τοὺς βελτίστους; dazwischen -νοι ἄνευ ἀναχρίσεως: πειθοῦς ἔτεκ' ἀλλὰ τῷ ὄν(τι). Da ist *ἐλέχθησαν* übergangen, und dazu καὶ διδαχῆς, welches für den Sinn in *πειθοῦς* ἔνεκα schon liegt und nach dem Folgenden (*διδασκομένοις*) leicht zu geschrieben werden konnte. Weiterhin scheint einmal eine Lizenz zu sein, . . . für . . .: (*βελτίστους* εἰδότων ὑπό- : -μνησιν γεγονέναι), ἐν δὲ τοῖς, -- . . . ; oder γεγονέναι muss fallen, εἰδότων ὑπό- : -μνησιν (scil. γραφῆναι ἥ λεχθῆναι)· ἐν δὲ τοῖς. Dann aber ist, bei der Beschreibung der zweiten Art, unbedingt falsch das neben *μαθήσεως* χάριν λεγομένοις und γραφομένοις ἐν ψυχῇ stehende *διδασκομένοις*, ebenso wie bei der ersten Art *πειθομένοις* falsch sein würde: die Reden διδάσκουσι oder *πειθοῦσι*, die Hörer oder Leser διδάσκονται oder *πειθοῦνται*. Also: ἐν δὲ τοῖς διδάσκουσι *(τε)* καὶ μα- : -θήσεως χάριν λεγομένοις καὶ; τῷ ὄντι γραφομένοις : ἐν ψυχῇ περὶ δικατ- ; περὶ

*δικαίων τε καὶ καλῶν : καὶ ἀγαθῶν ἐν μόνοις τό τ' ἐν- ,* wo Heindorfs Tilgung der wiederholten Präposition vor *μόνοις* nicht zulässig ist. Gewöhnlich wird ja die Präposition nicht wiederholt; aber hier ist ohne Wiederholung alles undeutlich.

Hier nach scheint von grösseren Interpolationen in der That im Phaidros nichts zu sein; dass andererseits dieser Dialog nicht unverderbt auf uns gekommen ist, zeigte sich eben und wissen alle, die ihn gelesen haben. Da muss denn für die Erkenntniß der vorhandenen Corruptel und ihrer Art dies neue Hülsmittel sehr willkommen sein. Ich kehre, um das noch an andern Beispielen zu zeigen, von der Endgegend wieder zur Anfangsgegend des Dialogs zurück.

228 D *οἰς ἔφη* (Lysias) *διαφέρειν τὰ τοῦ ἐρώντος ἢ τὰ τοῦ μῆ*, d. i. nach Stallbaum: *quibus dicebat praestabiliorē esse causam amantis quam non amantis.* Dies ist allerdings der Sinn von *διαφέρειν*; aber Lysias beweist ja gerade das Umgekehrte. Man kann nun nicht schreiben *τὰ τοῦ μὴ ἐρώντος ἢ τὰ τοῦ ἐρώντος*, ohne die grösste Gewalt und Unwahrcheinlichkeit; aber was man schreiben kann, ist *τῶν τοῦ ἐρώντος τὰ τοῦ μῆ*, — *ἐν κεφαλαιοῖς ἔφεξῆς* was folgt. Vorher sind die Rhythmen: (A) (*ἀφήσειν*, πρὶν ἀν εἴπω ἀμῶς γέ : πως (ΣΩ.) πάνυ γάρ σοι ἀληθῆ ; -νυ γάρ σοι ἀληθῆ δοκῶ | — Pause, so dass ὡ lang bleibt — (ΦΑΙ. οὐτωσὶ τοίνυν .. : τῷ ὅντι γάρ ὡ Σώκρατες παντὸς μᾶλλον τά; Zwischenstück -νυν ποιήσω = οὐτωσὶ τοι- vorher; dann γε ἔηματ' οὐχ ἔξεμαθον, τὴν .. : (ἀπάν)των οἰς ἔφη διαφέρειν τῶν; Zwischenstück μέντοι διάνοι : -αν σχεδὸν ἀπάγ-; ferner οἰς ἔφη διαφέρειν .. : (ἐφε)ζῆς δίειμ' ἀρξάμενος, dazwischen das zuerst Angegebene.

230 A *ἀτὰρ, ὡ ἔταιρε, μεταξὺ τῶν λόγων, ἄρ' οὐ τόδ' ήν τὸ δένδρον, ἐφ' ὅπερ ἵγεις ἴμᾶς*; ΦΑΙ. *τούτο μὲν οὖν αὐτό.* Die griechische Redensart für à propos heisst sonst *μεταξὺ λόγων*, ohne den überflüssigen Artikel; wofür Stallbaum auf Hermann *ad Viger.* 419 verweist, der zwei Beispiele aus Lucian bringt. Die Frage des Sokrates aber beweist ziemliche Zerstreutheit; denn den Baum hat er vor längst (229 A) selbst gesehen, und zwar als Platane, wie er auch gleich wieder bei ihm heisst (230 B). Rhythmen: *ἀτὰρ ὡ ἔταιρε :* *μεταξὺ λόγων ἄρ'*; *λόγων ἄρ' οὐ τόδ' ήν ἐφ' ὅπερ ἵγεις .. :* *νὴ τὴν Ἡραν, καλή γ' ἡ καταγωγή*; dazwischen *ὅπερ ἵγεις τοῦ* ; -*το μὲν οὖν αὐτό.* „War nicht dies die Stelle?“ ist eine

durchaus berechtigte Frage; denn die Stelle war ihm nur erst beschrieben und nicht gezeigt worden. Dass *γιμᾶς* überflüssig ist, bedarf keines Wortes.

Wir können fortfahren in B. *Ἡ τε γὰρ πλάτανος αὕτη:* vorher -*χαλή γ' ἡ καταγωγή;* dann *μάλ'* ἀμφιλαφῆς *χαλ:* vorher *γὰρ πλάτανος αὕτη;* -*λαφῆς χαλ ὑψηλή· τοῦ: τ'* ἄγνου *τὸ ὑψος χαλ τὸ;* *ἄγνου τὸ ὑψος χαλ τὸ σύσκιον* (*ώς*) *πάγκαλον . . . :* (*ἄν*)*Θης* *ώς ἀν εὐωδέστατον παρέχοι τὸν τόπον;* dazwischen *χαλ ως ἀκμήν:* *ἔχει τῆς ἄν(Θης).* Ich habe hier ein *τε* vor *χαλ* (*ὑψηλή*) geopfert, mit Suidas v. *ἄγνος* (Ael. Dionys. p. 6 Schwartz); was aber das *ώς* betrifft, so hat Schanz umgekehrt das *ώς* vor *ἀκμήν* beseitigt, während dafür z. B. Madvig *πιως* vermutete. Stallbaum erklärt es (gegen Ast) ganz richtig als exclamativ (und *ώς ἀν* = *quomodo possit*). So exclamativ aber steht es besser zweimal als einmal; nämlich wenn nur einmal vor *ἀκμήν* *ἔχει τεξτό,* so weiss man nicht, warum es hier gesetzt ist, wo es so gut fehlen konnte wie bei dem vorigen Ausruf. Im Folgenden scheint der Text fast ganz in Ordnung, aber es ist etwas von rhythmischer Licenz. *Ἡ τ' αὐτὴ πηγὴ χαριεστάτη ὑπὸ τῆς πλατάνου* *ὅτι μάλα ψυχροῦ ὕδατος,* *ώστε γε τῷ ποδὶ τεκμήρωσθαι.* *Νυμφῶν τέ τινων χαὶ Ἀχελῷου οἰεὶδον.* ἀπὸ τῶν κορῶν *τε* *χαὶ ἀγαλμάτων* *ἴοικεν εἶναι.* *Μάλα ψυχροῦ ὕδατος |* — Pause, so dass *-τος* lang ist — *ώστε γε τῷ ποδὶ τεκμήρωσθαι.* *Νυμφῶν τέ τινων χαὶ Ἀχελῷου οἰεὶδον;* dieser selbe Rhythmus, um eine Silbe am Schlusse vermehrt, zeigt sich auch vorher, aber mit Licenz: *ἡ τ' αὐτὴ πηγὴ χαριεστάτη ὑπὸ τῆς πλατάνου* *ὅτι μάλα ψυχροῦ ὕδατος |* *ώστε γε τῷ ποδὶ τεκμήρωσθαι.* Das wäre also ein Beispiel für die Figur C: *— — — — — — — (a), — — — — — — (b);* ich wenigstens kann diese Rhythmen ohne Störung empfinden. Aber wenn dann (*Ἀχελῷου*) *οἰεὶδον* *ἀπὸ τῶν κορῶν:* *τε* *χαὶ ἀγαλμάτων* *ἴοικεν* zu sein scheint, so fehlt in *ἀγαλμάτων* eine Silbe: *— — —* statt *— — — —*, und dem lässt sich nachhelfen, zur Besserung auch des Sinnes. *Κόραι* sind Puppen, Thonfigürchen, *ἀγάλματα* (marmorne) Götterbilder, immerhin kleine, aber auch so ist der Ausdruck für dies Kapellchen etwas gross und hoch und zu *κόραι* schlecht passend; also Deminutivum *ἀγαλμάτων.* Vgl. Bekker Aneid. 272, 31: *κόρη· ἡ παρθένος.* *χαὶ τὸ μικρὸν ἀγαλμότιον* (schon von Ruhnken ad Timae. p. 166, 6 angeführt). Die Rhythmen lassen sich übrigens etwas schieben, um das Ende des Satzes zu



erreichen; auch wird so ein Uebergreifen in die vorigen vermieden: *ἀπὸ τῶν κορῶν τε κάγαλ- : -ματίων ἔσικεν εἶναι*, und das ziehe ich gemäss dem oben Gesagten vor.

Mit 230 E beginnt die eingelegte Rede des Lysias, von der ich in meinem Buche S. 81 sage, dass sie vielleicht nicht rhythmisch componirt sei. Ich vermisste nämlich die Rhythmen gleich zu Anfang und wiederum am Schluss, und konnte natürlich damals, als ich es schrieb, nicht sofort alles analysiren. Sie hat aber Rhythmen wie jedes andere Stück des Dialogs, sogar im ganzen sehr einfache; mit dem Anfang — vom Schluss später — verhält es sich folgendermaassen. Allerdings hat *περὶ μὲν τῶν ἐμῶν πραγμάτων ἐπίστασαι* (Anfang) weiterhin kein Entsprechen, findet indess ein solches nach rückwärts, also außerhalb der Rede: (*ἐλόμενος ἀναγλυφωσις*) (*ΦΑΙ.*) *ἄκουε : δή.* *Περὶ μὲν τῶν ἐμῶν πρα-*. Diese Vertheilung erscheint allerdings sehr ungewöhnlich: man wünscht die Grenze an den Anfang der Rede zu bringen, kann das indess nur so, dass man *πραγμάτων* opfert: *'Αναγλυφωσ'* *ἄκουε δή : περὶ μὲν τῶν ἐμῶν ἐπί-*. Das Opfer ist kein schweres, und es geht dann weiter: *-στασαι καὶ ὡς νομί-*: *ζω συμφέρειν* (*ἄν*) *ἡ(μιν)*; (*ἄν*) ist so augenscheinlich passend, dass ich nichts zu sagen brauche. Dann *γενομένων τούτων* (B) oder *τοίτων γενομένων* (T)? Später im Dialog, wo dieser Anfang noch zweimal verlesen wird (262 DE. 263 E), steht auch in B *τούτων γενομένων*. Rhythmen ohne Licenz ergeben sich indess weder so, noch so, wohl aber wenn man dies ganz streicht: *-μῖν ἀκήκοας ἀξι-*: *-ῶ δὲ μὴ διὰ τοῦτ' ἀ-*, und *μὴ διὰ τοῦτ' ἀτυχῆσαι : ὥν δέομαι οὐτι οὐκ ἐ(ραστής)-*. Doch prüfen wir den Gedanken. *Τοίτων γενομένων* ist *σοῦ χαρισμένον*; also es ist, nach der Fiction, vom Sprecher schon dargelegt, was die allgemeinen Vortheile seines Antrags sein würden. Wie konnte aber das geschehen, mit Abstraction davon, dass er nicht *ἐραστής* ist? Ohne *τοίτων γενομένων* (was jeder Erklärer hinzusetzen konnte): wie ich es als in unserm Interesse liegend wünsche, hast du gehört, euphemistische Bezeichnung des *χαριτεσθαι*; nun: „weigere mir das nicht etwa darum, weil ich kein *ἐραστής* bin.“ Mir scheint es in der That so besser. Der Satz ist indess auch so noch nicht ganz gereinigt. *Οὐτι οὐκ ἐραστής ἢν σου τυγχάνω. ὡς ἐκείνοις μὲν τότε μεταμέλει —.* *'Εκείνοις*: d. i. *τοῖς ἐρασταῖς*, sagt Stallbaum; *—* stehe nachher wieder 233 A *ἢ ἐραστῇ*. *Ἐκείνοι μὲν γὰρ*.

ist das dort weder anstössig noch unelegant; aber hier steht ‚einer von deinen Liebhabern‘, und nun kann doch nicht ohne Härte mit ‚ihnen‘ in dem Sinne von ‚den Liebhabern‘ fortgefahren werden. Die lysianische Rede, deren formelle Vollendung und Ausfeilung auch Sokrates so lobt (234 E), hat überhaupt nach der Ueberlieferung einige ganz abscheuliche Härten; aber da darf man also der Ueberlieferung nicht glauben. Hier streiche man *σου*: (*ἐ*ραστὴς ὁν τυγχάνω . μέ: ἐκείνοις μὲν τότε με-; -ταμέλει  
ῶν ἀν εὐ ποιήσω(σιν) . . : τῆς ἐπιθυμίας παίσωνται . . : χρό-  
νος ἐν ᾧ μεταγγνῶναι προσ-; dazwischen das erste Mal -σωσιν  
ἐπειδὰν : τῆς ἐπιθυμί-; das zweite Mal *τοῖς δ'* οὐκ ἔστι: vor-  
her -ας παύσωνται.

Bald darauf (B) ist wieder eine Härte. *Toῖς δὲ μὴ ἐρῶσιν*  
*οὔτε τὴν τῶν οἰκείων ἀμέλειαν διὰ τοῦτο ἔστι προφασίζεσθαι.*  
*Διὰ τοῦτο, d. i. ὅτι ἐρῶσι nach Stallbaum, nicht ὅτι οὐκ ἐρῶσι.*  
Das ist mir zweifelhaft; aber die Hauptsache ist, wozu es gehört:  
natürlich zu *τὴν τῶν οἰκείων ἀμέλειαν*, nicht zu *ἔστι προφα-  
σίζεσθαι*. Das ist dann aber eine ganz verwirrende Wortstellung:  
*τὴν τῶν οἰκείων διὰ τοῦτ' ἀμέλειαν* *ἔστι προφασίζεσθαι*, o. ü.:  
-τε *τοῖς παρεληλθότας πόνους ὑπολογίζεσθαι*, o. ü. (τε),  
- - - - - , - - - - ; weiter *οὔτε τὰς πρόσ: τοὺς* προσήκον-;  
-τας διαφράξ αἰτιασθαι (Cobet für -άσασθαι):  
ώστε περιηρημένων *το-*; vorher (*ἀξι*)αν ἀποδεδωκέναι χάριν  
*τοῖς ἐρωμένοις* . . : *τοῖς δὲ μὴ ἐρῶσιν οὔτε τὴν τῶν οἰκεί-  
ων*; dazwischen -ρωμένοις: *τοῖς δὲ μὴ*.

Das C sitzen wir wieder fest. *"Ετι δ' εἰ διὰ τοῦτο ἄξιον*  
*τοὺς ἐρῶντας περὶ πολλοῦ ποιεῖσθαι, ὅτι τούτους μάλιστά*  
*φασι φιλεῖν ὃν ἀν ἐρῶσι, καὶ ἔτοιμοι εἰσι καὶ ἐκ τῶν λόγων*  
*καὶ ἐκ τῶν ἔργων τοῖς ἄλλοις ἀπεκθανόμενοι τοῖς ἐρωμένοις*  
*χαρίζεσθαι, ὃδιον γνῶναι, εἰ ἀληθῆ λέγουσιν κτέ.* Stallbaum:  
errat Heindorfius *οἱ πολλοὶ sive οἱ ἀνθρώποι* (als Subject zu  
*φασιν*) intellegendum ratus. Subiectum est potius *οἱ ἐρῶντες*,  
ebenso wie zu λέγουσιν. Er hat wieder Recht, aber wie das mit  
diesen Worten zu vereinigen, weiss ich nicht; man muss dann  
*οὗτοι* für *τοίτους* schreiben, und weiterhin *ἔτοιμοι εἰναι*, falls  
nicht B pr. zu folgen ist, mit seiner Auslassung von καὶ *ἔτοιμοι*  
*εἰναι* die Schanz gethan hat. Dies hat nun auch auf den Rhyth-  
mus, während *οὗτοι* oder *τοίτους* dafür belanglos ist.

*Tois ἄλλοις ἀπεχθανόμενοι τοῖς ἐρωμένοις χαρτί: - οὐδεὶς δέ  
φάδιον γνῶντας εἰς ἀληθῆ λέγοντας οὐ γάρ;<sup>1)</sup> ὅστις, ——————,  
—————; vorher zu Anfang τοῦτον ἄξιον τὸν ἐρυντας περὶ<sup>2)</sup>  
πολλοῦ . . . μάλιστά φασιν φιλεῖν ὃν ἂν ἐρῶσι, dazwischen  
περὶ πολλοῦ ποιεῖσθαι: ὅτι τούτους μάλιστα; so bleibt noch  
καὶ ἔτοιμοι εἰσι (oder εἰναι, oder dies alles nicht!) καὶ ἐκ τῶν  
λόγων καὶ ἐκ τῶν ἔργων, wofür ich nichts anderes weiss als (mit  
Uebergreifen): ἐρῶσι καὶ ἐκ τῶν λόγων. καὶ ἐκ τῶν . . . : (ἀ)πε-  
χθανόμενοι τοῖς ἐρωμένοις χαρτί; dazwischen ἐκ τῶν ἔργων: τοῖς  
ἄλλοις δέ. Also hat B Recht, und man vermisst auch nichts;  
dazu liegt der Grund der Einschiebung auf der Hand.*

Mir kommt es bei solchen Stellen, deren viele sind, immer so vor, als sei doch bisher die platonische Textkritik über das Gröbste noch gar nicht hinausgekommen. Wo Unsinn ist, oder die Grammatik verletzt, da nimmt man Anstoß; außerdem Einige, wie namentlich die Holländer, wo etwas überzuschissen scheint, auf Grund einer nicht sehr bestimmten Anschauung, dass Platon sich immer möglichst kurz ausgedrückt habe. Wenn man sich dagegen an die Anschauung gewöhnt hat, dass in der platonischen Rede jedes Wort und jede Silbe rhythmisiert und folglich genau erwogen ist, so steigert man ganz von selbst sofort seine Anforderungen an den Stil; man wird empfindlich und wird unangenehm verletzt, wo man bisher kaum auf die Härte achtete oder mit einer leichten Entschuldigung darüber hinwegging.

P. 232CD wird ausgeführt, dass die έρασται die Geliebten an allem sonstigen Umgang zu hindern suchen. Daun: πείσαντες μὲν οὐ ἀπέχεσθαι σε τούτοις; drei Wiener Handschriften haben ἀπέχεσθαι σε τούτων. Das mag Emendation sein, aber eine richtige, und ἀπέχεσθαι ist falsch, obwohl Stallbaum sagt: verissime Bekkerus, Heindorhus et Turicenses e... receperunt ἀπέχεσθαι σε τούτοις. Unter diesen Handschriften ist indess B nicht, und Schanz bemerkt: ἀπέχεσθαι ni fallor BT. Ist denn in aller Welt es gleich nötig, sich mit dem zu verseinden, mit dem man nicht umgehen will? Rhythmen: (ἀγ)αθὸν τὴν δύναμιν ἔκαστον φυλάττονται πει-:-σαντες μὲν οὐ ἀπέχεσθαι σε τούτων εἰς έ-, - - - - - - - - , oder, wenn man nach der Satzgliederung geht: (ἀ)γαθὸν .. φυλάττονται: πείσαντες .. εἰς, - - - - - - - - ; weiter -σαντες μὲν οὐ ἀπέχεσθαι σε τούτων .. :

1) So C. F. Hermann gut; ὅτι für ὅσων T, ὅπόσον B.

(κα) θιστᾶσιν ἄν (T: ἔὰν B) δὲ τὸ σαυτοῦ (σεαυτοῦ schreibt man) σκοπῶν ἄ(μεινον); dazwischen εἰς ἐρημό- : -άν φίλων κα(θιστᾶσιν); daun ἄν δὲ τὸ σαυτοῦ σκοπῶν ἄ- : -μεινον ἔκει- νων φρονῆς ἥ(ξεις).

P. 233A τοῖς δὲ μὴ ἔρωσιν, οὐ καὶ πρότερον ἀλλήλοις φίλοι ὅντες ταῦτ' ἔπραξαν, οὐχ ἐξ ἀν εὐ πάθωσι, ταῦτ' εἰκὸς ἐλάττω τὴν φιλίαν αὐτοῖς ποιῆσαι, ἀλλὰ ταῦτα μνημεῖα καταλειφθῆναι τῶν μελλόντων ἔσεσθαι. Οὐ geht auf ἔρωσιν; auf wen geht ἀλλήλοις? Auf den Liebhaber und Geliebten zusammen. Das reimt sich doch nicht; entweder muss ἀλλήλοις heraus, oder οὐ ist nicht richtig. Ἀλλήλοις nun wird durch die Rhythmen aufs entschiedenste geschützt: πρότερον ἀλλήλοις φίλοι ὅντες ταῦτ' ἔπραξαν οὐχ ἐξ . . : εἰκὸς ἐλάττω τὴν φιλίαν αὐτοῖς ποιῆσαι ἀλλὰ, oder, wenn man das pleonastische αὐτοῖς streicht, — -λοις φίλοι ὅντες ταῦτ' ἔπραξαν οὐχ ἐξ ἀν ἄν . . — τὴν φιλίαν ποτσαῖ ἀλλὰ ταῦτα μνημεῖ(α); dazwischen ἐξ ἀν ἄν εὐ : πάθωσι ταῦτ', oder εὐ πάθωσιν ταῦτ' εἰ-: vorher (εἴ) πραξαν οὐχ ἐξ ἀν ἄν. Nach rückwärts ist alles richtig: ἔπειδὰν τῆς ἔπιθυμίας παύ- : -σωγται, τοῖς δὲ μὴ ἔρωσιν, οὐ καὶ; also auch οὐ, was das Maass betrifft. Aber dasselbe Maass hat die Lesart einiger geringerer Handschriften bei Bekker (ΣΔΟ): εἰ, und hiermit fällt der schlimmste Anstoss, da ein Subjectswchsel nun möglich und eben durch ἀλλήλοις genügend angezeigt ist. Was αὐτοῖς betrifft, so zwingen die Rhythmen nicht zur Entfernung. Die vorigen gingen so bis ἀλλά, und es schliesst sich an ταῦτα μνημεῖα καταλειφθῆ- : -ναι τῶν μελλόντων ἔσεσθαι (ungenau): καὶ μὲν δὲ βελτίονι σοι προσ-; etwa ⟨τότ⟩ ἔσεσθαι oder ⟨ποτ⟩ ἔσεσθαι? Bei der Streichung von αὐτοῖς gingen die Rhythmen bis μνημεῖ(α); -α καταλειφθῆγαν τῶν μελλόντων ⟨τότ⟩ ἔσεσθαι καὶ μὲν δὲ βελ-; μὲν δὲ βελτίονι σοι . . : ἐμοὶ πειθομένῳ ἥ; dazwischen προσήκει: γενέσθαι; also es geht auf beide Weise, aber ohne Einschub einer Silbe auf keine gut.

P. 234B ἵσως ἄν οὐν ἄν ἔροιό με Schanz nach T, ἵσως μὲν οὖν ἄν ἔροιό με Hermann nach Vind.89, das eine so schlecht wie das andere, da μέν keinen Gegensatz findet; B bietet ἵσως μὲν οὖν ἔροι ohne ἄν, also unmöglich. Offenbar ist doch ἵσως οὖν ἄν oder ἵσως ἄν οὖν das Richtige, ersteres wird von Θ und C dargeboten. Dass aber dann, in der Beantwortung der Frage,

Schanz ἔγώ μὲν οἶμαι aus B aufnimmt, wie auch schon Stallbaum vor ihm, statt mit T ἔγώ δὲ οἶμαι zu schreiben, ist ganz und gar verwunderlich. Stallbaum vertheidigt sein Verfahren durch eine ganz unpassende Parallele aus dem Philebos (35 A); natürlich giebt es ein ἔγώ μὲν οἶμαι — „ich wenigstens meine“ und ein οἶμαι μέν „ich meine wenigstens“; aber hier wird „ich aber meine“ verlangt. Die Rhythmen sind sehr klar: ὡς διὰ τοῦτο χακῶς βουλευομένοις περὶ αὐτῶν (so, nicht ἔαντων; Hexameter!); χακῶς βουλευομένοις περὶ αὐτῶν. Ἰσως οὖν ἀν̄ ἔροιό μ' εἰ ἄπασι σοι: παρατηνῶ τοῖς μῆ ἐρῶσι χαρτεσσθ(αί). ἔγώ δ' οἶμαι (sol) οὐδ' ἀν̄ τὸν ἐρῶντα πρὸς, ——————, —————— (23 Silben); οἶμαι οὐδ' ἀν̄ τὸν ἐρῶν- : -τα πρὸς ἀπαντάς. σε χελεύ(ειν); -ειν τοὺς ἐρῶντας: ταύτην ἔχειν τὴν; ταύτην ἔχειν τὴν διάνοι(αν) . . . : τῷ λαμβάνοντι χάριτος; dazwischen -αν οὗτε γάρ: τῷ λαμβάνον-; Ἰσης ἄξιον οὐ : -τε σοὶ βουλομένῳ; βουλομένῳ τοὺς ἄλλους λανθάνειν ὅμοιως δυνατόν . . : ὥφελιαν δ' ἀμφοῖν γίγνεσθ(αί). ἔγώ μὲν οὖν ἵκανά μοι; dazwischen (δυνατόν δεῖ δὲ βλάβην μὲν ἀπ' αὐτὸν: μηδεμίαν, ὥφελιαν δ' ἀμ-; ἔγώ μὲν οὖν ἵκανά μοι νομίζω τὰ εἰρημένα . . : ἥγονύμενος παρατελεῖφθ(αί) ἐρώτα. Τι σοι φαίνετ' ὁ, und εἰ δέ τι σὸν ποθεῖς (zwischen εἰρ. und ἥγ.): Σώκρατες δὲ λόγος (nach ὁ), also ——————, —————— (Figur C, 22 Silben). Das ist es was ich schon sagte: der Schluss der Rede ist mit dem Folgenden ganz unlöslich verwoben, mag das auch jemandem verwunderlich vorkommen, ebenso wie die Verwebung des Anfangs mit dem Vorhergehenden. Es ist aber dies sehr viel verwunderlicher für den, der mit den Alten die Rede als wirklich von Lysias verfasst ansieht, wie für den, der mit C. Fr. Hermann und neuerdings wieder G. Thiele (s. diese Ztschr. oben S. 268) an eine Abfassung durch Platon glaubt. Ich war stets sehr entschieden der ersteren Ansicht, weiss aber diesen neuen Thatsachen gegenüber schlecht damit durchzukommen. Nicht als ob Rhythmen bei Lysias anstössig wären: jeder kann sie haben, der nach Thrasymachos schrieb; ob Lysias sie anderweitig hat, wollen wir hier nicht untersuchen. Aber wenn er diese Rede so verfasst hat, dann hat er Anfang und Schluss von Rhythmen freigelassen, und da hat erst Platon ergänzend nachgeholfen, oder aber Platon hat Anfang und Schluss frei geändert. Der Anfang wird, wie gesagt, auch nachher im Dialog noch zweimal citirt, und auch da ist an-

gepasst, wenn auch das eine Mal nur der Schluss des Citirten. Für die Lesarten ergiebt sich nichts weiter daraus.

P. 236B τῶν δὲ λοιπῶν ἔτερα πλεῖστα καὶ πλείστος ἄξια εἰπών τῶν Αὐστού παρὰ τὸ Κυψελιδῶν ἀνάθημα σφυρίλατος ἐν Ὁλυμπίᾳ στάθητι. Für das letzte Wort hat Cobet überzeugend (für mich wie für Schanz) aus ξετάθη bei Photius (v. Κυψελιδῶν) ξεταθι hergestellt; εἰπών τῶν aber hat gar keine rechte Gewähr, sondern B hat εἰπόντος, T pr. εἰπών τῶν δὲ, wonach εἰπών τῶνδε mit Streichung von Αὐστού ganz nahe liegt. Rhythmen: — δώσω σοι ἵποθέσθαι (Hdschr. ἵποτιθεσθαι), τῶν δὲ : λοιπῶν ἔτερα πλεῖστα καὶ πλεῖστοις; λοιπῶν ἔτερα πλεῖστοις: -ω καὶ πλείστος ἄ-; -ξι' εἰπών τῶνδε παρὰ τὸ Κυψελιδῶν ἀνά-: -θημα σφυρίλατος ἐν Ὁλυμπίᾳ ξεταθι, =-----.

Ich schliesse mit einigen Stellen aus der nun folgenden ersten Rede des Sokrates.

P. 238BC die bekannte, besonders schwierige und verwickelte Definition des ἔρωτος. Η γὰρ ἄνευ λόγου δόξης : ἐπὶ τὸ ὄρθον ὁρμώσης; ἐπὶ τὸ ὄρθον ὁρμώσης χρατή- : -σασ' ἐπιθυμία πρὸς ἥδονὴν, nicht genau, da πρὸς lang sein müsste; da καὶ αὐτὸν folgt, so lässt sich τε (ἢ') einschieben, oder γε, weil hier die besondere Art hervorgehoben wird. Ἀχθεῖσα κάλλους καὶ αὐτὸν ἔαντης συγγενῶν . . : (?)πὶ σωμάτων κάλλος ἐρρωμένως ἀχθεῖσα νικήσασα; dazwischen ἐπιθυμίων : ἐπὶ σωμάτων. Uebergangen habe ich das nicht allgemein bezeugte ὑπὸ vor αὐτῷ; wir werden ja sehen. Ob ἀχθεῖσα oder die Variante ἄγονσα, ist für den Rhythmus gleich. Νικήσασ' ἀγωγή (oder -γῆ) ἀπ' αἰτίης : τῆς φύμης ἐπιωνυμίαν λαβοῦσσα; -μαν λαβοῦσ' ἔρωτος ἔκλητη . . : θεῖον πάθος πεπονθέαται; dazwischen (ἐ)κλήτη. ἀτὰρ ὡς φίλε Φαιδρε: δοκῶ τι σοι ὕσπερ ἐμαυτῷ. Da ist also äusserlich, von πρός (ἢ') und ὑπὸ abgesehen, alles in Ordnung; sehen wir nun den Sinn. Mir scheint, wie Stallbaum, der auch von den Handschriften zumeist dargebotene Dativ ἀγωγῆ einfach nothwendig, damit wir nicht zwei Subjecte bekommen; wiederum aber ist dieser nackte Dativ, wie er dasteht, lediglich zwecklos und störend; die nähere Bestimmung aber kann nur in ἐπὶ σωμάτων κάλλος liegen; dann ist vor ἐπὶ ein τῇ ausgefallen, dessen Einsetzung die Rhythmen nicht stört: -νῶν ἐπιθυμίων: τῇ ἐπὶ σωμάτων, oder ἐπιθυμίων τῇ : ἐπὶ σωμάτων κάλλος). Also während zuerst πρός ἥδονὴν ἄγονσα (ἀχθεῖσα) κάλλους gesagt war, wird

dies jetzt durch τῇ ἐπὶ σωμάτων κάλλος ἀγαγῆ näher bestimmt. Έρρωμένως ὁμοθείσσα ist zunächst für sich (es soll ja den Namen ἔρως erklären), weiter aber doch dem νικήσασα untergeordnet: vermöge dessen siegt sie. Ueber wen aber siegt sie? Nothwendig über die verwandten Begierden, gleichwie (was zuerst gesagt ist) über die δόξα; das wird auch durch αὐτὸν bezeichnet, dass jetzt ein zweiter Sieg angegeben werden soll. Vgl. vorher A: περὶ ἐδωδήν χρατοῦσα τοῦ λόγου τοῦ ἀριστού καὶ τῶν ἄλλων ἐπιθυμῶν ἐπιθυμία. Aber nun nicht νικήσασα τὰς συγγενεῖς ἐπιθυμίας, sondern τῶν συγγενῶν ἐπιθυμιῶν; νικᾶν mit Genitiv? Ich halte auch das für richtig, muss aber einiges vorausschicken. Καὶ ὑπὸ αὐτῶν haben im Allgemeinen die Handschriften, doch ist in B eine Randlesart ohne ὑπὸ αὐτὸν; Dionysios von Halikarnass *de Demosth.* p. 970 ff. hat dieselbe, während es nichts auf sich hat, dass bei ihm anderswo (*ad Cn. Pomp.* p. 763) die gewöhnliche steht (denn dies Stück ist nach Useners Nachweis erst von Stephanus eingesetzt worden); ohne ὑπό, aber mit αὐτῷ Stobaeus *Flor.* 64, 41 nach A. Ferner ist zu sagen, dass ein Kampf der Begierden doch nur mit der δόξα oder dem λόγος stattfindet, untereinander sind sie nicht Gegnerinnen, sondern Concurrentinen. Daraum ist dennoch χρατοῦσα τοῦ λόγου καὶ τῶν ἄλλων ἐπιθυμιῶν richtig; denn χρατεῖν ist gleich χρείστω εἶναι; νικᾶν τινα dagegen kann zwar auch „Übertreffen“ sein, geht aber doch eher auf das Ueberwinden. Und νικᾶν τινος? Das steht bei Sophokles *Aias* 1357: νικᾶ γὰρ ἀρετὴ με τῆς ἔχθρας πολὺ; „beherrscht mich in einem viel höheren Maasse als die Feindschaft.“ Wenn dies mögliches Griechisch ist, dann ist νικήσασα τῶν συγγενῶν ἐπιθυμιῶν, was beinahe partitiv ist, noch viel mehr möglich; zu vergleichen ist, was vorher A steht: τούτων τῶν ἰδεῶν ἐπρεπῆς ή αὐτοῖς γενομένη. Wer indess das nicht annehmen will, der kann ja unbeschadet des Rhythmus den Genitiv in den Accusativ corrigiren. Was endlich ἄγουσα und ἀχείσσα betrifft, so ist ersteres in B Randlesart und ausserdem an der ersten Stelle des Dionysios überliefert, was dem, der ὑπό für falsch hält, gleich auch für ἄγουσα ein günstiges Vorurtheil giebt. Und die Begierde wird doch nicht geführt, sondern führt. Vgl. vorher 237 D ἄγοτε, Ε ἀγούστης, ἀλκούστης; 238 B ἄγουσα; es kann also kein Zweifel sein. Um zusammenzufassen: die Rhythmen verlangen in der ganzen Stelle ausser einem γε oder τε nichts, was

nicht auch durch Zeugen geboten würde, schützen dagegen *νικήσασα* und Anderes, was man etwa verdächtigen könnte, und zeigen sich demnach auch hier wieder als eminent conservativ.

Wir können noch fortfahren: auf Sokrates' Frage: ἀτὰρ, ὡς τίλε Φαῖδρε, δοκῶ τι σοι ὥσπερ ἐμαντάζειον πάθος πεπονθέται (s. die Rhythmen S. 593) erwidert Phaidros: πάνυ μὲν οὐν, ἀ Σώκρατες, παρὰ τὸ εἰωθός εὑροιά τις σ' εἴληφεν. Das ist nur theilweise bestätigend: „wenigstens der Redefluss ist auffällig.“ So passt πάνυ μὲν οὐν nicht, welches durchaus voll bestätigt, sondern: πάνυ μὲν ὡ Σώκρατες: παρὰ τὸ εἰωθός εὗ(ροια); -ροιά τις σ' εἴ-: -ληφε. (ΣΩ.) σιγῇ, u. s. w.

239 A τοσούτων κακῶν καὶ ἔτι πλειόνων κατὰ τὴν διάνοιαν ἐραστὴν ἐρωμένῳ ἀνάγκη γιγνομένων τε καὶ φύσει ἐνότων, τῶν μὲν ἥδεσθαι, τὰ δὲ παρασκευάζειν, ἢ στέρεσθαι τοῦ παρανίκα ἥδεος. Hier musste man anstoßen; von den Besserungsvorschlägen nimmt Schanz den von Nutzhorn auf, der τῶν τορ μέν streicht; so wird τοσούτων .. ἐνόντων, statt Gen. absol. zu sein, von ἥδεσθαι abhängig, welche Construction (statt des Dativs) Stallbaum ausreichend schützt. Aber μέν taugt nichts; es müsste so fortgesfahren werden: μὴ ἐνόντα δὲ παρασκευάζειν. Rhythmen: -(ἐθητοὶ)κοῦ, βραδὺς ἄγχινος. τοσούτων κακῶν: καὶ ἔτι πλειόνων ἐραστὴν ἐρω-: -ραστὴν ἐρωμένῳ ἀνάγκη γιγνο-: -μένων τε καὶ φύσει ἐνόντων ἥδε-; καὶ φύσει ἐνόντων ἥδε-: -σθαι τὰ δὲ παρασκευάζειν. Also auch μέν ist gefallen: wegen τὰ δέ (und andere gar, nach häufigem Gebrauch) hat jemand τῶν μέν eingeschwärzt. Ausserdem habe ich κατὰ τὴν διάνοιαν entfernt, als aus 239 C zugeschrieben; dort ist es nöthig, hier belastet es den Satz und steht schlecht, da es doch mit ἐρωμένῳ γιγνομένων zu verbinden ist und davon durch ἐραστόν getrennt wird.

239 E πατρὸς γὰρ καὶ μητρὸς καὶ ξυγγενῶν καὶ φίλων στέρεσθαι ἂν αὐτὸν δέξαιτο (der Liebhaber den Geliebten). Hier ist eine merkwürdige Variante: B lässt (gegen T Stob.) καὶ nach μητρὸς aus. Man nimmt das für Zufall; es ist aber keiner. Ὄτι τῶν φιλτάτων: τε καὶ εὔνουστάτων; -τάτων τε καὶ εὔνουστάτων: καὶ θεοτάτων κτημάτων; κτημάτων δρφαγὸν πρὸ: πατρὸς εὕξαιτ' ἂν εἶναι; τὸν ἐρώμενον πατρὸς γὰρ καὶ .. στέρεσθ' ἂν αὐτὸν δέξαιτο .. (Anapäst — Spondeus oder Iambus im Anlaut findet sich auch sonst zuweilen): ἥγούμενος τῆς ἥδιστης; dazwischen das zweite Mal (δέξαι)το διακω-

λντάς : καὶ ἐπιτιμητάς, das erste Mal μητρὸς καὶ ἔνγγενων καὶ φίλων, was ich nicht unterzubringen weiss. Aber wenn man die Mutter entfernt, die in der That hier wenig zu thun hat, ἔνγγενων : καὶ φίλων, und alles ist in Ordnung.

Hier breche ich für diesmal ab. Die Textkritik wird, scheint mir, durch das neue Helfsmittel immerhin schwieriger, indessen doch in ihren Ergebnissen reicher und namentlich sicherer. Ich hatte den Phaidros oft genug gelesen, von dem hier Vorgelegten indess nichts gefunden; ich hatte auch nie so genau gelesen.

Halle.

F. BLASS.

## THYMELIKER UND SKENIKER.

Die neueste Aeusserung Dörpfelds über das hellenistische Theater gelegentlich einer Anzeige der Dissertation meines Schülers Joh. Frei „*de certaminibus thymelicis*“ Basel 1900 in der Deutschen Litteraturzeitung 1901 No. 29 — eine unerwartete Ehre — erfordert erhebliche Berichtigung durch weitere Aufschlüsse über die Thymeliker und neue Inschriften, die Eindruck zu machen wohl geeignet erscheinen.

Wie in dieser Dissertation gezeigt worden ist, hissen bis zum Ende des 4. Jahrhunderts v. Chr. die dramatischen Aufführungen ebenso gut wie die von lyrischen Chören, Flöten-, Kithara-Stücken, Rhapsodien u. s. w. *μουσικοὶ ἀγῶνες*. Die letzteren hatten damals wahrscheinlich zu Athen im Odeion ihre Stätte, zumal sie nicht dem Dionysos zu Ehren veranstaltet wurden. Demetrios von Phaleron hat nun die Rhapsoden in's Theater versetzt, wie durch Aristokles bei Athen. XIV 620 B ausdrücklich überliefert ist. Da sie seitdem tatsächlich in dem Theater aufgetreten sind und ebenso Dichter, Redner, Kitharoden, Auleten u. s. w., so liegt es auf der Hand, dass dieser energische Staatsmann es war, der die gesammten musikalischen Aufführungen im athenischen Theater vereinigt hat, vermutlich bei seiner durchgreifenden Reorganisation der dionysischen Spiele im Jahre 318/7.<sup>1)</sup> Seit derselben Zeit ist für die Gesamtheit dieser musicalischen und declamatorischen Productionen die Bezeichnung *ἀγῶνες Θυμελικοί* nachweisbar: BCH XIX 314. 333, IGS I 1732. 4138 alle aus dem 3. Jahr. v. Chr. Die Bedeutung kann nicht zweifelhaft sein: sie hissen nach der *Θυμέλη*.

Aber was bedeutet *Θυμέλη*? fragt Dörpfeld. Er antwortet: „*Θυμέλη* bezeichnet in der älteren Zeit nur den in der Orchestra befindlichen Altar oder auch nur den Unterbau dieses Altars, und

1) Vgl. meine Prolegomena zur Geschichte des Theaters im Alterthum S. 255.

wird erst in römischer Zeit theils für die ganze Orchestra, theils aber auch für die Bühne benutzt.“ Die Unrichtigkeit dieser Behauptung bedarf keines langen Nachweises mehr; ist sie doch auch bei Dörpfeld-Reisch: das griechische Theater S. 278 zu lesen. Die bekannten Verse des Pratinas stellen über jeden Zweifel, dass bereits im Anfange des 5. Jahrhunderts die Orchestra Θυμέλη genannt worden ist: *τις ὁ Θόρυβος ὅδε; τι τάδε τὰ χορεύματα; τις ὑβρις ἔμολεν ἐπὶ Διονυσιάδα πολυπάταγα Θυμέλαν;*<sup>1)</sup>

Unbewiesen und unbeweisbar, ja leicht zu widerlegen ist auch Dörpfelds Behauptung, es habe seit dem Ende des 4. Jahrhunderts in hellenistischer Zeit die Thymele in ursprünglicher Bedeutung d. h. der Altar in der Orchestra den Künstlern der Θυμελικοὶ ἀγῶνες als Standplatz gedient. Es gehören nämlich, wie auch schon aus Freis Zusammenstellungen ersichtlich, zu mehreren thymelischen Virtuosen Chöre, und diese haben um sie herum natürlich über die ganze runde Orchestra hin getanzt, wie zur Zeit des Pratinas. So wird das προσόδιον, dessen Dichter an erster Stelle in den Siegerlisten aufgeführt ist, selbstverständlich von einem Chor getanzt und zwar in der Orchestra, damit Alle es bequem von ihren Theatersitzen aus geniessen könnten. Ferner ist es doch evident, dass wir unter der einen oder der anderen Virtuosenrubrik — und zwar unter der der αὐληταῖ — die Aufführungen der grossen lyrischen Chorwerke zu suchen haben, der Dithyramben, die um 400 in Philoxenos und Timotheos ihre klassischen Meister gefunden hatten. Dass solche noch in hellenistischer Zeit aufgeführt wurden und gerade diese Meister beliebt waren, bezeugt Polybios IV 20. 9 (*οἱ Ἀρχάδες*) τοὺς Φιλοξένου καὶ Τιμοθέου νόμους μανθάνοντες πολλὴ φιλοτιμίᾳ χορεύονται κατ' ἐνιαυτὸν τοὺς Διονυσιακοὺς αὐληταῖς ἐν τοῖς θεάτροις, οἱ μὲν παιδεῖς τοὺς παιδικοὺς ἀγῶνας, οἱ δὲ γενιλσκοὶ τοὺς τῶν ἀνδρῶν λεγομένους. Dazu liefern die delphischen Listen derer, die ηγωνίσαντο τὸν ἀγῶνα τῶν Σωτῆρίων den urkundlichen Beleg (Dittenberger II<sup>1</sup> 404 — II<sup>2</sup> 691). Sie geben I) die Θυμελικοὶ, II) die σκηνικοὶ ἀγῶνες in der üblichen Reihenfolge und führen an I) δαψφδοι, κιθαρισταῖ, κιθαρῳδοῖ, dann αὐληταῖ, διδάσκαλοι αὐλητῶν, 15 παιδεῖς χορευταῖ, χοροὶ ἀρδεῦντες 15, es folgen II) die Dramatiker. Vgl. die Inschriften von Delos

1) S. diese Zeitschrift XXXIII S. 443 ff.

aus dem 3. Jahrhundert v. Chr. BCH VII 105 ff. IX 147. Es bedarf keiner weiteren Worte, um die offenkundige Thatsache zu beweisen, dass die 2 αὐληταί (die Virtuosen), 2 διδάσκαλοι αὐλητῶν (Chorlehrer) und παιδες χορευταί, χοροὶ ἀνδρῶν zusammengehören, dass sie alle die Mitwirkenden bei der Aufführung von nur zwei νόμοι sind, eines Knaben- und eines Männer-Chores, genau wie Polybios sie beschreibt. Es ist diese Art, die Aufführung lyrischer Chöre zu registriren, nichts neues gegen das 5. Jahrhundert und Athen. Die attischen Inschriften lyrischer Sieger geben ja auch neben dem Choregen und ev. der Phyle nur den διδάσκαλος und den αὐλητής an und zwar steht gewöhnlich der αὐλητής voran. Der Flötist war also dabei stets die Hauptperson. Daher erklärt sich der befremdliche kurze Ausdruck χορηγεῖν αὐληταῖς ἀνδράσιν (Demosthenes *Mid.* § 156) und analog νικᾶν αὐλητάς παιδας oder ἄνδρας: Inschrift von Delphi um 225 Collitz-Baunack No. 2566. Es ist somit begreiflich, dass in den meisten Listen thymelischer Spiele aus hellenistischer Zeit nur der αὐλητής notirt ist. Wir haben also unter dieser Programmnummer nicht ein Virtuosen-Solo zu verstehen, sondern die Aufführung der grossen lyrischen Chorwerke!)

Folglich fauden die θυμελικοὶ ἀγῶνες im 3. vorchristlichen Jahrhundert statt nicht bloss auf dem Altar oder der Altarstufe, der θυμέλη, sondern in der ganzen Orchestra, die also damals wie zu des Pratinas und in römischer Zeit θυμέλη genannt wurde, und von den θυμελικοῖ, wie die Virtuosen und die Choreuten hiessen, gilt im 3. Jahrhundert v. Chr. genau dasselbe was Vitruv aus dem Gebrauche seiner Zeit sagt: „*susas per orchestram praestant actiones*“. In diesem Punkte ist es also urkundlich gesichert, dass Vitruvs griechisches Theater — wie Vitruv selbst es nennt — oder asiatisches, wie es Dörpfeld nennt — sich vom hellenistischen nicht unterschieden hat; sondern in diesem wie in jenem benutzten die Thymelici die ganze Orchestra. Weshalb man sie und ihre Agone aber nicht mit einem von Orchestra abgeleiteten Worte benannte, ist klar genug: jedes Wort dieser Art hätte immer nur Tänzer bedeuten

1) Auch unter den κιθαρῳδοῖ dithyrambische Aufführungen zu suchen, indem ich diese als die Inhaber der Hauptrolle verstand, hatte mich die überlieferte Thatsache veranlasst, dass der Kyklop des Philoxenos zur Kithara gesungen hat: Aristophanes *Plut.* 290 mit Scholion: πεποίηκε γὰρ οὗτος (ὁ Φιλόξενος) τὸν Κύκλωπα κιθαρῳδούτα.

können, die aber haben nur einen geringen und offenbar nicht einmal den damals interessantesten Theil dieser Gruppe gebildet.<sup>1)</sup>

Die am Ende des 4. Jahrhunderts zusammengestellten und neu benannten Θυμελικοὶ ἀγῶνες sind nur ein Theil der μουσικοὶ ἀγῶνες. Ihr anderer Theil muss nothwendig auch seinen besonderen Titel erhalten haben. Da jene von ihrem Lokal der Orchestra genannt sind, so liegt es auf der Hand, dass diese ebenfalls den Namen ihres Schauplatzes benutzten. Das sagt bekanntlich Vitruv V 7 aufs deutlichste: „*tragici et comici actores in scaena peragunt, reliqui autem artifices suas per orchestram praestant actiones, itaque ex eo scaenici et thymelici graece separatis nominantur*“. Da der auf die Thymeliker bezügliche Theil dieser einheitlichen Aussage auch für die hellenistische Zeit des 3. Jahrhunderts als völlig richtig urkundlich erwiesen ist, wäre es verwunderlich, wenn der zweite falsch wäre. In Freis Dissertation ist der ange deutete Schluss gezogen worden. Dörpfeld aber leugnet eine Ver bindlichkeit und steift sich auf Freis Anmerkung 10 S. 9, dass σκηνικοὶ ἀγῶνες inschriftlich erst seit dem 1. vorchristlichen Jahrhundert nachzuweisen seien.

Es ist kühn, auf das Fehlen inschriftlicher Belege zu pochen — in unserer Zeit! Seit Freis Publication hat das BCH XXIV 1900 nun wirklich schon 2 inschriftliche Zeugnisse gebracht aus dem Ende des 2. und dem 3. Jahrhundert v. Chr. Jenes steht in einer delphischen Inschrift p. 93 ff. σκηνικοὺς καὶ Θυμελικοὺς ἀγῶνας, dies auf dem von Pedrizet neu gelesenen Stein von Tegea p. 287 und Taf. III (vgl. BCH 1893 — Dittenberger Sylloge<sup>2</sup> No. 700). In dem letzten auf ihm gemeisselten Kranze von Epheu steht καὶ τοὺς κατὰ πόλεις ἀγῶνας σκηνικοὺς Διονύσος καὶ εἴ τινας ἄλλας ἑορτὰς αἱ πόλεες ἀγ[ου]σ(ι)ν ὥδοι/χοντα ὀκτώ. Da im 3. Kranze von Lorbeer die Σωτήρια erwähnt sind, fällt die Inschrift nach 274, aber nach Pedrizets Urtheil (p. 287), das die

1) Es ist doch nöthig, einmal darauf hinzuweisen, dass mit dem Befunde der Ausgrabungen es nicht mehr angängig ist, so zu reden, als ob in jeder Orchestra ein grosser Altar mit Trittstufe gestanden habe. Bisher ist meines Wissens in keiner einzigen Orchestra ein Altar gefunden worden. Der einzige, der entdeckt ist, steht nicht in, sondern an der Orchestra: nämlich zu Priene in der Proedrie (Athen. Mitth. XXIII 1899. S. 311, Tf. 11) — und da können doch auch die Solo-Virtuosen nicht gestanden haben mit dem Rücken gegen das Publicum.

treffliche Photographie zu controlliren erlaubt, weist die Schrift eher auf das 3. als auf das 2. Jahrhundert unserer Aera.

Damit sind Dörpfelds Einwände zerstört: Θυμελικοὶ und σκηνικοὶ ἀγῶνες sind seit dem 3. Jahrhundert auf Inschriften nachgewiesen, also nach allem offenbar gleichaltrig, d. h. seit Ende des 4. Jahrhunderts, für Athen wohl seit 318/7 vorhanden. „Dass diese beiden Sondernamen“, um mich Dörpfelds Worte zu bedienen, „von den entsprechenden Theilen des Theatergebäudes abgeleitet sind, unterliegt auch nicht dem geringsten Zweifel.“ Bewiesen ist nun, dass die hellenistischen Θυμελικοὶ ἀγῶνες mit ihren Chören die ganze Orchestra — Θυμέλη benutzten, die ja eben für die κύκλιοι χοροί kreisrund war und blieb. Wo spielten nun die σκηνικοὶ ἀγῶνες? Wird Dörpfeld noch antworten: auch in der Orchestra? Die verschiedene Benennung der beiden Gattungen der μουσικοὶ ἀγῶνες nach ihren Schauplätzen ist nur verständlich, wenn diese Schauplätze eben verschieden, local getrennt waren; sie ist unbegreiflich, wenn die Thymeliker auf der ganzen und die Skeniker auf der halben Orchestra spielten, wie Dörpfeld will. Nein, wie die Thymelici so hiessen, weil sie „*susas per orchestrām (thymelen) praestant actiones*“, so hiessen die Scaenici so, weil sie „*in scaena (λογείῳ) peragunt*“. So war's zu Vitruvs Zeit, so war's seit dem Ende des 4. vorchristlichen Jahrhunderts.

Bald, vertraue ich, müssen doch die Zeugnisse auch im Theaterstreite wirken.

Basel.

E. BETHE.

## CONSULARIA.

(Nachtrag zu Bd. 32 S. 538).

Die stetig anwachsende Masse der Papyrusurkunden hat unter vielem Anderen auch für die consularischen Verhältnisse der diocletianisch-constantinischen Zeit einige bemerkenswerthe Momente ergeben, welche ich, da sie in dieser Zeitschrift<sup>1)</sup> nur zum Theil in genügender Weise behandelt worden sind, hier kurz zusammenfasse.

1. Nach Constantius Tode am 25. Juli 306 wurde sofort im Occident der Sohn Constantinus zum Kaiser ausgerufen, wonach gemäss dem in Aegypten befolgten System sein erstes Regierungs-jahr mit dem 28. August desselben Jahres endigte und seine Herrscherjahre von da ab weiter gezählt wurden. Damit stimmt, wie ich früher bemerkt habe (32, 545. 547), ein Genfer Papyrus vom 8. August 323, welcher dieses Jahr das achtzehnte Constantins nennt. Dagegen ergeben die in zwei anderen gleichlautenden Documenten<sup>2)</sup> auftretenden Herrscherjahrziffern 19—7—5—3, da sie

1) Seeck in dies. Jahrg. S. 28 ff.

2) Die beiden Pachtquittungen Berliner Papyri Bd. 2 n. 411 und Nicole *papyrus de Genève* 1 n. 13 sind von demselben Verpächter zweien seiner Pächter ausgestellt nach dem gleichen Formular; sie lauten: Αἰρήλιος Ποτάμων Νίλου γεονγῶν ἐν καί(μη) (καί fehlt Genf) Φιλαδέλφια Αἰρήλιος Αἴρη (Genf Αἴρηλιψ Ἰση) ἀλλοφίλον γεοργῷ χαίρειν. "Εσχον παρὰ σοῦ τὸ ἔκφρον, ἀν γεοργίας μοῦ ἀρουρᾶν περὶ κάμην Φιλαδέλφιαν (Genf κάμην Τάνιν) ἀρουρᾶν (fehlt Genf) πέντε (κβ' Genf) ὑπὲρ γενήματος (γενημάτων Genf) εἰ Λ καὶ Ζ Λ καὶ γ Λ πνυροῖ ἀρτάβας δεκαδό (Genf πέντε; es folgen in beiden Exemplaren Brüche und die üblichen Ziffern und im Genfer πλήρης) καὶ οιδένα λύγον ἔχω πρὸς σὲ (so beide Exemplare) περὶ τοῦ ἔκφρον (Genf τῶν ἔκφρον) ἵπατλας Ρουφίον Ἀλυσιανοῦ (Ὀλυσιανοῦ Genf) καὶ Πετρωνίον Ἀννιανοῦ τῶν λαμπροτάτων Παῦνι β' (Genf Παῦνι μ'). Αἰρήλιος Ποτάμων Νίλου έσχον τὸ ἔκφρον πλήρης Αἰρήλιος Ἀλέπιος ὃπο Φιλαδέλφιας ἔγραψα ἵπερ αὐτοῦ ἀγραμμάτου ὄντος (Genf [αἴται]ν ὀγραμμάτων). Wegen der Consulnamen vgl. meine Tafel *chron. min.* 3 p. 518, wo auch diese Urkunden angeführt sind.

nur auf das Jahr 310/1 bezogen werden können,<sup>1)</sup> als das Ende von Constantins erstem Regierungsjahr vielmehr den 28. August 307. Aber diese Daten der beiden Urkunden sind kaum in Einklang zu bringen mit den daneben stehenden consularischen des 27. Mai und 9. Juni 314. Dass die contractmässig dem Verpächter zukommende Ertragsquote für das Jahr 310/1 erst im Sommer 314 entrichtet sein soll, ist der inneren Wahrscheinlichkeit ebenso zuwider wie der Analogie.<sup>2)</sup> Es scheint hier eine vielleicht mit dem doppelten Consulat des Rufius Volusianus 311 und 314 in Verbindung stehende Verwirrung eingetreten zu sein<sup>3)</sup> und einem also beschaffenen Document darf keine volle Beweiskraft zugeschrieben werden.<sup>4)</sup> Geschichtliche Wahrscheinlichkeit hat die Annahme nicht dass Constantins Antrittstag im Orient anders angesetzt worden ist als im Westen. Dass Galerius den Constantinus vor dem 28. August 307 als Mitherrlicher anerkannte, steht unter allen Umständen fest; dass er seinen Antritt nicht auf den Todestag des Vaters, 25. Juli 306, sondern auf irgend einen zwischen diesen beiden liegenden Tag, etwa den seiner Entgegennahme dieser Nachricht, datirt hat, wäre eine zwecklose Beleidigung gewesen.

2. Dass die Controverse, ob Licinius am 11. November 307 oder am 11. November 308 als Augustus proclamirt worden ist vermutlich zu Gunsten der letzteren Datirung erledigt werden muss, habe ich früher (S. 543) ausgeführt. Zu den dafür geltend

1) Galerius 19. Jahr so wie das 7. Maximins sind 29. August 310 bis 28. August 311.

2) Vgl. die Ausführung Wilckens Ostraka 1 S. 213 ff.

3) Dass die genannten Consula die des Jahres 314, die Quittungen also nicht früher ausgestellt worden sind, unterliegt keinem Zweifel. Wenn wirklich die Quittungen sich auf den Pachtzins des Jahres 310/1 beziehen, so dürfen sie nachträglich ausgestellt und dabei den Consuln des Jahres 311 die ähnlich lautenden des Jahres 314 substituirt sein; betreffen sie dagegen den Pachtzins des Jahres 313/4, so sind die Kaiserjahre gänzlich zerrüttet.

4) Mit gutem Grunde bemerken die englischen Papyrusforscher (*Fayum towns* p. 326), dass bei einer derartigen Datirung Schreib- oder vielmehr Rechenfehler nicht ausbleiben konnten. In einer Urkunde vom Jahre 295 (pap. *Oxyrhynch.* 1 p. 91) steht einmal richtig 12—11—3, an einer anderen Stelle falsch 12—11—2; in einer anderen vom Jahre 301 (in dies. Ztschr. XXXVI 547 A. 1) 18—17—8 statt 18—17—10; auf einem Ostrakon vom Jahre 298 (*Fayum towns* a. a. O.) 14—13—4 statt 14—13—6. Auch *Oxyrh. pap.* 1 n. 92 scheint fehlerhaft datirt. Man wird also einzeln stehenden derartigen Ansetzungen nicht unbedingte Beweiskraft beilegen dürfen.

gemachten Argumenten treten nun die beiden vorher erörterten Urkunden hinzu, welche das 3. Jahr des Licinius dem 19. des Galerius und dem 7. Maximins gleichsetzen, also als Endtermin des 1. Jahres den 28. Aug. 309 bezeichnen,<sup>1)</sup> wenn gleich, wie eben bemerkt ward, diese verwirrten Urkunden nur mit Vorsicht benutzt werden dürfen. Hinzu kommt eine einwandfreie consularisch vom Jahre 316 (*Phaophi 16—Oct. 13*) datirte Urkunde mit der Gleichung 9—3,<sup>2)</sup> welche, wie die Herausgeber richtig ausgeführt haben, als Endtermin des ersten Jahres des Licinius ebenfalls den 28. Aug. 309 fordert.

3. Von grösserein Interesse sind die Datirungen zweier offenbar dem gleichen Jahr angehöriger Documente von *Oxyrhynchos*, welche also lauten:

[μετὰ τὴν ὑπατεῖαν]<sup>3)</sup> τῶν δεσποτῶν ἡμῶν Λικίνιον Σεβαστοῦ τὸ σ' καὶ | [Λικίνιον τοῦ ἐπ]ιφ[αν]εστάτου Καίσαρ[ος] τὸ β', τοῖς ἀποδειχθησομένοις ὑπάτοις τὸ γ'. (Drei Zeilen Kurzschrift), *Tūbi xγ'* (= Jan. 18). Grenville und Hunt *Oxyrhynchus papyri* 1 n. 42 p. 88.

τοῖς ἀποδειχθησομένοις ὑπάτοις τὸ γ' Μεσοργὶ κόδ' (= Aug. 17). Grenfell und Hunt a, O. 2 n. 60 p. 119.

Nachdem erwiesen worden ist, dass im Reichstheil des Licinius als Consuln des Jahres 323 dieser selbst zum sechsten und sein Sohn zum zweiten Mal als Consuln proclamirt waren, fällt die erste dieser Datirungen in das Folgejahr 324. Dies giebt den Schlüssel für die andere nicht bloss unerhörte, sondern in der That wider-sinnige Formel. Die consularische Datirung nennt ohne Ausnahme nur ernannte Consuln; Datirung nach designirten liesse sich denken, kommt aber meines Wissens niemals vor; Datirung nach Consuln, die designirt werden sollen, ist ein Widerspruch im Beisatz.<sup>4)</sup> Aber höfliche Rede hat dergleichen Absurditäten vielfach gezeitigt. Da die erste Datirung auf 324 führt, da in diesem Jahr die beiden

1) Dies ist von Seeck a. a. O. richtig entwickelt worden.

2) *Oxyrhynchus papyri* 1 p. 168. Seeck gedenkt der Urkunde nicht.

3) So ergänzt Seeck mit Recht; *τῷ ὑπατεῖας*, was die Herausgeber vorschlagen, ist unzulässig, da die zweite Consulnbezeichnung im Dativ gesetzt ist und dieser auch hier gefordert werden müsste, wenn das Jahr 323 gemeint wäre.

4) Dass nicht allgemein die zu ernennenden Consuln zu verstehen sind, sondern individuell bestimmte Personen, die schon zweimal das Consulat bekleidet hatten, zeigt der Zusatz.

ältesten Söhne des Kaisers Crispus und Constantinus beide zum dritten Mal das Consulat bekleideten und da der Formel die Zahl τὸ γ' beigesetzt ist, so sind offenbar diese beiden Prinzen gemeint;<sup>1)</sup> und die unvernünftige Formel hat einen guten geschichtlichen Anhalt. In dem Entscheidungskampf zwischen Constantinus und Licinius hatte der Kronprinz Crispus die Flotte geführt und der grosse Seesieg im Hellespont den Krieg entschieden.<sup>2)</sup> Das ordentliche Consulat dieser Epoche pflegt die Belohnung grosser Dienstleistungen zu sein; Constantius verhiess es dem Taurus, wenn es ihm gelingen werde die widerspenstigen Bischöfe zum Gehorsam zu bringen;<sup>3)</sup> Theodosius I. verlieh es nach der Besiegung des Maximus seinen namhaftesten Generalen Timasius und Promotus; nichts lag näher als den siegreichen Kronprinzen in gleicher Weise zu belohnen. Der zweite Prinz, der damals neunjährige Constantinus war freilich an der Niederlage des Licinius unschuldig; aber kurz vorher (321) hatten beide Brüder zusammen das Consulat verwaltet und väterliche Liebe ist ihm wohl mehr zu Theil geworden als dem Bruder. Man erwartete also in Aegypten, das anscheinend schon im Sommer des Jahres 323 vor der letzten Katastrophe des Licinius sich Constantinus unterworfen hatte,<sup>4)</sup> in den ersten Monaten des Jahres 324 die Ernennung der beiden Prinzen zu ordentlichen Consuln dieses Jahres es kann auch sein, dass diese Erwartung in einem stathalterlichen Erlass etwa bei der Verkündigung des Sieges Constantins ausgesprochen worden war. So geschah es. Auf jeden Fall ist die Hypothese, dass der Entscheidungskampf zwischen Constantinus und Licinius in das Jahr 324 fällt statt des bisher angenommenen Vorjahres, damit bestigt.

1) Dies haben die englischen Herausgeber richtig erkannt, nur wegen der eben erwähnten unrichtigen Ergänzung nicht vollständig durchgeführt. Die Ausführung Seecks, der zu anderen unmöglichen Ergebnissen gelangt, scheint einer besonderen Widerlegung nicht zu bedürfen.

2) *Origo Constantini* (= *anon. Palesianus*) c. 23—27 chr. min. 1 p. 9.

3) *Sulpicius Severus chron.* 2, 41, 1.

4) Dies fordert die vom 8. August 323 datirte ägyptische Urkunde, da sie nach den constantinischen Consuln datirt ist, falls sie nicht etwa, was nicht unmöglich wäre, erst später aufgesetzt worden ist. Aber wahrscheinlich haben schon nach dem ersten Zusammenstoss die Provinzen des Ostens sich ohne weiteres unterworfen, so dass vielleicht nicht einmal überall ein Beamtenwechsel eingetreten ist.

Berlin.

THEODOR MOMMSEN.

## SENTENTIARVM LIBER VLTIMVS.<sup>1)</sup>

1. THEOCRITI. Commissionis versiculos 29. 30 ante hos triginta annos nondum recte emendatos esse clamabat Hanptius Op. III 392, mihi ne hodie quidem quid poeta voluisse intellectum esse videtur:

ἔγγων πράν, ὅτα μοι μεμναμένωι εἰ φιλέεις με  
οὐδὲ τὸ τηλέφιλον ποτεμάξατο, τὸ πλατάγημα,  
ἀλλ' αὕτως ἀπαλῶ ποτὶ πάχεος ἐξαμαράνθη.

infelix amator primum inter spem ac metum incertus cum spretum se videret (24) statim „poteram hoc scire“ inquit desperans ,variis vaticiniis edoctus“. τηλέφιλον non proprium est floris nomen sed ex usu petita appellatio, praesagientis scilicet de fide vel perfidia absentis pueriae. poterant huic lusui aliis in Graeciae partibus alii flores inservire, poterant etiam alii aliter hoc oraculo uti. Theocriti scholiastae alii papaveris folium intellegunt, quod manu sinistrae impositum altera manu percussum sonum fatidicum edat (cf. Poll. IX 127), alii aliam sine nomine herbam dicunt, quae umero sive brachio imposita violendum sit levemque ruborem efficiat an gravius ulcus. similiter hliorum foliis et malorum granis alios tamquam telephilo uti ait Pollux I. s., Agathias verbis Theocriteis usus cottabi crepitum τηλέφιλον vocavit Anth. P. V 296.

ἴξότε τηλεφίλον πλαταγήματος ἡχέτα βόμβος  
γαστέρα μαντών μάξατο κισσυβίον,  
ἔγγων ὡς φιλέεις με,

ubi si quis ipsum poetam rogaverit, quid μάξασθαι verbum esse voluerit, dubito num possit respondere. plana vero Theocriti verba sunt, modo ne de crepitu cogites. προσμάττειν est affigere vel potius agglutinare aliquid (προσχολλᾶν) ita ut adhaerescat,

1) [Capita 1. 2. 4 qualia eduntur a Kaibelio perscripta sunt; 3 excerp haud multo antequam diem obiret iusserat. Dionis emendationes in margine exempli sui breviter notatas palam facere in animo habebat. quodsi alia item auctore digna reperire contigerit, eodem modo edenda curabuntur. EDIT. HERM.]

*προσμάττεσθαι* i. q. adhaerescere: ,non haesit nuper telephillum brachio impositum sed marcidum sic decidit'. longe aliud igitur oraculum erat ab Amaryllidis amatore adhibitum, ut quaereret folium decerpsum num in molli brachii parte positum vigorem colorrem succum teneret an exsangue et aridum caderet: alterum vigen-  
tis alterum marcescentis amoris signum esse putabat. sed quoniam non unam significationem habet τὸ τηλέφιλον, ne quis ambigeret,  
apposuit quod omnem dubitationem tolleret τὸ πλατάγημα i. e.  
μάχων' ἀπαλὰν ἐρυθρὰ πλαταγώνι' ἔχοισαν (Theocr. Cycl. 57,  
cf. Nicandri fr. 74, 43).

2. Adoniaszurum versu 84 describitur Adonis cum Venere uno in lecto iacens:

αὐτὸς δ' ὡς θαητὸς ἐπ' ἀργυρέας κατάκειται  
κλισμῶ, πρᾶτον ἵουλον ἀπὸ κροτάφων καταβάλλων,  
δὲ τριφίλητος Ἀδωνις.

fide non magis is dignus erit qui κλισμὴν ἀργυρέαν dici posse quam qui ἀργυρέω corrigendum putaverit. videtur poeta ἐπ' ἀρ-  
γυρέας κατάκειται dixisse, ut κλίνῃs nomen audienti supplendum  
relinqueret, pro corrupto autem vocabulo κλισμῶ restituerim quod  
reliquae sententiae in primis aptum duco: ἀρμοὶ πρᾶτον ἵουλον  
ἀπὸ κροτάφων καταβάλλων. sic Callimachus fr. 44 ἀρμοὶ πον  
κάκεινω ἐπέτρεψεν ἀβρὸς ἵουλος, itemque Apollonius scripsit  
I 972 ἀρμοὶ πον κάκεινω ὑποσταχύεσσον ἵουλοι, quam scrip-  
turam in scholiis traditam nemo interpolatori tribuet: interpolato-  
ris est quod in libris scriptum invenitur ἶσόν πον. Pherecra-  
tem ἀρμῷ scripsisse Erotianus p. 44, 5 testatur, quod ἀρμο  
corrigendum est.

3. Ex epistula Theodori Husemann ad Kaibellum data die 26 m. Mai a. 1899.

*In Bezug auf das theokritische ἵππόμανες bin ich im Stande Ihnen mitzuteilen, dass der gelehrte Dichter es nicht erfunden sondern einem alten Rhizotomen entnommen hat. Sie finden bei Theophrast hist. pl. IX 15 als eine arkadische Pflanze, bei Tegea wachsend, τὸ τιθύμαλλον, ξενοῦ τὸ ἵππόμανες. Das ist von Gaza und vielen anderen in ἵπποφαές geändert, weil sie eine Saft führende Pflanze des Namens aus Dioskorides IV 149 kannten. Dieser Saft ist nach Dioskorides drastischer Wirkung, daher ganz bestimmt nicht im Stande Pferde in Raserei zu versetzen. Bei Plinius N. H. XXVI 99 heisst es tithymalli quoque ramorum me-*

dullam habentes ad Venerem propiores fieri dicuntur. Es ist aufällig, dass der τιθύμαλλος bei Theophrast das Mittel ίππόμανες liefert und bei Plinius unmittelbar danach auf eine Stelle desselben Buches (IX 18) unter Nennung des Theophrast hingewiesen wird. Tithymallos ist ein Collectivname für eine Reihe Milchsäft führende Gewächse, die wohl grösstentheils dem Genus *Euphorbia* Linn. (Wolfsmilch) angehören. Sprengel hat das theokritische ίππόμανες auf *Datura Metel* bezogen, die, wie sämmtliche Stechapfelarten, stark erregend wirkt; die Pflanze hat aber keinen Milchsäft.

4. BACCHYLIDES carminis XII v. 77 Pytheae laudibus perfunctus Aeginae praedicat et genus nobile et virtutem civium omnibus Graecis phari instar praelucentem: ἡ τοι μεγάλα[ν Κρονίδας] ἔδωκε τιμάν, ἐν πάντεσσιν [ἀγανὸν] πυρσὸν ὥστ' Ἑλλ[ασιν ἀλ-  
χᾶσ] φαίνων. Aeginae nymphae annuos honores certo sollemnique ritu virgines celebrant indigenae floribus et arundine caput coronatae (92), simul Endaidem pie colentes, ἀ [τὸν αἰχματ]ὰν ἔτι[κτεν Πηλέα] καὶ Τελαμῶνα [χραταιὸν] Αἰακῶι μιχθεῖσ' ἐν αἱ[δοι], hoc est αἰδοῖα ἄλοχος γενομένη αὐτῷ. hinc ad proprium reliqui carminis argumentum transitum sibi parans poeta, ut alii viderunt, asyndeta recte oratione usus pergit: τῶν νῆσος ἀερσιμάχους ταχύν τ' Ἀχιλλέα εὐειδέος τ' Ἔριβολας παιδ' ὑπέρθυμον βοα[σω] Αἴαντα σακεσφόρον ἵ[ρω]. Aiax dicitur Hectoris impetum a navibus fortiter defendisse

ὅππότε Π[ηλεῖδας] τραχεῖαν [ἐν στίθεσσι μ]ᾶνιν  
ώφειαν[ο, Δαρδανίδαις] τ' ἔλυσε νάρχαν.

sic haec conicio supplenda esse. torporis enim vocabulum requiritur, si quidem Troiani πρὶν μὲν . . . . . Ίλιον θαητὸν ἄστυ [οὐ] λεῖπον, ἀτυχόμενοι [δέ] πτάσσον ὁξεῖαν μάχαν, εὗτ' ἐν πεδίῳ κλονέων μαίνοντ' Ἀχιλλεύς. reprehendas licet poetam, qui eodem tempore intra moenia se continuisse et incumbente Achille pavidos fugisse dicat hostes, sed vide ne tale quid fuerit οἱ πρὶν μὲν [μάλα μαχρά]ν Ίλιον θαητὸν ἄστυ [οὐ] λεῖπον. ipsum nomen νάρκη alienum et ab Homero et a reliquis poetis antiquioribus, sed verbum legitur Iliadis Θ 328 νάρκησε δὲ χειρὶ ἐπὶ καρπῶι, quod veteres explicabant ἐλύθη.

5. Dio orat. Tarsicae I par. 1:

Ἐγὼ θαυμάζω . . . τι προσδοκῶντες ἡ βουλόμενοι τοὺς τοιούτους ἀνθράπους διαλέγεσθαι ὑμῖν ζητεῖτε. πότερον εὐφώνους ΟΙΕΣΘΕ εἶναι καὶ φθέγγεσθαι ἥδιον τὰν ἄλλων

Ἐπειτα ὥσπερ ἴρνέων ποθεῖτε ἀκούειν μελωιδούντων ὑμῖν.  
scribendum ἐστὶ οἰόμενοι.

2 περὶ τοῦδε τοῦ Κύδονος, ὡς δεξιώτατος ἀπάντων πο-  
ταμῶν καὶ κάλλιστος. an scribendum αὐξιμώτατος;

37 ἢν τὰ λάχανα ἀμάξαις εἰσφέρητε καὶ πολλοὺς ἄριους  
ΘΕΩΡΗΤΕ ἐν τῷ μέσῳ. scribendum σωρεύητε.

GEORGIUS KAIBEL.

---

## MISCELLEN.

---

### ZUR ENTSCHÄDIGUNGSKUNDE VON TRÖZEN.

In der Trözenischen Entschädigungskunde, die Legrand BCH XXIV 190 ff. herausgegeben und Meister in den Sitzungsberichten der Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften 1901 S. 21 ff. besprochen hat, steht die Wortform *πεπεμένοις*, in deren Behandlung weder Legrand noch Meister glücklich gewesen sind. Der ganze Satz lautet: *καὶ τὰ χωρία καὶ τὰς οἰκιας δύσσα ἐστὶ ἔργυτιασμένα ὑπὸ τᾶς πόλιος ἀποδόμεν τοῖς ἔργυτιασμένοις, ἐπιλύσαντας ἀπὸ τῶν κοινῶν ποθόδων τοῖς πεπεμένοις τι τῶν ἔργυτιασμένων ὑπὸ τᾶς πόλιος.* Legrand hat aus dem Zusammenhange richtig errathen, wer unter den *πεπεμένοις τι τῶν ἔργυτιασμένων* ὑπὸ τᾶς πόλιος verstanden werden muss: „les Trézéniens détenteurs des propriétés saisies“ (S. 194). Aber in der sprachlichen Begründung ist er fehl gegangen: indem er in *πεπεμένοι* eine Form von *πέσσω* sieht, gelangt er zu der Erläuterung: „ceux qui se sont mis en jouissance des dites propriétés, qui se les sont appropriées, assimilées, si je puis ainsi dire“. Meister hat dieser Erklärung mit Recht entgegengehalten, dass sie gegen den uns bekannten Sprachgebrauch verstosse. Der gleiche Vorwurf trifft aber auch seine eigne. Die *πεπεμένοι τι τῶν ἔργυτιασμένων* sind nach Meister „die, die etwas von dem Gepländeten eingebüsst haben“, oder „die von den Ausgepfändeten, die etwas eingebüsst haben“. Der Begriff einbüßen soll durch *πέμπτεσθαι* ausgedrückt sein, als Stütze der angenommenen Bedeutungsentwicklung dient das Verhältniss von lat. *mittere* zu *amittere*. Dass man aber mit einer, noch nicht einmal zutreffenden, Analogie des lateinischen Sprachgebrauchs den Mangel einer griechischen Beweisstelle nicht ersetzen kann, weiss Meister so gut wie ich; für mich wiegt dies Bedenken so stark, dass ich *πεπεμένοι* nach wie vor für unerklärt halte.

Meister bringt gegen Legrand auch ein sachliches Monitum vor. Es könnte unmöglich angenommen werden, sagt er, „dass der Staat Trözen, der, um Repressalien zu üben, gewisse Grundstücke eines fremden Staates in Besitz genommen hatte, falls einzelne trözenische Bürger sich die Grundstücke angeeignet hätten, diesen Leuten bei der Rückgabe obendrein noch Entschädigungen gezahlt hätte.“ Warum kann dies nicht angenommen werden? Der Staat Trözen hat Grundstücke eines fremden Staates in Beschlag genommen. An diese Grundstücke haben einige seiner Bürger Rechte erworben. Später wird er zur Herausgabe der Grundstücke verurtheilt. Erwächst ihm daraus nicht die Verpflichtung die Bürger, die von der Entscheidung getroffen werden, für die Einbusse an Besitz zu entschädigen? Ich weiss nicht, welcher bestimmte Fall Meister zu seiner Anschauung geführt hat; so lange ich ihn nicht kenne, vermag ich seinen zweiten Einwand gegen Legrand nicht gelten zu lassen.

Geht man davon aus, dass Legrand den Inhalt des Satzes richtig angegeben hat, so lautet die Frage, die zur Lösung des Räthsels führen muss, so: wie müsste der Begriff *détenteur* in dorischer Prosa ausgedrückt sein? Die Antwort liegt jedem, der sich mit den griechischen Dialektken beschäftigt hat, auf den Lippen: ὁ πεπαμένος. Ich zweifle nicht daran, dass in den πεπεμένοι der Urkunde, denen mit den Mitteln der uns bekannten Sprache nicht beizukommen ist, πεπαμένοι gesucht werden müssen. Die Correctur ist nicht so verwegen, wie sie zunächst scheint. Wer sich an Schreibungen wie Δαμμάτσειος auf Steinen aus Larisa erinnert, Schreibungen, die darauf hindeuten, dass die Griechen die zwischen Vocalen gesprochue Nasalis zu beiden Silben gezogen haben, der wird auch die Möglichkeit zugeben, dass die Wortform πεπαμένοις in der Gestalt ΠΕΠΑΜΜΕΝΟΙΣ aufgezeichnet worden sei.<sup>1)</sup> Von ΠΕΠΑΜΜΕΝΟΙΣ aber unterscheidet sich das, was der Stein bietet, durch ein einziges Zeichen; und wie leicht konnte das Ε aus der ersten Silbe wiederholt oder aus der nächsten vorweggenommen werden! Wenn der Ueberlieferung, so wie sie ist, auf natürlichem Wege kein Sinn abgewonnen werden kann, der Sinn sich aber einstellt, sobald man annimmt, sie sei

---

1) Auf handschriftliche Formen wie πολυπάμμων berufe ich mich absichtlich nicht.

mit einem Fehler behaftet, den jeder aus eigner Erfahrung kennt — so ist es übel angebrachter Conservatismus sie schonen und so dem Lexikon eine Bereicherung verschaffen zu wollen, gegen die sich unsre sonstige Erfahrung auflehnt.

Halle.

F. BECHTEL.

### DAS GEBURTSJAHR UND DIE HEIMATH DES M. CAELIUS RUFUS.

Ueber das Geburtsjahr des Caelius macht Plinius VII 165 folgende Angabe: *C. Mario Cn. Carbone III cos. a. d. V Kal. Iunias* (28. Mai 82) *M. Caelius* (Hss: *Caecilius*) *Rufus et C. Licinius Calvus eadem die geniti sunt, oratores quidem ambo, sed tam disspari eventu.*

Diese Angabe kann bezüglich des Tages richtig sein, bezüglich des Jahres ist sie entschieden falsch. Das hat schon Nipperdey Rh. Mus. 1864 p. 289 f. — *Opusc.* 298 f. behauptet, indem er einerseits aus der Bekleidung der Aemter Rückschlüsse mache, andererseits aus Tac. *dial.* 17 und Cic. *Brut.* 273. 279. den Nachweis erbrachte, dass Licinius *Calvus* jünger sein müsse als Caelius.

Als Geburtsjahr nahm er das Jahr 85 an.

Allein, so richtig die Beobachtung Nipperdeys ist, das Jahr 85 als Geburtsjahr des Caelius ist ebenso ausgeschlossen wie das Jahr 82. Wir müssen in der Zeit noch weiter zurückgehen. Der Beweis liegt in den Worten Ciceros *pro Cael.* 18:

*qui (Caelius) cum et ex rei publicae causa iam esset mihi quidem molestam, sibi tamen gloriosam victoriam consecutus et per aetatem magistratus petere posset, non modo permittente patre, sed etiam suadente ab eo semigravit.<sup>1)</sup>*

Die Rede *pro Caelio* ist i. J. 56 gehalten. Das unterste Amt in der Staatslaufbahn, die Quaestur, konnte nach dem vollendeten 30. Jahre bekleidet werden (Mommsen St. R. I<sup>3</sup> 570, 3). Nach Ciceros Worten stand Caelius bereits vor seinem Process, also vor dem Jahre 56, im wahlfähigen Alter. Er muss demnach spätestens i. J. 86 geboren sein, wahrscheinlich früher.

1) Nur der Merkwürdigkeit halber sei erwähnt, wie Wieschhölder *De M. Caelio Rufo* Lpz. 1855 p. 20 diese Stelle versteht, die einzige, aus der etwas Positives sich folgern lässt: *verba illa non nisi strictim et obiter atque sine omni contentione ab oratore emissa sunt, magis ut verae oblegret causas, quibus permotus Caelius patris domum reliquerat.*

Der Sieg, von dem Cicero spricht, ist die erfolgreiche Anklage seines Consulatscollegen C. Antonius durch M. Caelius i. J. 59. Zwar war die Klage gegen Atratinus dem Cicero nicht weniger peinlich (*Cael.* 16: *quod . . . nec sapienter et me invito facit*) als die gegen Antonius (*Cael.* 74: *vellem alio potius eum cupiditas gloriae detulisset*); aber im ersteren Falle hatte Caelius einen Misserfolg (*Cael.* 76: *nomen amici mei de ambitu detulit; quem ab solutum insequitur, revocat*), im letzteren drang er mit seiner Klage durch (*Cael.* 74). Unter dem Eindruck dieses Sieges miethete er, da er mittlerweile in das wahlfähige Alter gekommen war, auf dem Palatinischen Hügel ein Haus, um dem Forum näher zu sein. Darnach werden wir die Zeit, in der Caelius das 30. Lebensjahr überschritten hatte, mehr in der Nähe des Jahres 59 als des Jahres 56 zu suchen haben. Er mag i. J. 88 geboren, 57 Quaestor gewesen sein. Die Praetur wurde in der Regel im laufenden 40. Lebensjahr angetreten:<sup>1)</sup> Caelius war i. J. 48 Praetor.

Dass Cicero noch i. J. 56 Caelius als *adulescens* bezeichnet,<sup>2)</sup> beweist nichts gegen diesen Ansatz. Erstens hängt eine derartige Bezeichnung ganz und gar von der persönlichen Auffassung des Sprechenden ab, also im vorliegenden Falle von Cicero selbst, in dessen Schule Caelius herangewachsen war; zweitens darf man nicht vergessen, welchen besonderen Zweck der Redner im Auge hat: die Jugend soll als Entschuldigung für den anstössigen Lebenswandel des Caelius dienen (*Cael.* 3. 28f. 42f.), und bei dem Process gegen Antonius kommt es Cicero darauf an, den Gegensatz zu dem *homo consularis* möglichst gross erscheinen zu lassen (*Cael.* 15. 47. 73: *illustris accusatio*). An anderer Stelle und in anderem Zusammenhange scheute er sich gar nicht, seinen ehemaligen Schüler auch vor dem Jahre 56 schon *vir inter viros* zu betiteln (*Cael.* 11). Da, wo das Wort mehr in technischem Sinne gebraucht ist, zeigt sich ganz deutlich, in welche Zeit die eigentliche *adulescentia* des Caelius fällt, § 10: *hoc adulescente scitis consulatum tecum petisse Catilinam*. Das war im Jahre 64, als Caelius das 24. Lebensjahr vollendet hatte.

Ueber den Lebensgang des Caelius bis zum Jahre 56 giebt Cicero in seiner Rede sehr genauen Aufschluss:

1) Mommsen St.-R. I<sup>3</sup> 569.

2) *Cael.* 47, zur Zeit der Anklage gegen C. Antonius im Jahre 59: *admodum adulescens*.

- 73? Annahme der *Toga virilis* § 9: *virilem togam dedit.*  
 73?—67 theoretische Ausbildung § 9. 72.  
 durch Cicero und Crassus  
 66—64 praktische Vorbildung § 11: *tot annos versatus in foro*  
 für den Beruf als Redner § 12: *cum iam aliquot annos*  
*esset in foro*  
 65 Bekanntschaft mit Catilina § 10.  
 63 Unterstützung Catilinas bei der § 11: *studuit Catilinae iterum*  
 2. Bewerbung um das Consulat *petenti.*  
 62 mit Q. Pompeius in Afrika § 73: *in Africam profectus est*  
*Q. Pompeio pro consule con-*  
*tubernalis.*  
 59 Anklage gegen C. Antonius. § 18. 47. 74. 78.  
 Uebersiedelung auf den Palatin. § 18: *conduxit in Palatio non*  
 Verkehr mit Clodia *magno domum*  
 57 Bekleidung der Quaestur.  
 Unterstützung des L. Calpurnius Bestia § 26: *Bestiae Caelium . . . .*  
 bei der Bewerbung *studuisse praeturae*  
 um die Praetur  
 1. Process gegen L. Atratinus § 16. 47.  
 56 2. Process gegen L. Atratinus § 56. 76. 78.  
 Anklage gegen Caelius  
 Dass Caelius aus Puteoli stamme, ist nur eine Vermuthung. Sie knüpft sich an die Wiederherstellung des Textes bei Cic. *Cael.* 5: *nam quod est obiectum, municipibus esse adulescentem non probatum suis, nemini umquam praesenti † praetoriani maiores honores habuerunt quam absenti M. Caelio.* Es ist zunächst fraglich, ob in *praetoriani* überhaupt der Name eines Municipiums steckt. Dies vorausgesetzt, hat die Vermuthung Baiters *praesenti Tusculani* die meiste Wahrscheinlichkeit (Cic. ed Orelli II<sup>2</sup> p. 1451), da in Tusculum mehrere Inschriften der Gens Caelia sich gefunden haben, aus denen hervorgeht, dass die Caelier dort zu den angesehensten Familien gehörten (CIL. XIV 2622. 2624. 2627. Vgl. Münzer bei Pauly-Wissowa R.E. III 1267), und da Tusculum eine Municipalstadt war (Cic. *Planc.* 19: *e municipio antiquissimo Tusculano*). Von Puteoli kann schon darum gar keine Rede sein, weil diese Stadt zu den römischen Bürgercolonien gehörte: Mommsen R.M.W. p. 332. Marquardt Röm. Staats-Verw. I p. 39. CIL. X 1 p. 182.

Wilmersdorf-Berlin.

P. GROEBE.

## ZU JULIUS VALERIUS.

Die Partikel *admodum* findet sich seit den ältesten Zeiten mit Adjectiven, Adverbien und Verben, aber nicht mit Substantiven verbunden, wenn wir von einem gleich zu erwähnenden Falle spätester Zeit und einer Stelle des Iulius Valerius absehen, welche in der Küblerschen Ausgabe folgendermassen lautet: III 47 (p. 155): *his acceptis Alexander iter in Prasiacam inde pervertit, quae quidem eius militi peregrinatio laboris admodum et plurimi periculi fuit.* Dies *laboris admodum* neben *plurimi periculi* scheint mir unmöglich. Die Handschriften bieten *labori*, und dieser Dativ liesse sich halten durch den Hinweis auf Claudianus Mamertus *de statu animae* III 12 (p. 176, 16 Engelbrecht) *quod eo mihi met hisce inanibus respondere admodum labori<sup>1)</sup> est, quia u. s. w.*, wenn dieser Autor nicht in der Anwendung von *admodum* seine eignen Wege ginge (vgl. den Index bei Engelbrecht p. 215). Julius Valerius dürfte *labori(osa)* *admodum* geschrieben haben; ich vergleiche III 14 *iter prorsus exsequitur arduum quidem illud et laboriosissimum inviis locis asperitate naturae et colentium vastitate.*

Halle.

M. IHM.

## NACHTRAG ZU S. 332.

Zu den oben angeführten Inschriften, in denen wir das *ταῖς θεῶι διδόναι* finden, kommen noch Dittenberger Syll.<sup>2</sup> 258, 56 und 257, 20, beide aus Magnesia (Kern Inschr. von Magnesia 38, 54 ff. und 36, 19 ff.): *ἔδοθη τοῖς θεαροῖς ἐπὶ τὰν κοινὰν ιστλαν τὰς πόλιος θῦσαι οἷς καὶ ταῖς θεοῖ ὅσου καὶ αὐτοὶ διδοῦσι und δόμεν δὲ καὶ ἐν ἀπαρχάν ταῖς θεᾶι δραχμαὶς ἐπιχωρίας δεκαπέντε καὶ τὸ ἐνέστιον θῦ[μ]α ολύ.* Das erste Mal erhalten die Theoren die ausser dem Thier zu einem Opfer erforderlichen Dinge in natura, das andere Mal Geld zu ihrer Beschaffung, beidemal von der Stadt, deren Gäste sie sind. Aber auch hier wird man als Opfer nur das Schaf bezeichnen dürfen, wie es auch die Inschriften selber thun, alles Andere ist Beiwerk, ob es wie die Gerste, Wein, Honig, Kuchen dem Opfer im engern Sinne dient oder wie die Kränze nur dem Schmucke.

P. STENGEL.

---

<sup>1)</sup> Eine Handschrift *sæc. XI* und die *Editio princeps* haben *laboris.*

---

## R E G I S T E R.

- Abbreviaturen auf Papyri** 74.  
**Accent, musikalischer u. exspiratorischer** 248 ff.  
**admodum** vor Substantiven 615.  
 Aetius 516 ff.  
*Ἀγλατέλης* 136.  
*Αἴγιθος* 425.  
 Aineias auf korinth. Pinax 388 ff.  
*Aischylos Phorkiden* 159 f.  
*ἐγάνεις Θυμελαιοί* 597. 600.  
 Akanthosornament 90 ff.  
 Aktos (?) aus Patara 570.  
 Aleos, Vater d. Minyas 57.  
 Alexander d. Gr., Ephemeriden 319 f.  
*alites* in augur. Terminol. 2. 5 f. (vgl. *oscines*).  
 Alkmene 51.  
 Allitteration bei Anaximander 234; Gorgias 225 f. 247 f.; Heraklit 233 f.  
 Alopekis 98 f.  
 Altar der Artemis Leukophryene 512.  
*ἀλυκτάζω* 281.  
*ἀλύσκω, ἀλυσκάζω* 281.  
 Ammianus Marcellinus (XXI—XXVI) 216 f.  
 Ammontempel auf der Kadmea 43.  
 Amphion u. Zethos 48. 63 f.; Saitenspiel des A. 63.  
*ἄν = δάν* 247.  
*όναβολοί* 279 ff.  
*ὄναλοιστική γνώσις* 573.  
 Anaxagoras 170 ff.  
 Anaximander, sein Stil 234.  
 Anonymus Londinensis (Menon) 405 ff.; Parisinus (Soran) 140 ff.  
*ἀνθίλαος* 458 ff.  
 Antigonos, Brief an d. Skepsier 450 ff.  
 Antimenes v. Rhodos 194 f.  
 Antiphanes, Bildhauer 160.  
 Antiphon, weder Schüler des Gorgias 245 f. noch Verf. der Tetralogien 240.  
 Antisthenes, Verhältniss zu Isokrates 261 ff.  
 Antistius Labeo, Quelle d. Plinius 19.  
 Antithese bei Gorgias 224.  
 Antonius, bringt Zwerge aus Syrien mit 568 A. 2.  
 Aphrodite v. Melos 305 ff.  
*ἀπολελυμένα* 278 ff.  
 Apollonstatue in Constantinopel 457 ff.; Apollontempel s. d. Palatin, Thüren 386.  
 Apuleius (*de mag.* 8) 255.  
 Apulische Vasenmalerei 55 ff. 102 ff.  
 Aquila d. Etr. disc. 20.  
 Arabien, Ausdehnung in d. Ptolemäerzeit 193 A. 1.  
 Arabische Reimprosa 235 f.  
 Arbogastes 532 A. 5. 541.  
 Arcadius 212.  
 Aristeides S. d. Xenobrotos, rhodischer Priester 443.  
 Aristodemos der Aristarcheer 36; *Θραύσιος* 58 f.; seine *'Ἐπιγράμματα Θραύσια'* 36 ff.  
 Aristophanes (*Ran.* 818 ff.) 310 f. 410. (826 ff.) 311. (1082) 311 f.  
 Aristoteles über die Atomistik 161 ff.; über Gorgias 237 f.; über Isokrates' *Helene* 254; (*rhet.* 1409 b, 5) 580 f.; *hist. an.* v. Plinius benutzte 2 ff.; *pol. v.* Chrysipp citirt 549 A. 2; *Ps.-Oecon.* II 157 ff.; *mir. ausec. v.* Plinius benutzt 3.  
*ἀριθμός* der Periode 580 f.  
 Armenidas (oder Harmenidas), theb. Localantiquar 42 f. 49 A. 1. 67 A. 1.  
 Artemidoros, Arzt und Bildhauer 308.  
 Artemis Leukophryene 491 ff. 507 ff.; *Νησηρός* 499. 508 f.; Tempel 496 ff.; Altar 512; Cultpersonal 511.  
 Asklepiades aus Bithynien, Arzt 140 f.  
 Assteas, Vasenmaler 81 ff. 378.  
 Athenaeus (453 d) 475.  
 Atomistisches System 161 ff.  
 Attila 524 ff.  
 Attische Bühne 81 ff. 377 ff. 597 ff.

- Augurale Terminologie** 2. 5 f. 9. 15.  
22 f.
- Augustus**, Bauten auf Capri 287 f.  
*αιλοτής* in scenischen Inschriften 598 f.
- Aurelianus** 211 ff.
- Babylonisches Maass u. Gewicht** 115 ff.
- Bakhyrides**, Zeit seiner Verbannung  
280. — (III 21 f.) 272. (57) 273. (89)  
272. (IV 11) 273 f. (13) 108 ff. (V  
155 ff.) 68 A. 1. 274. (VI. VII) 274 ff.  
(X) 280 ff. (XII 17 ff.) 608. (155 f.) 282.  
(162 f.) 283. (XVI 11 ff.) 283 ff. —  
*Ἐρωτικά* 285.
- Baumcultus** 455. 492.
- Bendis** 101 f. 403 f.
- Bockssatyr** 96 f.
- Boios Ὀρνιθογόνος**. 3.
- Bokchoris** 364 ff.
- Bonifatius**, Stalther v. Afrika 521 f.
- Buchstabenverwechslung in Capital- u.**  
**Uncialschrift** 301 ff.
- Bühne**, attische 81 ff. 377 ff. 597 ff.
- Caecina d. Etr. disc.** 20.
- Caelius Aurelianus** 141 ff.
- M. Caelius Rufus, Geburtsjahr u. Hei-  
math 612 ff.
- Caesarius**, Reichspräfect 214 f.
- Capri**, Kaiserbauten 287 ff.
- Chrysippus**, π. ἀπορειών 565 f.;  
ἰογιὰ ζητήματα 551 ff.; π. προ-  
νοίας 545 ff.
- Ciceron** (d. div. I 118) 24 f. (de or. III  
184) 581. (pro Cael. 5) 614. (18)  
612.
- Claudianus Mamertus**, Gebrauch von  
*admodum* 615.
- Ap. **Claudius Pulcher lib.** *augur*. 6.
- Claudius Russus** 304.
- Clemens Al.** (*Paed.* I 154) 265 f.
- comes** 532 f.
- commeatus** 156 f.
- Constantin**, Thronbesteigung 29. 602;  
Anerkennung in Aegypten 33; He-  
liosult 460 ff.
- Constantinopel**, Gründungsdatum 336 ff.;  
Einweihungsfeier 466 ff.; verbrannte  
Säule und Apollonstatue 457 f.
- Daimonion des Sokrates** 428 ff.
- Datirungsfehler in ägyptischen Urku-  
nen** 603 A. 4.
- Despōtēs** 159.
- Demetrios v. Phaleron**, Theaterreform  
597.
- Delphi**, Beziehung zu Korinth 480 ff.;  
Hermes XXXVI.
- Dreifüsse d. Hieron** 111; des *E* 411 ff.  
470 ff. 490.
- Demokrit** 166 ff.
- Demosthenes**, Ps.- (in *Neaer.* 50) 424.  
*διάκοσμος, μέγας* 167 f.
- Dio v. Prusa** (or. *Tars.* 1. 2. 37) 608 f.
- Diocletianische Reichspräfetur** 201 ff.
- Diocesenzliste** 545.
- Diomeden auf korinth.** Pinax 388 ff.
- Dion u. Theon** in logischen Beispielen  
d. Stoiker 566 A. 2.
- Dionysos**, Etymologie 56 f.; Inderzug  
54 ff.; auf korinth. Vase 94 ff.  
*Διός γοναῖ* in Theben 37 f.
- δισσός, διττός, διξός** 246 f.
- Dreifüsse des Hieron** 111.
- E** in Delphi 411 ff. 470 ff. 490; auf  
Münzen 476.
- ἡ* „sprach“ 419 f. 473 f.
- ἐλ* „tritt ein“ 417 f. 478 ff.
- εἶκος, τό*, bei Gorgias 240 ff.
- Einhard vit. Car.** 298 f.
- ἐκδιάζεσθαι* 574 A. 1.
- Elektrisches Thor** 61 f.
- Empedokles** 220 — (V. 345 f.) 312.
- ἔνδορα* 328 ff.
- ἔνδρατα* 329 ff.
- Ἐνταπτίδας* 137.
- Enkomien** 240 f.
- Ephemeriden** Alexanders d. Gr. 319 f.
- Ἐπιγράμματα Θηβαϊκά* 36 ff.
- Ἐπικλήσεις* 63 A. 1.
- Epikur-Citate in hercul. Rollen** 569.  
570. 575. 576.
- Epikureer-Citate ebenda** 570. 573.
- ἐπικουρίοις θροῖς* 448 ff.
- ἐπισπένδειν* 329.
- Ἑτρυσco disciplina* 20 f.
- ἑττα* 423 f.
- Ennigerus Ponticus** 316.
- εὐχροσύνα* 273.
- Euphorion**, über d. Niobiden 371.
- Europides** (fr. 833) 311 f.
- εὐσσος, εἴσοις* 422 ff.
- Festus** (p. 317) 7.
- Flavius Actius** 518 ff.
- Friesbilder aus Casa Tiberina** 363 ff.
- Gainas**, Gothenhauptmann 210 ff.
- Galla Placidia** 519 ff.
- γάρ* in appositiven Ausdrücken 313 f.
- Gaudentius**, Vater d. Aetius 517.
- Gerichtsszenen auf Gemälden** 364 ff.
- Germanianus**, Präfect von Gallien 216.
- Gewichte aus Thera** 133 ff.

Gigantomachie auf melischer Vase 97 f.  
**403 f.**  
 Gorgias, Persönlichkeit 218 ff.; Chronologie 270 f.; Stil 224 ff. 237 ff.; Antithese 224; Alliteration 225 f. 247 f.; **Paronomasien** 224. 234; **Dialect** 245 ff.; Aussprache 247 f. — *'Ελένη* 223 f. 225 ff. 237. 241 ff.; *Παλαιόθρυς* 223 ff. 230 ff. 231. 241; *τέχνη* 239 f.  
 Gorytos aus Nikopol 86 ff.  
 Graeae 159 f.  
 Greifenkamm 98 ff.

Handschriften des Kallimachos, Perusinus 309; — des Sueton s. dort. —  
 Vgl. unter Papyri.  
 Harmenidas (Armenidas), theb. Localantiquar 42 f. 49 A. 1. 67 A. 1.  
 Heermeisterstelle in d. späteren Kaiserzeit 531 ff.  
 Heirc v. Auxerre, Suetonexcerpte 343 ff.  
 Hektors Grab in Theben 37 ff.; in Nikomedie 40 A. 1.  
 Heliosstatue in Constantinopel 460 ff. 468 ff.  
*ἱμοδός*, Corruptel von *ἱμεροδρόμος* 194.  
*ἀνικά κατηγορίματα* 566.  
 Hephaistos auf korinth. Vase 94 ff.  
 Herakleitos, sein Stil 233.  
 Heraklesvase d. Assteas 51 ff. 378.  
 Hermes Kypharissiphas 452 ff.  
 Hermogenes, Architekt 496 f.  
 Hesiod, Fragm. aus den Katal., Freier der Helena 157 ff.  
 Hesychios, Aristotelesvita 79 A. 1.  
 Hierons Dreifüsse in Delphi 111.  
 Hippokrates, Citate aus ihm im Anonymus Parisinus 153 ff. — Ps.-, *π. φυσῶν* 405 ff.  
*ἰππόμανες* 607 f.  
 Homer, Speiseopfer bei ihm 321 ff.  
 Homerischer Becher mit den Phorkiden 159 f.  
 Homolegebirge 44 f.  
 Homoloëus, S. d. Amphion 45 f.  
 Homoloëus, Niobide 46.  
 Homoloisches Thor 45 ff.  
*οὔτως* abgekürzt 74.  
 Hunnen 518 ff. 524 ff.  
 Hylas, v. Plinius citirt 4. 12. 22.  
*ὑπτία κατηγορίματα* 566.

Iliasszenen auf Vasen 387 ff.; auf griechischen Sarkophagen 393 ff.  
 Illustrationen zu einem Roman 364 ff.; einer Schrift über Vögel 20 A. 1.

*immusulus* 6 f.  
*includicare* 298.  
 Inschriften, griechische: aus Attika (CIA. I 129) 449. (I 170) 448 f. (II 814) 448; aus Delphi (BCH. XXIV 93) 600 f.; aus Thespiae (CIG(S. I 1761) 307 f.; aus Dyne (Kaibel Ep. 790) 68 A. 1. 74; aus Tegea (BCH. XXIV 387) 600 f.; aus Troezen (BCH. XXIV 190ff.) 610f.; aus Epidauros (Fouill. 267) 450; aus Rhodos 440 ff. (IGlus. I 93) 444; aus Kos (37. 38 Pat. Hicks) 328 ff.; aus Thera 134 ff. 444 ff.; aus Astypalaia (IGlus. III 212) 450; aus Kreta 452 ff.; aus Paros 160; aus Magnesia a. M. (16 Kern) 491 ff. (18 ff.) 499 ff. (31 ff.) 513. (36. 38) 615. (85—87) 515. (100) 498 f. 508 f.; aus d. Skamanderthal (Brief d. Antigonos) 450 ff.  
 Ioannes Philoponos (zu Arist. d. an. II 2) 317.  
 Iris 403 f.

Isokrates *'Ελένη* 253 ff.; Prooemium 258 ff.; Beziehung auf Antisthenes 261 f.; keine Beziehung auf Platon 260 f.; — *Βοΐσης* 257 f.; — Sophistenrede 258. 263 ff. 265 f.; — verlorene Jugendschriften 268 ff.  
 Ithaka, Antwortschreiben an d. Magneten 505 f.  
 Iuba, von Plinius benutzt 3.  
 Iulius Aquila d. Etr. disc. 20. 23.  
 Iulius Valerius (III 47) 615.  
 Iusta Grata Honoria 527.

Kallias *γραμμ. τραγ.* 475.  
 Kallimachos, cod. Perus. 309.  
 Kallippos in einem hercul. Papyros 578.  
 Kallisthenes 75 f.  
 Kärneen auf Thera 134 ff.  
*καρπούν* 333 A. 2.  
*κατηγορίματα* in der stoischen Logik 566.  
 Kephalos 54.  
 Kinderrollen 380 f.  
 Kleombrotos, S. d. Pheres, aus Astypalaia 450.  
 Kleomenes, Satrap v. Aegypten 193 f.  
*χολλίματα* u. *σελίδες* in der Subscription eines Papyros 551 A. 2.  
*κομίατον* 156 f.  
 Konstantin, Konstantinopel s. Konstantin, Constantinopel.  
 Korinth, Beziehungen zu Delphi 480 ff.  
 Krates, der Grammatiker 77 f.  
 Kreneisches Thor 49.  
*Κυφαρισσιφᾶς* 454 f.

- Ακαρτά* 137.  
*λεκτά* stoischer Kunstausdruck 566 A. 3.  
 Leukophryene 491 ff.; erste Feier 495 f.;  
 eine spätere 515; Festordnung 512ff.;  
 S. auch unter Artemis.  
 Licinius, Kaiser, Chronologie 28 ff. 603 f.  
*Linos* 68 ff.  
*λίσση* 311.  
 Logik der Stoiker 565 ff.  
*λόγος, ἀ παρά μικρόν* 566.  
 Lopus v. Ferrières 343 f.  
 Lykos, theb. Localantiquar 47 A. 1.
- magistri equitum, peditum etc. in spät-*  
 römischer Zeit 531 ff.  
*magister officiorum* 546.  
 Magnesia a. M., Fest d. Leukophryene  
 491 ff.; Agora 504; Tempel 496 ff.;  
 Altar 512. S. auch unter Inschriften.  
*Μανάρον νῆσοι* in Theben 37ff. 42.  
 43 A. 1.  
 Manilius, Quelle des Plinius 3.  
 Manteldrapirung 95 f.  
 Marmorbild aus Pompeji 368.  
 Masurius Sabinus, Quelle d. Plin. 7. 19.  
 Mauricencisches Feld 529.  
 Mediciner, Schulen 140 ff.  
*μέγας διάκοσμος* 167 f.  
 Melanippides 278 L. (fr. 2) 279.  
 Menaichos von Sikyon 79 A. 1.  
*Μήνιδος ἀπόρρησις* auf korinth. Vase  
 391 ff.  
 Menon, medic. Schriftsteller 405 ff.  
 Meriones, Freier der Helene 158.  
 Merobaudes, Lobged. auf Aetius 516  
 A. 5.  
 Metrodorus, citirt in einem hercul. Pa-  
 pyros 569.  
 Miltiades von Elaius, Arzt 141.  
 Q. Mucius Scaevola, Augur L
- νάρκη* 608.  
 Nauarch des Ptolemaios aus Rhaukos  
 445 f.  
 Nebridius, Präfect von Gallien 216.  
 Nereidenmonument 92 A. 1.  
 Neitisches Thor 61.  
*Nigidius Figulus de animalibus* 18.  
*Νικηφόρος*, Beiname d. Artemis Leuko-  
 phryene 499. 508 f.  
 Niobe auf einem pompejanischen Bild  
 368 ff.  
 Niobiden, Gräber in Theben 49 ff.; Dar-  
 stellungen auf Vasen und Wand-  
 gemälden 371 f.; auf Sarkophagen  
 381 f.; auf dem Petersburger Relief  
 383 ff.  
*νύσσημα ἀνθρώπινον* 244.
- Notitia dignit. Occid.* 540. 544 ff.  
*Nysa* 55 f.
- Ogygisches Thor 46 ff.  
*Oxygos' Grab* 46 ff.  
 Oidipusquelle in Theben 39.  
*Ολυμπιανίκα* 107 ff.  
 Olympionikenlisten 78 ff.  
 Onestes, Epigramme 64 f.  
 Onkäisches Thor 62 f.  
 Ophelas v. Olynth 188. 195 f.  
 Optila, goth. Name 530 A. 3.  
 Ornamentik, griech. 90 ff.  
*ὅρθὰ κατηγορήματα* 566.  
*οὐεῖνυχος* in augural. Terminologie 2 f.  
 9. 15.  
*οὖενυχος καρακτήρ* 315 ff.
- Palatinischer Apollotempel, Thüren 386.  
 Palladius (*hist. Laus.* 86, 14) 316.  
*pallulae* 301.  
 Pandaros auf korinth. Pinax 388.  
 Papyri aus Herculaneum, Länge d. Pa-  
 pyrosstreifen 551 A. 2; *κολλήματα u.*  
*σελίδες* 551 A. 2; Interpolationen  
 in den Neapl. Abschriften 567 A. 1;  
*papyri non disegnati* 579. (Hercul.  
 307) 550. (671) 577. (681) 577 f.  
 (1003) 572 ff. (1020) 548. (1038)  
 548. (1065) 567 f. (1389) 568 ff.  
 (1414) 551. (1421) 548. — (Oxyrh.  
 142. 60) 32 f. (II 213) 386 f. (II 222)  
 72 f.; (Grenfell-Hunt *Greek Pap.* II  
 6 a) 372 ff.; (Berl. Urk. II 411) 28 f.  
 602 A. 2; (Erzh. Rainer 292) 31;  
 (Genf I 10 Nic.) 30. 602 A. 2. (13) 28.  
*παρεληλούστα κατηγορήματα* 566.  
 Paronomasie bei Anaximander 234; bei  
 Gorgias 224. 234; bei Heraklit  
 233 f.  
 Parthenopaios, Grabepigramm 49.  
*Παταρεύς τις* in hercul. Papyri 571.  
 574.  
*patricius abusiv* gebraucht 522 A. 6.  
 533.  
 Pausanias (VI 3, 6) 73.  
*πεπεμένοι* 610 f.  
*περιπατῶν* in logischen Beispielen d.  
 Stoiker 566 A. 2.  
 Peripatetiker, citirt in hercul. Papyri  
 571.  
 Perso, Persis 159.  
 Petersburger Niobideurelief 383 ff.  
 Pferdetypus, attischer 105 f.  
 Pheidias, Apollonstatue 457 ff.  
 Phemonoe, delph. Seherin 3. 8.  
 Philistos 76 f.  
 Philodem π. τ. Ζίγνωσ . . . 572 ff.

- ἐκ τ. Ζενώνος σχολῶν** 568 ff.; **π. σημείων κ. στριώσεων** 567 f.; Abfassungszeit dieser Schrift 568 A. 2; **π. χόρετος** 551 A. 2.
- Phloxenos, Satrap v. Karien 191 f.
- Phorkiden 159 f.
- φυλαρχήσας** 440 ff.
- Phylen auf Rhodos 440 ff.
- Pinakes, korinthisch 388 ff.
- Pindar, *Pyth.* I, Datirung 110 f.
- Platon, Rhythmische Prosa 580 ff.; Verhältniss zu Isokrates 260 f. 263 ff.; — *Alkibiades* I 439; *Theages* Unächtigkeit 428 ff.; Abfassungszeit 432 ff.; Inhalt 427 ff.; Verhältniss zum *Theaetet* 432 ff.; zu anderen platonischen Schriften 436 ff.; (*Charm.* 164 D) 412 ff. 485 ff.; (*Menon* 76 C) 232. (*Phaidr.* 228 D) 586. (229 D) 583 f. (230 A ff.) 586 ff. (230 E ff.) Lysias-Rede 588 f. (232 CD) 590 f. (233 A ff.) 588 ff. 591. (234 B) 591 f. (236 B) 593. (238 B ff.) 593 ff. (239 A) 595. (239 E) 595 f. (240 D) 582. (247 D) 584 f. (251 C) 232. (260 D) 583 f. (260 E) 585. (277 E) 585. (*Protagor.* 343 A) 411 f. (*Symp.* 193 DE) 582.
- Plinius, *nat. hist.* X, Analyse und Quellenuntersuchung 1 ff.; Disposition 17 f.; Benutzung von Antistius Laheo 19; Aristoteles *hist. an.* 2 ff.; *mir. ause.* 3; Boios 3; Hylas 4. 12. 22; Iuba 3; Julius Aquila 20. 23; Manilius 3; Masurius 7. 19; Nigidius Figulus 18; Phemonoc 3. 8; Theophrast 16; Trebins Niger 19; Umbricius 4 ff. 11. 19 ff.; — (VII) 165. 612. (X 7) 3 A. 1. (16) 4 A. 1. (20) 6 ff. (29) 8 A. 1. (77) 17 A. 1. (XI 55) 23 f. (140) 19 A. 1. 24. (156) 24. (189 f.) 25. (195. 197) 26. (XXVI 99) 607.
- Plutarch de *E* 414 ff. 471 ff.; (p. 384 F) 414 A. 1. 475 A. 3. 490.
- Pneumatiker 141.
- Polemon, mutmaßliche Beziehung zu Aristophanes v. Byzanz 59.
- Pompe in Constantinopol 466 ff.
- praefecti praetorio* 201 ff.
- praepositus sacri cubiculi* 545 f.
- πράτιστος ἀγορά* 137.
- πρόδουος* 275.
- προσμάττειν* 606 f.
- Protagoras 218 ff.
- Puteoli, angebl. Heimath des Caelius Rufus 614.
- Pythiadenrechnung 107 ff.
- quaestor sacri palatii* 546.
- Reimaccent 249 ff.
- Reimprosa 235.
- Rhodos, Phylen 440 ff.
- Rhythmus in der Prosa 252 f. 580 ff.
- Roman, griechischer 364 ff.
- Rua, Hunnenkönig 522 f.
- Rufus v. Ephesos 141 f.
- Sallustius, Präfect d. Orients 216 f. *sangualis* 6 f.
- Sarkophage mit Iliasscenen 393 ff.
- Säule, verbrannte, in Constantinopol 457 ff.
- Schamhaftigkeit der Skythen 92 ff.
- Schiffskampf d. Ilias auf Sarkophagen 393 ff.
- Scholien zu Apollonios (I 735—741) 66 ff.; zu Euripides (*Phoen.* 159) 49. 51 f. (287) 64. (1062) 62 f. (1104) 61. (1119) 45 ff. (1129) 61 f. (1156) 49; zu Homer (*Ili.* 2570) 65 f. (2 602. 613. 617) 51 f. (*Od.* a 85) 47 A. 1. (2 260—264) 66 f.; zu Pindar (*Ol.* VI 23) 49 A. 1; s. auch unter Theon.
- Schwertscheide aus Nikopol 93.
- σελίδες* s. *κολλέματα*.
- Septizonien 360 A. 6.
- Siebenzahl im Apolloneum 455.
- Skeneriker 597 ff.
- Skythen 86 ff.
- Sophokles *Niobe* 370 ff. 386 f.; (*Oed.* C. 389 f.) 423. (fr. 118) 423.
- Soranos v. Ephesos 140 ff.
- Speiseopfer 321 ff.
- spinturnix* 11.
- Sprüche d. 7 Weisen 411 ff. 474.
- στρατηγός* in Magnesia a. M. 511.
- στρατηγῆς ἀγών* ebd. 494.
- Stilicho 542.
- στρατηλάτης* = *magister militum* 531 f.
- Στρατηλῆτη*, *Στρατηλῆτη* 424.
- Sueton C., Ueberlieferung d. *Caesares* 291 ff.; Hdschr.: Gudianus 293 f. 296 A. 1; Laurentianus 289; Menimianus 288 ff. 293 A. 2. 297 A. 2. 301. 356 ff.; Parisinus 289; Vaticanus 300; Exemplar d. Einhard 298 f.; Excerpte d. Heiric v. Auxerre 342 ff.; Glossen 356 ff.; Art der Corruptel 299 f.; — (*Caes.* 24) 300 f. (31) 294. (37) 299. (43) 294 (49) 297. (79) 295. (*Aug.* 2) 297. (40) 298 A. 1. (49) 296 f. (64) 299. (65) 298. (72) 300. (79) 298 f. (80) 298 (95) 25; (*Tib.* 2) 303 f. (65) 288; (*Cal.* 8) 293. (11) 297.

- (35) 300. (57) 299; (*Claud.* 20) 295.  
 (30) 298. (32) 295 f.; (*Ner.* 14) 299 f.  
 (33) 296. (53) 292; (*Gall.* 6) 291;  
 (*Dom.* 2) 293. 296. (3) 291 f. 293.  
 (5. 23) 300.
- Super, Cognomen 12 A. 2.  
 $\sigma\gamma\chi\alpha\lambda\epsilon\nu$ , *Solfern* 557 A. 3.  
 Synesios' Aegypter 210 ff.
- Tacitus (*ann.* IV 67) 288.  
 Talosvase 102 ff.
- Tarquitius d. *Etr. disc.* 20. 23.  
 $\tau\acute{e}x\omega\iota$ , Kunstgriffe, Kunstregeln 239.  
 $\tau\eta\lambda\acute{e}\varphi\iota\lambda\omega\iota$  606.
- Tempel: d. Artemis in Magnesia a. M. 496 ff.; in Thermos 452.  
 $\tau\pi\tau\rho\acute{a}\delta\varphi\chi\mu\nu$   $\chi\rho\pi\sigma\omega\nu$  317 f.  
 Teukros auf korinth. Pinax 390 f.  
 Teumessischer Fuchs 52 f.  
 Theatergebäude, griech. 81 ff. 377 ff. 597.
- Theben, Gründungssage 63 ff.; Thore 45 ff. 60 ff.; Siebenzahl 64; Heroengräber 37. 46 f. 49 f. 69; Oidipusquelle 39;  $\delta\acute{e}\delta$   $\gamma\omega\alpha\tau$  37 f.; *Maxá-  
 \varrho\omega\pi*  $\nu\eta\delta\omega\pi$  37 ff. 42. 43 A. 1; Amontempel 43; Hermesstatue 58 A. 1; Epigramme 36 ff.; ihre Ernenerung 58; Zerstörungen 57 ff. 65.
- Themison, Arzt 141.
- Therodotius I 536.
- $\vartheta\omega\iota$   $\vartheta\omega\iota$  272 f.
- $\vartheta\omega\iota$   $\dot{\epsilon}\pi\kappa\omega\dot{\iota}\omega\iota$  448 ff.
- $\vartheta\omega\iota$   $\dot{\delta}\dot{\iota}\delta\omega\iota$  332. 615.
- Theokrit (III 29 f.) 606. (XV 84 f.) 607.  
 (XXIV 8) 422 ff.
- Theon (zu Apollon. II 904) 54 ff. (III 1179) 47 ff.; (zu Lykophr. 1194) 38 ff. 43 A. 1. (1206) 47 f.; (zu Theokr. VII 103) 44 f.
- Theophrast über Leukipp 165 ff.; von Plin. benutzt 16; — (*hist. pl.* IX 15) 607.
- Thera, Gewichte 113 ff.; Karneen 134 ff.; Inschriften 444 ff.
- Thermos, Holztempel 482.
- Thrasymachos 245 f.
- Thukydides, Verhältniss zu Gorgias 246; (VI 29, 3) 313 f. (VII 58, 4) 315.  $\vartheta\omega\dot{\iota}\dot{\iota}\dot{\iota}$  und  $\vartheta\omega\dot{\iota}\dot{\iota}\dot{\iota}\dot{\iota}$  597 ff.
- $\vartheta\acute{\iota}\sigma\tau\acute{\iota}\alpha$  332 A. 3.
- Tiberius, angebL Bauten auf Capri 287 ff.
- $\tau\pi\pi\mu\alpha\lambda\omega\iota$  607 ff.
- Titus Aufidius, Med. 141.
- $\tau\acute{o}\dot{\iota}\acute{o}$  41 f.
- Trapstila, Traustila, goth. Namen 530 A. 3.
- Trebius Niger, v. Plin. benutzt 19.
- Tusculum, Heimath d. Caelius Rufus 614.
- Umbricius Melior, Hauptquelle d. Plinius 4 ff. 11. 19; d. *Etrusc. disc.* 19 ff.
- Valerius, Julius (III 47) 615.
- Vasen, korinthische mit Hephaistos 94 ff.; mittliasscene 391; att. schwfig. mit Bockssatyr 96 f.; rothfig. mit Niobiden 371, Gigantomachie 97 f. 403 f., Talos 102 ff.; des Assteas 81 ff. 378.
- Venus v. Milo 305 ff.
- villa Ioni\zeta* 288 ff.
- Vitruv (V 7) 600.
- Vögel, Classificirung bei Plinius 2 ff. 15 ff.; Abbildungen 20 A. 1.
- Weise, Sieben, ihre Sprüche 411 ff. 474.
- Zenon 568. 572; vgl. unter Philodem. Zethos 48. 63 f.



JAN 18 1902

# HERMES

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG KAIBEL UND CARL ROBERT

SECHSUNDDREISSIGSTER BAND. VIERTES HEFT.

BERLIN 1901.

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG  
SW. ZIMMERSTRASSE 94.

Verlag der Weidmannschen Buchhandlung in Berlin.

Soeben ist erschienen:

FESTSCHRIFT  
zur  
FEIER DES HUNDERTFÜNFJÄHRIGEN BESTEHENS  
DER  
KÖNIGLICHEN GESELLSCHAFT DER WISSENSCHAFTEN  
ZU GÖTTINGEN.

Beiträge zur Gelehrtengeschichte Göttingens.

Mit 1 Titelbild und 13 Tafeln.

gr. Lex. 8. (IV u. 688 S.) 20 M.

Inhalt: Gauss wissenschaftliches Tagebuch 1796—1814. Mit Anmerkungen herausgegeben von Felix Klein. Mit 1 Porträt und 1 Facsimile. — Gauss in seiner Vorlesung über die Methode der kleinsten Quadrate. Erinnerungen von R. Dedekind. Mit 1 Porträt. — Heinrich Ewald von Julius Wellhausen. — Beiträge zur Geschichte der Astronomie in Hannover von Wilhelm Schur. Mit 2 Bildern im Text und 4 Porträtafeln. — Heyne von Friedrich Leo. Mit 2 Porträts. — Johann Lorenz von Mosheim als Kirchenhistoriker von Nathanael Bonwetsch. — Geschichte der Gründung und Entwicklung des botanischen Gartens zu Göttingen von Albert Peter. Mit 13 Abbildungen im Text und 1 Gartenplan. — Göttinger Zoologen von E. Ehlers. — Die Vertretung der ökonomischen Wissenschaften in Göttingen vornehmlich im 18. Jahrhundert von F. Frensdorff. — Göttingische Zeitungen von gelehrten Sachen von Gustav Roethe. Mit 4 Porträtafeln und 3 Facsimiles im Text

ABHANDLUNGEN  
DER PHILOLOGISCHE-HISTORISCHEN KLASSE.

gr. 4. (190 u. 30 S. mit 19 Tafeln.) 20 M.

Inhalt.

Fragmenta Burana. Herausgegeben von Wilhelm Meyer aus Speyer.  
Mit 15 Tafeln. (190 S.) Einzelpreis 14 M.

Bruchstücke indischer Schauspiele in Inschriften zu Ajmere von F. Kiellhorn.  
Mit 4 Tafeln. (30 S.) Einzelpreis 3 M.

ABHANDLUNGEN  
DER MATHEMATISCHE-PHYSIKALISCHEN KLASSE.

gr. 4. (232, 17 u. 27 S. mit 25 Tafeln.) 20 M.

Inhalt.

Die Polychäten des magellanischen und chilenischen Strandes. Ein faunistischer Versuch von E. Ehlers. Mit 25 Tafeln (282 S.) Einzelpreis 17 M.  
Ueber die Permutationen des Körpers aller algebraischen Zahlen von R. Dedekind. (17 S.) — Ueber das Dirichlet'sche Prinzip von David Hilbert (27 S.) Einzelpreis 3 M.

An Stelle des verstorbenen Herrn Professor  
Dr. Georg Kaibel ist Herr Geh. Rath Professor  
**Dr. Friedrich Leo** in die Redaktion des Hermes  
eingetreten.

Berlin, 23. December 1901.

**Weidmannsche Buchhandlung.**



